

P r o t o k ó ł N r 43/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27 września 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18⁴⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołu nr 42/21 z 23.08. 2021 r.
4. Analiza harmonogramu realizacji dróg (temat poruszano protokoły nr 7/19 z 26.03.2019 r., nr 10/19 z 9.05.2019 r., nr 11/19 z 16.05.2019 r., nr 12/19 z 28.05.2019 r., nr 15/19 z 27.08.2019 r., nr 18/19 z 10.10.2019r.)
5. Wstępne rozmowy o powołaniu spółki do budowy basenu i zarządzania obiektami sportowymi.
6. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
9. Wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji T. Tomczak przypomniał, że temat o powołaniu spółki do budowy basenu i zarządzania obiektami sportowymi wynika z planu pracy Rady na październik.

Pan W. Putyrski poinformował, że burmistrz niestety nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji. Ponadto w najbliższym czasie burmistrz

planu przedstawić radnym prezentację, związaną z ewentualnym powołaniem spółki do budowy basenu, a w przyszłości do zarządzania obiektami sportowymi. W imieniu burmistrza, prosił o przełożenie tematu po prezentacji. Chociaż radnym przedstawiono projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, temat przesunięcia dyskusji proponował do rozważenia.

Radny R. Matkowski zaproponował, skoro nie ma burmistrza, również uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości procedować na kolejnej sesji, czyli do tematu wrócić na kolejnej sesji. Zakup działki, bez wiedzy jak to miałyby wyglądać, bez planu funkcjonalno-użytkowego, bez czegoś w rodzaju mapy drogowej inwestycji, zdaniem radnego mija się z celem. Byłoby dobrze aby burmistrz wycofał tę uchwałę, żeby nie proponował jej wprowadzenia na sesji.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że samo nabycie działki nie jest zobowiązaniem do realizacji zakupu, ale jest to zgoda na nabycie. Pozwoli jednak na prowadzenie rozmów z użytkownikiem wieczystym nieruchomości w celu realizacji tego zamierzenia. Można porozmawiać o spółce, ale ona ma jeden cel, szczególnie na etapie budowy, oszczędności na podatku Vat. Urząd, jako inwestor nie może odzyskać Vat-u, natomiast spółka kapitałowa już tak. Nie ma chyba wątpliwości, co do lokalizacji basenu.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o ewentualne koszty nabycia tej nieruchomości.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że obecnie ceny rosną i można się spodziewać, że użytkowanie wieczyste może kosztować ok. 600 tys. zł. Kwoty szacunkowe wynikają z konsultacji z naszym rzeczoznawcą majątkowym. Argumentem obniżenia tej ceny będzie ewentualny pobór ciepła z Veoli. Ten teren był planowany pod budowę basenu. Uchwała byłaby pozwoleniem dla burmistrza na prowadzenie rozmów w celu ewentualnego nabycia. Podstawowym pytaniem jest, czy są jakieś wątpliwości dotyczące lokalizacji basenu.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał, czy przed zakupem burmistrz będzie potrzebował kolejnej uchwały czy ta wystarczy?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że będzie potrzebował zgody, kolejnej uchwały, bo musi mieć przede wszystkim pieniądze na zakup. Taka kwota musi znaleźć się w budżecie.

Radny R. Matkowski zwróci uwagę, że należy przeanalizować, czy jeżeli zakupimy tą nieruchomość, a nie da się zrealizować tej inwestycji czy będzie można ją odsprzedać, podzielić na mniejsze działki budowlane. Dzisiaj ceny zmieniają się bardzo i jest pewien problem.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że od dawna na tym terenie jest plan zagospodarowania. Teren przeznaczony jest pod obiekty sportu i rekreacji, a w zamyśle był to teren na basen. Trudno byłoby myśleć o zabudowie mieszkaniowej w sąsiedztwie kotłowni. Zawsze można przeznaczyć teren pod działalność usługową. Raczej na nieruchomościach, z czasem, nie traci się. Należy zlecić wycenę rzeczoznawcy, aby wiedzieć o jakich kwotach będą rozmowy. Właściciel zapewne również zleci wycenę. Po rozmowach, burmistrz zwróci się do Rady o środki na ten cel, zwiększenie limitu wydatków w budżecie.

Radny R. Matkowski kontynuował, że zakładając, że nieruchomość będzie kosztować 800.000 zł, a radni będą widzieć inne potrzeby i będzie niezdrowa sytuacja, bo najpierw dano przyzwolenie, a nie dano pieniędzy. Te środki należałoby ustalić w budżecie przyszłorocznym. Wcześniej ten teren ponoć gmina mogła otrzymać za 1 zł.

Przewodniczący komisji T. Tomczak podsumował, że jest propozycja wykreślenia z porządku obrad punktu 5. Wstępne rozmowy o powołaniu spółki do budowy basenu i zarządzania obiektami sportowymi.

Powyższe przyjęto w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 42/21 z 23.08.2021 r.

Protokołu nr 42/21 z 23.08.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Ad 4) Analiza harmonogramu realizacji dróg (temat poruszano protokoły nr 7/19 z 26.03.2019 r., nr 10/19 z 9.05.2019 r., nr 11/19 z 16.05.2019 r., nr 12/19 z 28.05.2019 r., nr 15/19 z 27.08.2019 r., nr 18/19 z 10.10.2019r.).

Przewodniczący komisji T. Tomczak przypomniał, że Komisja Gospodarcza przyjęła harmonogram w 2019 r. Przy porządku obrad podano numery protokołów posiedzeń, na których omawiano harmonogram.

Pan W. Putyrski, słowem wstępu do dyskusji, poinformował, że Komisja Gospodarcza 10.10.2019 r. ustaliła listę rankingową realizacji budowy i remontów kapitalnych dróg na terenie gminy Trzcianka, posługując się mierzalnymi kryteriami oraz uznaniową punktacją, przyznaną przez poszczególnych członków komisji. Przyjęto kryteria mierzalne: klasa drogi wg zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, intensywność zabudowy, w tym liczba domów na 100 metrów drogi oraz liczba mieszkańców na 100 metrów drogi, ilości działek gminnych będących w posiadaniu gminy bądź sprzedanych położonych przy drodze, kryterium istniejącej infrastruktury technicznej (oświetlenie, kanalizacja sanitarna i deszczowa), kryterium gotowości projektu do realizacji w tym podkryteria: uregulowane sprawy własności, wykonany projekt techniczny, pozwolenie na budowę), kryterium stanu technicznego drogi (stan ostrzegawczy zły, bardzo zły), kryterium możliwości uzyskania dofinansowania (poniżej 25%, do 50% i powyżej 50%). Każdy z członków komisji miał do dyspozycji od 0 do 5 punktów do przyznania ze względu na inne, ważne okoliczności. Na podstawie tych kryteriów opracowano 10.10.2019 r. listę rankingową, na której pierwszym miejscu znalazła się ul. Dąbrówki, kolejna to droga na os. Poniatowskiego, następnie Sobieskiego, Azaliowa, Fiołkowa, Kręta, Malinowa K. Wielkiego, rzemieślnicza, Chrobrego, Krokusowa i kolejne. Od tego momentu organ wykonawczy podjął działania aby realizować harmonogram. Skoro ul. Dąbrówki była w harmonogramie na pierwszym miejscu to została zaprojektowana i zgłoszony wniosek o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Niestety dofinansowanie nie otrzymano. Zaprojektowano drogę na os. Poniatowskiego, dobiega końca przygotowanie dokumentacji technicznej ul. Sobieskiego, projektowana jest ul. Azaliowa, zaprojektowano ul. Krętą i Rzemieślniczą. Na ten czas ul. Kręta jest na etapie realizacji. Przygotowywany jest przetarg na ul. Dąbrówki, droga na Poniatowskiego oraz ul. Rzemieślnicza – złożono wnioski do drugiego naboru z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Radny W. Perski odniósł się do kryteriów, wyrażając wątpliwość, kto je określił, bo ul. Dąbrówki nie jest tak zagęszczona, jeżeli chodzi o ilość wybudowanych domów i mieszkańców. Praktycznie z tych kryteriów nic tam nie było, tylko działki gminne. Pozostałe ulice również nie spełniają tych kryteriów jego zdaniem. Radny dodał, że jest za budową ulic i dróg, za remontami, bo służy to mieszkańcom. Nie rozumie, dlaczego tak nisko została oceniona ulica

Orzechowa. Jest to w pełni zamieszkała ulica i ma wykonaną infrastrukturę, dlatego nie do końca zgadza się z tą klasyfikacją ulic. Ten harmonogram powinien być jeszcze raz przeanalizowany i sprawdzone kryteria.

Przewodniczący komisji zgodził się, że harmonogram powinien być, co jakiś czas aktualizowany. Jest to bardziej lista rankingowa, bo harmonogram powinien wskazywać środki. Zgodził się aby dokładniej przejrzeć i może pozostałe komisje również wyraziłyby swoje zdanie, a tego typu dokumenty przyjmowane są przez Radę, jako program. Kryteria były przygotowane przez Urząd, po sugestjach komisji. Obecnie część tych danych zapewne się zmieniła. Na ul. Dąbrówki pojawiło się parę domów. Właściwie mówiło się o budowie dróg, a nie remontach, a jest ul. Rzemieślnicza, chociaż wówczas mocno stawiana była sprawa remontu tej drogi z przebicciem przez Kombud. Ulica Dąbrówki miała stanowić swego rodzaju bypass. Natomiast jeżeli miałyby być realizowana to w niepełnym zakresie, na pewno bez ścieżki pieszo-rowerowej, bo jest opór społeczny.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy sytuacja harmonogramu diametralnie się zmieniła. Na ul. Dąbrówki miała być budowana droga. Otrzymała więcej punktów, miała łączyć się z drogą wojewódzką, ale tak już nie będzie. Przy tej drodze jest na dzień dzisiejszy 8 domów. Jeżeli ma być realizowana, zrobić tylko drogę. W innych częściach robi się drogi, a na ul. Dąbrówki, realizowanej w pierwszej kolejności, musi być droga z chodnikiem, oświetleniem, ścieżką.

Radny W. Perski dopowiedział, że na dzień sporządzania harmonogramu była to faktycznie ulica martwa, jak powstały punkty, na jakiej podstawie. Natomiast gospodarskim myśleniem i działaniami powinno być zamykanie pewnych terenów. Realizacja ul. Orzechowej zamknęła by pewien rejon z wykonanymi drogami, tak jak zrealizowano drogi na os. Fałata I. Dobrze, że są robione drogi w mieście, bo są dla mieszkańców ale należy spojrzeć gospodarsko, po całości.

Radny R. Matkowski dodał, że w momencie procedowania tego harmonogramu otrzymali dodatkowe informacje, a wynika z nich, że było tam 1,7 domu na 100m drogi. Patrzone wówczas tak globalnie, jako przebiccie do Rzemieślniczej i przez Kombud i miało być dofinansowanie. Ulicę Dąbrówki można zrealizować ale tylko drogę. Wg punktacji radnych ul. Poniatowskiego i Sobieskiego zyskały więcej punktów, a Dąbrówki nie była na pierwszym miejscu. Do końca kadencji

zostały dwa lata i należy ocenić ile dróg można wybudować. Nie jest to harmonogram, bo nie zakłada kiedy, co, jak, gdzie. Być może popełniono błąd, ale należy zastanowić się jakie są perspektywy zmian.

Przewodniczący komisji T. Tomczak wyjaśnił, że w momencie ustalania harmonogramu był inny skład Komisji Gospodarczej, teraz być może punkty radnych rozłożyłyby się inaczej.

Zwrócił się z pytaniem do radnych co dalej, czy radni uważają, że kryteria zaproponowane były właściwe, czy je rozszerzyć czy zmienić? Pewne projekty zaczęły się dziać i nie należy rewolucyjnych ruchów robić w tym momencie.

Radny M. Dąbrowski skład komisji może był inny ale mowa tylko o komisji, a nie była to decyzja Rady. Teraz nie ma już za dużo czasu na wielkie zmiany. Co można należy zmienić, ale zaczęte są projekty i zadania. Wyznamy inną drogę ale fizycznie nie uda się jej zrealizować. Nie było to idealne rozwiązanie, natomiast jakiś krok poczyniono, coś opracowana i podjęto działania. Przewrócenie tego do góry nogami niczego nie zmieni, bo nie będzie efektów dla mieszkańców.

Pan W. Putyrski potwierdził, że być może te kryteria nie były najlepsze, ale starali się aby były w największym stopniu mierzalne. Oczywiście nie jest to doskonała metoda, bo oprócz mierzalnych trzeba brać pod uwagę znaczenie drogi dla miasta. Czasami droga rozwiązuje istotny problem dla komunikacji. Nie ma też żadnego oporu przed budową ul. Orzechowej, jak sugerował jeden z radnych. Ulica ta otrzymała od radnych 0 punktów, a ulica Dąbrówki, w ocenie członków komisji, była na 5 miejscu. Nie można wymazać wszystkich przedsięwzięć, bo nie zrobimy nic. Proces przygotowania inwestycji drogowej trwa przynajmniej dwa lata obecnie. Po tym rankingu przystąpiono do opracowywania dróg, które były na czele listy. Na realizację ul. Krętej dopiero teraz podpisano umowę, dlatego że tak długo trwa załatwianie spraw formalnych. Organ wykonawczy musi mieć czas na przygotowanie zadań. Azaliowa, Sobieskiego do Lelewela, os. Poniatowskiego droga do ul. Gorzowskiej, ul. Dąbrówki i ul. Rzemieślnicza mają dokumentację na końcowej realizacji, tj. uzyskania pozwolenia na budowę. Przez kolejne dwa lata będą przygotowywane dokumentacje innych dróg. Za kolejne dwa lata zmieni się Rada i znowu będą nowe propozycje. Listę rankingową można by zmienić, ale oczywiście zostawić

te do realizacji, być może w okrojonym zakresie ale przystąpić do tych realizacji, które przez dwa lata były przygotowywane przez Urząd Miejski.

Przewodniczący komisji T. Tomczak dopytywał czy jest możliwe zrobienie ul. Dąbrówki w mniejszym zakresie, czy lepiej składać kolejny wniosek.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wniosek był składany na kompletną realizację, jak w dokumentacji technicznej. Miało to również na celu zdobycie punktów. Za kolejne elementy są dodatkowe punkty. Czy otrzymamy dofinansowanie nie wiadomo, ale na ostatniej sesji przyjęto WPF, w której zapisano 3 mln na budowę dróg gminnych na rok przyszły. Oczywiście można zrealizować jeden etap. Jest oczywiście możliwe nie budowanie elementów, które miały być realizowane ze środków gminnych. Będzie to droższe, jeżeli będzie realizowane później.

Radny J. Łastowski podzielił zdanie radnego M. Dąbrowskiego aby nie robić wielkiej rewolucji. Była odpowiedź, że nie ma realizacji ul. Dąbrówki bez ścieżki i chodnika, a teraz pan burmistrz Putyrski potwierdza, że tak jest lepiej. Może lepiej zrobić dwie czy trzy drogi. Zaproponował aby nie przewracać harmonogramu. Jeżeli jest plan ul. Dąbrówki zrobiony, to nie można wyodrębnić tylko drogi i robić, a jeżeli nie otrzymamy dofinansowania to pochłonie ona całe środki i w tej kadencji żadnej drogi innej nie zrobi się.

Radny R. Matkowski ocenił, że można trzymać się harmonogramu ale w momencie, kiedy droga nie otrzyma dofinansowania, realizować kolejną. Bo były to mierzalne punkty za dofinansowanie. Wydatkowanie 3-4 mln zł na odcinek drogi ze ścieżkami, chodnikami mija się z celem, bo miało tu być dofinansowanie. W tym przypadku okroić zadanie, bo nie ma dofinansowania. Możemy trzymać się harmonogramu ale uwzględniając wszystkie punkty. Dodał, że głosował mając na uwadze rozwiązywanie strategicznych miejsc. Robienie objazdów spotkało się ze sprzeciwem mieszkańców. Mieszkańcy ul. Dąbrówki natomiast nie są przeciwni. Może trzymać się sztywno harmonogramu ale z uwzględnieniem dofinansowania. Ulica Kasprowicza też rozwiązałyby problemy komunikacyjne, objazd drogi głównej.

Przewodniczący komisji T. Tomczak uzupełnił, że chcąc wystąpić o dofinansowanie musi być projekt. Bez tego nie można składać wniosku. Ponadto przez te dwa lata zmienił się trochę system pozyskiwania środków na

drogi. Obecnie dofinansowanie na drogi jest łatwiej dostać, niż było to dwa lata temu. Wówczas bardziej punktowano dodatkowe elementy budowy dróg.

Radny W. Perski zapewnił, że nie jest zwolennikiem przewrócenia całego harmonogramu. Obecnie jest realizowana ul. Kręta, jakieś inne projekty są w zamyśle. Natomiast, jeżeli będzie przystępować się do realizacji projektów technicznych, zastanowić się, które drogi chcemy realizować. Jest inny klimat pozyskiwania środków. Nie wiadomo czy aż takie znaczenie będą miały inwestycje łączące z drogami wojewódzkimi itp. Jeżeli zrealizujemy ul. Dąbrówki w tym zakresie, w jakim jest wpisana, to pochłonie ona wszystkie środki. Można zapomnieć o realizacji innych dróg. Należy przejrzeć harmonogram i zastanowić się, co realizujemy i gdzie.

Radna W. Szukajło oceniła, że zapewne jest to wypadkowa kilkumiesięcznej pracy wielu osób. Kwestionowanie tej pracy jest nie na miejscu. Należy zwrócić uwagę, że przez dwa lata wiele się zmieniło. Powstało duże Centrum handlowe, co bardzo zwiększyło ruch na ul. Chełmońskiego, która jest w fatalnym stanie.

Radny T. Tomczak wtrącił, że harmonogram przewiduje budowę nowych dróg, a nie remont.

Radna W. Szukajło dodała, że ważnym byłoby, na co zwrócił uwagę radny R. Matkowski, wyremontowanie ul. Kasprowicza. Budowa obwodnicy znacznie oddala się w planach stąd ul. Kasprowicza powinna być wybudowana dużo szybciej, niż jest w harmonogramie. Można by w harmonogramie drobne zmiany zrobić.

Pan W. Putyrski, odnosząc się do budowy ul. Dąbrówki, wyjaśnił, że pominięcie budowy bezpiecznych elementów drogi, chodnika dla pieszych czy ścieżki dla rowerów spowoduje to, że żadna Rada przez wiele lat nie wróci do tego tematu. Ponadto aby było bezpiecznej należy oddzielać poszczególnych użytkowników drogi. Jeżeli nie wykona się tego jednocześnie, to się do tego nie wróci. Ulice Rzemieślnicza, Dąbrówki oprócz funkcji dojazdowych ma walory rekreacyjno-turystyczne, dlatego chodnik i ścieżka w tym zakresie powinny być wykonane zgodnie z projektem technicznym. Elementy dodatkowe mają zwiększyć bezpieczeństwo.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że dla bezpieczeństwa może należałoby zacząć budować chodnik już od ul. Żeromskiego poprzez os. Lelewela, Rzemieślniczą do Reymonta i dalej.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że ciągle jest dyskusja wokół Rzemieślniczej i Dąbrówki, bo tak sobie zaplanował burmistrz i niezależnie od tego, co będą mówić radni będzie dążenie do realizacji całości. Mówimy o realizacji drogi, ale nie bo musi być z chodnikami. Ponownie są składane wnioski, a temat ul. Rzemieślniczej należy odłożyć i jest przeciwny jej realizacji.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że im droga jest lepsza tym bezpieczeństwo spada. Wówczas trzeba uspakajać ruch. Dodał, że w kryteriach brakowało takiego mierzalnego kryterium, tj. czas oczekiwania mieszkańców na drogę.

Radny R. Matkowski proponował, aby przygotować zaktualizowane wszystkie elementy kryteriów, ilość wybudowanych domów. Ponadto każda kadencja miała niezrealizowane projekty na półkach, dlatego nie bójmy się robić projektów. Jeżeli droga nie otrzyma dofinansowania to ją odłożmy.

Pan W. Putyrski zaproponował przyjąć może te kryteria mierzalne, a te oczekiwane, że może będzie dofinansowanie, wykreślić. Natomiast przygotowanie tych ocen poszczególnych ulic dla Urzędu to ogrom pracy. Prosił aby nie przekreślać wykonanych projektów, bo kilka lat temu takie projekty było dużo łatwiej wykonać. Obecnie potrzeba dwa lata na wykonanie dokumentacji technicznej drogi.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że takim przyczynkiem realizacji dróg powinna być też tzw. zbiorczość dróg czyli istnieją wyloty do kolejnych ulic mniejszych.

Radny R. Matkowski przypomniał, że złożył wniosek aby Urząd przygotował aktualizacje kryteriów.

Rady J. Łastowski zgodził się z burmistrzem W. Putyrskim, że mieszkańcy widząc ulicę w harmonogramie bardziej są zainteresowani tym rejonem, nabywaniem działki czy budową.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował, że zobaczą jak wygląda aktualizacja planu i komisja wróci do tematu na jednej z kolejnych komisji. Komisja poczeka na uaktualnienie planu.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Podczas posiedzenia analizowano projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Oba projekty uchwał omówił p. W. Putyrski, jak w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Radny R. Matkowski pytał o dotacje dla Stowarzyszeń prowadzących Szkoły w Rychliku i Przyłękach oraz dla Szkoły Katolickiej. Czy wynika z sytuacji w jakiej znalazły się szkoły od 1 września br., czy jest to coś wspólnego z tymi 75.000 zł?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie ma nic wspólnego. Jest to dotacja zgodna z liczbą oddziałów w szkołach.

Radny R. Matkowski pytał czy burmistrz planuje jakieś zmiany budżetowe dot. kwot utraconych przez Szkołę w Przyłękach?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że trudno się zgodzić, że to kwoty utracone ale o innych zmianach nic mu nie wiadomo. Zwrócił uwagę na wzrost wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych o 250.000 zł oraz ze sprzedaży majątku gminy.

Radny T. Tomczak pytał o rozdział 90026 zwiększenie o 46.000 zł na „Likwidację wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych”. Czy są wnioski na to?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że są to środki z WFOŚiGW wprowadzane po stronie dochodów w kwocie 46.000 zł. Są wnioski na to, ale program również będzie realizowany w przyszłym roku. Zainteresowanie jest duże.

Radna W. Szukajło pytała o zwroty dotacji od organizacji za ubiegły rok – zadania w zakresie kultury fizycznej – dlaczego dopiero teraz, jeżeli za ubiegły rok?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że są to środki za niezorganizowane imprezy ale dlaczego tak późno, postara się wyjaśnić na sesji.

Radny W. Perski pytał czy rekompensata za opłatę targową zabezpiecza środki jakie moglibyśmy zebrać od handlujących?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że patrząc na dochody z poprzednich lat zabezpiecza.

Radna W. Szukajło pytała o kary z tytułu nieoczyszczania ulic. Pytała również o środki zabezpieczone na transport osób na schronienia i wykaz, jak dużo osób skorzystała z tej możliwości.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że umowa zawarta z firmą, która zajmuje się oczyszczaniem miasta, jest tak skonstruowana, że za niewykonanie w czasie czy nienależycie wykonane usługi są naliczane kary.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę na konieczność oczyszczenia rynienek ściekowych na ul. Parkowej i Reymonta przed zimą.

Opinię do projektów wyrażono w głosowaniu:

Komisja zaopiniowała projekt w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 w głosowaniu: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok w głosowaniu: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

2. Projekt uchwały w sprawie w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dostosowano zapis uchwały d wymogów RIO.

Komisja zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 5, przeciw 1, wstrzymujących 1.

3. Projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zapisy zmienione dot. okresu spłaty pożyczki (w tym i kolejnym projekcie uchwały), aby skorzystać z możliwości umorzenia części pożyczki okres spłaty musi być pięcioletni.

Komisja zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4. Projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Komisja zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie w sprawie nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że została wydana decyzja zabudowy na boisko, które funkcjonuje tam od wielu lat. Uchwała jest niezbędna do dalszych negocjacji przejęcia tej działki od KOWR.

Komisja zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej.

8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa.

Oba projekty omawiano jednocześnie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że analizując studium przystępują do opracowywania kolejnym planów miejscowych i na sesję przedstawione są dwa projektu o przystąpieniu do opracowania miejscowych planów. Pierwszy o powierzchni ok. 170 ha ulice: Parkowa, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej. Kierunek zagospodarowania zapisany w studium – zabudowa od zieleni, komunikacji, tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, usługowej. Uchwała pozwoli na wybór wykonawcy projektu planu i prowadzić procedurę planistyczną.

Drugi plan dotyczy ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa (zaplecze os. Poniatowskiego do ul. Gorzowskiej i ul. W. Witosa). Plan obejmuje 80 ha, zabudowa wieloraka. Pozwoli uporządkować tereny szczególnie przy cieku wodnym oraz tereny w stronę Stradunia.

Komisja zaopiniowała projekt w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Komisja zaopiniowała projekt w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że do opracowania planu przystąpiono w lutym 2019 r. Jest to teren po prawej stronie ul. Sikorskiego od ul. Roosevelta, obejmuje teren PKP aż do tereny byłego wysypiska. Obszar ok. 30 ha. Na dyskusji publicznej przy wyłożeniu planu do wglądu nie było żadnych uwag. Plan był konsultowany z przedsiębiorcami, którzy w tym terenie funkcjonują. Konsensus został osiągnięty. Tereny przede wszystkim przemysłu i komunikacji.

Komisja zaopiniowała projekt w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. Aktywna Trzcianka – działania aktywacji integracji w Gminie Trzcianka, Nr projektu: RPWP.07.01.02.-30-0241/19 w ramach działania 7.1.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt realizowany przez CUS na działania związane z integracją w gminie.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący zaproponował aby radni sformułowali pytania, jeśli takie mają bo na wcześniejszym posiedzeniu było szczegółowo i tak zaproponuje na kolejnym posiedzeniu, a dziś tylko pytania.

Pan W. Putyrski poinformował między innymi, że w gminie realizowanych jest 71 zadań inwestycyjnych o różnych wartościach kwotowych. Łączna kwota prawie 12 mln zł. Prawie 7 mln środków zaangażowano. Z Nowych zadań realizowana jest ul. Fabryczna i ul. Kręta. Podpisano umowy na realizację kotłowni w Stobnie i Nowej Wsi. Na sesję zaproponowano zwiększenie budżetów obywatelskich w Straduniu i Siedlisku, po przetargu niestety kwoty są za małe.

Radny T. Tomczak pytał o ścieżkę nad jezioro Logo, kiedy zadanie będzie wykonane?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że została podpisana umowa na roboty budowlane z wykonawcą. Wynagrodzenie określono na kwotę 1.082.400 zł, termin realizacji 4 miesiące od daty podpisania umowy.

Radny T. Tomczak pytał o taras nad Notecią, czy teren jest objęty stałym sprzężaniem, wywozem odpadów. Ponadto częściowo utwardzony parking należałoby poprawić i może jakoś odgrodzić, aby nie niszczyć właścicielowi pola i upraw.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że firma Kombud dostała dodatkowe zlecenie na wywóz odpadów.

Radny W. Perski ocenił, że parking jest fatalny, a odpady nie są segregowane, różnego koloru. Natomiast przy ścieżkach pieszo-rowerowych również powinny być ustawiane kosze do segregacji.

Rady W. Perski pytał czy wjazd na os. Domańskiego będzie realizowany w tym roku, bo jakiś materiał nawieziono, czy tylko będzie wyrównane?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w zadaniach drogowych jest również budowa zjazdu na drogę nr 23. To będzie realizowane.

Radny R. Matkowski poinformował, że złożył zapytanie do burmistrza dotyczące ul. Fabrycznej i oczekuje odpowiedzi. Natomiast chciałby powiedzieć na komisji, że dając pieniądze na ul. Fabryczną, nie miał pojęcia, że będzie zdjęta kostka i położona nowa, a myślał, że będzie realizowany odcinek najbardziej zniszczony i będzie zagospodarowanie terenu za punktowcami. Jest robione coś po raz drugi.

Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Komisja zapoznała się z:

1) Projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.

Pan W. Putyrski poinformował, że projekt został przesłany do zaopiniowania do UOKiK i jeżeli do sesji jej nie będzie to projekt nie wejdzie pod obrady Rady.

Wyszedł R. Matkowski.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 0, przeciw 0, wstrzymujących 6.

Ad 9) Wnioski i zapytania.

Radny T. Tomczak zwrócił się z pytaniem dot. budżetu obywatelskiego czy przeanalizowano na tyle, aby nie zadziało się tak jak w tym roku z budżetem w Białej? Co dzieje się z SIM?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że komisja się starała ale w tym roku szacowanie rok przez realizacją jest trudne.

W Wielkopolsce ma powstać jeden SIM, inne gminy również stonowały swoje działania przystępowania do SIM. Nasza gmina ma wszystkie niezbędne dokumenty przystąpienia do spółdzielni, ale nie ma tam wskazania do konkretnego. Składamy akces do tego jednego powstającego w województwie.

Realizując nasze budownictwo komunalne wybrano wykonawcę projektu technicznego na dwa bloki przy Powstańców Wielkopolski. Będą to mieszkania komunalne na wynajem.

Radny T. Tomczak prosił o podanie kosztów organizacji przedstawienia - Wodewil Warszawski. Wnioskował również o oczyszczenie rynienek ściekowych przy drodze ul. Reymonta, jeszcze przed zimą.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji T. Tomczak, dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant

/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

/-/ Tomasz Tomczak