

P r o t o k ó ł N r X L I V / 2 1

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 21 grudnia 2021 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 11⁰⁰ do godz. 19⁰⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 3**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- inspektora Marzenę Domagałę,

oraz mieszkańców Trzcianki oglądających sesję, przedstawicieli lokalnych mediów.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne decyzje Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 17 radnych. W trakcie obrad doszli radni: W. Natkaniec, M. Matkowska i J. Czarnecki. Nieobecna radna Wioletta Szukajło.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Na początku obrad przewodniczący Rady przedstawił Zarządzenie Burmistrza

Trzcianki w sprawie ograniczeń w funkcjonowaniu urzędu w czasie epidemii przypominając obowiązek zakrywania nosa i ust maseczką. Następnie wręczono podziękowania dotychczasowemu Prezesowi Zarządu Miejsko-Gminnego OSP panu Edwardowi Wieczorkowi.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Następnie poinformował, że burmistrz Trzcianki pismem OR.0006.17.2021.JN z 21.12.2021 r. (załącznik nr 4) przekazał:

- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 roku - **załącznik nr 5**,
- projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu - **załącznik nr 6** z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski uzasadnił potrzebę procedowania obu projektów uchwał.

Radny E. Joachimiak wnioskował o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance uzasadniając między innymi, że chciałby aby projekt był szerzej omówiony na komisjach Rady i przyjęty w maksymalnym stopniu możliwości jego realizacji, dodając że są w nim zapisane rzeczy, które wymagają szerszego wyjaśnienia.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała była przekazana w terminie 10 dniowym przed sesją, a w sesji będzie uczestniczył prezes spółki z prezentacją programu. Dodał, że Komisja Gospodarcza analizowała program.

Głosowania:

1) wniosku radnego E. Joachimiaka: wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance;

Radni głosowali: za 9, przeciw 9, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 7**. Wniosek nie został przyjęty.

2) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 22 projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 roku;
Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**. Wniosek przyjęto.

3) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 23 projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu;
Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9**.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLIII/21 z 25 listopada 2021 r.
4. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzcianka.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok.
6. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i opinii o możliwościach sfinansowania deficytu.
7. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.
8. Odczytanie wniosków do budżetu na 2022 r. uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
9. Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.
10. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.
11. Dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
12. Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2022 r.
13. Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
14. Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
15. Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032.

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.
18. Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym.
19. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok.
21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/445/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
22. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 roku.
23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu.
24. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
25. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
26. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
27. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XLIII/21 z 25 listopada 2021 r.

Protokół Nr XLIII/21 z 25.11.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 10**.

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzcianka** wyjaśniając, że jest ono wynikiem rozmów radnych z mieszkańcami nieruchomości Sikorskiego 25-27.

Udzielono głosu mieszkańcowi Trzcianki [REDAKTURA] członkowi Wspólnoty Mieszkaniowej [REDAKTURA] który potwierdził, że rozmawiał z częścią radnych oraz występował w telewizji lokalnej w sprawie uchwały o metodzie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wyjaśnił, że ich wspólnota wprowadziła uchwałę wewnętrzną określającą sposób rozliczania za gospodarowanie odpadami z Urzędem na podstawie licznika głównego. Jednocześnie ustalono sposób podziału tej opłaty pomiędzy właścicieli nieruchomości lokalowych w oparciu o ilość osób zamieszkujących w danym

lokalu. W jego ocenie, jak również sądu pierwszej instancji narusza to prawo miejscowe, jak również ustawę. Administrator nieruchomości złożył zażalenie do WSA w Poznaniu. W ten sposób narażono mieszkańców na wewnętrzne konflikty społeczne. Nie ma możliwości odliczenia opłaty za tzw. wodę utraconą, ponadto nie będzie obniżenia kosztów dla gospodarstw, które płacą powyżej 149 zł. W związku z powyższym prosił aby doprecyzować zapisy uchwał o pojęcia: licznik główny nieruchomości i liczniki lokalowe. Odpowiedzi Urzędu w tej kwestii sugerowały oczekiwanie na wyrok sądu drugiej instancji. Dodał, że w związku z tym poprosił o pomoc trzcieńską telewizję lokalną, wywołanie dyskusji i otrzymanie konkretnego stanowiska, jak mieszkańcy powinni być rozliczani. Zwrócił uwagę, że Urząd, jego zdaniem, opracowując uchwałę stanął w sprzeczności z zapisami ustawy zasadniczej o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdził również, że jako mieszkaniec został zlekceważony, a stanowisko, jakie otrzymał, było celowe i podyktowane chęcią utrzymania obecnego poziomu składanych deklaracji, zabezpieczenie dodatkowych wpływów do budżetu miasta, wynikających z poboru opłaty ze wskazań licznika głównego, a nie od sumy liczników w lokalach. W skali gminy może to skutkować dużą kwotą. Prosił aby komisje Rady Miejskiej przeprowadziły analizy pod kątem naruszenia przez samorząd Trzcianki przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Prosił o analizę czy takie zapisy nie przyczyniły się do poniesienia przez mieszkańców wspólnot i spółdzielni dodatkowych kosztów, wynikających z niedostosowania do przepisów ustawy zasadniczej.

Przewodniczący Rady odczytał projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzcianka.

Na pytanie radnego Ł. Walkowiaka, który zwrócił się z pytaniem czy wspólnota rozlicza się od ilości osób w rodzinie po rozliczeniu zużycia z licznika głównego wyjaśniono, że zużycie na liczniku głównym jest dzielone na ilość osób w nieruchomości i poszczególne lokale.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do tematu, w związku z tym, że padły słowa odnoszące się do administracji Urzędu Miejskiego Trzcianki. Wyjaśnił, że wspólnota sama sobie zarządziła, że będzie rozliczała mieszkańców wewnętrznie od osoby. Zarządca wspólnoty rozlicza się z gminą zgodnie z uchwałą Rady od ilości zużytej wody. Ponadto nieuprawnione jest ocenianie,

że Urząd swoimi działaniami sztucznie zwiększa wpływy, bo takie działania nie mają miejsca. Zarządca rozlicza się zgodnie z uchwałą, a tak naprawdę zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która nie jest łamana przez naszą gminę. Jeżeli mieszkańcy chcą poprawiać ustawodawcę to należałoby swoje stanowisko kierować do posłów naszego rejonu, być może oni doszczegółowią zapisy ustawy. Uchwała Rady, przygotowana przez aparat urzędników, przeszła przez nadzór wojewody i jest zgodną z prawem. Sprawa wspólnoty jest w sądzie i sąd rozstrzygnie, czy to wspólnota, jako grupa mieszkańców, mogła zdecydować inaczej. Wyrok sądu będzie wyznacznikiem dla wspólnoty, która będzie musiała podjąć nową uchwałę chyba, że apelacja będzie inna. Ze strony Urzędu działania są prowadzone zgodnie z przepisami prawa i uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki. Każdy jest traktowany jednakowo i sprawiedliwie. Nie ma działania nakierowanego na to aby kreować inne płatności finansowe. Suma liczników indywidualnych bardzo różnie się kształtuje. Burmistrz zaprzeczył aby sztucznie administracja zawyżała rachunki, które są wynikiem deklaracji złożonych przez poszczególne wspólnoty. Zarządca wskazuje zużycie wody. Stanowisko jest wolą Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wspólnota to zbiór mieszkańców, którzy nie muszą znać się na prawie. Administrator jest uzbrojony w prawnika i narzędzie, stąd powinien wiedzieć, że uchwała wspólnoty jest niezgodna z prawem lokalnym. U nas odczyt licznika jest wyznacznikiem opłaty za śmieci. Stanowisko Rady jest wskazaniem, że na terenie naszej gminy obowiązuje jeden system opłat za śmieci.

Radny E. Joachimiak próbował sprawdzić swoje prawidłowe myślenie pytając czy mieszkańcy są rozliczani wg średniej na liczbę mieszkańców i czy za śmieci w ten sposób płacą, czy z odczytu licznika we własnym mieszkaniu.

Pan ████████ wyjaśnił, że w 2019 r., w wyniku nie domykania się systemu, podjęto bardzo szybko uchwałę dotyczącą wyboru sposobu naliczania opłat od zużycia wody. Jest to najbardziej sprawiedliwa metoda, natomiast ich administrator wykorzystał zapisy w uchwale Rady Miejskiej, która daje im prawo rozliczania się z licznika głównego. Dano narzędzie zarządcy. Jest łatwiej dzielić koszty. Mieszkańcy zaskarżyli uchwałę do sądu, bo zarządca jest z Piły, a tam naliczane są opłaty od osoby. Przypomniał, że już w maju rozmawiał z radnymi o tej sprawie z prośbą o pomoc w doprecyzowaniu zapisów uchwały – licznik główny nieruchomości lokalowej. Sygnał ze strony

Urzędu był, że jest dobrze, a nie jest dobrze. Ustawodawca w 2020 r. zapisał, że wspólnota ponosi koszty bez ograniczeń, a każdy lokator w części odpowiadającej stosunkowi zużytej wody w lokalu do ilości zużytej wody we wszystkich lokalach. W tym miejscu miał wątpliwości, że Rada Miejska zarabia na wodzie utraconej.

Radny J. Łastowski odniósł się do mieszkańca Trzcianki, który jego zdaniem nie rozumie na czym rzecz polega. Uchwała jest prawidłowa, a nieprawidłowo traktuje ich zarządca i do niego powinny być pretensje. Deklaracje składane są na podstawie licznika głównego ale każdy lokal powinien być rozliczony indywidualnie. To, że zarządca tego nie robi nie jest winą Rady czy burmistrza.

Radny M. Dąbrowski poparł wypowiedź przedmówcy wyjaśniając, że jego administrator rozlicza zgodnie z uchwałą. Natomiast w wypowiedzi padło dużo gorzkich słów, że ktoś się na czymś dorabia. Może trzeba zmienić administratora. Prawo miejscowe powinno być respektowane.

Ogłoszono przerwę w dyskusji w związku z problemami technicznymi. Wznowiono obrady po ok. 1 godz.

Nikt nie zabrał głosu. Stanowisko poddano pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Trzcianka zostało podjęte w głosowaniu: za 13, przeciw 5, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 12**. Stanowisko – **załącznik nr 13**.

Ad 5) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok.

Projekt uchwały budżetowej na 2022 r. oraz projekt w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035 radnym przekazano 15 listopada 2021 r.

Ad 6) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i opinii o możliwościach sfinansowania deficytu.

Przewodniczący Rady radny R. Matkowski odczytał uchwałę Nr SO-14/0951/737/2021 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok Miasta i Gminy Trzcianka.

Wiceprzewodniczący Rady radny W. Perski odczytał uchwałę Nr SO-14/0952/262/2021 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Trzcianka na 2022 rok.

Przewodniczący Rady radny R. Matkowski odczytał uchwałę Nr SO-14/0957/262/2021 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Trzcianka.

Ad 7) Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki, jak w **załącznikach nr 13 i 14**.

Ad 8) Odczytanie wniosków do budżetu na 2022 r. uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Wykaz wniosków do projektu budżetu na 2022 rok przekazano radnym 15.11.2021 r. (pismo FN.3020.2.2021.IZ z 15.11.2021 r.).

Przewodniczący Rady zaproponował, aby każdy chętny radny odczytał swoje wnioski złożone do budżetu na 2022 rok.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że przyglądając się informacji o złożonych i uwzględnionych bądź nie wnioskach do projektu budżetu zauważyła charakterystyczne zjawisko. Poinformowała, że złożyła trzy wnioski do budżetu i żaden nie został ujęty, podobnie jak wnioski kolegi radnego. Natomiast wystarczy przejrzeć nazwiska i widzi się podejście do wniosków.

Stwierdziła również, że po przemyśleniu chciałaby wycofać wniosek dot. tych 25.000 zł.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę na jeden wniosek, który dot. budowy szaletu miejskiego. Przypomniał, że od kilku lat istnieje społeczny nacisk aby takich inwestycji było więcej. Zwracała się z tym duża grupa mieszkańców,

a jest to ważny społeczny problem. Wniosek znalazł się na liście wniosków uwzględnionych.

Ad 9) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do opinii RIO oraz wniosków komisji Rady stwierdzając między innymi, że opinie RIO, przedstawione w dniu dzisiejszym, są opiniami pozytywnymi. Stąd też nie wnosi żadnych uwag do tych opinii. Wszelkie wspomniane poprawki przez RIO zostaną dostosowane, środki GKRPA zostaną wprowadzone do budżetu w trakcie roku.

Odnosząc się do opinii komisji zwrócił uwagę, że zasadniczo wszystkie wnioski komisji zostały przedstawione w formie autopoprawek, do wprowadzenia podczas dzisiejszej sesji. Głosy radnych podczas komisji mają swoje odzwierciedlenie w propozycjach zmian.

Ad 10) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.

Radnym przekazano w dniu sesji pismo FN.3020.1.2021.IZ z 20.12.2021 r. dot. wprowadzenia podczas sesji zmian w projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok. Pismo stanowi **załącznik nr 15**.

Burmistrz K. W. Jaworski, rozpoczynając dyskusję, na wstępie omówił projekt budżetu na 2022 r. Stwierdził między innymi, że budżet roku 2022 jest coraz trudniejszy, jeżeli chodzi o stronę finansowania bieżącego. W tym roku były zmniejszone wpływy podatkowe i nie ma z tego powodu nadwyżki operacyjnej, która jest minusowa. Należy wierzyć, że w najbliższych latach będzie to nadrobione. Obecnie są do dyspozycji zaoszczędzone z 2020 r. środki w kwocie 3,4 mln zł. Bez tych środków byłoby trudno skonstruować budżet. Racjonalna gospodarka finansowa pozwoliła na wprowadzenie tych środków do budżetu na 2022 r. i w ten sposób zaspokoić większość wniosków, które były sygnalizowane również przez radnych.

W projekcie budżetu zapisano po stronie dochodowej 20 mln zł wpływów z PIT i CIT. Jest to kwota niższa niż w roku poprzedzającym, która też była niższa. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy subwencję wyrównującą, która ma sfinansować ten spadek. Dotychczas dochody z roku na rok wzrastały, a obecnie maleją. Podatków lokalnych i opłat jest na prawie 20 mln zł. Dochody z oświaty to głównie przedszkola - opłaty za pobyt i wyżywienie, w ochronie środowiska

to dochody za gospodarowanie odpadami, transport – opłaty za zajęcie pasa, gospodarka mieszkaniowa – czynsze, rodzina – wpływy 500+. Strona wydatkowa to kwota 124,5 mln zł, z czego blisko 16 mln zł to wydatki majątkowe. W trakcie roku planuje się pozyskać dodatkowe środki finansowe. Największe wydatki, jak co roku są zaplanowane na oświatę, bo ok. 45 mln zł, ale w trzecim kwartale trzeba będzie je jeszcze uzupełnić. Sport to głównie zadania związane z budową boisk zadaszonych w Białej i Łomnicy – 3 mln zł, rozpoczęcie prac związanych z budową pływalni, utrzymanie obiektów sportowych. W ochronie środowiska zawarto głównie wydatki związane z gospodarką odpadami, ale również mieści się tam oświetlenie, budowa sanitariatu, przekazanie wkładu do spółki Kombud na budowę Punktu Przeładunkowego. Transport - również duża pozycja w budżecie, a w niej blisko 8 mln zł wydatków majątkowych. Proponuje się budowę kilku dróg w gminie, są gotowe projekty i wysłane wnioski o dofinansowanie. Dwie większe inwestycje to budowa ulicy Poniatowskiego i ulicy Dąbrówki. W budżecie zapisano również środki na budowę dróg wiejskich z płyt jombo. W zadaniach związanych z bezpieczeństwem są zaplanowane wyniesione skrzyżowania. Duże środki w gospodarce mieszkaniowej na rozwój zasobów mieszkalnych. Planowana jest realizacja dwóch budynków komunalnych wielorodzinnych, na które, chcąc pozyskać 80% dofinansowania, należy zaplanować swoich 30%. Wydatek będzie dwuletni. W kulturze przeszło 4 mln zł. Pozostałe wydatki w mniejszych kwotach. Obsługa długu 731.000 zł, bez spłaty zobowiązań. Burmistrz K. W. Jaworski podkreślił, że przedstawiony budżet odpowiada na wiele potrzeb. Przedstawiono również autopoprawki odpowiadające uwagom radnych sygnalizowanym na komisjach. W ubiegłym roku na inwestycje było 6 mln zł, a w 2022 r. planujemy 16 mln zł. W tym roku wydatki na inwestycje wzrosły o przeszło 50%, jeżeli tak samo będzie w 2022 r. to można liczyć na 24 mln zł. Jest to dość duża suma i można liczyć na zadowolenie mieszkańców.

Radna M. Matkowska zwróciła się z pytaniem czy poprawka nr 15 dot. załącznika wydatków majątkowych, dział 600 r. 60016, zadanie: "budowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego – uzbrojenie i przygotowanie terenów przemysłowych w strefie pn. „Trzcianka-Południe” czy nie wiąże się to z budową kompostowni, bo jasno nie słyszała, że burmistrz jest przeciwny temu zadaniu.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając wyjaśnił, że jest to zmiana tytułu zadania, bo wyrażenie „Niedzwiedziówka” istnieje w obrocie potocznym. Wniosek, który złożono do BGK o dofinansowanie zadania brzmiał, jak w proponowanej treści. To dofinansowanie zostało już naszej gminie przyznane. Projekt opiewał na dwa razy większą kwotę i środki będą musiały się pojawić, niekoniecznie w 2022 r. Zadanie obejmuje uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Jest to uzbrojenie w sieć wodociągową, kanalizacyjną oraz drogową. Pozwoli to oferowanie terenów potencjalnym inwestorom. Przygotowywany plan zagospodarowania przestrzennego tego obszaru nazywany jest planem Trzcianka-Południe. Plan poddano dwa miesiące temu dyskusji publicznej. Złożono uwagi do planu, które uwzględniono. Plan zostanie ponownie wyłożony. Zapisy w sposób prosty stanowią, że nie będzie można tam lokalizować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko czy zadań typu biokompostownia, spalarnia czy produkcja mas bitumicznych. Po uchwaleniu planu będzie można rozpocząć uzbrajanie, a następnie sprzedaż terenów, co wpłynie na rozwój gospodarczy gminy.

Radny Z. Czarny złożył oświadczenie stwierdzając, że nie chciał zabierać głosu, bo to nie ma sensu, jeżeli radny składa kilkanaście wniosków na 2022 i żaden nie został zakwalifikowany. Odniósł się do chodnika przy ul. Broniewskiego, gdzie został odcinek brakującego chodnika. Następnie przypomniał, że zarządza dużym ogrodem działkowym, których jest w Trzciance 5. Ogrody są dewastowane i na pewne inwestycje działkowców nie stać. Co roku są spotkania z burmistrzem i omawiane są bolączki ogrodów. Poszczególne ogrody zwróciły się o dofinansowanie określonych zadań. Jako radny chciałby przekazać, że działkowcy jego ogrodu chcieliby placu zabaw, wybrzmiało to na zebraniach. Chodzi o kilka skromnych elementów. Odczytał wniosek jaki złożył w tej sprawie jako radny, w imieniu działkowców. Prosi radnych o poparcie wniosku, jako prezent na 45 lecie ogrodu.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że tego typu wniosek może być realizowany poprzez budżet obywatelski. Place zabaw z tego budżetu można realizować. Oferował pomoc w sporządzeniu wniosku.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę na wydatki na kulturę, mając na uwadze wydatki na Bibliotekę i Centrum Kultury. W poprzednim roku budżet tej jednostki zamykał się kwotą 2.600.000 zł tj. w 2021 r., na 2022 r. jest 2.880.000

oraz 150.000 zł na dodatkowe trzy zadania. Wszystkie jednostki, szkoły, przedszkola mają swój budżet traktować oszczędnie. Proponowała aby może Biblioteka wykonałaby mniej imprez, w ten sposób oszczędzając pieniądze. Imprez jest ogrom ale czy nas stać na taką rozrzutność, kiedy pozostałe jednostki mają budżet na poziomie tego roku, a tu jest zdecydowany wzrost. Zaproponowała zdjęcie, co najmniej kwoty 100.000 zł, i przeznaczyć na oświatę.

Radny W. Natkaniec odniósł się do wypowiedzi poprzedniczki oceniając pomysł za niedorzeczny. Pani dyrektor ze sztabem pracowitych ludzi udowodniła tą nagrodą, że sprawiają radość mieszkańcom. Przytoczył kilka wydarzeń jakie działy się w tym roku. Jego zdaniem na takie zadania należy przeznaczać duże środki, szczególnie w tym okresie, kiedy występują różne negatywne skutki pandemii, depresje i choroby psychiczne. Ponadto za te imprezy nie są pobierane opłaty. Jego zdaniem należy wspierać tę jednostkę, a nie obcinać budżet.

Radna J. Durejko ad vocem stwierdziła, że wypowiedź przedmówcy potwierdza jej wniosek, bo tych imprez jest bardzo dużo. Można by je ograniczyć i pomóc szkołom. Imprezy są odbierane pozytywnie i na dobrym poziomie, natomiast nie stać nas na to wszystko. Chodzi o zwykłą oszczędność, a na wydatki bieżące zawsze brakuje pieniędzy. Imprez jest bardzo dużo, to może z czystej troski o załogę, bo jest ona mała, należy ograniczyć imprezy.

Postawiła wniosek aby zdjąć trochę pieniędzy.

Radny Z. Czarny odniósł się do radnego W. Natkańca zwracając uwagę, że ogrody działkowe są stowarzyszeniem. Jest uchwała Rady Miejskiej, w której ustalono wsparcie dla ogrodów. W innych gminach jest to zaplanowane w budżecie.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest odpowiedź na wnioski składane w zakresie współpracy z ogrodami działkowymi, że będzie możliwa pomoc do zrealizowania w trakcie roku. Na etapie tworzenia projektu budżetu nie było możliwości, natomiast nie wykluczono wsparcia w trakcie roku budżetowego. Jest uchwała Rady i są narzędzia wsparcia ogrodów działkowych.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Durejko zwrócił uwagę, że nie na miejscu dzisiaj taka dyskusja, co do jednostki, która wypracowała bardzo dużo.

Oczywiście oczekiwany budżet przez BiCK został okrojony. Przede wszystkim urealniono koszty funkcjonowania CIS, które teraz można określić po roku funkcjonowania. Wydatki na organizację imprez są niższe niż były w 2021 r. W kwocie na organizację imprez nie ma możliwości zorganizowania Nocy Świętojańskiej w formie koncertu znanej gwiazdy. Oświata będzie dofinansowana, jak to widać w proponowanych poprawkach. Otrzymaliśmy pieniądze na Laboratoria Przyszłości. Każda szkoła otrzyma stosowne środki na wyposażenie pracowni w nowoczesne narzędzia do pracy z dziećmi. Jest to przeszło 560.000 zł, które już wpłynęły do budżetu. Nagroda przyznana gminie za szczepienia również będzie wprowadzona do budżetu w przyszłym roku w wysokości 500.000 zł i będzie proponowana na oświatę i długo oczekiwane remonty szkół.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że szkoły, przedszkola mają również duże osiągnięcia w konkursach, podobnie rady sołeckie i sołectwa, dlatego nie można używać takich argumentów i nie używać epitetów w dyskusji. Prosiła aby jej propozycję poddać pod głosowanie, radni zdecydują. Wniosek o zabranie 100.000 zł na rzecz oświaty.

Radny W. Natkaniec wyjaśnił, że są na to środki, na ten moment budżet jest zgodny, jest opinia RO pozytywna. Takie tematy należy wcześniej załatwiać. Kierując słowa do radnego Z. Czarnego wyjaśnił, że pozytywnie się odnosił proponując budżet obywatelski.

Radny Z. Czarny dodał, że żaden jego wniosek nie został zakwalifikowany. Wniosek o chodnik na ul. Broniewskiego nie został przyjęty, a co ma mówić ludziom, których spotyka na co dzień. Odpowiedź na wniosek ogrodu działkowego jest, że zaplanowano środki na place zabaw, jak ma to odebrać, jak przekazać informacje członkom ogrodu.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że jako samorząd chcą, wiedzą i muszą patrzeć na potrzeby różnych mieszkańców. W różnych grupach wydajemy miliony na kulturę, sport i różne rzeczy, to niedorzecznością byłoby aby sportowcy pozyskiwali środki na swoją działalność z budżetu obywatelskiego. W związku z powyższym, jeżeli taką grupą mieszkańców są działkowcy to w zasadzie burmistrz potwierdził, że jest mechanizm wspierania różnych grup, to dlaczego nie wspierać działkowców. Sformułowania przy wnioskach niewiele

wnoszą, bo wniosek powinien być zakwalifikowany bądź nie do realizacji. Te sformułowania do niczego nie zobowiązują. Prosił aby samorząd coś dla działkowców zrobił, tak jak to robi dla innych grup.

Odnosnie propozycji J. Durejko wspomniał o jednostce kultury w Czarnkowie, której budżet corocznie jest uzupełniany setkami tysięcy złotych, które są pozyskiwane od sponsorów. Drogie imprezy są robione za pieniądze sponsorów, które, w połączeniu z dotacją, dają możliwości większych działań.

Radny E. Joachimiak pytał, czy znane są kwoty pozyskanych środków przez BiCK od sponsorów.

Ogłoszono przerwę 15 minut.

Radna M. Matkowska odnosząc się do wniosku radnego Z. Czarnego zwróciła uwagę, że zapisano środki na rozbudowę placów zabaw miejskich. Nie ma informacji że zabezpieczono środki i stąd rozgoryczenie radnego Z. Czarnego. Odnosząc się do wniosku radnej J. Durejko stwierdziła, że budżet CIS to blisko 3 mln zł. Może faktycznie przerzucić na oświatę, która jest niedofinansowana. Młodzież boryka się z problemami po pandemii, depresjami itp. dlatego środki na oświatę może w tym zakresie byłyby potrzebne, dlatego uważa wniosek radnej J. Durejko za zasadny.

Radny M. Dąbrowski zgodził się z radnym Z. Czarnym, dlatego radni – działkowcy powinni lobbować na rzecz wszystkich 5 ogrodów. Pogratił sukcesu BiCK. Wniosek o zmniejszenie środków rodzi pytania, gdzie mamy się integrować w tych trudnych czasach. Budżet się spina i należałoby zostawić pieniądze na tym poziomie. Burmistrz wyjaśniał, co zostało okrojone, a budżet się spina i nie szukamy środków na jakąś „dziurę”. Może uda się go powiększyć o nowe środki.

Radna A. Flis odnośnie zdjęcia środków z CIS stwierdziła, że współpracują oni ze szkołami i organizują spotkania i zajęcia dla dzieci. Planowane są działania również na wsiach. W szkołach są organizowane imprezy. Jest to integracja i odskocznia od komputera i siedzenia w domu. Jest wiele działań we współpracy ze szkołami. Obcięcie funduszy może być zagrożeniem ograniczenia tych działań.

Radna J. Kamińska przypomniała, że jest to Biblioteka Publiczna i Centrum Kultury i jest mowa o pieniądzach dla nich. Są filie Biblioteki również na wsiach. Tam też się dużo dzieje. Bilety rozchodzą się bardzo szybko. To za tamtej Rady ustalono, że imprezy nie są biletowane. Po 5 latach pewnie będą. Nikt nie powiedział, że nic się nie dzieje, a jak obetniemy 100.000 zł to niech sobie dyrektor radzi. Może kogoś zwolni, może zrezygnuje z imprezy dla dzieci, czy seniorowi, a może nie odbędą się dożynki.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że na dożynki jest inna pula środków. Można ograniczyć imprezy w sytuacji, kiedy po prostu nas nie stać. Na takie imprezy, o których wspomniała radna Kamińska w Pile był bilet 120 zł od osoby. Trzeba zdać sobie sprawę czy stać nas na takie koncerty. Niestety przez 5 lat CIS nie może zarabiać, dlatego może ograniczyć ilość imprez. Podkreśliła, że nie neguje działań tego ośrodka ale może jednak to ograniczyć, skoro jest tak ciężko.

Radna A. Flis dodała, że koncerty są dla dzieci, dla dorosłych, są zajęcia dla dzieci i dorosłych, spotkania i integracja dla dorosłych.

Radny W. Perski zwracając się do J. Kamińskiej odnośnie zasad, jakie przyjęła poprzednia Rada wyjaśnił, że rewitalizacja placu Pocztowego określała takie zasady. Instytucje, które udzieliły dofinansowania takie zasady ustaliły. Zwrócił uwagę, że radni się przepychają o 100.000 zł ale w skali budżetu są to skromne środki. Proponował przegłosować wniosek.

Radny M. Dąbrowski pytał burmistrza o jaką kwotę obcięto środki dla BiCK, o jakie środki występowali.

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że nikt nie chce aby działa się to kosztem pracowników, to może nie ilość ale jakość. Do CIS może wejść określona liczba osób, to może skorzystać mniejsza liczba. Natomiast jeżeli obcinamy środki z imprezy masowej, gdzie większa liczba osób może skorzystać, czy jest to zasadne. W CIS dzieje się wiele ciekawych rzeczy, aczkolwiek może wyjść dla większej liczby osób.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że dyskusja dotyczy projektu budżetu na 2022 rok. Rozmowa jest tylko o jednym temacie, a budżet to 124 mln zł. Wniosek budżetowy BiCK był w wysokości 3.471.000 zł. Suma ta miała

dotyczyć dużych imprez i działalności. Na BiCK zaplanowano 3.000.000 zł. Wnioskodawczynie tak naprawdę nie wie na co te środki przeznaczyć, budżet jest zbilansowany, a nie ma propozycji nowego zadania. W tym roku nasza placówka obchodzi 75 urodziny, stąd należałoby docenić ich prace. Biblioteka realizuje prace z innymi podmiotami i szuka dodatkowych środków zewnętrznych. Środki te nie przechodzą przez budżet, bo są finansowane przez firmy, które prowadzą działalność gospodarczą.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że żadna ustawa nie zabrania jej, w momencie tworzenia budżetu, mieć swojego zdania i prawa wypowiedzenia swoich opinii. Za 2021 r. budżet wynosił 2.600.000 zł, a teraz jest zwiększony o 400.000 zł, odejmując 150.000 zł na imprezy, to trochę mniej. Demonizuje się te 100.000 zł, jakby działa się nie wiadomo jaka krzywda. Nikt nie neguje działalności. To jest CIS a nie TDK. Ponadto ma prawo mieć własne zdanie.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że nad budżetem dyskutowano dłuższy czas. Kilkanaście wniosków zostało zgłoszonych przez radnych, przez burmistrza uwzględnionych. O ile zgadza się z wnioskiem radnej J. Durejko, że na remonty szkół jest zawsze za mało ale była możliwość zgłaszania wniosków na komisjach. Pokazanie dzisiaj, że chce się przeforsować zdjęcie pewnej kwoty to faktycznie można odebrać jak atak na dyrekcję BiCK. Dodał, że jest za zwiększeniem środków szkołom ale proponował nie mieszać w tej chwili w budżecie.

Radny R. Matkowski ocenił, że sukces BiCK mierzy się miarą pieniędzy, a za tym sukcesem stoją ludzie. Tak się stało, że BiCK przyszło administrować CIS. Budynek jest zbyt mały na ich potrzeby. Bilety na imprezy rozchodzą się w pięć minut.

Następnie odniósł się o propozycję dokapitalizowania PUKiB Kombud kwotą 259.000 zł na budowę PSZOK w Trzciance. Do dzisiaj radni nie mieli żadnej informacji czy ten punkt będzie się opłacał, w jakim terminie się spłaci, spółka zaciągnie kredyt, gmina dołoży ale czy nie zostanie spółka tak obciążona, że będzie miała coraz droższe usługi. Będzie wnioskował o zdjęcie tych pieniędzy. Pytał czy nadal na terenie Kombudu jest zarejestrowana spółka, która chce budować kompostownię. Tym bardziej jest za zdjęciem tych środków, bo za chwilę będzie rozmowa o uchwale, gdzie gmina będzie dofinansowywać wywóz odpadów komunalnych z gminy.

Środki na place zabaw to tylko 10.000 zł, stąd rozumie radnego Z. Czarnego, tym bardziej że sam wnioskował o plac zabaw na ul. Rzeczej bezskutecznie. Złożył wniosek aby nie dokapitalizowywać PUKiB Kombud na kwotę 259.000 zł, bo nie wiadomo czy inwestycja się opłaci.

Radny E. Joachimiak odniósł się do propozycji dokapitalizowania Kombudu w kwocie 259.000 zł przypominając, że obracają publicznymi pieniędzmi i powinni gospodarować nimi znacznie rozsądniej niż własnymi. Rozmawia się od dwóch lat o PSZOK, ale to tylko pozornie, bo nie ma rozmowy o ekonomii, zyskach i stratach. O takie informacje osobiście prosił, jak i przeglądał materiały Komisji Gospodarczej ale mało tam danych ekonomicznych. Nie można w ten sposób wydawać publicznych pieniędzy. Ponadto nie ma zaufania do prezesa Kombudu i burmistrza, którzy razem zaproponowali inwestycję, którą jednogłośnie odrzuciła cała Rada. Proponował nie uruchamiać żadnych środków na tę inwestycję, do czasu kiedy nie będzie wyliczeń zgodnych z zasadami ekonomii.

Do tematu dokapitalizowania PUKiB Kombud odniósł się zastępca burmistrza pan W. Putyrski wyjaśniając, że temat budowy PSZOK jest aktualny od dwóch lat. W tym roku, w budżecie, była kwota na dokapitalizowanie spółki na ten cel. Na jednej z komisji wyjaśniał, że są w trakcie kończenia koncepcji wraz ze środowiskowymi uwarunkowaniami przedsięwzięcia, która ma być wykonana do końca stycznia. Wówczas, mając te dokumenty, będzie można przedstawić ekonomiczne warunki, o których mówią radni. To nie jest tak, że zaraz po uchwaleniu budżetu, burmistrz przekaże dofinansowanie Kombudowi. Ta kwota jest zaznaczona na konkretny cel. Ponadto nikt, bez analiz finansowych, nie dokona takiego przedsięwzięcia. Dopóki nie ma środowiskowych uwarunkowań, nie można mówić o ekonomii. Przedsięwzięcie będzie procedowane trzeci rok właśnie ze względów środowiskowych. Obawy dot. budowy kompostowni są niczym nieuzasadnione, bo w miejscowym planie jasno będzie określony zakaz wykonywania tego typu inwestycji. To Rada Miejska uchwala plan.

Przewodniczący Rady ponowił pytanie czy na terenie Kombudu jest jeszcze spółka, wspomniana przy temacie kompostowni.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie wie ale Kombud otrzymuje tylko czynsz za wynajem pomieszczenia. Ponadto nie są procedowane żadne inwestycje celu publicznego, które zmierzałyby do lokalizacji chociażby mini kompostowni w naszej gminie.

Ad 11) Dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.

Nie odbyła się oddzielna dyskusja nad WPF na lata 2022-2035.

Ad 12) Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2022 r.

Na wstępie radna J. Durejko proponowała zdjęcie kwoty 100.000 zł z działalności BiCK na działalność bieżącą oświaty, na remonty bieżące.

Pani J. Zieńko, na prośbę radnej J. Durejko, zasugerowała, aby było to na wynagrodzenia.

Ogłoszono 5 minut przerwy. Po przerwie radna J. Durejko wycofała swój wniosek.

Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2022 r.:

1) 561.985,35 zł - zwiększa się plan dochodów o środki dofinansowania projektu pn. "Aktywna Trzcianka - działania aktywnej integracji w gminy Trzcianka" w ramach WRPO na lata 2014-2020 z Europejskiego Funduszu Społecznego (dz. 853 r. 85395 § 2057),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 16.**

2) 332,50 zł - zwiększa się plan dotacji z WFOŚiGW na realizację zadań związanych z utylizacją azbestu, plan po zmianach wynosi 60.832,50 zł (dział 900 rozdział 90026 § 2460),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.**

3) 57.600,00 zł - zwiększa się plan dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zadanie pn. "Tworzenie lokalnych punktów selektywnego zbierania odpadów - gniazd pojemników w gminie Trzcianka",

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18.**

4) 13.200,00 zł - zwiększa się plan dochodów o środki dofinansowania zadania pn. "Budowa drewnianej wiaty rekreacyjnej w Wapniarni Trzeciej" (publiczne środki krajowe oraz Europejski Fundusz Morski i Rybacki) w dz. 630 r. 63003 § 6257 - 11.220,00 zł i § 6259 - 1.980,00 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19**.

5) 24.316,47 zł - zmniejsza się plan dotacji celowej z powiatu czarnkowsko - trzcianieckiego na realizację porozumienia w sprawie powierzenia gm. Trzcianka realizacji zadania - budowa drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki (droga Nr 1315P), plan po zmianach wynosi 170.874,00 zł (d. 600 r. 60014 § 6620),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20**.

6) 15.000,00 zł zwiększa się dotację dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych na konserwację i remonty rowów melioracyjnych będących własnością gm. Trzcianka (dział 010 rozdział 01008 § 2830),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 21**.

7) 150.000,00 zł zwiększa się wydatki inwestycyjne na zadanie pn. "Budowa dróg w Runowie", z tego 140.000,00 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22**.

8) 100.000,00 zł zmniejsza się wydatki inwestycyjne na zadanie pn. "Opracowanie koncepcji południowo - zachodniej obwodnicy Trzcianki" (dział 600 rozdział 60013 § 6050),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 23**.

9) 34.170,00 zł zwiększa się wydatki majątkowe w dziale 600 rozdział 60014 § 6300 na pomoc finansową dla powiatu czarnkowsko - trzcianieckiego na wspólne finansowanie przedsięwzięcia pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka - Biała",

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24.**

10) 100.000,00 zł zwiększa się wydatki inwestycyjne zadania "Projekty techniczne dróg (w tym: ulica Fabryczna, droga na os. Domańskiego - droga nr 23)",

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25.**

11) 80.000,00 zł zwiększa się wydatki inwestycyjne zadania pn. "Budowa drewnianej wiaty rekreacyjnej w Wapniarni Trzeciej" (dział 630 rozdział 63003 § 6050 - 51.800,00 zł, § 6057 - 11.220,00 zł, § 6059 - 16.980,00 zł),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

12) 242.400,00 zł zmniejsza się wydatki inwestycyjne zadania pn. "Budowa dwóch komunalnych budynków wielorodzinnych" (dział 700 rozdział 70007 § 6050),

Radni głosowali: za 16, przeciw 2, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

13) 120,00 zł zwiększa się wydatki na składkę do Pilskiego Banku Żywności (dział 852 rozdział 85295 § 4430),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

14) 561.985,35 zł - zwiększa się wydatki na realizację projektu pn. "Aktywna Trzcianka - działania aktywnej integracji w gm. Trzcianka" w ramach WRPO na lata 2014-2020 z EFS (dział 853 rozdział 85395 paragrafy zgodnie z załącznikiem tabelarycznym),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.**

15) 120.149,80 zł zwiększa się wydatki na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gm. Trzcianka od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych (dział 900 rozdział 90002 § 4300),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

16) 366.733,70 zł - zwiększa się wydatki zadanie polegające na rozwijaniu szkolnej infrastruktury w ramach programu "Laboratoria przyszłości" (SP Nr 1 - 16.933,70 zł, SP Nr 2 -185.400,00 zł, SP Nr 3 -164.400,00 zł), z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 (dz.801 r. 80101 § 4240), dodaje się kolejny § do projektu uchwały w brzmieniu "§ 17. Ustala się plan dochodów i przychodów oraz wydatków finansowanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19, załącznik Nr 15 (po § 16 dodaje się ww. zapis, kolejne paragrafy zmieniają się odpowiednio),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.**

17) 4.217,00 zł zwiększa się wydatki na zadanie "Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie gm. Trzcianka w 2021 - 2022", z tego: kwota 332,50 zł - finansowanie z dotacji WFOŚiGW, kwota 3.884,50 zł - finansowanie ze środków własnych) w dziale 900 rozdział 90026 § 4300,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32.**

18) 20.000,00 zł - zwiększa się wydatki na opracowanie operatu wodno - prawnego na potrzeby wydłużenia linii kąpieliska nad jeziorem Logo - obszar chronionego krajobrazu (dział 925 rozdział 92595 § 4300),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33.**

19) w zał. dot. wydatków majątkowych w dz. 600 r. 60016 w zadaniu "Budowa dróg gminnych" dodaje się kolejny punkt "6) przebudowa zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 180 w drogę gruntową na os. Domańskiego (droga nr 23)",

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 34.**

20) w załączniku dot. wydatków majątkowych w dz. 600 r. 60016 zadanie pn. "Budowa drogi gminnej - Niedźwiedziówka" otrzymuje brzmienie "Budowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego - uzbrojenie i przygotowanie terenów przemysłowych w strefie pn. "Trzcianka-Południe",
Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35**.

21) w załączniku dot. wydatków majątkowych w dz. 600 r. 60016 "Inwestycje drogowe w zakresie poprawy bezpieczeństwa (współfinansowanie ze środków RFRD 209.989,72 zł, z tego: 34.160,52 zł - przejście SP1, 147.314,56 zł - skrzyżowanie ul. Konopnickiej-ul. Żwirowa, 28.514,64 zł - przejście ul. Mickiewicza)" otrzymuje brzmienie: "Inwestycje drogowe w zakresie poprawy bezpieczeństwa (budowa wyniesionego skrzyżowania ulic: Konopnickiej i Żwirowej; dofinansowanie z RFRD w wysokości 147.314,56 zł)",
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36**.

22) zmiany w planie wydatków na ubezpieczenie: zmniejszenie w dz. 750 r.75023 § 4430 o kwotę 10.963,00 zł, zwiększenie o kwotę 10.963,00 zł, z tego: kwota 532,00 zł w dz. 852 r. 85219 § 4430 zł, kwota 10.431,00 zł w dz. 801 r. 80101 i kwota 30,00 zł w dz. 801 r. 80104,
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37**.

23) w dziale 750 przenosi się kwotę 9.000,00 zł z rozdziału 75023 § 4300 (usługi pocztowe) do rozdziału 75095 § 4430 (składka do Stowarzyszenia Czarnkowsko - Trzcianecka LGD),
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38**.

24) zmiana zapisów w uzasadnieniu w dz. 750 r. 75075 jest "publikacje reklamowo - promocyjne 74.000,00 zł" ma być "- publikacje reklamowo-promocyjne 29.000,00 zł", "- współpraca z mediami (lokalna telewizja, prasa) 45.000,00 zł",
Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 39**.

25) zmniejsza się o kwotę 5.000,00 zł rezerwę na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu i przeznaczają się na zwiększenie rezerwy na zadania w zakresie kultury (dz. 758 r. 75818 § 4810),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40.**

26) zmienia się źródło finansowania zadania pn. "Budowa remizy OSP w Nowej Wsi" z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na środki własne gminy (załącznik RFIL 140.000,00 zł),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41.**

27) w planie wydatków inwestycyjnych na budowę drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki (droga Nr 1315P) zmienia się źródło finansowania kwota 24.316,47 zł, ze środków dotacji powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na środki własne (dział 600 rozdział 60014 § 6059),

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 42.**

28) w dziale 855 rozdział 85502 przenosi się kwotę 640.000,00 zł z § 3110 do § 4110 (świadczenia rodzinne - zadania zlecone),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43.**

29) w dz. 921 r. 92109 zmniejsza się wydatki w § 4260 o kwotę 1.000,00 zł, zwiększa się wydatki w § 4300 o kwotę 959,23 zł (wydatki na media - sale wiejskie - zmniejszenie o kwotę 40,77 zł) oraz przenosi się kwotę 2.500,00 zł z § 4260 do § 4210 (zakup oleju do ogrzewania sal wiejskich),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44.**

30) przenosi się kwotę 25.000,00 zł z działu 921 rozdział 92109 § 4260 (media - sale wiejskie) do działu 900 rozdział 90004 § 4210 (paliwo do utrzymania zieleni - sołectwa),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 45.**

31) zmniejsza się o 30.000,00 zł wydatki na utrzymanie zwierząt w schronisku (dz. 900 r. 90013 § 4300) i przeznacza się kwotę 30.000,00 zł na utrzymanie czystości w mieście (dz. 900 r. 90003 § 4300),

Radni głosowali: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46.**

32) przenosi się plan wydatków zadania "Budowa wiat przystankowych" w dz. 600 z r. 60004 do r. 60020 (kwota 10.000,00 zł) oraz przenosi się plan wydatków zadania - remonty przystanków w dz. 600 z r. 60004 do r. 60020 (kwota 5.000,00 zł) - ad. III.3. opinia RIO,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 47.**

33) w dz. 926 r. 92601 plany zadań pn. " Zakup i montaż kosza do koszykówki wraz z nawierzchnią utwardzoną" oraz "Zakup i montaż piłkochwyków na boisku" przenosi się z § 6060 do § 6050 - ad. III. 4 opinia RIO,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 48.**

34) w § 11 projektu uchwały podano nieprawidłową kwotę dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej: jest kwota 432.674,00 zł, winna być kwota 400.625,00 zł - zgodnie z załącznikiem Nr 12 - ad. III.5 opinia RIO,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49.**

35) w załączniku Nr 6 o dotacjach przekazywanych w dz. 854 r. 85404 plan dotacji dla NPP "Educhatka" w kwocie 51.500,00 jest § 2590, a winno być § 2540 (ad. III.6 opinia RIO),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50.**

36) W załącznikach dot. dochodów i wydatków w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w Programie Przeciwdziałania Narkomanii dodaje się zapis: Plan dochodów i wydatków na 2022 rok zostanie zwiększony o środki pochodzące z części opłaty za

zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym poprzez zmianę uchwały budżet. na 2022 r. (ad. III.1 opinia RIO),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 51.**

37) Zwiększa się plan przychodów na 2022 r. o kwotę 501.133,70 zł, z tego: 134.400,00 zł - pożyczka z NFOŚiGW na realizację zadania "Tworzenie lokalnych punktów selektywnego zbierania odpadów-gniazd pojemników w gm. Trzcianka" (§ 952), 366.733,70 zł - niewykorzystanie środków z 2021 r. z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na realizację zadania pn. "Laboratoria przyszłości" (§ 905).

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 52.**

38) Zwiększa się planowany deficyt budżetu o kwotę 501.133,70 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 53.**

39) Wniosek zgłoszony przez panią Skarbnik – w związku z wprowadzeniem poprawek do budżetu 2022 r. może okazać się, że rezerwa na zarządzanie kryzysowe będzie za mała i trzeba będzie dokonać korekty z rezerwy ogólnej stąd prośba o zgodę na takie działanie.

Głosowanie: Po wprowadzeniu poprawek do uchwały budżetowej może zostać zwiększona rezerwa na zarządzanie kryzysowe z rezerwy ogólnej.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 54.**

Radny E. Joachimiak prosił o decyzję burmistrza, co do kwoty zaplanowanej na dokapitalizowanie spółki Kombud i przesunięcie środków do rezerwy.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając radnemu zaproponował dwa głosowania:

40) dział 90 rozdział 90026 § 6030 zmniejszenie planu wydatków na dokapitalizowanie Kombud sp. z o.o. w Trzciance o kwotę 259.500 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55.**

2) dział 758 rozdział 75818 § 6800 rezerwa na zadanie inwestycyjne pn. dokapitalizowanie Kombud sp. z o.o. w Trzciance w kwocie 259.500,00 zł.

Radni głosowali: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 56.**

Radny E. Joachimiak dopytywał czy jest szansa w przyszłym roku, na terenie gminnym, obok ogrodów, wybudować średni plac zabaw dla dzieci?

Burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że uczestniczył w spotkaniach zarządów ogrodów działkowych i tam oczekiwania zostały zasygnalizowane, zgodnie z uchwałą o trybie przekazywania takiego wsparcia ogrodom działkowym. Do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, należy takie wnioski złożyć. Trzy wnioski zostały złożone. W stosunku do tych trzech wniosków można stwierdzić, że są szanse realizacji.

Radny Z. Czarny wyjaśnił, że jak co roku odbyło się spotkanie z burmistrzem, na którym przedstawili swoje bolączki. Ogrody złożyły swoje wnioski, natomiast on, jako radny, złożył w imieniu swojego ogrodu wniosek.

Ad 13) Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.

1) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok wprowadza się odpowiednio zmian w zapisach w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022 - 2035, tj. w załączniku Nr 1 do uchwały.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 57.**

2) W załączniku Nr 1 do projektu w poz. 10.06. "Spłaty, o których mowa w poz. 5,1. wynikające wyłącznie z tyt. zobowiązań już zaciągniętych " w 2027 roku prognozy należy 3.587.881,00 zł zmniejszyć o 100.000,00 zł (spłata w tej wysokości dot. kredytów planowanych, a nie już zaciągniętych),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58.**

3) W § 6 projektu uchwały jest zapis: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 roku”, winno być „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 59.**

4) załączniku nr 2 wykreśla się z wykazu przedsięwzięć zadanie pn "Opracowanie koncepcji południowo - zachodniej obwodnicy Trzcianki" w latach 2022-2023,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 60.**

5) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Budowa dróg w Runowie" - zwiększa się o kwotę 150.000,00 zł - łączne nakłady finansowe, limit wydatków 2022 roku, limit zobowiązań,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 61.**

6) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gm. Trzcianka od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych" - zwiększa się o 120.149,80 zł - łączne nakłady finansowe, limit wydatków 2022 roku oraz limit zobowiązań,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 62.**

7) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Budowa drogi gminnej - Niedźwiedziówka" otrzymuje brzmienie "Budowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego - uzbrojenie i przygotowanie terenów przemysłowych w strefie pn. "Trzcianka-Południe" " (wartości kwotowe bez zmian),

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 63.**

8) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka - Biała" - zwiększa się nakłady 2022 roku oraz limit zobowiązań o kwotę 34.170,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 64.**

9) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Projekty techniczne dróg" - zwiększa się o kwotę 100.000,00 zł - łączne nakłady finansowe, limit wydatków 2022 roku oraz limit zobowiązań,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 65**.

10) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Budowa dwóch komunalnych budynków wielorodzinnych" ustala się - okres realizacji w latach 2021-2022, łączne nakłady w kwocie 387.600,00 zł, zmniejsza się limit wydatków 2022 roku o 242.400,00 zł, limit zobowiązań ustala się na 307.600,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 66**.

11) załączniku nr 2 wprowadza się zmianę zapisów dot. łącznych nakładów finansowych przedsięwzięć, takich jak: "Budowa dróg gminnych" - 7.451.989,72 zł, "Budowa pływalni" - 7.153.000,00 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 67**.

12) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie gm. T-ka w roku 2021 - 2022" - limit wydatków 2022 r. oraz limit zobowiązań zwiększa się o 4.217,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 68**.

13) załączniku nr 2 przedsięwzięcie pn. "Aktywna Trzcianka - działania aktywnej integracji w gm. T-ka" w ramach WRPO na 2014-2020 z EFS": okres realizacja w 2021 - 2023, realizacja przez CUS w Trzciance, łączne nakłady w kwocie 851.891,50 zł, limit wydatków 2022 r. w kwocie 561.985,35 zł, limit wydatków 2023 r. w kwocie 157.470,40 zł, limit zobowiązań w kwocie 719.455,75 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 69**.

Pani skarbnik J. Zieńko zgłosiła dwie poprawki dotyczące:

1) przedsięwzięcie pn. "Laboratoria przyszłości" projekt realizowany ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 - okres realizacji 2021 - 2022, łączne nakłady w kwocie 576.300,00 zł, limit wydatków 2022 roku w kwocie 366.733,70 zł,

2) wykreślenie z wykazu przedsięwzięć zadania pn. dokapitalizowanie PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

Poprawki poddano pod głosowanie:

14) przedsięwzięcie pn. "Laboratoria przyszłości" projekt realizowany ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 - okres realizacji 2021 - 2022, łączne nakłady w kwocie 576.300,00 zł, limit wydatków 2022 roku w kwocie 366.733,70 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 70**.

15) wykreślenie z wykazu przedsięwzięć zadania pn. dokapitalizowanie PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

Radni głosowali: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 71**.

Ad 14) Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.

Uchwała Nr XLIV/465/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 1, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 72**. Uchwała – **załącznik nr 73**.

Ad 15) Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok.

Uchwała Nr XLIV/466/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 1, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 74**. Uchwała – **załącznik nr 75**.

Ad 16 i 17) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Przewodniczący Rady odczytał opinie Komisji Gospodarczej:

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 - Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r. - komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Przed sesją radnym przekazano pismo FN.3021.20.2021.IZ z 20.12.2021 r. w sprawie propozycji poprawek do przedłożonych projektów uchwał. Pismo stanowi **załącznik nr 76**.

Projekty uchwał omówiła pani skarbnik J. Zieńko przedstawiając większe pozycje zmian zaproponowanych w projekcie uchwały oraz w propozycjach autopoprawek.

Dyskusji nie było.

Głosowanie poprawek do uchwały budżetowej na 2021 rok:

1) Zwiększenie o 24.486,29 zł dotacji na realizację projektu UE z EFS "Tworzenie nowych miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w gminie Trzcianka" ze środków Unii Europejskiej z EFS (dz. 855 r. 85516 § 2007 - 4.334,17 zł, § 2009 - 231,00 zł, § 2057 - 17.781,59 zł, § 2059 - 2.139,53 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 77**.

2) Zwiększenie o 16.867,71 zł dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych CIT (dział 756 rozdział 75621 § 0020),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 78**.

3) Zmniejszenie o 14.832,50 zł dotacji z WFOŚiGW na zadanie pn."Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie gm. Trzcianka w roku 2021 - 2022" (dział 900 rozdział 90026 § 2460),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 79**.

4) Zwiększa się wydatki o 26.854,00 zł na realizację projektu UE z EFS "Tworzenie nowych miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w gm. Trzcianka" współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej z EFS (dz.855 r. 85516 paragrafy w zestawieniu tabelarycznym - pismo),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 80**.

5) Zwiększa się wydatki o 3.884,50 zł na utrzymanie zieleni (załącznik dotyczący opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska - dz. 900 r. 90004 § 4300),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 81**.

6) Zmniejsza się wydatki o 366.733,70 zł na zadanie polegające na rozwijaniu szkolnej infrastruktury w ramach programu "Laboratoria przyszłości" (SP Nr 1 - 16.933,70 zł, SP Nr 2 185.400,00 zł, SP Nr 3 - 164.400,00 zł),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 82**.

7) Zmniejsza się wydatki o 4.217,00 zł na zadanie pn. "Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie gm. Trzcianka w 2021 - 2022 r." z dotacji WFOŚiGW - 332,50 zł, środków własnych - 3.884,50 zł (zał. dot. opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska) w dz. 900 r. 90026 § 4300). Dodaje się punkt 14 w brzmieniu, jak w piśmie z 20.12.2021 r.,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 83**.

8) Przenosi się kwotę 250,00 zł w dziale 801 z rozdziału 80150 § 4240 do rozdziału 80101 § 4240 (plan Szkoły Podstawowej Nr 3),

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 84**.

9) Zwiększa się planowaną nadwyżkę budżetu na 2021 rok o kwotę 366.733,70 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 85**.

10) Zwiększa się planowane rozchody budżetu na 2021 rok o kwotę 366.733,70 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 86**.

11) Dodaje się punkt 15 w brzmieniu: "15) zwiększa się rozchody budżetu o kwotę 366.733,70 zł i ustala się na kwotę 8.394.450,09 zł, z tego:

a) spłata wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek -1.260.000,00 zł;

b) spłata pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE -1.228.908,39 zł;

c) przelewy na rachunki lokat -5.905.541,70 zł.",

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 87**.

Głosowanie poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032.

1) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r. wprowadza się odpowiednio zmiany w zapisach załącznik nr 1 w projekcie uchwały w sprawie zmiany WPF gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 88**.

2) W załączniku Nr 2 o przedsięwzięciach wprowadza się nowe przedsięwzięcie: "Laboratoria przyszłości - zadanie polegające na rozwijaniu szkolnej infrastruktury" - łączne nakłady finansowe – kwota 576.300,00 zł; limit 2021 roku – kwota 209.566,30 zł; limit 2022 roku – kwota 366.733,70 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 89**.

3) W załączniku nr 2 wprowadza się zmiany w zapisach dot. przedsięwzięcia: "Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych,

inwentarskich i gospodarczych na terenie gm. Trzcianka w roku 2021 - 2022" - po zmianach: limit 2021 roku - 47.283,00 zł; limit 2022 roku - 84.717,00 zł.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 90**.

4) wprowadza się zmiany w przedsięwzięciu pn. "Projekty techniczne dróg" - łączne nakłady, limit wydatków 2022 roku, limit zobowiązań zwiększa się o kwotę 100.000,00 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 91**.

5) wprowadza się zmiany w przedsięwzięciu pn. "Budowa dróg w Runowie" - - łączne nakłady, limit wydatków 2022 roku, limit zobowiązań zwiększa się o kwotę 150.000,00 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 92**.

6) Wprowadza się zmiany w przedsięwzięciu pn. „Aktywna Trzcianka – działania aktywnej integracji w gminie Trzcianka w ramach WRPO na lata 2014-2020 z EFS – limit wydatków 2022 roku wynosi 561.985,35 zł, limit wydatków 2023 roku wynosi 157.470,40 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 93**.

Uchwała Nr XLIV/467/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 94**. Uchwała – **załącznik nr 95**.

Uchwała Nr XLIV/468/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r. została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 96**. Uchwała – **załącznik nr 97**

Ad 18) Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że ustawodawca zmienił ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dopuszczył możliwość dopłat do budżetu gospodarki odpadami przez gminę. Dotychczas odbywało się to formalnej zgody. Rada może podjąć decyzję o dopłatach na podstawie takiej uchwały. W ubiegłym roku radni prawie 2.200.000 zł zdecydowali się zabezpieczyć w budżecie gminy na poczet dopłat do systemu gospodarki odpadami. W roku bieżącym był plan dopłaty 800.000 zł. Ta uchwała będzie dotyczyć tego roku, jak i kolejnego. Plan na rok przyszły ok. 1200.000 zł. Różnica ta bierze się z innej zmiany, wprowadzonej przez ustawodawcę, czyli ograniczenia wysokości do 149 zł maksymalnej opłaty za gospodarstwo domowe. Różnica jest przerzucona na system. W tym roku ta dopłata nie będzie aż tak wysoka jak przewidywano.

Radca prawny D. Ciesielska zgłosiła poprawkę do § 3: „Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia” zamiast obecnego paragrafu, gdyż nie jest to uchwała prawa miejscowego.

Radny R. Matkowski pytał o możliwości łączenia niektórych frakcji, np. plastiku ze szkłem, czy jest to u nas możliwe.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiedział, że nie procedowano takich analiz, jak również nie analizowano jak uzasadnić zastosowanie trzech zamiast pięciu pojemników. Nasza segregacja wyszła na dość dobrym poziomie 50%, dlatego dobrych wzorców nie ma co burzyć.

Radny Z. Czarny pochwalił organizację pojemników na odpady montowanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową.

Poprawka: § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia”.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 98**.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/469/21 Rady Miejskiej Trzcianki krycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym

w sprawie została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 99. Uchwała – załącznik nr 100.

Ad 19) Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Komisji Gospodarczej - Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny W. Perski zgłosił wniosek formalny o skierowanie tego projektu uchwały pod obrady komisji stałych. W tym projekcie uchwały jest wiele ważnych zapisów finansowych, dlatego należy wszystko wyjaśnić, aby nie było wątpliwości. Na posiedzeniach prezes czy upoważniony pracownik wyjaśni wszystkie zapisy aby nie było wątpliwości.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że jest tam wiele niewiadomych. To, że radni będą rozmawiać nad tym planem, a jest tam wiele niewiadomych, jest tylko troską o burmistrza, który jest wykonawcą tej uchwały. Należy przyjąć plan, który będzie realny.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski dodał, że prezes spółki jest gotowy uczestniczyć w posiedzeniach komisji i jak najbardziej może wątpliwości wyjaśnić.

Wniosek formalny radnego W. Perskiego o przekazanie projektu uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance do analizy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki przyjęto w głosowaniu: za 18. Przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 101.

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance została

oddalona do analizy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki, jak we wniosku radnego W. Perskiego.

Ad 20) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że na ten moment program nie różni się od programu na ten rok.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/470/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 102**. Uchwała – **załącznik nr 103**.

Ad 21) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/445/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Radny T. Tomczak pytał, kiedy zmieniony wzór deklaracji będzie dostępny na platformie elektronicznej.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski potwierdził, że od jutra będą dostępne.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/471/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XLII/445/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 104**. Uchwała – **załącznik nr 105**.

Ad 22) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 roku.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/472/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 roku została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 106**. Uchwała – **załącznik nr 107**.

Ad 23) Projekt uchwały w sprawie **nadania nazwy rondu**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że jego zdaniem Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy powinna mieć pięć razy większe rondo nazwane jej imieniem.

Uchwała Nr XLIV/473/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy rondu została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 108**. Uchwała – **załącznik nr 109**.

Ad 24) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację złożył burmistrz wraz z materiałami na sesję. Podziękował całemu zespołowi przygotowania do dzisiejszej sesji.

Złożył życzenia świąteczne dla wszystkich obecnych i mieszkańców Trzcianki.

Ad 25) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał:

1) apel mieszkańców os. Domańskiego dot. budowy drogi na os. Domańskiego; kserokopia **załącznik nr 110**,

2) pismo Trzcianeckiego Sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy informujące o przygotowaniach do 30 finału Orkiestry,

3) stanowiska Rady Seniorów z 22.11.2021 r.; kserokopia **załącznik nr 111**,

4) apel mieszkańców Trzcianki do burmistrza dot. obchodów 11 listopada wraz z prośbą o udzielenie głosu na sesji (wnioskujący był nieobecny); kserokopia **załącznik nr 112**.

Ad 26) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad 27) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski składając życzenia świąteczne i noworoczne zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski