

P r o t o k ó ł N r X L V / 2 2

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 10 lutego 2022 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do godz. 20⁵⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 3**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- radcę prawnego D. Ciesielską
- inspektora ds. obsługi Rady M. Domagałę,

oraz mieszkańców Trzcianki oglądających sesję, przedstawicieli lokalnych mediów.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne decyzje Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 16 radnych. Wydruk listy obecności z systemu – **załącznik nr 4**.

Na sesję spóźnili się radni J. Durejko, W. Kilian, W. Natkaniec. Nieobecni W. Szukajło i P. Iwanicki.

Na początku sesji Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski podziękował za dotychczasową współpracę Komendantowi Powiatowemu Policji panu

insp. P. Ryżkowi w związku z odejściem na emeryturę. Do podziękowań przyłączył się Przewodniczący Rady R. Matkowski, radni oraz pan P. Obszarski Przewodniczący Stowarzyszenia „Bezpieczna Gmina”.

Komendant Powiatowy Policji insp. P. Ryżek podziękował burmistrzowi i radnym za współpracę.

Przewodniczący Rady poinformował, że wnioski o udzielenie głosu na sesji złożyli również mieszkańcy Trzcianki pan [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO] i pan [REDAKTOWANO]. Jeszcze przed rozpoczęciem obrad udzielił głosu panu [REDAKTOWANO] wyjaśniając, że statut pozwala udzielić głosu mieszkańcom gminy, na wniosek, w odpowiednim punkcie porządku. Natomiast z szacunku do wieku pozwolił sobie udzielić głosu panu [REDAKTOWANO] na początku sesji.

Pan [REDAKTOWANO] na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczył, że nie reprezentuje żadnej partii czy organizacji ale zabiera Głos w imieniu mieszkańców, którzy złożyli protest na ręce pana Burmistrza. Ten protest otrzymali również radni na swoje skrzynki mailowe. W proteście mieszkańcy żądali od Burmistrza Trzcianki przeprosin.

Wyjaśnił, że protest dotyczył incydentu, jaki miał miejsce podczas uroczystych obchodów Święta Niepodległości. Uroczystość miała miejsce przed pomnikiem Niepodległości.

Zdaniem pana [REDAKTOWANO] wystąpienie i uroczystość były zawłaszczone. Było tylko jedno wystąpienie, co prawda przemawiał również przewodniczący Komitetu Budowy Pomnika, ale było ono wymuszone. Przedstawiciele samorządu w osobie Starosty i goście zostali zlekceważeni. Dla takich gości należy mieć szacunek, zgodnie z dobrymi obyczajami.

Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że przed nim był wielki mural i napis: „Trzcianka trudno wymówić, łatwo polubić”. Ten napis nie ma znaczenia. Przemówienie Burmistrza było konfrontacyjne. Była to wielka uroczystość, a temu świętu, Burmistrz przeciwstawiał różne inne zdarzenia historyczne. W naszej historii jest cała masa zrywów patriotycznych, ale nie było to sympozjum historyków, aby przedstawiać różne inne zdarzenia. Burmistrz przedstawił inne daty, co obniżyło rangę tego święta i nie wiadomo dlaczego. To dzieli społeczeństwo.

Wyjaśnił, że osoby, które podpisały protest, żądają od Burmistrza przeprosin za słowa zawarte w przemówieniu. Burmistrz wyraził słowa: „komu potrzebne są narodowe wyścigi szczurów”. Czy było to kierowane do 150 manifestujących

patriotów. To obraża wszystkich, którzy czcili to święto, również mieszkańców Trzcianki. Chcieliby usłyszeć czy narodowcy to obywatele drugiej kategorii, czy piątej kategorii. Zostało to wypowiedziane i uważa, że mieszkańcy słusznie żądają przeprosin.

Dodał, że przypuszcza, iż Burmistrz ma swoiste poglądy na temat patriotyzmu. Aby to pokazać przedstawił sprawę związaną ze zmianą nazwy ronda. Burmistrz poświęcił wiele pasji, energii aby zniweczyć pamięć Marszałka. Konsultacje społeczne to nie akt łaski ale obowiązek. Burmistrz nie rozmawiał z mieszkańcami, nie przyjął delegacji wielu osób, które podpisały stosowną petycję, nie poszedł na rozmowy ale szybko poszedł do WSA chcąc utrzymać starą nazwę. 29 stycznia 2021 odbyło się posiedzenie WSA i Burmistrz i nigdy tego wyroku nie wykonał.

W dalszej części nawiązał do swoich osobistych przeżyć związanych ze zwiedzaniem Wilna, gdzie przetrwały ślady naszej historii, natomiast tu w Wielkopolsce niweczy się pamięć Marszałka. Stwierdził, że może się myli i patriotyzm jest staroświeckim, niemodnym pojęciem, może nowi Europejczycy mają inny zestaw wartości. Burmistrz miał wiele czasu do nauki, a teraz staje przed egzaminem. Może przeprosić czy nie, zlekceważyć, czy obśmiać, ale to od Burmistrza zależy czy to stwierdzenie dot. szczurów przylgnie do niego na długo. Dodał, że mieszkańcy piszą również o tym, że był czas, kiedy obdarto ludzi z wszelkiej godności, mordowano trucizną, która służyła do zabijania szczurów.

Kończąc stwierdził, że mieszkańcy proszą Radę, aby podjęła dyskusję na ten temat. Osobiście również prosi aby radni, którzy mają na ten temat swoje poglądy, zabrali głos w tej sprawie.

Przewodniczący Rady dodał, że z posiadanych informacji, wie że burmistrz skierował swoje wyjaśnienia do przedstawicieli mieszkańców.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady R. Matkowski przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Następnie poinformował, że burmistrz Trzcianki przedłożył nowe projekty uchwał, które są już w porządku obrad:

1) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo

w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach (pkt 11 porządku obrad),

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka (pkt 14 porządku obrad). Ponadto Komisja Spraw Społecznych przedłożyła projekt planu Pracy Komisji Spraw Społecznych na I półrocze 2022 r. (pkt 19 porządku obrad).

Poprosił o uwagi radnych do porządku obrad.

Radny M. Walkowiak złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały ujętego w punkcie 8 w sprawie ustanowienia pomników przyrody. Po analizie korespondencji przewodniczącego rady, burmistrza, dyskusjach na komisji radni doszli do wniosku, że za tą sprawą kryje się coś więcej, a mianowicie Społeczna Inicjatywa Mieszkańcowa. Dodał, że radni widzą pilną potrzebę przedyskutowania tematu dot. SIM, bo jest to ważny temat dla mieszkańców, dlatego złożył w dniu dzisiejszym do przewodniczącego Rady wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w temacie SIM. Prosił radnych o zapoznanie się z wnioskiem i prosił o poparcie poprzez podpisanie wniosku. Zdaniem radnego w tej kwestii jest potrzebna szeroka dyskusja.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że uchwała w sprawie ustanowienia pomników jest po części jego autorstwa. Trochę głosy zdziwienia dziwią, jeżeli chodzi o tę uchwałę, bo wszystko odbyło się zgodnie z procedurą. Radni mieli informację dot. przygotowywania tych spraw. Dodał, że otrzymał wniosek o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przedstawił proponowany porządek obrad przez wnioskodawców. Poinformował, że zwoła sesję na 17 lutego br. godz. 16³⁰.

Dodał, że na Komisji Gospodarczej rozmawiano szeroko na ten temat. Zarzucono mu złą wolę, natomiast uważa, że lokalizowanie inwestycji w tym miejscu, nad jeziorem, nie podoba mu się. Radni otrzymali pismo z 23.12.2021 r., w którym informował, jak odbywał się cały proces, niemniej przychyliła się do zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad. 3 marca 2022 r. burmistrz podpisuje ważną umowę, na podstawie której gmina wchodzi do spółki, a radni nic nie wiedzą na ten temat. Ponadto, jeżeli dwa drzewa na 10 ha potrafią zablokować dwa bloki, to się dziwi i nie wiedział, że do takiej sytuacji może dojść. To jest

rozległy teren. Prosił aby burmistrz przedstawił radnym może projekt umowy czy szerszą wiedzę, której radni nie mają.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że w kontekście omawianego projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników zwrócił uwagę, że mieszkaniec Trzcianki zwrócił się we wrześniu 2021 r. o ustanowienie tych pomników, natomiast nie było wyjaśnione w jaki sposób burmistrz, urząd rozmawiał z wnioskodawcą. Dodał, że podpisał się pod wnioskiem o sesję, będzie głosował za zdjęciem projektu ale również złoży wniosek o wyjaśnienie tej sytuacji.

Radni głosowali wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały pkt 8 w sprawie ustanowienia pomników przyrody. Radni głosowali: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 5**.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLIV/21 z 21.12.2021 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
7. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
8. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.
9. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły.
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.
15. Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.
16. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody - grupy drzew nr 433.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku.
19. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
20. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
21. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
22. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XLIV/21 z 21.12.2021 r.

Protokół Nr XLIV z 21.12.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 6**.

Ad 4 i 5) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.**

Opinie komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 oraz do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok – **załącznik nr 7 i 8**.

Radnym przekazano, przed sesją, autopoprawki burmistrza Trzcianki pismem FN.3021.2.2022.IZ z 10.02.2022 r. Pismo stanowi **załącznik nr 9**.

Projekty uchwał omówiła skarbnik gminy pani J. Zieńko, jak w uzasadnieniu do projektów uchwały oraz propozycję poprawek, jak ww. piśmie.

Radny E. Joachimiak odniósł się do propozycji zmiany uchwały budżetowej - kwoty 90.000 zł opisanej jako zagospodarowanie jeziora Logo, prosząc o informację czego wydatek ma dotyczyć.

Odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśniając, że w 2020 r. w budżecie gminy umieszczono wydatki związane z opracowaniem dokumentacji technicznej na serwis dla kamperów czyli punktu zrzutu ścieków z kamperów przy ul. Gorzowskiej (lewa strona w kierunku Wołowe Lasy). Dokumentacja została wykonana ale w związku z brakiem środków nie została wówczas zrealizowana. W tym roku Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego ogłosił nabór na dofinansowanie przedsięwzięć turystycznych, w tym także przedsięwzięć związanych z kamperami. Złożono wniosek o dofinansowanie i jest szansa uzyskania dofinansowania w wysokości 50% kosztów realizacji przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że chodzi o teren w kierunku jeziora Logo, po lewej stronie, a po prawej jest przepompownia ścieków. Obecnie jest to teren – zaplecze do koncertów.

Zastępca burmistrza W. Putyrski uzupełnił, że jest to pierwszy element związany z realizacją zamierzeń wynikających z planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, który jest w fazie opracowywania. Zgodnie ze studium i koncepcją zagospodarowania ma być to obszar przeznaczony na usługi sportu i turystyki. Jest to pierwszy element większej całości, a prośba o zaakceptowanie udziału własnego, bo jest szansa na pozyskanie środków zewnętrznych. Przetarg pokaże jakie będą rzeczywiste koszty tego przedsięwzięcia. Na Komisji Gospodarczej była dyskusja o lokalizacji, że byłaby lepsza w innym miejscu, natomiast przed realizacją projektu technicznego, analizowano inne miejsca, pod kontem możliwości technicznych. Ten rejon jest najłatwiejszy do realizacji. Istniejący zjazd z drogi publicznej, a ponadto działka jest własnością gminy. Najważniejszy element to budowanie zaplecza dla obszarów o przeznaczeniu turystycznym w okolicach jeziora Logo.

Przewodniczący Rady R. Matkowski dodał, że orientował się w podobnych punktach dla kamperów, gdzie stwierdzono między innymi, że powinna być najpierw jakaś infrastruktura, gdzie można się zatrzymać, a dopiero budowane miejsce zrzutu. Podał przykład Ośrodka Sportów Wodnych w Białymstoku, gdzie system do zrzutu kosztował 20.000 zł. Punkty na Mazurach kosztowały w granicach 20-25.000 zł, a najdroższy nad morzem kosztował 100.000 zł. Dodał, że jest za taką inwestycją ale łącznie 180.000 zł, czy jest taka potrzeba wydawania na tę chwilę. Będzie to na okres 3-4 miesięcy, choć sam pomysł się podoba. Kołobrzeg ma taki punkt na oczyszczalni ścieków. Na projekcie są miejsca postojowe i do posiedzenia, a nikt tam nie będzie siedział, po zrzuceniu ścieków.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem – pojawiła się możliwość dofinansowania więc od razu składa się wniosek z projektem, czy samo hasło że można otrzymać dofinansowanie powoduje natychmiastowe działanie? Ma wrażenie chaosu inwestycyjnego, a powinien być jakiś plan. Trzeba zainwestować 90.000 zł, a spraw do uregulowania jest cała masa.

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że jak wspomniał na początku, nie jest to nowy pomysł. Za zgodą Rady, z inicjatywy przewodniczącego Rady, że taki punkt kamerowy byłby dobrym rozwiązaniem, przygotowano projekt w 2020 r. Gdyby były szanse na realizację to byłby zrealizowany. Pojawia się okazja do pozyskania dodatkowych środków. Wydaje się to duża kwota, ale nie ma obiektów, które można zrealizować za tę samą kwotę. Przetarg pokaże rzeczywiste koszty. Należy przygotowywać do tego aby zachęcić turystów do przebywania, a nie najpierw coś stworzyć. W tym rejonie odbywają się imprezy, teren przeznaczony pod turystykę, dlatego stwórzmy infrastrukturę nad jeziorem. Punkt dla kamperów będzie elementem dodatkowym.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że trudno odmówić słuszności wypowiedzi, wiele w tym racji ale jest taka prawda, że chodniki buduje się w miejscach, kiedy ludzie wydepczą.

Przewodniczący Rady R. Matkowski dopowiedział, że może warto pomyśleć o budowie campingu miejskiego, który rzeczywiście przyciągnie kogokolwiek.

Radna M. Matkowska ucieszyła się, że pan W. Putyrski wspomniał, o zagospodarowaniu jeziora. Szatnia na Medal, która tam powstała przedrożyła kwoty planowane. Stanowiska zrzutu ścieków dla kamperów powstają za mniejsze pieniądze. Teraz trochę może być drożej. Zakładamy kwotę 90.000 zł, razy dwa i są to kolejne duże środki. Uzbieramy tereny jeziora, a nie mamy jeszcze stanowiska dla kamperów. Najpierw znajdziemy się na mapie dla kamperów, wybudujemy jakiś obiekt, a nie tylko punkt do zrzutu nieczystości. Jadący w stronę Wałcza nawet nie zajrzą w to miejsce, bo ta lokalizacja wymaga dużego zboczenia z drogi. Większą rację bytu miałyby w rejonie, gdzie przejeżdża większa liczba osób. Może pomyślimy bardziej o stanowisku dla kamperów, co rozwinię bardziej turystykę.

Radny A. Prankiewicz, ad vocem M. Matkowskiej, zwrócił się z pytaniem czy najpierw wrzucić na mapy basen, a później go budować? Tak to zrozumiał. Łatwiej zrobić punkt, a promocja to chwila moment wrzucić na mapy Google. Wypożyczając kamper dostajemy mapy, gdzie można się zatrzymać i gdzie zrzucić ścieki. Aby promować punkt musimy go stworzyć.

Radna M. Matkowska ad vocem odpowiedziała przedmówcy, że powiedziała rozpromujmy najpierw stanowiskiem dla kamperów a nie punktem zrzutu nieczystości.

Radna J. Kamińska stwierdziła, że dziwi ją stanowisko przewodniczącego Rady, ponieważ to powstaje z jego wniosku. Nie powinno być takiej rozmowy, dziwi stanowisko i podejście do tego tematu.

Przewodniczący Rady R. Matkowski ad vocem potwierdził, że był to jego pomysł, natomiast podawał lokalizacje jak najtańsze. A może zrobić to w Siedlisku? Zawsze jest tak, że jest camping, który się promuje, a punkt do zrzutu jest przy nim.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że lokalizacja nad Logo, jak mu się wydaje, była premiowana. Lokalizacja nieistotna, ale jest to pierwszy etap. Tam też jest miejsce dla kamperów. Proponował, jeżeli radni nie chcą tego, to niech głosują przeciw. To jest jedne z wielu kroków aby do Trzcianki ludzie przyjeżdżali chętniej. Kolejne kroki będą tworzyły inne atrakcje.

Radna A. Flis zwróciła uwagę, że patrzą tylko, że będzie zrzut dla kamperów, a są przecież inne atrakcje. Jezioro jest atrakcją, są boiska, będzie wodny plac zabaw. Nie będzie to ostatni element w tym miejscu. Dobrze, że nie jest nad samym jeziorem, a jest miejsce na campingi.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że proponował takie miejsce przy przepompowni ścieków, gdzie można wylać płytę zlewczą, szczelną.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że padły głosy aby nie wchodzić we wszystkie programy, jakie się pojawiają, ponieważ nie zawsze są dla nas dobre. Kolejne głosy to wybudujmy infrastrukturę dla kamperów, a potem ten kierunek. Jeżeli nie chcemy to wycofajmy z budżetu i zobaczymy, jak to się rozwinie. Jest to w budżecie od 2020 r. Może Prezes ZIK proponuje taki punkt na oczyszczalni. Należy zdecydować czy wchodzimy w to, czy nie.

Radny W. Natkaniec uzupełnił, że jeżeli teraz zrezygnujemy, później może nie dostaniemy dofinansowania do tej inwestycji. Spełnia się oczekiwania mieszkańców i radnego. Pojawiła się możliwość dofinansowania i chcą to zrealizować.

Przewodniczący Rady R. Matkowski odpowiedział, że jest jak najbardziej za ale nie w tym miejscu, za te pieniądze.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że słyszał, jak przewodniczący Rady odczytał opinie komisji i nie było sprzeciwów. Jeżeli wchodzimy w to, to róbmy, a tylko diskutujemy. Jesteśmy za, a nawet przeciw. Finalnie radni przegłosują to, jak było na komisjach.

Radna M. Matkowska poparła przedmówcę, że dyskusji nie ma co przedłużać. Prosiła aby nie wydawać takich dużych sum na punkty zrzutu nieczystości dla kamperów, remontujmy może mieszkania. Najpierw postawmy camping.

Zastępca burmistrza W. Putyrski odniósł się do propozycji „odłożmy i zobaczymy jak się sprawa rozwinie” stwierdzając, że odłożenie nie załatwi sprawy. Dyskusja jest czy najpierw rozbudować miejsca dla kamperów, a potem miejsce do zrzutu ścieków, czy można zrobić to odwrotnie. Powtórzył, że to miejsce jest elementem całości. Rozbudowa oświetlenia w tym rejonie – na

puste jeszcze pole wyprowadzono oświetlenie z lampami. Doprowadzono przyłącze wodociągowe. W uchwalonym studium jest to teren turystyczne i są umieszczane elementy, które wyznaczają drogę, do której zmierzamy.

Natomiast odnośnie kosztów wystarczy sprawdzić, że same urządzenia do zamontowania kosztują ponad 20.000 zł, to jak wbudować za 5.000 zł. Jest zjazd z drogi, miejsce na zatrzymanie, nawrót, wyjazd. Jest to miejsce, które pozwala zagospodarować dalsze tereny dla kamperów, pola namiotowe itp.

Radna J. Durejko oceniła, że rozumie potrzebę, zasadność ale na szali stawia pustostany, niewykończone mieszkania, ogromną kolejkę oczekujących na mieszkania, to jest za mieszkaniami. Najpierw bloki, a potem basen.

Innych głosów nie było.

Głosowanie poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok:

1) zwiększa się dochody i wydatki o 3.000.000,00 zł dz. 700 r. 70021 z tyt. dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez gm. T-ka udziałów w tworzonej, w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, SIM (dochody § 6090, wydatki § 6010);

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 10.**

2) zwiększa się dochody i wydatki o 1.133.500,00 zł dz. 750 r. 75095 z tyt. dofinansowania ze środków Funduszu Europejskiego Polska Cyfrowa (UE EFRR) na realizację projektu grantowego "Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR " (dochody § 2057, wydatki § 4217);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 11.**

Głosowanie poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035:

3) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r. wprowadza się odpowiednio zmian w zapisach w

projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2035;

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 12.**

Uchwała Nr XLV/474/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 4. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 13.** Uchwała – **załącznik nr 14.**

Uchwała Nr XLIII/475/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 20212 rok została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 15.** Uchwała – **załącznik nr 16.**

Ad 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

Projekt uchwały omówiła skarbnik gminy pani J. Zieńko wyjaśniając, że taka uchwała była podjęta w ubiegłym roku, niestety wykonawca ma opóźnienie, zamontowano podziemne pojemniki na odpady, stąd przesunięto na ten rok. Jest to pożyczka 134.400 zł, płatna w czterech kwartalnych ratach.

Radny Z. Czarny pytał czy całe miasto będzie tak zrobione jak przy blokach spółdzielczych.

Zastępca burmistrza W. Putyrski odpowiedział, że kierunek jest dobry. W miejscach, gdzie gmina ma wpływ, np. planowane budynki komunalne przy ul. Powstańców Wielkopolskich, takie pojemniki są projektowane.

Innych głosów nie było.

Uchwała Nr XLV/476/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.** Uchwała – **załącznik nr 18.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Projekt uchwały omówił kierownik referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami pan M. Buśka, który wyjaśnił, że 13 stycznia 2022 r. wpłynęła skarga na uchwałę Rady Miejskiej Trzcianki dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Biała. Skarżący podnoszą w skardze niezgodność zapisów uchwały w stosunku do ich działek ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Została przygotowana odpowiedź na przedmiotową skargę. W projekcie uchwały wskazano, że Rada Miejska Trzcianki uznaje skargę za nieuzasadnioną i przytoczono argumenty, szeroko odniesiono się do naruszeń wskazanych przez skarżącego.

Radna J. Durejko pytała, o dalszy tok sprawy, po podjęciu uchwały przez Radę?

Pan M. Buśka wyjaśnił, że skarga zostanie przekazana do WSA w Poznaniu. Dodał, że plan miejscowy był tworzony aby ochronić mieszkańców przed negatywnymi wpływami ustawy tzw. wiatrakowej.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zwrócił uwagę, że skarżący mógł złożyć skargę bezpośrednio do WSA. Prosił o opinię radcy prawnego.

Mecenas Pan M. Birula wyjaśnił, że co do zasady są dwa sposoby postępowania. Rada przyjęła uchwałę w sprawie planu. Teoretycznie burmistrz nie był zobowiązany do przedkładania tego typu projektu uchwały. Jest tylko kwestia informacyjna, aby Rada wiedziała o takim fakcie. Z przyjętych w naszym samorządzie zasad, biorąc pod uwagę wcześniejsze załatwianie tego typu skarg, ale również możliwość zapoznania się rady z treścią odpowiedzi na skargę, podjęto decyzję, że rada przyjmie to w formie głosowania.

Pan ██████████ mieszkaniec Trzcianki zwrócił uwagę, że plan miejscowy nie może krzywdzić mieszkańców. Organ nie może wykorzystywać swojej pozycji przeciw mieszkańcom. Plany miejscowe mają porządkować przestrzeń miasta i gminy, która ma być wynikiem umowy społecznej. To radni, podejmując uchwałę, stanowią prawo miejscowe. Konflikty, spory, liczne wnioski i uwagi powodują często przerywanie procedowania, kolejne wyłożenia i wreszcie

przedmiotowa sprawa staje w sądzie, który stwierdza niestety słabość prowadzenia procesu planistycznego przez burmistrza. Natomiast odpowiedzialność spada na radnych, bo to oni uchwalają plany miejscowe, Dodał, że zaproponują burmistrzowi pewne rozwiązania naprawcze, jeżeli chodzi o proces planowania. Dzisiaj przed radnymi trudna decyzja, bo z jednej strony sprawa w sądzie i trudno ocenić, jak się zakończy. Jeżeli zakończy się korzystnie, to potwierdzi prawidłowość postępowania. Natomiast jeżeli niestety sąd rozstrzygnie inaczej, to stanie się pewnym precedensem bardzo szkodliwym dla nas, jako gminy.

Innych głosów nie było.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu sądowym przed sądami administracyjnymi skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego uchwała została zaskarżona, w terminie 30 dni.

Uchwała Nr XLV/477/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19**. Uchwała – **załącznik nr 20**.

Ogłoszono przerwę od 14⁴⁰ do 15¹⁵.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego**.

Radna J. Durejko odczytała sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli ZIK sp. z o.o. w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców, które otrzymali radni wraz z projektem uchwały. Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego. Prosiła również o opinię radcy prawnego, co do dołączonego zdania odrębnego radnych.

Mecenas D. Ciesielska wyjaśniając zacytowała § 33 ust. 3 statutu gminy Trzcianka dot. zdania odrębnego wnoszonego do protokołu w trakcie posiedzenia komisji. Dodała, że było wyjaśniane, że zdanie odrębne należy zgłaszać do protokołu, w trakcie posiedzenia. Potem można złożyć jakieś własne oświadczenie ale nie zdanie odrębne.

Radny J. Łastowski głosił uwagę do zapisów uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego, zwracając uwagę, że o ile pamięta na jednej z sesji zgłaszał, aby przy naliczaniu opłat za śmieci brać pod uwagę ilość wody zużytej, zgodnie z licznikiem w lokalu, a nie licznikiem głównym. Taka uchwała została już przyjęta. Bez sensu wpisywać w kolejnej.

Radny W. Natkaniec wyjaśniając, jako radny, który wspólnie z radą J. Kamińską i radnym M. Dąbrowskim złożyli zdanie odrębne, stwierdził, że na posiedzeniu próbowali kilka punktów wyrzucić ale komisja to przegłosowała. W trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej złożyli zdanie odrębne do protokołu, które chciałby odczytać.

Przewodniczący Rady R. Matkowski pytał czy ta forma jest dopuszczalna, czy raczej należało zatytułować jako oświadczenie?

Radna J. Durejko stwierdziła, że radni mieli możliwość zapoznać się, z tym dokumentem, ale należałoby ustalić kwestię zdania odrębnego.

Mecenas D. Ciesielska powtórzyła, że zdanie odrębne należy składać do protokołu, w trakcie posiedzenia. Obecnie radni mogą złożyć oświadczenie odnośnie ustaleń komisji, której są członkami.

Radny W. Natkaniec powtórzył, że to zdanie odrębne złożono na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej do protokołu.

Mecenas D. Ciesielska wyjaśniła, że dzisiaj radni mogą odczytać to jako oświadczenie, które można składać w każdej chwili.

Radny W. Natkaniec powtórzył, że złożyli to zgodnie ze statutem, w trakcie posiedzenia komisji. Nie odczytano tego, dlatego chciałby odczytać teraz.

Odczytał zdanie odrębne-oświadczenie do protokołu nr 42/21 Komisji Rewizyjnej z 7.10.2021 r. oraz sprawozdania 25.01.2022 r. Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli.

Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji stałych, jak w **załączniku nr 20**.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że mówi się o niekompetencjach poszczególnych członków komisji, o tym, że nie potrafią prowadzić kontroli, a członkowie Komisji Rewizyjnej głosowali za i zapomnieli. Na 7 członków za uchwałą było 6, jeden wstrzymujący. Odnosząc się do oświadczenia radnego W. Natkańca, dodając, że miała możliwość zapoznania się ze zdaniem odrębnym, dlatego odniesie się do niego.

Swoją dalszą wypowiedź w formie oświadczenia przedłożyła na piśmie – **załącznik nr 22.**

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że dobrze, że nie dyskutuje się nad oświadczeniami, bo przykro było usłyszeć takie słowa. Odnosząc się do uchwały potwierdził, że większość członków była za, bo w tej uchwale nie ma negatywnych rzeczy, jakie są w protokole. Odczytał punkt 1 i 2 § 1 projektu uchwały. Dodał, że mieli uwagi do zapisów w protokołach.

Radna J. Kamińska oceniła, że to co było na końcu oświadczenia było nie na miejscu. Dodała, że jeżeli chodzi o sprawozdanie Komisji Rewizyjnej to za sprawozdaniem głosy członków rozłożyły się: za było 4, przeciw 3. Natomiast, ja powiedział przedmówca z uchwałą zgodzili się. Nie ma ona nic wspólnego ze sprawozdaniem. W uchwale nie są podnoszone kwestie braku kompetencji, stroniczości burmistrza czy Rady Nadzorczej, ukierunkowania kontroli aby pokazać jaki burmistrz jest zły. Dodała, że obojętnie jaka sprawa na komisji nie jest omawiana to jest 4 za i 3 przeciw. Pozostali członkowie nie słuchają, jak się wypowiadają i co mówią. Każde zdanie jest kwestionowane. Za każdym razem jest takie samo podejście.

Radny E. Joachimiak w formie oświadczenia stwierdził, że na dzisiejszej sesji znalazł się w porządku obrad projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego w związku z przeprowadzoną przez Komisję Rewizyjną kontrolą ZIK sp. z o.o. w Trzciance w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowych dla odbiorców. Elementem sprawozdania komisji, zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa, było także zdanie odrębne trzech członków komisji. Przedmiotem oświadczenia nie jest polemika z zarzutami merytorycznymi. Tego w sposób konkretny i wiarygodny dokonała przewodnicząca komisji. Jego zainteresowanie wzbudził język pozaparlamentarny, pozamerytoryczny, którego ani parlamentarnym, ani salonowym, ani kulturalnym nazwać nie można. Troje radny, autorzy zdania

odrębnego, w większości od pozostałych członków komisji zwraca się w tym piśmie w sposób następujący: cyt. „*Stawiane tezy są niewiarygodne, świadczą o braku dobrej woli i obiektywizmu.... Działania członkowi komisji, autorów wniosków w protokole, posiadają znamiona stronniczości i braku obiektywizmu oraz braku kompetencji niezbędnych do oceny przedstawionych faktów, a zwłaszcza zagadnień dotyczących zasad funkcjonowania spółki... Działania niektórych członków Komisji Rewizyjnej cechowała stronniczość, brak obiektywizmu, mała dociekliwość, brak znajomości funkcjonowania spółki oraz niekompetencja.*”. Kontynuował, że można odnieść wrażenie, że autorzy zdania odrębnego przypisują sobie prawo oceny innych członków komisji, wysoką samoocenę, prawo kierowania inwektyw do innych, a przy tym braku stronniczości. Dodał, jest przekonany, że czas pokaże jak te sformułowania będą się miały w niedalekiej przyszłości. Zastanawiał się również, skąd u osób inteligentnych biorą się takie słowa i sformułowania. Pani J. Kamińska, pochodząca ze środowiska nauczycielskiego Siedliska, pracowała w gronie osób zacnych i kulturalnych. Ponadto myśli, że ten język nie jest językiem pań z klubu radnych, bo je zna i wie jakiego języka używają. Nie zna odpowiedzi na swoje pytanie. Pan radny M. Dąbrowski, jako urzędnik administracyjny, średniej firmy produkcyjnej, ma nadzieję, że takim językiem ze swoimi współpracownikami nie rozmawia. Odnosząc się do pana W. Natkańca stwierdził, że mało zna środowisko piłkarskie, może tam taki język popularnie jest używany. Dodał, że nie wyobraża sobie, aby grono nauczycielskie w Szkole Podstawowej w Białej tak się do siebie odnosiło. Być może trzcianecki język parlamentu lokalnego w swojej ekspresji i słownictwie nie będzie nawiązywał do stylu niektórych wypowiedzi parlamentu krajowego.

Nawiązując do tematu kontroli oświadczył, że podjęcie jej było spowodowane faktem, iż do wielu członków komisji docierały sygnały mieszkańców, iż coś w tym konkursie jest nie w porządku. Podobno informacja o tym, kto zostanie prezesem, znana była już przed ogłoszeniem naboru kandydatów.

Oświadczenie przedłożył na piśmie – **załącznik nr 23**.

Pan ██████████ zwrócił uwagę, że zalecenia komisji są dosyć łagodne w swej treści. Analiza sprawozdania pokazuje charakter tego proceduru. Zacytował fragmenty ze sprawozdania. Dodał, że trudno się doszukać działań burmistrza dobrych na rzecz gminy, dobra wspólnego. Można również wyczytać ze sprawozdania, za co można podziękować panu W. Putyrskiemu. Można podziękować, za to że wziął na siebie ciężar odpowiedzialności. Świadczy to

o tym, że bierze odpowiedzialność za Urząd i sprawy gminy. Dodał, że szkoda, że odwagi brakuje pozostałym. Burmistrz mówi o jawności, transparentności, to również dotyczyło konkursu. Konkurs na prezesa Kombudu, konkurs na członka zarządu ZIK też wzbudza kontrowersje, dziwaczna konstrukcja komisji konkursowej na dyrektora BiCK. Trudno mówić o transparentności i jawności w praktyce.

Kończąc dodał, że burmistrz deklaruje swoją apolityczność, ale chyba nigdy w historii gminy ważne instytucje, spółki komunalne nie były w taki sposób traktowane, głównie politycznie.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/478/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 2, wstrzymujących 5. Uchwała – **załącznik nr 24**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25**.

Ad 9) Przewodniczący Rady **przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.**

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 26**.

Projekt uchwały omówił prezes ZIK sp. z o.o. pan M. Kupś. W trakcie wypowiedzi posługiwał się prezentacją omawianych zadań.

Stwierdził między innymi, że jest to jeden z kluczowych dokumentów, który związany jest z funkcjonowaniem gminy. Dokument ten wytycza kierunki rozwojowe w zakresie dostarczania wody i doprowadzania ścieków. Oprócz planowanych inwestycji przewiduje on modernizację istniejących urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Plan jest dokumentem przyszłości, jakiej pragniemy, zawierający środki do jej realizacji. Planowanie jest podstawą zarządzania. Tworząc plan wzięto pod uwagę plany rozwojowe gminy Trzcianka, dyrektywy wodne i ściekowe wyznaczone w naszym kraju. Zasadniczym dokumentem obligującym do działań jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Dokument jest również zgodny z kierunkami rozwoju gminy, określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy.

Na wstępie zaznaczył, że wykonanie planu będzie miało bezpośredni wpływ na poziom opłat za wodę i odprowadzenie ścieków. Wynika to z amortyzacji czyli kosztu, który jest rozliczany w cenie świadczonych usług. Im więcej się inwestuje, tym większe są odpisy amortyzacyjne i większe stawki świadczonych usług. W tym przypadku, im więcej majątku będzie miała spółka, tym większy będzie odpis amortyzacyjny. Podraża to usługę ale daje również możliwości rozwoju przedsiębiorstwa, na odtwarzanie istniejącego majątku.

Omawiając plan zwrócił uwagę, że obejmuje on trzy obszary: gospodarka wodna, gospodarka ściekowa oraz energia odnawialna. W gospodarce ściekowej wyróżniamy cztery podstawowe zagadnienia: budowa nowych sieci kanalizacyjnych wraz z przepompowniami, modernizacja oczyszczalni ścieków Osiniec-Trzcianka, renowacja sieci ogólnospławnych wraz z przykanalikami metodą bezwykopową, wykup sieci kanalizacji sanitarnej od prywatnych inwestorów. Zadania te są powiązane ze sobą. Realizacja jednego, bez pozostałych, nie przyniosłaby oczekiwanych efektów.

W dalszej części omówi zadania zaplanowane do realizacji, ujęte w rozdziale 2 i 3 załącznika do uchwały.

Omawiając zadania podkreślił, że ten plan zawiera wszystkie zadania zapisane w poprzednim planie na lata 2020-2024 oraz nowe, związane z budową ale i modernizacją urządzeń istniejących. Przedstawił ich zakres, koszty oraz źródła pozyskania środków na ich realizację.

Ogłoszono przerwę od godz. 17⁰⁰ do 17²⁰.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że miała obawy czy budowa wiaty magazynowej nie będzie miała wpływu i będą jakieś uciążliwości dla mieszkańców tzw. zatorza, czy inwestycje Trzcianka-Osiniec są skrojone na miarę naszych potrzeb, czy nie będziemy dowozić odpadów z innych rejonów. Dodała, że burmistrz W. Putyrski wyjaśnił, że jest to przewidziane tylko na nasz rejon i nic innego nie będzie miało miejsca. Dodała, że będą się przypatrywać działaniom pana prezesa i mają nadzieję, że tak jak to pięknie wygląda będzie realizowane. Dane są wielce optymistyczne.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że ma uchwałę, która ma obowiązywać na lata 2022-2025, a czyta również, że poprzednia uchwała obowiązuje w latach 2020- 2024. Jeszcze jest dwa lata realizacji zadań wcześniej przyjętych, a nie wie ile z tego zostało zrealizowane, a wpisywane są nowe zadania. Kasa do

wydania jest potężna, bo 24 mln zł. Chciałby doczekać tych wszystkich inwestycji.

Radny E. Joachimiak sprawdzając czy dobrze rozumie omawiane materiały pytał o wieloletni plan, którego autorem jest ZIK sp. z o.o., a firmuje prezes spółki, który odpowiada za realizację tego zadania. Rada podejmuje uchwałę, w której zobowiązuje się burmistrza do odpowiedzialności za realizację tego programu, który przedstawił ZIK. Jeżeli tak jest to miał pytanie, co się stanie, kiedy ten program nie zostanie zrealizowany, kto personalnie będzie odpowiedzialny czy burmistrz, czy prezes. Prosił o wyjaśnienie kwestii odpowiedzialności za realizację tego programu.

Radny T. Tomczak dopowiedział, że na Komisji Gospodarczej dyskutowano o kwestii pozyskiwania środków na inwestycje. Sporo inwestycji jest ze środków własnych, czyli amortyzacji ale są również środki nazywanymi środkami zewnętrznymi ale w większości są to pożyczki, które będą umarżalne w części lub brane na preferencyjnych warunkach. Niemniej dalej są to pożyczki. To również w jakiś sposób wpłynie na koszt wody i ścieków, bo będzie to koszt spółki.

Zaznaczył również aby w planie nie zapominać o tzw. zatorzu, które już ma problemy z osiągnięciem wymaganych wydajności sieci hydrantowych. Jeżeli będzie tam realizowany plan Trzcianka-Południe to sytuacja będzie jeszcze trudniejsza. Będą tereny inwestycyjne, które będą miały utrudniony dostęp do wody p.poż. Zastępcze wykonanie zbiornika przedraża inwestycje.

Radny R. Wilant ocenił, że plan jest ambitny i oby się spełnił ale ostatnie wichury pokazały, że 13 godzin nie było prądu i wody. Coś trzeba z tym zrobić, bo 13 godzin bez wody to za dużo.

Pan M. Kupś odpowiadając na pytania stwierdził, że w proponowanym planie znalazły się wszystkie zadania ze starego planu, a które nie zostały zrealizowane. Te zadania są przepisane na te same lata, w których były planowane. Jest to kontynuacja poprzedniego planu.

Oдноśnie braku wody wyjaśnił, że niestety możliwości techniczne nie przewidują możliwości dostawy wody, gdy jest dobowa przerwa. Nie ma możliwości zasilenia przepompowni w obecnych warunkach technicznych. Agregat może podawać wodę do momentu, kiedy będą funkcjonowały

przepompownie ścieków. Dodał, że będą szukali rozwiązań, jak również planują dokupić kolejny agregat. Są czynniki, na które nie mają wpływu. Zapewniono dostawy wody dla prawie 90% odbiorców. Jest wiele potrzeb, ale wybierane są inwestycje, które zapewniają ciągłość pracy. Jeżeli nie dokona się renowacji sieci, to mogą wystąpić złe sytuacje, sieci będą się zapadały i będą wstrzymane dostawy wody i odbiór ścieków, bo są to zależne usługi. Nie można dostarczać wody, kiedy nie będą odbierane ścieki.

Odpowiadając na kolejne pytanie wyjaśnił, że spłaty pożyczek uwzględniono w planie finansowym. Należy mieć również na uwadze, że dzisiaj spółka wyręcza częściowo gminę z realizacji podstawowych zadań samorządu, jakim jest dostawa wody i odprowadzanie ścieków. Ponadto podjęto działania reorganizacyjne w spółce, które mają wpływ na koszty energii. Szukane są różne oszczędności aby inne opłaty nie wpływały na ceny wody i ścieków. Należy mieć świadomość, że im więcej będzie inwestowane, tym bardziej będzie miało to wpływ na ceny wody i ścieków. Planowane wydatki będą miały wpływ na ceny rzędu 7-8%.

Pan ██████████ mieszkaniec Trzcianki ocenił, że plan jest ambitny, został zmieniony, bo są nowe przedsięwzięcia, natomiast w uzasadnieniu jest zapis dot. pozyskiwania środków z funduszy europejskich w ramach WRPO. Dalej jest mowa o realizacji Centralnej Stacji Uzdatniania Wody. Jak rozumie pożyczki z funduszu są trochę życzeniowymi zapisami. Jeżeli zostaną pozyskane, wówczas uda się zrealizować te przedsięwzięcia. Jest tu pewne zagrożenie.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że jak usłyszał wiąże się to z podwyżkami cen wody i ścieków o 7-8%, ponadto będą pozyskiwane środki z programów unijnych czy pożyczki bankowe?

Pan M. Kupś wyjaśnił, że nie jest to program życzeniowy ale program sporządzony w oparciu o analizy techniczne i audyt wewnętrzny posiadanych sieci i urządzeń. Wydatki inwestycyjne w większości były zapisane w dotychczasowym wieloletnim planie inwestycyjnym poza budową SUW, regeneracji sieci w pasie dróg wojewódzkich i kilku innych inwestycji, które są niezbędne. Są to inwestycje, które mają zapewnić właściwe warunki techniczne do funkcjonowania całego systemu. Wszystkie inwestycje gminne tego typu muszą mieć wsparcie finansowe. Jeżeli spółka nie otrzyma dofinansowania to

środki będzie musiała wyłożyć gmina. W innym przypadku za 5 lat może zamkną nam SUW i będzie problem. Spółka chce zapewnić bezpieczeństwo działania całego systemu, jednocześnie realizując dyrektywy wodne i ściekowe oraz zapisy naszej strategii. Spółka nie chce brać kredytów z banków, choć posiada zdolność kredytową ale chcą ubiegać się o pożyczki częściowo podlegające zwrotowi, które w części będą umarżane. Takie pożyczki są głównie na inwestycje ekologiczne. Możliwe, że budowa SUW będzie realizowana z umorzeń pożyczek wziętych wcześniej. Przyjęto minimalny model ryzyka. Liczą, że zarówno z WRPO jak i innych funduszy pojawią się środki na modernizację istniejących instalacji.

Radny J. Łastowski ocenił, że plan jest rzeczywiście ambitny i życzy sobie jego realizacji. Choć ostateczne słowa niepokoją, bo wszystko jest ładnie ale jak nie wyjdzie to gmina zapłaci. W tym całym ambitnym planie mała uwaga dot. inwentaryzacji studzienek kanalizacyjnych w jezdniach, które w wielu miejscach się zapadają. Prosił aby mieć to na uwadze, przy tak dużych planach.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że niepokoi ją obciążenie jednostkowego odbiorcy wody. Słyszycie się o 7-8%. Wygląda to optymistycznie ale obawia się o realizację planu.

Radny W. Perski ocenił również, że plan jest optymistyczny i bardzo ambitny ale czy nie aż za bardzo. Miał wątpliwość czy te wszystkie inwestycje uda się zrealizować. Skala planowanych środków do pozyskania jest duża. To również trzeba będzie spłacać. Wody Polskie powstały między innymi po to aby kontrolować nie zawsze uzasadnione podwyżki wody. Z tego co wie, to pierwszy plan podwyżki nie został zaakceptowany. Miały być one ciut wyższe niż były. Przy takich inwestycjach i takiej amortyzacji, niestety podwyżki będą uzasadnione. Może rozłożyć to w dłuższej perspektywie. Kto będzie odpowiedzialny za realizację planu i jakie spadną głowy, jeżeli te inwestycje nie będą realizowane. SUW to bardzo ważna i potrzebna inwestycja ale czy plan 2022-2025 to plan realizacji czy wykonanie projektów technicznych i pozyskanie pozwoleń, czy pełna realizacja.

Pan M. Kupś odpowiadając stwierdził, że kilka dni temu powołano zespół konsultacyjny do planów Trzcianka-Południe. Rozmawiano o projektach komunikacyjnych ale również o sieciach wodociągowo-kanalizacyjnych. Będzie

projektowany bypass, który zapewni dostawy wody dla tej części miasta. Umożliwi dla pewnej części miasta zlokalizowanie działek mieszkaniowych. Problem zatorza jest znany i są działania koncepcyjne w celu zapewnienie dostawy wody dla celów pożarowych. Przez ostatnie 26 lat głównym inwestorem w zakresie gospodarki wodno-ściekowej była gmina. Spółka wychodzi naprzeciw potrzebom mieszkańców gminy, ale jest to spółka gminy. Większość większych projektów było realizowanych przez gminę i w większości gmin to one są głównym inwestorem i beneficjentem środków zewnętrznych. Spółka nie ma takiego kapitału aby ubiegać się o środki, które często przekraczają kapitał zakładowy. Dlatego nie rozumie wątpliwości w tym zakresie, pewne sprawy będą musiały być rozwiązane na szczeblu gminy. Termin realizacji SUW jest terminem orientacyjnym, ponieważ zależny jest od pozyskania środków pomocowych. Jeżeli w przyszłym roku ruszą nabory to są w stanie się zmieścić w terminach. Nikt nie potrafi określić, kiedy będą fundusze europejskie.

Radny E. Joachimiak zwróci uwagę czy będzie to spółka, zakład czy przedsiębiorstwo, za wszystkie instalacje odpowiada gmina. Nie usłyszał aby ktokolwiek personalnie chciał odpowiadać za realizację programu, jeżeli się nie uda to podaje się do dymisji. Musi być personalne porozumienie pomiędzy burmistrzem a prezesem ZIK, gdzie burmistrz, jako ustawowy właściciel, wymusi to co zaplanowano dość szeroko ale płatnikiem, jak się nie uda, będzie gmina. Między tymi osobami musi być współpraca i zaufanie, a radni muszą patrzeć, aby to co mają robić robili. Z punktu widzenia potrzeb wiele przedsięwzięć jest słusznie zaplanowanych, ale nie ma zaufania do tych panów. Uzasadniając dlaczego przypomniał, że 25.02.2021 r., na wniosek burmistrza, przekazano ZIK sp. z o.o. 50.000 zł, które miały być na sfinansowanie miejsca parkingowe w lesie, naprzeciw starej plaży. Przez rok nic nie zrobiono. Były to środki na inny cel ale de facto miały być na parking. Jest to drobny przykład, że współpraca się nie układa i stąd brak zaufania, że ten wielomilionowy program będzie robiony dobrze.

Radny W. Perski zwracając się do prezesa ZIK wyjaśnił, że jego pytanie nie było złośliwe, a z odpowiedzi odniósł wrażenie, że takim było. Jak zrozumiał, jeżeli nie będzie środków zewnętrznych, niestety nic nie zrobimy, pozostanie tylko lokalizacja i to wszystko.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że jest to bardzo ważne głosowanie i wychodząc z sali na pytania o podwyżki za wodę odpowie twierdząco. Nie będą to uwagi do pana M. Kupsia ale do radnych. Tak to będzie odebrane. Patrząc na plany, sytuacja pandemii, projektanci, w roku 2022 audyt pokazał co jest niezbędne ale nie mamy środków. Na razie środki zewnętrzne są formą życzeniową. Radni mają przyjąć uchwałę, dlatego ma wielki dylemat, bo wiąże się to z podwyżkami, a właściwie radni nie wiedzą nic.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z propozycją realizacji szerokiego, wieloletniego programu rozwoju sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Jest to ważna i odpowiedzialna decyzja i takie jest podejście prezesa spółki i burmistrza, jako Zgromadzenia Wspólników. Dotychczasowe programy oparte były wyłącznie o środki spółki. Te propozycje opierają się dodatkowo o możliwości sięgnięcia po środki zewnętrzne. To w tej kadencji ZIK po raz pierwszy skorzystał ze środków WFOŚiGW. Te środki, które planowano w ramach własnych zasobów (ul. Poniatowskiego, ul. Sobieskiego) będą mogły być odzyskane. Teraz w planowanych inwestycjach wskazywane są również środki zewnętrzne. Jest to oczywiście deklaracja, że będą starania i będą za to odpowiedzialni. Chcą przedsięwziąć działania, które będą zmieniać Trzciankę. Burmistrz zapraszał wszystkich do współpracy w tym zakresie. W uchwale zaproponowano szereg działań opartych na planach, które chcieliby zrealizować. Dodał, że warto jest stawiać wyzwania, podejmować działania i realizować tego typu zadania. Wymaga to większej ilości pracy ale będą chcieli aby zapisane w planie zadania zrealizować. Jeżeli się to nie powiedzie, to z całymi konsekwencjami będą próbować dalej, jeżeli raz nie uda się sięgnąć po dofinansowanie czy będzie jakiś inny problem. Zachęcał aby w ten sposób spojrzeć na uchwałę, że lepiej próbować robić więcej, planujemy, wierzymy w siebie i realizujemy marzenia dla naszych mieszkańców.

Radny R. Matkowski ocenił, że parę rzeczy w planie uważa za potrzebne, podobnie jak i nowa SUW, natomiast nowy budynek administracyjny w tym momencie zbędny. Wolałby zamienić to np. na odcinek kanalizacji. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi i to radni podejmują decyzję, o tym co się stanie, dlatego mają prawo do oceny tego, bo również biorą odpowiedzialność za to co się zdarzy. Źle będzie, jak plan nie wypali, ale jak uda się zrealizować też będzie źle, bo wszystko pójdzie w górę, bo winni będą radni ale i burmistrz.

Dlatego chciałby usłyszeć od burmistrza, co myśli o tym planie i może się pod tym podpisać, bo wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi Trzcianki.

Dodał, że jako radny widzi bardzo dużo zagrożeń, dlatego chciałby aby zobowiązać prezesa spółki, aby co roku składał Radzie informacje, jak ten plan jest realizowany. Chciałby aby taki zapis znalazł się w uchwale zobowiązujący prezesa ZIK do raportowania Radzie realizacji planu, chociażby do uzasadnienia wpisać zobowiązanie do corocznych raportów. Za rok radni się dowiedzą, co przyniesie przyszłość.

Prosił aby potraktować to jako wniosek do projektu uchwały – bieżąca informacja z realizacji zadań.

Pan M. Kupś wyjaśnił, że radnym przedstawiono szczegółowe wyliczenia w postaci dwóch tabel, które odpowiadają na większość pytań. Nieprzyjęcie planu pozbawi spółkę możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne. Składając wniosek należy posiadać zatwierdzony plan przez Radę Miejską. Czy radni chcą przejąć odpowiedzialność, że już na starcie pozbawia się tej możliwości. Nie ma potrzeby zapewnień, bo jako autor planu, który został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą i Zgromadzenie Wspólników. Z zadań na ten rok trzy już są prawie zrealizowane, na kolejne będą ogłoszone przetargi, cztery dokumentacje są już na etapie finalnym. Nie ma zagrożeń od strony organizacyjnej. Jedynym zagrożeniem brak akceptacji, wówczas nie ma o czym rozmawiać.

Radna J. Durejko odniosła się do zapisów tab. Nr 1 poz. 8 budowa Centralnej Stacji Uzdatniania Wody w Trzciance wraz z zapleczem technicznym, socjalnym i administracyjnym, zwracając uwagę, że budynek socjalny i administracyjny nie jest w tym momencie najważniejszy. Są to duże pieniądze, które można skierować choćby na kanalizację w Siedlisku, czy odciążyć ten plan. Te pieniądze zdjąć i zmniejszyć obciążenie zadań. Są to ogromne pieniądze i jest tym zaniepokojona.

Radny W. Natkaniec pochwalił przygotowany program i ambitne plany, bo trzeba działać perspektywicznie i starać się osiągnąć określony w czasie cel. Dodał, że dziwi go krytyka planu, ale to potwierdza, że są tutaj tylko prywatne ataki i animozje w stosunku do prezesa. Oczywiście to jest tylko plan. Jeżeli uda się zdobyć środki, będzie realizacja inwestycji. Może się nie uda, może trochę przesunie, może zrealizuje w kolejnych latach. Na początek trzeba mieć sprecyzowany plan i działać, aby to zrealizować.

Pan M. Kupś odpowiadając radnej J. Durejko wyjaśnił, że wszystkie pomieszczenia są związane z funkcjonowaniem obiektu. Nie można pracować, kiedy nie ma szatni dla pracowników, nie ma natrysków, pomieszczeń sterujących i monitorujących, które są wymagane na takich obiektach. W związku z właściwym utrzymaniem gospodarki wodnej musi być magazyn, w którym przechowywane są rzeczy zamienne. Istniejący SUW ma część urządzeń na zewnątrz. Część techniczno-socjalna wynika z wymogów Państwowej Inspekcji Pracy.

Pani D. Ciesielska, w związku z wnioskiem przewodniczącego Rady, zaproponowała zapis w załączniku do uchwały – wprowadzić w § 2 ust. 2 o treści: „Zarząd ZIK sp. z o.o. w terminie do 31 marca każdego roku, przedstawiać będzie Radzie Miejskiej Trzcianki informację o stanie realizacji planu.”. Zdanie pierwsze w § 2 oznaczyć jako ust. 1.

Radna J. Durejko odniosła się do wypowiedzi prezesa, że to o czym mówił to budynek socjalny, a z budynkiem administracyjnym należałoby się wstrzymać.

Radny J. Łastowski zwracając się do radnego W. Natkańca wyjaśnił, że nie tylko on broni tego projektu, osobiście pozytywnie wypowiadał się o tej uchwale. Prosił o zakończenie dyskusji.

Radna M. Matkowska nawiązując do wypowiedzi radnego Joachimiaka – 50.000 zł na parking i brak odpowiedzi, słysząc pana Natkańca jak to Komisja Rewizyjna źle pracowała, a w trakcie funkcjonowania zarządu ZIK, burmistrz powołał nowego członka zarządu na przyuczenie. Środki finansowe budżetu nie są tak optymistyczne, jakbyśmy chcieli, to wynikało ze słów pani skarbnik, natomiast prezes ZIK przedstawia bardzo optymistyczne plany. Jak nie będzie środków, czy uda się to wszystko zrealizować do 2025 r.

Innych głosów nie było.

Poprawkę dot. zapisu § 2 ust. 2: „Zarząd ZIK sp. z o.o. w terminie do 31 marca każdego roku, przedstawiać będzie Radzie Miejskiej Trzcianki informację o stanie realizacji planu. Zdanie pierwsze w § 2 oznaczyć jako ust. 1.” poddano pod głosowanie.

Radni głosowali: za 11, przeciw 1, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XLV/479/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28**. Uchwała – **załącznik nr 29**.

Ogłoszono przerwę od 18³⁰ do 18⁵⁰.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach.**

Przed sesją radni otrzymali poprawiony ww. projekt uchwały, zawierający proponowane stawki, po opiniach komisji, ekwiwalentu dla strażaków OSP, przygotowany przez burmistrza Trzcianki. Projekt stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 31**.

Radny R. Wilant podziękował, w imieniu Strażaków za tę propozycję, choć 25 zł to dyskusyjna kwota, ale lepsza niż poprzednia.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/480/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32**. Uchwała – **załącznik nr 33**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego.**

Projekt tej i kolejnej uchwały omówił burmistrz K.W. Jaworski posługując się prezentacją. Wyjaśnił między innymi, że uchwały dotyczą zintegrowanych inwestycji terytorialnych i są związane z przyszłą perspektywą wydatkowania środków unijnych. Wcześniej Trzcianka była członkiem POSI, a teraz ma być członkiem ZIT. Uchwały dotyczą wyrażenia zgody na współpracę gmin, w ramach ZIT oraz wyrażenia zgody na opracowanie strategii dla tego obszaru. Burmistrz dokonał porównania, jak to wyglądało w poprzednim okresie, jak to będzie w latach 2021-2027. Zwrócił uwagę, że poziom dofinansowania spadnie do 70%, pozostałe środki będą musiały być dołożone z gminy. Wielkopolska jest już tym regionem bogatszym i otrzyma dofinansowania niższe. Nasz ZIT będzie obejmował gminy, które wcześniej wchodziły w skład POSI, a dodatkowo wejdą do ZIT gminy miejskie i wiejskie: Chodzież i Złotów. Liderem tego związku będzie Piła, która przygotowała te propozycje uchwał i będzie animować współpracę. Drugi element to przygotowanie i przyjęcie strategii. Gmina Piła również będzie pilotować tą strategię i jej powstanie. Nasz ZIT może liczyć na 23,5 mln euro, z podziałem na zadania twarde i miękkie. Natomiast jest z góry określony podział środków na poszczególne obszary.

Burmistrz poinformował w jakich obszarach będzie można ubiegać się o środki. Będzie można skorzystać na publiczne e-usługi, adaptacje do zmian klimatu w ramach ochrony środowiska, infrastrukturę transportu miejskiego, w tym infrastrukturę rowerową. Jest to perspektywa 2021 -2027, a jest już 2022 r. i raczej nie będzie jeszcze żadnych środków. Środki te będą dostępne dopiero w późniejszym okresie. Może pojawią się pierwsze konkursy w tym roku. Po przeliczeniach wychodzi, że ok. 14% środków będzie na e-usługi, 24% na adaptację do zmian klimatu, 12% projekty społeczne. Projekty muszą być spójne dla wszystkich gmin. Jeżeli będą wspólne ścieżki rowerowe, czy budowa punktu przesiadkowego, zgodnie z planem mobilności miejskiej, to te zadania będzie można zrealizować. Nie będzie można wystąpić o środki na kolejne zadanie z tego zakresu, jedynie na zadania związane z innymi priorytetami.

Na prezentacji pokazał również, jak będą kształtowały się środki finansowo na zadania w poszczególnych obszarach oraz jakie środki gmina będzie musiała zabezpieczyć w ramach wkładu własnego. Oczywiście trzeba będzie napisać konkretne wnioski aby zrealizować zadania z tych środków. Opracowanie strategii odbędzie się ze środków wszystkich gmin członkowskich, również w zależności od liczby mieszkańców. Natomiast w okresie wiosennym będą proponowane środki na opracowanie projektów na konkretne zadania, które będą umieszczone w strategii. Należy zacząć intensywne działania w zakresie

przygotowania inwestycji, bo nie wiadomo w jakim okresie pojawią się konkursy, może jeszcze w tym roku, a może w kolejnych. Należy czekać, ale i przygotowywać do realizacji zadań i tych środków nie stracić, a pozyskać dla naszej gminy. Są to kluczowe uchwały dla zmiany miasta.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 34.**

Radny W. Perski odniósł się do programu mobilności miejskiej, w ramach której burmistrz chce przeznaczyć środki na przebudowę dworca PKP. Gmina chce przejąć ten obiekt, dlatego pytanie czy są prowadzone rozmowy z PKP i czy zdążymy przejąć, aby środki tam przeznaczyć.

Pan ██████████ mieszkaniec Trzcianki ocenił, że jest to dobry moment, bo jest wielkim orędownikiem ZIT, co potwierdzał na Komisji Gospodarczej. Cieszy go, że mobilność miejska jest elementem tych działań. W swoim imieniu, Fundacji Marchewkowe Pole potwierdził, że będą w tym zakresie współpracować, jeżeli burmistrz będzie chciał to konsultować. Walka z wykluczeniem komunikacyjnym powinna być priorytetem.

Odpowiadając na pytania burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że trzeba zintensyfikować działania żeby móc realizować pomysły. W najbliższym czasie będzie opracowywana strategia. Będzie to w trybie konsultacyjnym, z udziałem wszystkich, możliwych stron. Efektem tego będą konkretne zadania, wskazane w strategii. Tych zadań może być więcej niż planowanych środków, jako zadania rezerwowe. W przejęciu terenów od PKP kryją się dwa zadania. Zadanie związane z centrum przesiadkowym i zadanie związane z budynkiem dworca. Jeżeli chodzi o sam dworzec, to w ZIT nie ma środków, ale należy szukać możliwości w środkach na rewitalizację przestrzeni. W mobilność miejską wpisuje się punkt przesiadkowy. Są to dwa oddzielne projekty, zależne od tego czy PKP przekaze nieruchomości i kiedy to zrobi. Konieczna będzie również aktualizacja gminnego programu rewitalizacji. Takich dokumentów będzie musiało być więcej i będą musiały być na nie wyasygnowane środki.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/481/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku

Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35**. Uchwała – **załącznik nr 36**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły**.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 37**.
Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/482/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38**. Uchwała – **załącznik nr 39**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka**.

Przed sesją radni otrzymali poprawiony ww. projekt uchwały, zawierający proponowaną wysokość diety, po opiniach komisji, przygotowany przez burmistrza Trzcianki. Projekt stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 41**.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w ubiegłym roku sołtys otrzymywał 537,00 zł, w tym roku sołtysom należna była dieta w wysokości 10% podstawy wypłaty diety, tj. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw z wypłatami zysku za III kwartał roku poprzedniego. Tym roku byłaby to dieta w wysokości 589,00 zł. W przypadku podniesienia podstawy do 13%, budżet należy zwiększyć o ok. 36.000 zł.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Przeprowadzono głosowanie: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta – **załącznik nr 42**. W związku z tym, że głos wstrzymujący oddała pani A. Flis sołtys sołectwa, głosowanie powtórzono, aby nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLV/483/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43**. Uchwała – **załącznik nr 44**.

W głosowaniu nie brała udziału radna A. Flis – sołtys sołectwa Stobno.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka**.

Radca prawny D. Ciesielska zgłosiła poprawkę do podstawy prawnej zapis: Dz. U z 2020 r. zmienić na: Dz. U. z 2022 oraz poz. 611 na poz. 172.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 45**.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że projekt uchwały związany jest z wprowadzeniem nowej formy wchodzenia w najem mieszkań komunalnych, a mianowicie dotyczy tzw. mieszkania za remont. Gmina posiada wolne mieszkania ale do remontu i nie ma możliwości remontu wszystkich, dlatego pozostałe będą proponowane do wyremontowania, za własne środki, bez możliwości zwrotu i wejście w ten sposób w najem. Dotyczy to osób będących na społecznej liście mieszkaniowej. Podwyższane są również progi dochodowe. Remont będzie określony, nadzorowany.

Radna J. Durejko dopytywała czy dobrze rozumie, że najemca przeprowadzi remont, bez możliwości zwrotu, a po wykonaniu remontu czynsz zostanie podniesiony, czy standard mieszkania wpłynie na czynsz.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że jak pracował w Komisji Mieszkaniowej była dyskusja o braku mieszkań. Teraz okazuje się, że mieszkania są i czy jest ich dużo?

Radny E. Joachimiak prosił o upewnienie, czy po przeprowadzeniu remontu czynsz wzrośnie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że gmina remontuje 5-6 lokali w skali roku. W ostatnim okresie zwolniło się parę mieszkań, ale nie ma dodatkowych środków na przeprowadzenie remontów. Mieszkańcy dopytywali czy są takie możliwości, samemu wyremontować mieszkania. Podpiszą umowę na wykonanie określonego remontu, określonego zakresu i czasu realizacji z gwarancją, że mieszkanie będzie przeznaczone dla nich. Po wejściu w najem będą opłacały czynsz najmu. Czynsz można obniżyć ze względu na warunki lokalowe. Bazowa stawka jest obniżana, jeżeli nie ma pełnego wyposażenia.

Radna A. Flis pytała co w sytuacji, kiedy najemca nie wywiąże się z remontu?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że będzie to zależne, np. zabraknie dwóch tygodni do zakończenia to oczywiście taka umowa będzie mogła być anektowana. Jeżeli zrezygnuje w pewnym momencie, to straci środki, które zainwestowała. Będzie określony zakres remontu i będzie odbiór po wykonaniu.

Radna A. Fis pytała czy w tym przypadku również będzie obowiązywała kaucja?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jeżeli będą jakiegokolwiek sugestie do tej uchwały to zostaną wykonane przepisy wykonawcze, wzór umowy, określone dodatkowe zasady. Warto ten wkład mieszkańca remontowy potraktować jako kaucje, ale to można uszczegółwić.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/484/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0,

wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46**. Uchwała – **załącznik nr 47**.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu**.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 48**.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zgodnie z wolą ustawodawcy rolnicy i jego domownicy winni móc handlować w piątki i soboty bez opłat. Tą uchwałą wyznaczono miejsca na targowisku miejskim pod daszkami, tak aby w soboty mógł funkcjonować parking. Pozostałe dni wtorek i piątek pozostają dniami targowymi, zgodnie z obowiązującą uchwałą. Wykreśla się miejsce targowe przy cmentarzu, aby stworzyć tam odpowiednie miejsca z zabudową do sprzedaży.

Radny Z. Czarny pytał czy ktoś będzie kontrolował sprzedawane produkty spożywcze?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w tym zakresie jedynie Powiatowy Inspektor Sanitarny jest do tego upoważniony. Ustawodawca wskazuje czym można handlować.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/485/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49**. Uchwała – **załącznik nr 50**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały**.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 51**.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała dotyczy przekazania w zarząd dyrektora SP Nr 1 boiska szkolnego „Orlik”. Odpowiedzialny za boisko i ustanowienie nowego regulaminu będzie dyrektor szkoły. Nie przewiduje się,

aby dostęp do boiska był utrudniony. Grupy zorganizowane, grupy dorosłych będą objęte opłatami, natomiast dzieci będą miały dostęp bezpłatny.

Radny W. Natkaniec wspomniał o burzliwej dyskusji na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji. Dodał, że była za darmowym wstępem ale czasy się zmieniają i szkółki, czy jakieś grupy biorą również opłaty. Dotychczas było to bez opłat, ale środki są potrzebne aby utrzymać boisko w dobrym standardzie. Prosił aby może w tym roku jeszcze wesprzeć kluby sportowe, a jak się nie uda to zaplanować w przyszłym budżecie większe środki na sport.

Radny W. Perski wyjaśnił, że okres karencji, kiedy nie można było pobierać opłat, minął. Natomiast nie chciałby aby z jego podatków opłacano zorganizowane grupy dorosłych, pracujących osób. Podobnie gmina mogłaby finansować wyjazdy na basen, grę w tenisa itp. Oceniał, że jest to słuszne działanie. Osoby dorosłe chcący zagrać dla przyjemności, muszą płacić. Chodzi o zorganizowane grupy dorosłych, pracujących. Dzieci będą wyłączone z tego.

Radny A. Prankiewicz zwrócił uwagę, że będzie to w gestii dyrektora SP Nr 1. Burzliwa dyskusja była również na internecie, stąd pojawili się mieszkańcy Trzcianki na komisji. Dodał, że nie wyobraża sobie aby dla dzieciaków obiekt był zamknięty. Zgodził się aby grupy zorganizowane płaciły. Dobrze aby dzieci osiedlowe mogły korzystać z boiska za darmo.

Radny E. Joachimiak prosił aby dyrektor SP Nr 1 powiedział krótko jak to miałoby wyglądać, czy ma koncepcję regulaminu i od kiedy boisko będzie uruchomione.

Pan W. Łastowski dyrektor SP Nr 1 wyjaśnił, że wynajmowanie jest problemem nie tylko naszym. Dodał, że ma wizję działania Orlika. Będzie czynny do godz. 20⁰⁰. Zarząd obiektu polega na dbaniu o san, dopilnowaniu użytkowania zgodnego z przeznaczeniem. Działania szkoły to skierowanie usług dla dzieci, stąd pozostałe osoby powinny ponosić odpłatność za korzystanie z obiektu. Wynajmując pomieszczenia szkolne uregulował zarządzeniem, w którym stworzył możliwość zwolnienia z opłat danych grup. Na ten czas korzystają grupy sportowe, które szkolą dzieci, nieodpłatnie. Tak chciałby utrzymać na boisku.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/486/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchylenia uchwały została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 52**. Uchwała – **załącznik nr 53**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody - grupy drzew nr 433**.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 54**.

Uchwała Nr XLV/487/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody - grupy drzew nr 433 została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55**. Uchwała – **załącznik nr 56**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku**.

Radnym przekazano plan pracy Komisji Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 57**.

Opinie komisji do projektu uchwały – **załącznik nr 58**.

Uchwała Nr XLV/488/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 60**. Uchwała – **załącznik nr 61**.

Ad 19) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację o pracy Burmistrza w okresie między sesjami radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski poinformował, że przetargi są w toku, za jakiś czas poinformuje jak kształtuje się rynek. Udało się pozyskać 5 mln zł środków zewnętrznych, które dzisiaj wprowadzono. W przyszłym tygodniu

odbędzie się sesja w sprawie SIM. 3 marca odbędą się obchody 271 rocznicy nadania praw miejskich Trzciance.

Ad 20) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie przekazana skarga na burmistrza, dlatego nie chciałby podejmować dyskusji na sesji. Wszystkie pisma skierowane do Rady są publikowane poprzez hdsystem EOD. Wpłynęło pismo mieszkańca Trzcianki, który podniósł temat naliczania opłat za odpady komunalne w przypadku zmniejszenia liczby mieszkańców. Jako przewodniczący będzie próbował taką uchwałę przygotować.

Ad 21) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny E. Joachimiak złożył interpelację dot. budowy szaletu miejskiego. Interpelacja stanowi **załącznik nr 62**. Złożył również wniosek, jak w **załączniku nr 63**.

Radny M. Walkowiak złożył interpelację dot. planowanego utworzenia w SP Nr 2 w Trzciance klas sportowych. Interpelacja stanowi **załącznik nr 64**.

Radny Z. Czarny złożył wniosek dot. budowy chodnika przy ul. Broniewskiego, jak w **załączniku nr 65**.

Radna J. Durejko złożyła wniosek dot. oświetlenia, jak w **załączniku nr 66**.

Radny W. Perski wypowiedział się na temat szaletu miejskiego.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę na coraz mniejszą liczbę radnych uczestniczących w sesji. Rozumiejąc, że każdemu zdarza się sytuacja nadzwyczajna ale wskazał radnego Ł. Walkowiaka, który jego zdaniem notorycznie opuszcza sesje wcześniej, podobnie jak Jego rezygnacja z prac w Komisji Mieszkaniowej. Prosił o zwrócenie na to uwagi.

Przewodniczący Rady poinformował, że część radnych zwolniła się z ważnych powodów. Zgodnie ze statutem takie informacje należy zgłaszać przewodniczącemu Rady.

Radny R. Wilant pytał czy Urząd Miejski ma pomysł na rozwiązanie problemu dojazdu mieszkańców do pracy. Na dzień dzisiejszy nie ma transportu.

Radny W. Natkaniec pytał o pismo skierowane do Rady dot. nazwaniem roku 2022 Rokiem Ekologii i Energii Odnawialnej. Burmistrz skierował tę sprawę do Rady Miejskiej Trzcianki. Jak ta sprawa wygląda, bo nie pojawiło się stanowisko na sesji, czy będą rozmowy na ten temat.

Przewodniczący Rady odpowiadając potwierdził, że było pismo, które opublikowano w hdsystem EOD. O ile wie, to chyba żaden z radnych nie próbował odpisać Młodym Demokratom, czy miał jakiś kontakt w tej sprawie z nimi. 7 lutego odpowiedział na pismo. Odczytał pismo, które wystosował do Młodych Demokratów w swoim imieniu.

Radny W. Natkaniec prosił, aby takie pismo skierować może do komisji, powiedzieć jaka jest sytuacja, a nie odpowiadać samemu. Może radni mają inne zdanie na ten temat. Załatwić to na forum Rady, pisma trafiały na komisje i radni mogli podyskutować na ten temat.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że każdy radny mógł odpowiedzieć, każdy mógł reagować.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając na pytania stwierdził między innymi, że zwrócili się do niego Młodzi Demokraci z inicjatywą ogłoszenie tego roku Rokiem Ekologii i Energii Odnawialnej, co jest zasadne, tym bardziej, że jest możliwych wiele działań w tym zakresie. Pismo przekazano Radzie Miejskiej, aby radni zdecydowali o tym w formie, np. stanowiska. Poprzedni przewodniczący E. Joachimiak informował radnych o wpływie pisma i w jakim tonie przygotowywać będzie odpowiedź. Jako burmistrz był gotowy przygotować takie stanowisko. Oczywiście ogłoszą ten rok Rokiem Ekologii i Energii Odnawialnej, bo jest w tym sens, cel i można pokazać to działaniami gminy.

Temat dojazdu do pracy zmniejszyła się ilość kursów PKS. Nie jest to przedsiębiorca zależy od gminy. Mieszkańcy mogą korzystać z dowozów dzieci do szkół. Nie jest to wystarczające. Jeżeli radni zdecydowaliby, że tych kursów byłoby więcej czy byłyby dłuższe, należałoby podjąć decyzję o zwiększeniu środków. Obecnie jest to ok. 400.000 zł w skali roku. Gmina wykupuje bilety u prywatnego przewoźnika. Gmina nie prowadzi komunikacji autobusowej. Powiat nic w tym zakresie nie robi. Jeżeli gmina miałaby się tym zająć potrzeba znacznych nakładów finansowych.

Burmistrz dodał, że temat szaletu miał nadzieję że zamknie się o określenie lokalizacji, natomiast konsultacje społeczne w tym zakresie przedłużą inwestycję o kolejne miesiące.

Awarie prądu można zgłaszać mailowe, jak również za pomocą aplikacji gminy Trzcianka. Realizacji chodnika Broniewskiego to kwestia zapisania w budżecie. Wydawnictwo Ratusz nie różni się od wydawnictw w poprzednich kadencjach. Jest to gazeta promocyjna.

Na zakończenie sesji pan W. Putyrski odniósł się do lokalizacji szaletu w Trzciance.

Ad 22) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant
insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski