

P r o t o k ó ł N r X L V I I / 2 2

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 31 marca 2022 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do godz. 18³⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 21 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 3**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza pana Witolda Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- radcę prawnego M. Birulę,
- inspektora Marzenę Domagałę.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 19 radnych. W trakcie obrad doszli radni: A. Prankiewicz i M. Walkowiak. Wydruk elektronicznego sprawdzenia obecności – **załącznik nr 4**.

Następnie poinformował, że w związku z punktem 4 porządku obrad, który jest wynikiem zatwierdzonego planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki, na zaproszenie na sesję przybyli goście, których przywitał:

- pana Feliksa Łaszczę Starostę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
- panią Marzenę Jackowską Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy Filia w Trzciance,
- pana Mariusza Pańków Komendanta Komisariatu Policji w Trzciance,
- podkomisarza Grzegorza Kazarowicza Komisariat Policji w Trzciance,
- pana Włodzimierza Ignasińskiego członka Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,

Dodał, że na sesję dojedzie zastępca dyrektora Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie pani Julita Pawłowska-Dudziak.

Poinformował, że o głos w czasie sesji poprosił również mieszkaniec Trzcianki. Oficjalnie, jeszcze raz, powitał pana Mariusza Pańków, który z dniem 1 kwietnia br. przejął stanowisko Komendanta Komisariatu Policji w Trzciance, życząc sukcesów na tym stanowisku.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją.

Następnie poinformował, że burmistrz Trzcianki pismem OR. 0006.5.2022.JN z 31.03.2022 r. przekazał dwa nowe projekty uchwał (pismo stanowi **załącznik nr 5**).

Burmistrz K. W. Jaworski wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, które związane są z bieżącą sytuacją, która wynikła w wyniku wojny na Ukrainie tj.:

1) projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka i opłaty za wyżywienie w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa; projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6**;

2) projekt uchwały w sprawie zakresu pomocy udzielanej przez gminę Trzcianka obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa; projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7**;

Wnioskował również o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Kosz Plonów Działkowych” wyjaśniając, że decyzja jest wynikiem rozmów z przedstawicielami ogrodów działkowych.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny E. Joachimiak wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji uzasadniając, że proponowane rozwiązanie prawne, które proponują dzisiaj, jest związane z przepisami, które mówią, że ten sposób załatwienia petycji nie powinien przekraczać 30 dni. Stąd dzisiaj dodatkowy projekt, bo należałoby wówczas spotkać się ponownie za kilka dni.

Głosowanie poprawek:

1) wycofanie z porządku obrad punktu 16 projekt uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Kosz Plonów Działkowych”;

Radni głosowali: za 17, przeciw 1, wstrzymało się 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

2) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 16 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9**. Projekt uchwały – **załącznik nr 10**.

3) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 22 projektu uchwały w sprawie zakresu pomocy udzielanej przez gminę Trzcianka obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta głosowania imiennego - **załącznik nr 11**.

4) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 23 projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka i opłaty za wyżywienie w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 12**.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - Nr XLV/22 z 10.02.2022 r.,
 - Nr XLVI/22 z 17.02.2022 r.
4. Podsumowanie 24 miesięcy pandemii – koszty, szczepienia, statystyki.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.
9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Jezusowego w Siedlisku.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 roku.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIII/355/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Trzcianka.
13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku.
14. Projekt uchwały w sprawie konkursu "Piękna Wieś".
15. Projekt uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy”.
16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
17. Projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku.
18. Projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka na 2022 rok.
19. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Trzcieńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLV/488/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku.
21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
22. Projekt uchwały w sprawie zakresu pomocy udzielanej przez gminę Trzcianka obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
23. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka i opłaty za wyżywienie w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;
24. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
25. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
26. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
27. Zamknięcie obrad

Ad 3) Przyjęcie protokołów:

- Nr XLV/22 z 10.02.2022 r.,
- Nr XLVI/22 z 17.02.2022 r.

Protokół Nr XLV/22 z 10.02.2022 r., został przyjęty w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 13**.

Protokół Nr XLVI/22 z 17.02.2022 r., został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 14**.

Ad 4) Podsumowanie 24 miesięcy pandemii – koszty, szczepienia, statystyki.

Dyskusję w temacie rozpoczął przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski. Swoją wypowiedź przedłożył na piśmie – **załącznik nr 15**. Następnie oddał głos burmistrzowi Trzcianki.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że podchodząc do wyborów nie spodziewali się, że z takimi sprawami będą musieli się zmierzyć. Okres minionych 24 miesięcy był okresem trudnym, wymagającym wielu aktywności, z którymi była styczność po raz pierwszy, których się nie spodziewano. Obecnie mierzą się z innym wyzwaniem, które pochłania wiele czasu, pracy i działań.

Na wstępie przypomniał prezentację, którą przedstawiał na początku pandemii aby przypomnieć jak to się zaczęło, w jaki sposób funkcjonowano i w jaki sposób motywowano do działań. Podziękował wszystkim tym, którzy w tym

okresie zaangażowali się wolontarystycznie, bądź też ze swojego zawodowego obowiązku w walkę z pandemią, wsparciem mieszkańców na tym polu.

Pandemia zakończyła się w momencie, kiedy należało zająć się innym wyzwaniem, jakim jest pomoc uchodźcom, którzy trafiają do nas z terenów Ukrainy. Niechciał zabierać zbyt długo głosu, ponieważ na sali jest wielu gości, a to o czym mógłby powiedzieć, zawiera się w działaniach, o których będą również mówić zaproszeni goście. W tym okresie należało działać wspólnie i ta komunikacja była bardzo dobra pomiędzy poszczególnymi urzędami i instytucjami. Mieszkańcy, którzy chcieli zaangażować się wolontarystycznie, czy przez swoją pracę wykonali kawał dobrej pracy. Za to należą się im podziękowania.

W dalszej części przedstawił dane mówiące o kosztach pandemii gminy, jak i kosztach mieszkańców. W 2020 r. bilans urodzin i zgonów był ujemny o 80 mieszkańców, w 2021 r. był to jeszcze gorszy bilans bo 150 osób, w 2022 roku. również były zgody w I kwartale i będzie to miało wpływ na roczne statystyki. Dużo było zaangażowania, jak i finansowego wkładu gminy. Wspierano inne instytucje w tym zakresie, jak DPS, czy Szpital.

Burmistrz K. W. Jaworski przedstawił koszty poniesione w kolejnych latach 2020-2021, przedstawiając prezentację danych. W 2022 r. wydano 21.000 zł. Podkreśli, że wiele zadań zostało zaburzonych w tym okresie, jak np. zamówienia publiczne, czas oczekiwania na rozstrzygnięcia.

Starostwa czarnkowsko-trzcianecki pan F. Łaszcz, zwracając się do obecnych na sesji, wyjaśnił, że otrzymał zaproszenie przewodniczącego Rady aby przedstawić sytuację pandemii szczególnie ze strony Szpitala Powiatowego w Trzcie, szczepień i wydanych środków finansowych. Zwrócił uwagę, że nie da się epidemii rozpatrywać tylko i wyłącznie obejmują teren ziemi trzcianeckiej w powiecie. Powiat odpowiada za dwa szpitale, inspekcje i służby, które istnieją w naszym powiecie. Lecznictwo, podstawowa opieka zdrowotna w tym okresie funkcjonowała dobrze. Były interwencje składane do powiatu, których nie pozostawiono bez echa, natychmiastowo powiadamiano NFZ w Poznaniu. Stworzenie teleporad dla pacjentów stworzyło przestrzeń rozległą dla lecnictwa szpitalnego, podległego powiatom. Szpital trzcianecki był częściowo zaangażowany w udzielanie pomocy osobom poszkodowanym przez Covit-19. Jest tu mowa o łózkach zakaźnych. Natomiast szpital czarnkowski od 2020 r., decyzjami wojewody, w trybie natychmiastowym, sukcesywnie miał zwiększaną liczbę łóżek zakaźnych, która w 2022 wynosiła 100. Cały szpital był

w reżimie covidowym. Trzcianecki szpital musiał przejąć pozostałych pacjentów. Również decyzje wydawane przez wojewodę, w trybie natychmiastowym, dotyczyły Trzcianki. Szpital trzcianecki był otwarty, z obostrzeniami, na leczenie inne niż covidowe.

Mówiąc o kwestiach finansowych w tym okresie stwierdził między innymi, że są to dwa szpitale w jednym powiecie. Jest to problem dla powiatu ale idealna dla pacjenta, dlatego uważają, że oba szpitale powinny funkcjonować. Ilość łóżek, o różnych specjalnościach, na 10.00 mieszkańców kształtuje się tak, jak w każdym innym powiecie. Należało dostosować oddziały specjalistyczne, stąd oddział położniczy wyprowadzono z Czarnkowa do Trzcianki. Była to decyzja Zarządu Powiatu, po rozmowach z dyrekcjami szpitali. Na początku kadencji wyniki szpitala w Trzciance były zadawalające, natomiast w Czarnkowie wysoce niezadawalający. W 2018 r. powiat musiał wyłożyć z wydatków bieżących 1.200.000 zł celem pokrycia debetu szpitala w Czarnkowie. W wyniku analiz urodzin dzieci dokonano innych analiz, które potwierdziły, że nie mogą funkcjonować dwa oddziały w powiecie, które byłyby wydolne finansowo. Stąd podjęto decyzję o przeniesieniu oddziału położniczego do Trzcianki. Rozbudowa szpitala w Trzciance w tym zakresie była konieczna. W ostatnich trzech latach szpital trzcianecki zainwestował potężne pieniądze w rozbudowę. Rada Powiatu przyjęła zapis w budżecie na 2019 r. o przeznaczeniu 2 mln zł na budowę basenu w Trzciance. Zmieniono te zapisy i pieniądze zostały przekierowane na rozbudowę szpitala w Trzciance. Miał on swoje oszczędności oraz zaciągnął kredyt. Wydano na remont ok. 10 mln. W czasie pandemii szpital miał również możliwość pozyskiwania środków w ramach systemu Jowisz, natomiast na szpital w Czarnkowie nie można było, bo był w reżimie covidowym. Gmina Trzcianka podjęła decyzję o przekazaniu 250.000 zł na szpital, które były udziałem własnym w systemie Jowisz jednostki samorządowej, w której gestii ten szpital się znajduje, dlatego powiat również swoje dołożył. W 2020 r. dzięki temu wprowadzono 1.310.000 zł, w 2021 r. 1.698.000 zł. Wynik finansowy w tym roku tego szpitala jest na plusie.

Przyjęcia na oddziale zakaźnym w szpitalu trzcianeckim w 2020 r. 129 osób na 161 przyjęć, w 2021 r. 36 osób na 231 przyjęć, w 2022 r. są 34 łóżka do 5 marca br. Z tyt. covid-19 w Trzciance zmarło w 2020 r. 35 osób, w 2021 zmarło 14 osób.

Starosta F. Łaszcz podziękował za pomoc w utworzeniu punktu szczepień i koordynację tego. Punkty szczepień masowych zostały narzucone w trybie natychmiastowym. W powiecie były w trzech miejscach: Krzyż, Czarnków

i Trzcianka. Ministerstwo Zdrowia dofinansowało szpital trzcianecki w 2021 r. w kwocie 280.000 zł, w 2021 r. w kwocie 785.000 zł. Są to środki wynikające z realizacją zadań wynikających z pandemii, na podstawie tzw. spec ustawy. Zakupiono tu sprzęt dla szpitala, niezbędny do leczenia pacjentów na covid-19. Trzciankę finansowało również Ministerstwo Klimatu i Środowiska, w mniejszych kwotach. Urząd Wojewódzki przekazał 521.000 zł. Z rezerwy kryzysowej powiatu również były przeznaczane środki finansowe. Ponadto były środki z funduszu przeciwdziałania cwidowego i z tego 160.000 zł otrzymała Trzcianka. Wspomniał o problemach z dyrekcją szpitala, które były przekazane do odpowiednich organów. W wyniku tych działań nic nie wyszło. Zarząd Powiatu nie chciał rozstrzygać w tej sprawie.

Kontynuując przekazał kilka informacji na temat szpitala w Czarnkowie, który od 1 kwietnia br. przestaje być szpitalem tzw. covidowym. Jak wcześniej wspomniał, do szpitala dołożono w 2018 r. środki z powiatu. Obecnie wynik finansowy tego szpitala jest zadawalający na plus ok. 5 mln zł. Jest to głównie za akcję szczepień oraz dodatkowe środki jednostek państwowych, jak również osób prywatnych, zakładów pracy, przedsiębiorstw.

Kończąc poinformował o sytuacji związanej z uchodźcami, których na powiecie jest ok. 1300-1400 osób. Są to osoby przebywające u mieszkańców powiatu. Ostatnie wytyczne od wojewody dotyczą przygotowania 100 miejsc zakwaterowania zbiorowego. Wyznaczono ZS w Czarnkowie, gdzie będzie ok. 55 miejsc w internacie, sali sportowej i dwóch mieszkaniach nauczycielskich. Jest tam już 15 osób. Przeznaczono na to ok. 60.000 zł z budżetu powiatu. W Trzciance wyznaczono ZS w Trzciance, gdzie ma być miejsc na 20 osób. Z funduszu pomocowego mają być środki, dlatego powiat zapisał na ten cel 50.000 zł. Na osobę ma być to dziennie 40 zł, w internacie, czy podobnym miejscu 70 zł. Zatrudniono również koordynatorów.

Radny W. Perski dziękując Staroście za przekazane informacje pytał o punkt pobierania wymazów, który był na terenie szpitala, czy będą to wykonywać pracownicy sanepidu. Były pretensje, że takiego punktu nie było w Trzciance i czyje to były decyzje.

Starosta F. Łaszcz odpowiedział, że z sanepidu. Punkty wymazowe miały być tworzone przez szpitale, które funkcjonują na terenie powiatu.

Pani Marzena Jackowska kierownik Powiatowego Urzędu Pracy Filia w Trzciance wyjaśniła, że po wprowadzeniu ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzono mechanizmy pomagające przedsiębiorcom w tym okresie, w którym firmy były zamykane przymusowo. Poprzez Urzędy Pracy można było otrzymać pożyczki do 5 tys. zł. Pożyczki były dla mikro przedsiębiorców od 1 kwietnia 2020 roku, a nabór był do czerwca 2021 r. W naszym mieście z tych pożyczek skorzystało 1.105 przedsiębiorców, na kwotę 5.522.932 zł. Są to przedsiębiorstwa, które zatrudniają do 10 pracowników lub nie zatrudniają wcale. W 2021 skorzystało 8 przedsiębiorców na kwotę 35.430 zł. Urząd Pracy oferował również dotacje. Pierwsze były udzielane od 1.04.2021 r., a ostatnie nabory do 31.08.2021 r. Dotacje były związane z branżami. Kwoty udzielane były do 5.000 zł. Dotacje były umarzane, a otrzymywały mikro i średnie przedsiębiorstwa. O dotacje złożono 20 wnioski na kwotę 100.000 zł w 2020 r., w 2021 r. złożono 289 wniosków na kwotę 1.445.000 zł.

Kolejną pomocą było dofinansowanie części wynagrodzeń dla pracowników. Objęci pomocą byli mikro, mali i średni przedsiębiorcy (do 250 pracowników) w zależności od spadku obrotów. W 2020 r. 70. przedsiębiorców złożyło wnioski na kwotę 3.768.000 zł, w 2021 r. na kwotę 151.885 zł, w 2020 1 wniosek na dofinansowanie osób prowadzących działalność organizacji pozarządowych na kwotę 23.620 zł, w 2021 r. 1 wniosek na kwotę 41.514 zł.

Przedsiębiorcy mogli skorzystać również z dofinansowania do spadku obrotów na działalności gospodarczej osoby będącej osobą fizyczną nie zatrudniającą pracowników. Dofinansowanie było uzależnione od spadku obrotów. Płatne w transzach i również umarzane. W 2020 r. takie wnioski złożyło 208 przedsiębiorców na kwotę 1.191.580 zł, w 2021 r. złożyło 18 przedsiębiorców na kwotę 1.107.800 zł.

Mówiąc o rynku pracy stwierdziła, że w związku z pandemią nie odnotowano wzrostu bezrobocia. W 2019 r. stopa bezrobocia wynosiła 2,9 %, w 2020 r. – 3,2%, w 2021 – 1,9%. Najwięcej bezrobotnych jest zarejestrowanych kobiet i osób długotrwale bezrobotnych. W 2020 r. z powodu podjęcia pracy wyrejestrowano 473 osoby. Jako biuro pracy starają się zawsze pomagać przedsiębiorcom poprzez pozytywne rozpatrywanie wniosków, wspomaganie pracami interwencyjnymi czy stażami. Dla osób bezrobotnych są środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Udzielane są również dotacje na

rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwocie 25.000 zł. W 2021 r. zgłoszono dwa zwolnienia grupowe.

Mechanizmy przedstawione pozwoliły zachować stabilność i bezrobotnych nie przybyło. Natomiast jeżeli chodzi o osoby z Ukrainy zarejestrowano 15 pań, dwie otrzymały pracę. W Czarnkowie jest zatrudniona osoba, która pomaga obsłużyć osoby z Ukrainy.

Pani J. Pawłowska-Dudziak, zastępca Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie, przedstawiła informacje dot. przebiegu pandemii ze strony inspekcji sanitarnej. Na początku wypowiedzi odniosła się do pytania radnego W. Perskiego informując, że były dwa punkty poboru wymazów tj. przy Szpitalu w Czarnkowie i przez krótki okres w Wieleniu.

Pani J. Pawłowska-Dudziak stwierdziła między innymi, że 9 stycznia 2020 r. organizacja WHO ogłosiła, że w Chinach występuje tajemnicze zapalenie płuc powiązane z nieznanym dotąd korona wirusem. 13 stycznia 2020 pojawiły się przypadki poza Chinami. 24 stycznia 2020 r. pierwszy przypadek w Europie. 4 marca 2020 r. pojawił się pierwszy przypadek w Polsce. 11 marca WHO ogłosiło pandemię. Pierwsza kwarantanna była 9 marca 2020 r. Pierwsza osoba z pozytywnym wynikiem w gminie Trzcianka 29.03.2022 r. Najmłodsza osoba z pozytywnym wynikiem dwuletnia dziewczynka. Najstarsza osoba lat 98.

Pani J. Pawłowska-Dudziak przedstawiła, w formie prezentacji, dane statystyczne, kwartalne, nakładanych kwarantann i izolacji przez Sanepid. Następnie dane dotyczące zgonów na terenie gminy Trzcianka, w porównaniu do całego powiatu.

Zwróciła uwagę, że obecnie mają dużo większą wiedzę o przebiegu zakażenia, objawach choroby, powikłaniach i długofalowych następstwach. Mieszkańcy mają większą odporność po przechorowaniu, po szczepieniach. W okresie pandemii zaprzestano szczepień na odrę, błonicę czy heinego-medina. Pojawił się natomiast zespół stresu pocovidowego. Pandemia dotknęła też system edukacyjny. W gminie Trzcianka wydano 20 decyzji o przejściu na zdalny tryb nauczania albo hybrydowy. Po szczepieniach wystąpiło 20 odczynów niepożądanych. Zwróciła uwagę, jakie szczepiony są obecnie dopuszczone do obrotu. Inspekcja Sanitarna była zobowiązana również do realizowania czynności kontrolnych wprowadzonych ograniczeń w okresie epidemii. Przeprowadzili ok. 200 kontroli pod kątem zakrywania ust i nosa, limitów osób, wyposażenia w płyny dezynfekcyjne. W powiecie nałożono 150 mandatów na kwotę 16.000 zł.

Pan Mariusz Pańkow Komendant Komisariatu Policji w Trzciance, przedstawił informacje nt. pracy komisariatu w tym okresie. W 2020 r. na kwarantannie i izolacji w gminie Trzcianka, łącznie przebywało 4 tys. osób. Funkcjonariusze policji przeprowadzali kontrole w ilości 40.000. Średni czas takiej kontroli 10 minut, stąd też funkcjonariusze musieli poświęcić dużo czasu na te czynności. Decyzją Wojewody Wielkopolskiego do Komisariatu w Trzciance skierowani byli strażnicy miejscy, którzy wspomagali policjantów w tych czynnościach kontrolnych. Były osoby, które łamały przepisy dotyczące wprowadzonych obostrzeń. Za wykroczenia związane z pandemią ukarano w 2020 r. 51 osób i 27 wniosków skierowano do sądu. W 2021 roku ukarano z tytułu 579 wykroczeń, ok. 340 mandatów i 67 wniosków o ukaranie do sądu. W gminie Trzcianka w 2021 r. na kwarantannie przebywało 5500. Kontrola tych osób zajęła ponad 600 ośmiogodzinnych służb. W trakcie pandemii funkcjonariusze policji prowadzili wspólne kontrole z pracownikami sanepidu siłowni, kawiarni, lokali gastronomicznych i handlowych. Niektórym osobom trudno było zrozumieć, że wprowadzone obostrzenia znalazły swoje odzwierciedlenie w kodeksie wykroczeń.

Radna M. Matkowska podziękowała za sprawozdanie, które otrzymali na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki. Oceniała, że jest bardzo dobrze, społeczeństwo czuje się zaopiekowane, dlatego podziękowała za działania policji.

Ogłoszono 30 minut przerwy.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

Przed sesją radnym przekazano pismo FN.3021.3.2022.IZ z 31.03.2022 r. w sprawie propozycji poprawek do przedłożonych projektów uchwał. Pismo stanowi **załącznik nr 16**.

Projekty uchwał omówiła pani skarbnik J. Zieńko, przedstawiając większe pozycje zmian zaproponowanych w projekcie uchwały oraz w propozycjach autopoprawek (pismo Burmistrza z 31.03.2022 r.).

Przewodniczący Rady odczytał opinie Komisji, jak w **załączniku nr 17 i 18**.

Radny E. Joachimiak prosił o wyjaśnienie wydatków w organizacjach pozarządowych na pomoc Ukrainie kwota 30.000 zł.

Radny M. Walkowiak pytał o sprzęt planowany do zakupienia ze środków GKRPA – alkomaty, jakiego typu sprzęt?

Radny W. Perski pytał p realizację ul. Staszica, dla której rozstrzygnięto przetarg, czy jest podana kompleksowa kwota z chodnikiem przy tej ulicy.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że środki w kwocie 30.000 zł na rzecz organizacji pozarządowych są wprowadzane dlatego, że na sport, kulturę, turystykę, ekologie były zapisane takie środki do realizacji przez organizacje pozarządowe. Nikt nie przewidywał, że trzeba będzie realizować zadania związane z wojną na Ukrainie, w innych zakresach, niż przewidywano w budżecie. Środki mają być na działania związane z organizacją spraw pobytowych, prowadzenia zajęć przez organizacje pozarządowe, edukacją do dyspozycji na wniosek w trybie poza konkursowym. Kwota maksymalna 10.000 zł. Są to środki po to aby wkład wnoszony przez wolontariuszy, organizacje trzcianeckie przedłużyć na kolejne miesiące.

Alkomat jest urządzeniem, które będzie posiadało parametry jak alkomaty stacjonarne w Komendach Policji. Certyfikowane urządzenie, z którego pomiary będą mogły być wykorzystane w prowadzeniu dalszych sprawach i postępowania prowadzonego przez policjantów. Alkomat ma służyć głównie na łodzi motorowej, którą policja pozyskała w ubiegłym roku.

Na prośbę burmistrza, pan W. Putyrski omówił zakres realizacji ul. Staszica, wyjaśniając, że w dniu sesji otwarto oferty na przebudowę ul. Staszica w zakresie od ul. Spółdzielców do skrzyżowania z ul. Wieleńską. Zakres obejmuje budowę oświetlenia od ul. Słowackiego do ul. Wieleńskiej, podświetlenie przejść dla pieszych, budowę chodnika prawie od SP Nr 1, budowa nowego ronda na skrzyżowaniu ulic Wieleńskiej-Staszica-Akacjowa. Oferta najkorzystniejsza 1.505.000 zł.

Głosowanie poprawek wynikających z pisma burmistrza Trzcianki:

1) 50,00 zł dział 851 rozdział 85195 zwiększa się dochody z tyt. dofinansowania ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na "Transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciw wirusowi SARS-CoV-2 " (dochody § 2180, wydatki § 4300);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19.**

2) 371.943,00 zł dział 754 rozdział 75421 dochody i wydatki na zadania związane z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (dochody § 2700 - 371.943,00 zł, wydatki: § 4110 - 1.436,00; § 4120 - 170,00; § 4170 - 8.353,00; § 4210 - 139.652,00; § 4220 - 39.949,00; § 4270 - 40.000,00; § 4300 - 141.927,00; § 4360 - 456,00;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20.**

3) w załączniku dot. wydatków majątkowych w dz. 600 r. 60016 § 6050 w nazwie zadania "Budowa dróg gminnych, z tego: ..." w punkcie 5. w brzmieniu: "budowa dróg z płyt jomb na terenach wiejskich" wykreśla się wyrazy "na terenach wiejskich";

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 21.**

4) w dziale 600 r. 60016 § 6050 zmniejsza się o 350.000,00 zł wydatki na zadanie pn. "Rozbudowa drogi na os. Poniatowskiego w Trzciance", zwiększa się o 350.000,00 zł wydatki na zadanie pn.: "Budowa dróg gminnych...";

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22.**

5) w planie wydatków funduszu sołectkiego Niekursko zwiększa się o 19.800,00zł wydatki inwestycyjne na zad. pn. "Zakup projektu budowy lamp wraz z rozbudową sieci oświetleniowej" (dz. 900 r. 90015 § 6050), zmniejsza o 14.800,00 zł wydatki na zakup wiatek na plac zabaw (dz. 854 r. 85412 § 4210) oraz o 5.000,00 zł wydatki na zakup wyposażenia sali wiejskiej (dz. 921 r. 92109 § 4210);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 23.**

6) W § 1 do projektu uchwały dodaje się punkt w brzmieniu: "13) załącznik Nr 15 do uchwały budżetowej dot. wydatków finansowych ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 otrzymuje brzmienie, zgodnie z załącznikiem Nr 11 do niniejszej uchwały;" ;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24.**

7) W § 1 do projektu uchwały dodaje się punkt w brzmieniu: "14) Ustala się wpływy i wydatki na realizację zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem Nr 12 do niniejszej uchwały.";

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25.**

8) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok wprowadza się odpowiednio zmiany w zapisach w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gm. Trzcianka na lata 2022-2035 w załączniku Nr 1 dot. WPF i Nr 2 dot. przedsięwzięć (Budowa dróg gminnych).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr XLVII/490/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 27.** Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XLVII/491/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r. została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.** Uchwała – **załącznik nr 30.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.**

Opinie komisji – **załącznik nr 31.**

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza Trzcianki W. Putyrski wyjaśniając, że dotyczy to nieruchomości położonej przy ul. Spokojnej. Nieruchomość jest wystawiona do licytacji komorniczej. Wartość została wyceniona na 292.000 zł. Cena wywoławcza to $\frac{3}{4}$ wartości. Działania te mają zmobilizować innych inwestorów do podejścia do przetargu, zainteresowania nieruchomością, która leży w centrum miasta. Z punktu ładu przestrzennego szkoda miejsca, aby budynek tam niszczał. Gmina mogłaby kupić ewentualnie w cenie, którą zapisano w uchwale.

Radny M. Walkowiak zwróci uwagę, że z tym budynkiem należałoby coś zrobić, bo są pisma ze szkół o zagrożeniu dla mieszkańców i dzieci szkolnych. Odrywające się fragmenty spadają w miejscu, gdzie jest szkoła.

Radny W. Perski wyjaśnił, że na komisji Gospodarczej była za projektem uchwały, natomiast ma kilka pytań, bo już zakupiono kiedyś budynek na ul. Żeromskiego i jest to pustostan stanowiący zagrożenie. Owszem nie można tego porównywać. Pytał ilu jest wierzycieli na tym budynku, czy jest zadłużona nieruchomość wobec gminy, jaki mamy pomysł po zakupie tego budynku, czy budynek nie jest objęty ochroną konserwatora zabytków.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że budynek kupiony będzie bez obciążeń, a tak naprawdę zakłada się, że ktoś inny kupi. Burmistrz może licytować do 292.000 zł. Jest to dobra lokalizacja, w centrum miasta, stąd mogą znaleźć się chętni nabywcy. Praktycznie budynek jest do wyburzenia, a teren do zagospodarowania.

Pan M. Birula wyjaśnił, że jeżeli chodzi o nabycia nieruchomości w licytacji komorniczej, zgodnie z przepisami, traktuje się to jako sprzedaż pierwotną czyli bez żadnych obciążeń. Gmina jest uwidocznioma w księdze wieczystej jako wierzyciel hipoteczny. Istniałaby możliwość skompensowania wierzytelności, ewentualnie zapłatą, a potem odzyskanie wierzytelności. To już rola komornika. Kwota, na którą pozwala rada, jest ceną oszacowania. Komornik wystawi nieruchomość za 75% jej wartości. Były wielokrotne rozmowy z komornikiem ale nie ma informacji czy jest ona związana z ochroną zabytków. Jeszcze to będzie skonsultowane z komornikiem.

Radny M. Walkowiak przypomniał radnemu W. Perskiemu, że poseł K. Czarnecki zachęcał do zakupu tego budynku, bo rząd być może wprowadzi 80% dotacje na remonty budynków. Gdybyśmy otrzymali te środki to warto byłoby zainwestować, a pomysł na zagospodarowane się znajdzie.

Radny W. Perski ad vocem wyjaśnił, że na Komisji Gospodarczej był za. Pytanie dotyczyło, co zamierzamy zrobić z tym terenem. My możemy kupić do określonej kwoty, a jak kupi ktoś inny, kiedy przystąpi do remontu, jak długo będzie zagrażał budynek bezpieczeństwu.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że jest tam plan zagospodarowania przestrzennego, który stanowi co z tym budynkiem można zrobić. Jest tam zabudowa wielorodzinna plus usługi. Temat wart rozpatrzenia, bo od dawna ta przestrzeń szpeci miasto. Jest obecnie szansa aby to się zmieniło. Faktem jest dofinansowanie do budynków komunalnych, natomiast jest to perspektywa dalsza.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/492/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32**. Uchwała – **załącznik nr 33**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.**

Opinie komisji – **załącznik nr 34**.

Przed sesją przekazano radnym pismo z 31.03.2022 r. dot. nowego brzmienia § 1 projektu uchwały. Pismo – **załącznik nr 35**.

Pan M. Buśka, kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami, wyjaśnił, że jest to zmiana drobnych poprawek błędnego zapisu oraz dodano trzy kolejne nieruchomości.

Radna J. Durejko wyraziła zadowolenie, że taki projekt został przygotowany. Wcześniej informowano radnych, że nie ma możliwości, bez przetargu zawarcia umowy dzierżawy.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Wprowadzenie nowego zapisu w § 1 projektu uchwały, zgodnie z pismem Burmistrza Trzcianki z 31.03.2022 r., radni przyjęli jednogłośnie. Głosowało 20 radnych. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36**.

Uchwała Nr XLVII/493/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 37**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Jezusowego w Siedlisku**.

Opinie komisji – **załącznik nr 39**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to realizacja budżetu gminy na 2022 r.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/494/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Jezusowego w Siedlisku została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40**. Uchwała – **załącznik nr 41**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania**.

Opinie komisji – **załącznik nr 42**.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/495/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43**. Uchwała – **załącznik nr 44**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 roku**.

Opinie komisji – **załącznik nr 45**.

Radny M. Walkowiak pytał o zapis pkt. 10 tabela na str. 17 „Ograniczenie dostępu do alkoholu (współpraca z Radą Miejską i Burmistrzem Trzcianki)”- kosztuje to 33.000 zł. Można to rozwinąć?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że oba programy łączą się w jeden – Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Program uzupełniono o zagrożenia behawioralne. Poszczególne zadania wymieniono w załączniku finansowym. To, o które pytał radny, będzie na zakup materiałów i narzędzi oraz usług na realizację programów i akcji profilaktycznych. Środki dedykowane na wydatki zakupowe do realizacji programów. Na ten czas nie mają bezpośredniego przeznaczenia.

Radny M. Walkowiak pytał, jaka tu będzie współpraca z Radą Miejską?

Odpowiadając burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to gotowość GKRPA do sfinansowania zadań, które będą wynikały z pomysłów burmistrza i radnych.

Radna M. Matkowska pytała o zapis pkt 4 str. 15 „Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych” – kwota 17.000 zł organizacja inicjatyw profilaktycznych w CIS – co się w tym mieści?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski zaznaczył, że obecny program uchwalony w grudniu 2021 r. w tym zakresie się nie zmienił. W całości przeniesiono do

obecnego. Nic się nie zmieniło w zadaniach, poza dopisaniem profilaktyki behawioralnej i przeznaczeniu tam dochodów ze sprzedaży alkoholu. Inicjatywy realizowane w CIS to wszelkie działania, które mają na celu działania profilaktyczne.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że burmistrz powołuje się, że to nic nowego, że radni to znają, a szczerze mówiąc przegapiła i dlatego się dopytują.

Uchwała Nr XLVII/496/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 roku została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46**. Uchwała – **załącznik nr 47**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIII/355/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Trzcianka.**

Opinie komisji – **załącznik nr 48**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że zapisy dotyczą kolumbarium. Od podjęcia uchwały będzie możliwa sprzedaż miejsc w kolumbarium.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/497/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr LIII/355/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49**. Uchwała – **załącznik nr 50**.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku.**

Opinie komisji – załącznik nr 51.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/498/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 52. Uchwała – załącznik nr 53.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie konkursu "Piękna Wieś"**.

Opinie komisji – załącznik nr 54.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/499/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie konkursu "Piękna Wieś" została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 55. Uchwała – załącznik nr 56.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy”**.

Opinie komisji – załącznik nr 57.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/500/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie konkursu „Najpiękniejszy Wieniec Dożynkowy” została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 58. Uchwała – załącznik nr 59.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**.

Przewodniczący komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny E. Joachimiak wyjaśnił, że komisja otrzymała od przewodniczącego Rady petycję, której

nadawcą był Cech Zdunów Polskich, a którą zatytułowano „w sprawie naprawy programów ochrony powietrza”. Z petycji wynika, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął w tej sprawie trzy uchwały. Cech Zdunów Polskich nie w pełni zgadza się z treścią tych uchwał. Głównym powodem jest kwestia spalania drewna w kominkach. Komisja chciała wysłuchać opinii komisji Rady i fachowców burmistrza. Informacja burmistrza jasno stwierdzała, że radni nie mają kompetencji rozpatrywania petycji, która dotyczy uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Termin przekazania petycji organowi właściwemu jest 30 dniowy i upływa za kilka dni, stąd na posiedzeniu wczorajszym, po ponownym zapoznaniu się z petycją, sytuacją prawną, przygotowano dokument, który przekazano Radzie Miejskiej w trybie pilnym. Opinię komisji zawarto w § 1 projektu uchwały.

Przewodniczący Rady wspomniał, że uchwały sejmiku odnoszą się do aglomeracji poznańskiej ale za jakiś czas takie zakazy się pojawią.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/501/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 60**. Uchwała – **załącznik nr 61**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku**.

Opinie komisji – **załącznik nr 62**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że w stosunku do ubiegłego roku zmieniło się jedynie to, że sezon jest odrobinę wcześniej na nowej plaży nad jeziorem Sarcze, gdyż ratownicy mają tam swoją bazę. Dużym wyzwaniem dla ratowników byłoby wcześniejsze uruchomienie sezonu nad Logo.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/502/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Trzcianka w 2022 roku została podjęta

w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 63**. Uchwała – **załącznik nr 64**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka na 2022 rok**.

Opinie komisji – **załącznik nr 65**.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/503/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Trzcianka na 2022 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 66**. Uchwała – **załącznik nr 67**.

Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**.

Opinie komisji – **załącznik nr 68**.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że projekt został przedłożony zgodnie z wymogami ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, w której ustawodawca wskazał, że jeżeli organizacje pozarządowe zwrócą się do samorządów z prośbą o utworzenie takiej Rady, to samorząd ma dwa miesiące, aby coś takiego uczynić. W naszej gminie taki wniosek złożyło pięć organizacji społecznych, które zapewne chciałyby uczestniczyć w takiej Radzie. W uchwale określono ramy pracy Rady, jej skład. Po wyborach okaże się, kto z organizacji wejdzie do składu Rady, poza przedstawicielem Rady Miejskiej i burmistrza.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/504/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 69**. Uchwała – **załącznik nr 70**.

Ad 20) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLV/488/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku.**

Przed sesją przekazano radnym załącznik do projektu uchwały – Plan pracy Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi – **załącznik nr 71.**

Opinie komisji – **załącznik nr 72.**

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Wprowadzanie załącznika do projektu uchwały Plan pracy Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi radni przyjęli jednogłośnie. Głosowało 20 radnych. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 73.**

Uchwała Nr XLVII/505/22 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XLV/488/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 74.** Uchwała – **załącznik nr 75.**

Ad 21) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Opinie komisji – **załącznik nr 76.**

Do projektu uchwały odniósł się mieszkaniec Trzcianki [REDACTED] stwierdzając między innymi, że jego skarga jest bezzasadna i miał od początku taką świadomość, co prawda oczekiwał choćby powiadomienia, że odbywa się nad nią sąd, ale obyczaj w trzcianeckim samorządzie się zmieniły. Skarga jest oczywiście bezzasadna, jak ją w wypowiedzi, w telewizji lokalnej, skomentował E. Joachimiak, chyba nie. Rozmawiając z wieloma mieszkańcami na temat jadłodzielni w tym miejscu, uzyskał odpowiedzi w postaci wymownego pukania w głowę. Radny E. Joachimiak, który od wielu lat jest radnym, przewodniczy Radzie Seniorów, o której cicho od jej powstania, a byłaby ważnym czynnikiem do wypowiedzenia się w tej sprawie. Dodał, czy radny Joachimiak jeszcze orientuje się w problemach lokalnej społeczności, czy nasz samorząd zawsze działa na rzecz lokalnej społeczności, gdy patrzy się na jadłodzielnię, czy

choćby plany zmian wokół jeziora Sarcz oraz faktyczne zmiany, które już się tam dzieją, rodzą się poważne wątpliwości i obawy.

Radny E. Joachimiak, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wyjaśnił, że 3 lutego br. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga mieszkańca Trzcianki o treści cyt.: „*Niniejszym wnoszę skargę na działania burmistrza Trzcianki polegające na zmarnowaniu, moim zdaniem, społecznych pieniędzy w kwocie powyżej 28.000 zł na zainstalowanie, wybudowanie i ustawienie na placu targowym jadalni.*”. W dalszej części wypowiedzi odczytał uzasadnienie do skargi, jak w załączonej kserokopii skargi – **załącznik nr 77**. Radny wyjaśnił, że komisja zapoznała się z treścią tego dokumentu, poprosiła drugą stronę sprawy czyli burmistrza o wypowiedź. Komisja zapoznała się z dokumentacją Rady Miejskiej, która mówiła o wprowadzaniu tego zadania do realizacji. Członkowie komisji otrzymali dokumenty przed posiedzeniem, aby mogli się zapoznać. Do posiedzenia komisji nikt nie zgłosił zapotrzebowania na inne wyjaśnienia, dodatkowe informacje. Wywnioskowano z tego, że nie ma potrzeby zapraszania skarżącego, który swoje racje wyłuszczył w przedłożonym dokumencie. Skarżący skarży się na burmistrza Trzcianki. Dla przypomnienia wyjaśnił, że burmistrz jest organem wykonawczym Rady Miejskiej. Rada Miejska w stosownych dokumentach i niebudzącej wątpliwości procedurze, podjęła decyzję aby łącząc środki wojewódzkie i gminne, uchwałą zobowiązała aby to zadanie wykonał. Rada Miejska nie określiła szczegółów realizacji zadania. Burmistrz zrealizował, tak jak uznał za stosowne. Na podstawie analizy wynikało, że skarga mogłaby być na Radę Miejską, bo to Rada Miejska podjęła decyzję. W związku z tym uznano, że skarga jest bezzasadna, stąd zaproponowano Radzie w tekście projektu uchwały zaproponowano, że uznaje się skargę za bezzasadną i udziela odpowiedzi, jak w załączniku do uchwały.

Uzupełniając wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest komisją śledczą i nie ma prawa do dyskusowania z czyimiś poglądami. Skarżący zawarł własne poglądy na tę sprawę, ale tego nie analizowano, poza zapoznaniem się. Uznali, że nie mają prawa dyskusowania z poglądami obywatela na jakiś temat. Każdy ma prawo mieć swoje poglądy, a komisja nie ma kompetencji dyskusować z tymi poglądami. Komisja jest organem przygotowującym materiał, a decyzja będzie należała do Rady.

Przewodniczący Rady zwróci uwagę, że zgodnie z projektem, jeżeli radni zagłosują za skargą, zagłosują za uznaniem jej za bezzasadną, natomiast głosując przeciw uznają za zasadną.

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/506/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 78** . Uchwała – **załącznik nr 79**.

Ad 22) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zakresu pomocy udzielanej przez gminę Trzcianka obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. W swej wypowiedzi stwierdził między innymi, że ta i kolejna uchwała dotyczą sytuacji, która zaistniała 24 lutego br., kiedy na Ukrainie rozpoczęła się wojna. Tego samego dnia zorganizowano spotkanie w CIS, z osobami, które chciały coś w tej sprawie zrobić, na którym doszło do wymiany poglądów i pomysłów, co można by zrobić, aby pomóc w jakiś sposób, bo każdy zdawał sobie sprawę, że uchodźcy będą przekraczać polskie granice. Z dyskusji zrodziło się kilka kolejnych inicjatyw i sposób koordynacji dalszych działań.

Już kolejnego dnia rozmawiano z osobami z Ukrainy, które mieszkają w Trzciance. Wynikiem tego było zatrudnienie osoby, która pomogłaby w relacjach z osobami, które nie posługują się językiem polskim. Osoba została zatrudniona i weszła jednocześnie w skład centrum koordynacyjnego, które kierowało pomocą dla uchodźców. Dwa dni później odbyło się spotkanie dla wszystkich mieszkańców Trzcianki będących obywatelami Ukrainy. Zaoferowano pomoc i wsparcie, informując jak może wyglądać pomoc świadczona przez mieszkańców Trzcianki. Zaoferowaliśmy również przyjęcie osób, bo jednym z pierwszych działań było stworzenie banku – bazy noclegowej. Do działań koordynacyjnych została również przesunięta osoba pracująca w CUS. Poinformowano przebywające osoby z Ukrainy, że mogą sprowadzić tu swoich znajomych i rodziny. Pierwsze osoby przybyły 27 lutego. Ogłoszono zbiórkę darów hali sportowo –widowiskowej, na parafiach, uruchomiono dwa numery naszej infolinii. Obecnie jest centralny punkt zbiórki na pl. Poczтовым. Każdego dnia liczb przyjezdnych zmieniała się. We współpracy z licznymi osobami, grupami nieformalnymi, podmiotami,

przedsiębiorstwami starano się zabezpieczyć wszystkie przestrzenie życiowe. Zabezpieczono wyżywienie od samego początku dzięki osobom prywatnym i firmom, które zaoferowały w pierwszych dniach pomoc. Obecnie jest to finansowane przez gminę, zarówno paczki żywnościowe, jak i obiady. Na początku nie było mowy o jakichkolwiek środkach mimo to ludzie pokazali, że chcą pomagać i przyjmowali pod swój dach, nie licząc na gratyfikację. Gmina czuła się w obowiązku tym gospodarzom pomóc, dlatego zaoferowano wyżywienie zbiorowe. Na ten czas gmina nie przyjęła nikogo do zasobów komunalnych. Podjęto natomiast decyzję aby uruchomić wszystkie możliwe środki, jakie Rada Miejska zapisała w uchwale budżetowej na modernizację budynków komunalnych. W trakcie są modernizacje budynków komunalnych, mając na uwadze wszystkich mieszkańców Trzcianki, również tych na liście mieszkaniowej. Szykowane są miejsca dla osób, które będą musiały tu jeszcze zostać dłużej, bo nie wiadomo jak sytuacja się zakończy i czy wszystkie osoby prywatne nadal będą chciały pomagać, dając swoje mieszkanie. Przygotowane zostały również dwie remizy OSP w Niekursku i Stobnie jako miejsca zbiorowego zakwaterowania. Podobnie budynek byłego przedszkola w Siedlisku wyposażono w sanitariaty i kabiny prysznicowe. Dzisiaj dowieziono łóżka, dzięki uprzejmości jednej z trzcianeckich firm. Na dzień dzisiejszy przyjechało 487 osób. Ok. 130 gospodarzy świadczy im pomoc. Zwiększono telefony kontaktowe o kolejny numer w punkcie zbiorki. Obiekt ten udostępniła firma za darmo. Zbiorki trwają nadal, bo pomoc jest potrzebna zarówno tu, jak i na Ukrainie. Na ulotkach podano dodatkowy numer do spraw logistyki, transportu. Jest to numer naszego kolegi radnego, który od początku włączył się do pomocy, oczywiście wraz ze Stowarzyszeniem Gramy z Sercem. Dzięki działaniom stowarzyszenia i wsparciu firmy Hydro każdy przyjezdny otrzymuje wsparcie w formie bonu o określonej wartości na zakup produktów pierwszej potrzeby. Obywatele Ukrainy składają wnioski o wsparcie 300 zł od państwa, ale jeszcze tych środków nie otrzymaliśmy i nie ma możliwości ich wypłaty. 12 marca br. przyjęto tzw. spec ustawę i można opierać się już na jej zapisach. Przedstawione uchwały są oparte na tych przepisach. Ustawa umożliwia formalną rejestrację wszystkich przyjezdnych. Nadawany jest specjalny numer pesel osobom, które przekroczyły polską granicę. Na dzień dzisiejszy wydano u nas 301 peseli. 2/3 osób przebywający w Trzciance posiada numer pesel. Obecnie mogą założyć konto w banku, CUS po wsparcie na start. W dalszej kolejności będą mogły rejestrować się w ZUS po świadczenia państwowe. Proces idzie całkiem sprawnie, chodź na dwa tygodnie do przodu są zajęte

terminy. Osoby przyjeżdżające trafiają również do systemu oświatowego. Szkoły i przedszkola miały możliwość przyjęcia każdego obcokrajowca do systemu, do oddziałów klasowych. 137 dzieci jest w naszych szkołach i przedszkolach, w tym 47 w przedszkolach. Wszystkie dzieci są otoczone opieką. Oddział przedszkolny dla dzieci z Ukrainy utworzono przy SP Nr 2, do którego zatrudniono osoby z Ukrainy. Na ten czas oczekujemy informacji, jak to będzie finansowane w przyszłości. Nie czekając zaczęto działać. Jest tu mowa o ok. 5.000 zł w skali roku na jednego przedszkolaka, kiedy pobyt przedszkolaka kosztuje ok. 9-10.000 rocznie. Liczymy na to, że pobyt dziecka w przedszkolu zostanie w jakiś sposób zrefundowane. Ok. 90% dzieci jest w systemie szkolnym, pozostałe uczą się zdalnie, niektóre szkoły na Ukrainie funkcjonują. Siłą rzeczy należy zwolnić osoby, które pozostawiły wszystko, z opłat za przedszkole. W CUS pracuje również osoba obywatelstwa ukraińskiego, która posługuje się językiem również polskim, co pomaga działać. W uchwale pojawiają się dodatkowe zadania związane z kształceniem, integracją, adaptacją tych osób, udział w wydarzeniach kulturalnych. To się dzieje, ale jest uchwałą sankcjonowane. Jest prowadzona nauka języka polskiego w SP Nr 2 i SP Nr 3. Podobnie jak udzielana pomoc psychologiczna. Czy jakieś środki na ten cel dostanie gmina, nie wiadomo. Część zadań, które spada na gminę jest poza zakresem gminy, które nie zajmowały się sprawami cudzoziemców, dlatego większość decyzji w tych sprawach musi zapaść na szczeblu odgórnym. W tym zakresie jest stała współpraca ze Starostą i Wojewodą. Należy pamiętać, że ta pomoc będzie długofalowa. Uchwały mają swój termin działania, jedna obowiązuje do końca czerwca, druga do końca sierpnia, bo tak funkcjonują przedszkola. Nie wyklucza się konieczności ich przedłużenia albo wprowadzenia innych zakresów pomocy, w zależności jak sytuacja będzie się rozwijała. Do biura pracy trafiło trochę osób, ale dotrze więcej. Ze swej strony organizowany jest dyżur pracownika ZUS, aby ułatwić załatwianie tam spraw.

Na zakończenie burmistrz Trzcianki podziękował wszystkim mieszkańcom, którzy zaangażowali się do pomocy, jak również kolejne osoby dołączają.

Radna J. Kamińska zwróciła się z prośbą do mieszkańców, którzy bardzo chętnie dzielą się tym co mają. Prosiła o dalsze przynoszenie produktów żywności do punktu zbiórki. Dary ze sklepów są przekazywane centralnie. Nie ma problemów z odzieżą, ale podstawowe środki żywności są nadal potrzebne.

Radna M. Matkowska dodała, że wielkie podziękowania należą się dyrektorom szkół, którzy prowadzili zbiorki w szkołach.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem do burmistrza, będą zatrudniane osoby z Ukrainy, jak to będzie miało wpływ na rynek pracy w Trzciance.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że informacji jakie podczas sesji przekazywała pani kierownik biura pracy wynika, że nie pracuje tylko ten, co nie chce pracować, a praca szuka człowieka. Oczywiście osoby przybyłe mogą mieć inne kwalifikacje od zapotrzebowania na naszym rynku. Nasze zakłady starają się odpowiedzieć na te potrzeby. Do Trzcianki trafiły w większości kobiety, niewielu mężczyzn. Są to ojcowie wielodzietnych rodzin i osoby starsze. Planujemy utworzenie miejsca opieki dla dzieci do lat 3 i tam znalazłyby zatrudnienie dwie osoby, a mamy, które mogłyby pozostawić tam swoje dzieci, mogłyby podjąć pracę. Sytuacja jest rozwojowa, ale pomoc będzie musiała być długofalowa.

Radna W. Szukajło, mówiąc o obawach, zwróciła uwagę, że od września może być problem dostępu do żłobków i przedszkoli. W żłobkach i przedszkolach są listy rezerwowe i nie wszystkie dzieci dostały się do tych placówek. Jak dojdą dzieci uchodźców to będzie problem. Może staniemy przed wyborem wyprowadzenia klas zerowych z przedszkoli do szkół podstawowych, aby stworzyć dodatkowe miejsca w przedszkolach.

Przewodniczący Rady R. Matkowski podziękował pani M. Felsmann dyrektorowi MDK oraz pracownikom tej jednostki, którzy bardzo włączyli się w pomoc.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

Uchwała Nr XLVII/507/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie zakresu pomocy udzielanej przez gminę Trzcianka obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 80**. Uchwała – **załącznik nr 81**.

Ad 23) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka i opłaty za wyżywienie w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.**

Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVII/508/22 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka i opłaty za wyżywienie w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 82**. Uchwała – **załącznik nr 83**.

Ad 24) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację złożył burmistrz wraz z materiałami na sesję. Burmistrz Krzysztof W. Jaworski uzupełnił, że zadania realizowane na bieżąco są opisane w informacji. Po dzisiejszych głosowaniach kwota na inwestycje sięgnęła 25 mln zł. Planowane są kolejne działania takich jak budowę dróg z płyt jombo, nie tylko na terenach wiejskich ale również w mieście. Na kolejnych sesjach postaramy się wprowadzić środki, które pozwolą na uzbrojenie w infrastrukturę drogową tymczasową w formie płyt jomb na drogach, które są przewidziane w perspektywie dłuższej niż 5 lat. Drogi przewidziane w krótszym terminie są przygotowywane, ale nie będą w ten sposób utwardzone. Na komisjach poruszano również temat związany z potencjalnym rozwojem firmy Joskin. Dobrze byłoby aby opinie wypracowywane wspólnie w jakimś zakresie były zachowane dla siebie, aby nie krzywdzić firm, które chcą się rozwijać. Tematy dla informacji radnych, powinny takimi pozostać, przynajmniej na etapie dyskusji. W przyszłych miesiącach te rozmowy będą kontynuowane.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem do informacji w temacie zamówień publicznych – przekazano 5 wniosku do BGK o dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych między innymi na utworzenie remizy strażackiej OSP wraz z wyposażeniem i zagospodarowanie terenu w Nowej Wsi. Czy jest to tożsame ze wsparciem w ramach

zagospodarowania terenów po byłych PGR? Czy jest to przy byłej szkole? Czy to ma być podobne jak w Siedlisku?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając wyjaśnił, że przedłużano w tym programie terminy składania wniosków. Oczekujemy na rozstrzygnięcia. Gmina Trzcianka, na której obszarze były kiedyś PGR, mogła złożyć nie tylko trzy wnioski. Dodatkowo złożono wniosek na OSP w Nowej Wsi i przychodni lekarskiej w Siedlisku. W Nowej Wsi obiekt będzie ulokowany przy byłej szkole i w części wykorzystanie tego obiektu. Zostałby przeprowadzony remont w tym budynku oraz wybudowana dodatkowo remiza przy tym budynku. Zadanie jest konsultowane ze strażakami w Nowej Wsi. Części garażowe i magazynowe oraz szatnie i sanitariaty byłyby w wybudowanym budynku, natomiast w szkole sala spotkań, narad, wykorzystywana wspólnie z KGW, które niedawno tam powstało. Dodatkowo zostanie wyodrębniona przestrzeń dla Caritas.

Radny R. Wilant pytał o planowane przejścia dla pieszych, trzy w mieście i jedno w Białej, które nie będzie jednak wykonane. Jest ono konieczne przed szkołą. Biała czeka długo na to przejście.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że odpowiadając na zmiany w cenach postarano się o zabezpieczenie większych kwot, które są efektem postępowań przetargowych, to tak się nie stało w przypadku powiatu, który zrezygnował z realizacji, w związku z cenami jakie pojawiły się w ofertach. Wytłumaczono, że nie rezygnują z zadania. Będą starać się o dofinansowanie, w kolejnym naborze, jeśli się pojawi. Powiat liczył, że dołoży 20.000 zł, a po przetargu wyszło więcej. Nasze skrzyżowania będą robione, ale zdecydowaliśmy się dołożyć na to środki.

Radna J. Durejko odnosząc się do tematu strażnicy OSP w Nowej Wsi pytała czy wszystkie uwagi strażaków są przyjmowane i realizowane. Wróciła do tematu ośrodka w Siedlisku, czy są realne szanse na remont.

Pan W. Putyrski odpowiadając radnej J. Durejko wyjaśnił, że ustalenia ze strażakami nie były wcale łatwymi rozmowami, bo oczekiwali wybudowania remizy podobnej jak w Stobnie czy Siedlisku. Szkoda nie wykorzystać budynku szkoły, dlatego osiągnięto konsensus aby będzie całe zaplecze garażowe,

sanitarne, szatniowe oraz dodatkowe pomieszczenia w szkole. Nie bardzo wie, o czym rozmawiali z radnymi. Wniosek złożono na kwotę 900.000 zł.

Radny W. Natkaniec poparł radnego R. Wilanta odnośnie konieczności wybudowania przejścia dla pieszych przy szkole w Białej. Może chociaż zareagować doraźnie. Samochody również za bisko przejścia parkują. Może jakieś barierki czy inne rozwiązanie.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zwrócił się do radcy prawnego, czy burmistrz może kierować pisma do radnych z klauzulą do wyłączności radnych. Wchodzą pisma na komisje, które są tajne? Czy jest coś w rodzaju klauzuli tajne na pismach d Rady.

Radca prawny M. Birula wyjaśnił, że nie chciałby wchodzić w zasady kontaktów burmistrza z radnymi. Kwestia obiegu dokumentów, przedstawiania sobie pism, nie jest kwestią prawną, nie chciałby oceniać sposobu kontaktów. Nie chciałby się wypowiadać, bo też nie widział tych pism.

Radny W. Natkaniec dodał, że wszystko jest jawne ale obowiązuje kultura. Jeżeli dyskusja ma być między radnymi, to należy zachować temat w tym gronie, a nie rozdmuchiwać tematu w internecie, siac zamęt i tylko o to chodzi.

Radna J. Kamińska wyjaśniła, że informacja pojawiła się na profilu Trzcianeckiej Ulicy.

Ad 25) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie pisma, jakie otrzymał są publikowane na hdsystemie EOD. Przypominał, że 10 marca burmistrz Trzcianki przekazał Raport Ochrony Środowiska dla gminy Trzcianka za lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024. Prosił o zapoznanie się z nim. **Załącznik nr 84.** Opublikowano również sprawozdanie z realizacji programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 roku. **Załącznik nr 85.** Przewodniczący Rady zwrócił również uwagę na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej gminy Dobrzyca. Jest to apel o wsparcie 95

rodzin, które zostały uszkodzone w wyniku trąby powietrznej. Pismo **załącznik nr 86**.

Poinformował, że przekazał pismo mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Żeromskiego 1 burmistrzowi Trzcianki. Pismo **załącznik nr 87**.

Ad 26) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny E. Joachimiak złożył interpelację dot. utrzymania czystości oraz zimowego utrzymania chodników. Interpelacja – **załącznik nr 88**.

Radny W. Kilian pytał burmistrza o budynek po przedszkolu w Siedlisku czy nie można zagospodarować na żłobek. Jeżeli można by skorzystać z dofinansowania a będzie problem z miejscami w żłobkach. W Runowie jest żłobek dla 5 dzieci, a są chętni. Czy można to rozważyć?

Radny W. Perski w imieniu mieszkańców złożył prośbę, aby sklep ze sprzedażą zniczy i kwiatów na cmentarzu komunalnym był czynny w Wielką Sobotę.

Odnosnie sprzątania chodników, pytał co zrobić z piaskiem zmiecionym z ulicy i chodników po zimie.

Radny E. Joachimiak złożył oświadczenie informując, że długo się zastanawiał czy to powiedzieć. Doszedł do wniosku, że warto, bo jeżeli chodzi o najazd Rosji na Ukrainę, to obudziło w Polakach, kolejny raz, wielkie odruchy serca. Osoby, które są naprawdę zaangażowane nie oczekują żadnych podziękowań, nie oczekują aby o nich mówić, nie oczekują wyróżnień. Jest to szlachetne i piękne. Jeden z mądrych ludzi powiedział, że jeżeli w wielkiej sprawie nie jesteś w stanie wymienić wszystkich, którzy dla niej pracują, to nie wymieniaj nikogo, bo pojedynczym wymienianiem zrobisz więcej krzywdy niż pożytku.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając na pytania dot. sprzątania chodników i sklepiku stwierdził, że będzie rozmawiał z firmą Kombud. W zakresie żłobka wyjaśnił, że obecnie pracują nad możliwościami z terminami do końca czerwca, sierpnia. Analizują, co będzie od września, ale należy poczekać na wytyczne i jak ta sytuacja się rozwinie. Na ten moment budynek przystosowany jest do zakwaterowania osób. W bliskiej perspektywie nie ma możliwości pozyskania środków na żłobek. Jest to raczej dłuższa perspektywa.

Oczywiście nie wszystkim da się podziękować, ale trzeba dziękować i podziękował wszystkim.

Ad 27) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

Inspektor Marzena Domagała

Przewodniczący obrad
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski