

P r o t o k ó l Nr 52/22

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 6 czerwca 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18⁰⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zińko skarbnik gminy.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

Radni nie mieli uwag do porządku posiedzenia. Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 51/22 z 25.04.2022 r.
4. Analiza ściągalności podatków i opłat lokalnych.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2022 r.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji:
8. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
9. Wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 51/22 z posiedzenia z 25.04.2022 r.

Protokół Nr 51/22 z 25.04.2022 r. przyjęto jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Ad 4) Analiza ściągalności podatków i opłat lokalnych.

Pani K. Zieńko przedstawiła analizę ściągalności podatków i opłat lokalnych stwierdzając między innymi, że informację za 2021 r. radni mają w sprawozdaniu z wykonania budżetu, tj. zapisane po stronie dochodów kwoty zaległości. Plan na 2021 r., zaległości oraz ewentualne egzekucje, umorzenia, upomnienia zawarte są w sprawozdaniu. Przygotowała zestawienie podatków i opłat lokalnych, na egzekucję których wpływ ma gmina. W sprawozdaniu z wykonania za ubiegły rok, są ujęte również dochody realizowane przez Urząd Skarbowy.

Kolejno omówiła realizację opłat za odbiór odpadów komunalnych; podatku od nieruchomości – osoby prawne, podatku od nieruchomości – osoby fizyczne, podatku rolnego od osób prawnych, podatku rolnego od osób fizycznych, podatku leśnego od osób prawnych, podatku leśnego od osób fizycznych, podatku od środków transportowych – osoby fizyczne i osoby prawne. Omawiane zestawienie załączono do protokołu.

Wyjaśniła, że analizę zaległości ujęła od 2020 r., przedstawiając stan zaległości na koniec tego roku, a następnie plan na 2021 r., wzrost zaległości w 2021 r. w stosunku do roku 2020, plan na rok 2022, a następnie ilość wystawionych upomnień w 2021 roku i 2022 roku oraz ilości wystawionych tytułów wykonawczych.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że ok. 4,5 mln zł rocznie są to dochody planowane, a których gmina nie otrzymuje, a są to dochody bieżące, a nie majątkowe.

Na pytanie przewodniczącego komisji T. Tomczaka dot. skuteczności wysyłki upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych, pani J. Zieńko poinformowała, że w 50% upomnienia są już skuteczne. Jest to rodzaj przypomnienia, które odnosi skutek. Jest gro tytułów wykonawczych, które zakończą się protokołem nieściągalności.

Radny J. Czarnecki pytał o ulgi czy umorzenia podatku rolnego czy od nieruchomości.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w sprawozdaniu za 2021 r. są pokazane udzielone ulgi. Ponadto do końca maja jest obowiązek informowania o umorzeniach, odroczeniach, rozłożeniu na raty do publicznej wiadomości na BIP.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko, przedstawiając większe kwoty wprowadzanych dochodów oraz proponowanych wydatków, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Dochody zwiększa się o 4.6676.084,00 zł w tym:

- 50.000 zł pomoc finansowa z budżetu województwa wielkopolskiego na zadanie „Rozbudowa placu zabaw o urządzenia zabawowe oraz rekreacyjno-edukacyjne „Szachy pod strzechą z leśnymi cymbałami” w Radolinie,
- 50.000 zł pomoc finansowa z budżetu województwa wielkopolskiego na zadanie inwestycyjne „Modernizacja sali wiejskiej w Białej”,
- 680.676 zł zwiększenie subwencji oświatowej na podwyżki dla nauczycieli,
- 5.830 zł dofinansowanie na realizację projektu – Doradztwo zawodowe kształceniu nauczycieli (przesunięcie z roku poprzedniego),
- 3.573.630 zł dotacja celowa z budżetu państwa na budowę Środowiskowego Domu Samopomocy w Trzciance,
- 263.448 zł dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego na projekt „Czas na CUS” (przesunięcie z roku poprzedniego),
- 50.000 zł pomoc finansowa z budżetu województwa wielkopolskiego na zadanie inwestycyjne „Zielona Sala Wykładowa w Muzeum Ziemi Nadnoteckiej”.

Zmiany w planie wydatków:

- przeniesienie między działami kwot zaplanowanych na zadanie inwestycyjne „Budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych”,
- zwiększenie o 50.000 zł na zadanie inwestycyjne „Modernizacja sali wiejskiej w Białej”,
- 70.620 zł zwiększenie na wydatki inwestycyjne na projekty techniczne dróg oraz zmniejszenie po 75.000 zł wydatków inwestycyjnych na zadanie „Inwestycje drogowe w zakresie poprawy bezpieczeństwa”,
- zmniejszenie o 14.970 zł wydatków na odśnieżanie dróg publicznych gminnych,

- zmniejszenie o 7.000 zł na przeglądy techniczne dróg i obiektów mostowych, pomiary widoczności itp.,
- zmniejszenie o 3.600 zł wydatków na zadanie „Budowa drewnianej wiaty rekreacyjnej w Wapniarni Trzeciej” po wykonanej inwestycji,
- zwiększenie o prawie 32.000 zł wydatków na gospodarowanie nieruchomościami,
- zwiększenie planu o 96.050 zł na zadanie inwestycyjne „Modernizacja budynków komunalnych”; źródłem finansowania tych wydatków są środki niewykorzystane pochodzące z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Środki mogą być wykorzystane w przypadku przeznaczenia środków na wsparcie dla obywateli Ukrainy. Powstanie tam miejsce opieki dla dzieci do lat 3.
- zaplanowano wydatek 886.530,38 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja budynku komunalnego mieszkalnego wielorodzinnego w Trzciance” dot. modernizacji budynku przy Kopernika 9,
- kwota 590.296,29 zł na zadanie inwestycyjne „Termomodernizacja budynku komunalnego mieszkalnego wielorodzinnego w Trzciance” dot. modernizacji budynku przy Sikorskiego 40.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nie będzie głosował, gdyż w jednym z budynków mieszka jego mama, aby nie było jakichś problemów proceduralnych. Prosił aby mieszkańcy mieli informacje o remoncie, gdyż są tam piece kaflowe i najemcy muszą zakupić opał. Dopytywał czy uda się to zrobić do sezonu grzewczego i aby mieszkańcy otrzymali takie informacje.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to wydatek tego roku i taki jest cel. Po sesji będzie uruchomiona procedura przetargowa, wybór wykonawcy z terminem do sezonu grzewczego.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że poproszono TTBS o poinformowanie mieszkańców o zamiarze takiego remontu.

Radny M. Dąbrowski dopytywał w jakich procentach subwencja oświatowa pokryje podwyżki dla nauczycieli?

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że brakuje ok. 100.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że jest to bez transzy dla szkół prowadzonych przez inne podmioty. Wydatki oświatowe są jeszcze do uzupełnienia.

Kontynuując pani J. Zieńko omawiała proponowane wydatki:

- 30.000 zł zmniejszenie wydatków na plany zagospodarowania przestrzennego;
- zaplanowano wydatki bieżące na opracowanie strategii zintegrowanych inwestycji terytorialnych miejskiego obszaru funkcjonalnego Piły – 19.000 zł, 6.500 zł na obsługę zintegrowanych inwestycji terytorialnych miejskiego obszaru funkcjonalnego Piły oraz monitoring programu rewitalizacji gminy Trzcianka 10.000 zł,
- zwiększono wydatki o 734.046 zł plan wydatków na szkoły, w tym są podwyżki,
- zwiększa się o 300.000 zł plan wydatków na remonty w szkołach podstawowych z nagrody w konkursie „Rosnąca odporność”,
- zwiększenie planu wydatków na doksztalcanie nauczycieli o 13.440 zł oraz 5.830 na zadania programu Erasmus,
- na wnioski dyrektorów placówek oświatowych zmniejsza się wydatki o 46.400 zł (stołówki),
- w ochronie zdrowia są wprowadzane środki niewykorzystane z lat ubiegłych z opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, kwota blisko 203.000 zł z przeznaczeniem, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały,
- w dziale 700 rozdział 70007 kwota 96.500 zł na zadanie majątkowe „Modernizacja budynków komunalnych”,
- w dziale pomoc społeczna rozdział 85395 przesunięcie środków z 2021 r. na program „Czas na CUS” na ten rok,
- kwota 3.515.430 zł na budowę nowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Trzciance oraz 58.200 zł na utworzenie miejsc – środki na bieżącą działalność,
- w gospodarce ściekowej i ochronie wód jest zmniejszenie o 8.760 zł wydatków bieżących na opłaty za wody opadowe,
- zmniejszenie 5.000 zł wydatki na zakup ławek i koszy z przeznaczeniem na utrzymanie zieleni w mieście,
- zwiększenie o 30.000 zł wydatków inwestycyjnych na zadanie pn. „Doświetlenie przejść dla pieszych”,
- dotacja dla BPiCK wcześniej zapisano wkład własny do projektu, jako wydatek bieżący, natomiast jest to wydatek majątkowy, stąd zmiana przeznaczenia,

- w kulturze fizycznej jest zmniejszenie o kwotę 89.700 zł wydatki inwestycyjne na budowę oświetlenia boiska treningowego na terenie OSiR, zadanie w WPF przenoszone jest na rok następny.

Kończąc prezentację zmian budżetowych omówiła przychody i wynik budżetu.

Omawiając WPF zwróciła uwagę na zmiany w załączniku nr 1, które są skutkiem proponowanych zmian w uchwale budżetowej. W załączniku nr 2 dodano nowe przedsięwzięcia:

- budowa oświetlenia biska na terenie OSiR z roku 2021 na rok 2022,
- w doradztwie zawodowym anektowano umowę i zadanie będzie realizowane w jeszcze w tym roku,
- opracowanie gminnego programu rewitalizacji,
- utworzenie przychodni lekarskiej w Siedlisku, projekt techniczny, w kolejnym roku zaplanowano 50.000 zł.

Dokonano zmian również w przedsięwzięciach:

- „Czas na CUS” – przeniesienie z roku poprzedniego,
- modernizacja budynków komunalnych, przesunięcie środków z GKRPA,
- modernizacja sali wiejskiej w Białej, czyli zwiększenie o 50.000 zł z pozyskanej pomocy finansowej,
- projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zmniejszenie o 30.000 zł,
- projekty techniczne dróg, wprowadzono zwiększenie,
- utrzymanie zimowe dróg w mieście i gminie, zmniejszenie.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o środki, które mają być wypłacane uchodźcom, osobom, które przyjęły uchodźców, kiedy będą płatności.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając, poinformował, że są zapowiedzi Wojewody, że przelew środków trafi na dniach do gminy. Wówczas będą płatności, ma wpłynąć 840.000 zł.

Pani J. Ziënko wyjaśniła, że wpisano wydatek dla uchodźców z własnych środków ponad 200.000 zł.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2035 pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0. Nie głosował radny R. Matkowski.

2) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Projekt uchwały omówił pan W. Putyrski wyjaśniając, że mieszkańcy Siedliska złożyli skargę na uchwałę Rady Miejskiej Trzcianki z 2020 r. dot. planu miejscowego. Projekt odpowiedzi na skargę, po przyjęciu przez Radę, łącznie ze skargą, jest przesyłany do WSA w Poznaniu. Zarzuty dot. niezgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka, łamania zapisów konstytucji, łamanie prawa własności, braku możliwości wykorzystania własności wg własnego uznania. W odpowiedzi odniesiono się do tych zarzutów. Opracowywany plan dla Siedliska był uzgadniany z mieszkańcami, cały obręb podzielono na części i systematycznie przystępowano do opracowywania planów w tej miejscowości. Sąd Administracyjny rozstrzygnie w temacie.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (Kopernika 9).

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (Sikorskiego 40).

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0. Nie głosował radny R. Matkowski.

5) Projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługę odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w projekcie jest mowa o stawkach dla nieruchomości niezamieszkałych, czyli dla przedsiębiorców. Spółka Kombud zwróciła się o ich podwyższenie, dlatego zwrócono się o opinię do spółki Altwater. Obie firmy podały podobne stawki, ale bardzo odbiegające od obowiązujących. Zaproponowano wypadkową, która nie spełnia oczekiwań spółek. Stawki wzrastają o 100%.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że zaproponowano 100% wzrost, a patrząc na podwyżkę to chyba więcej niż 100% w tabelach, które przekazano radnym.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że jest to uśrednienie stawek i wzrost 100%, a w niektórych pozycjach trochę wyżej niż 100%. Są to stawki maksymalne, które mogą wprowadzić spółki.

Radny R. Matkowski stwierdził, że jak zrozumiał jest są to maksymalne stawki, jakie mogą pobierać firmy za odbiór odpadów.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

7) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Fabrycznej.

Projekt uchwały omówił pan W. Putyrski wyjaśniając, że jest to zmiana w obrębie ulic Matejki-Sikorskiego-Fabrycznej. Jest to wolny teren do zagospodarowania w obecnym planie przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej. Po analizie zapotrzebowania na tego typu zabudowę właściciel terenu zwrócił się o zmianę planu i przeznaczenie planu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Procedura opracowania planu przebiegła bez uwag.

Radny M. Dąbrowski pytał o koszty planu.

Pan W. Putyrski nie był w stanie odpowiedzieć podczas posiedzenia. Natomiast na propozycję partycypacji właściciela w kosztach poinformował, że nie ma takich możliwości.

Radny W. Perski proponował partycypację w innych zadaniach, wsparcie gminy w innych działaniach.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8) Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia nieruchomości niezabudowanej na własność gminy Trzcianka od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest obowiązujący plan miejscowy nad jeziorem Logo. Na terenie tego planu jest nieruchomość, która nie należy do gminy, a jest to kąpielisko miejskie. Uruchomienie kąpieliska musi być każdorazowo za zgodą KOWR. Zgody są wydawane ale jest możliwość przejęcia tego terenu na własność. Teren przeznaczony jest pod usługi turystyki i stąd jest to uzasadnione. Podobnie będzie w przypadku jeziora Sarcze, ale tam najpierw należy uchwalić plan miejscowy, a następnie przejąć terenu. Wówczas będzie można już bez problemów inwestować na tych terenach. Jest tu mowa o bezpłatnym przejęciu.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o przekazanie radnym mapki terenu, o którym mowa.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9) Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za pobyt dziecka w punkcie opieki sprawowanej w formie dziennego opiekuna prowadzonego przez gminę Trzcianka dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w Trzciance przy ul. Chełmońskiego zostało uruchomione miejsce opieki dla dzieci uchodźców do lat 3. Daje to możliwość podjęcia pracy przez mamy. Określono czas na podjęcie pracy dwa miesiące. Na ten czas jest ośmioro dzieci zarejestrowanych, a może być maksymalnie dziesięcioro. Pracują tam dwie opiekunki. Mowa jest o zwolnieniu z opłaty stałej, a nie wyżywienia, którą na ten czas już uiszczają.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

10) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/45/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że związane jest to z budżetem obywatelskim. Zaproponowano, że względu na to co się zadziewa, że kosztorysy przygotowane do budżetu obywatelskiego niejednokrotnie były przekraczane na etapie realizacyjnym. Jest propozycja likwidacji limitu środków na poszczególne projekty. Limit ogólny 0,3% dochodów gminy byłby dzielony po połowie na projekty miejskie i wiejskie. Nie byłoby drugiego limitu, nie muszą być wyłonię dwa projekty, a może być to jeden duży albo np. 5 małych. Pomysły są przygotowywane pod te 90.000 zł, ale częstokroć są przekraczane. W zależności od pomysłów wygrałby jeden lub więcej projektów. Jednocześnie ma to wykluczyć finansowanie placówek własnych i zadań realizowanych przez podmioty gminne. Zdarzył się tam w I i II edycji, że

wygrała SP Nr 3 i zakupiła scenę, która nie jest dostępna dla nikogo poza SP Nr 3. Jest wypożyczana ale nie jest to projekt ogólnodostępny. Podobnie jak wygrało GP Nr 1 na plac zabaw, który zamykany jest wraz z zamknięciem przedszkola. Dlatego pojawił się zapis, że te projekty miałyby być ogólnie dostępne dla mieszkańców gminy. Dlatego dla jednostek będą mogły być realizowane tylko takie zadania, które będą ogólnie dostępne, tak aby był to budżet obywatelski a nie instytucji. Dostosowywany jest również harmonogram. Natomiast docelowo planuje się zmiany, które określą zgłaszanie pomysłów w czerwcu, analiza lipiec-sierpień, a we wrześniu głosowanie.

Radny R. Matkowski poparł wyłączenie instytucji gminnych. Podobna sytuacja jest na wsiach, gdzie większe wsie mają większe szanse. Generalnie budżet obywatelski ma uszczęśliwić obywateli i można zrobić 40 projektów albo zrobić jeden duży projekt wybierając z kilku projektów.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że jest różne podejście do budżetu obywatelskiego ale jest to forma konsultacji i jakiejś rywalizacji. Nie mogą wygrywać wszystkie projekty. Istnieje możliwość zwiększania puli środków na budżet obywatelski, ale jest to odbieranie kompetencji radnym. Rada uchwała budżet i to radni mają możliwość jego kształtowania, po zaproponowaniu projektu uchwały. Jeżeli radni chcieliby przekazywać więcej środków, wystarczy zmienić współczynnik. Wówczas będzie mniej do podziału w budżecie ogólnym. Komisja Środowiska raczej chciała zlikwidować budżet obywatelski, ale warto trochę decyzyjności oddać mieszkańcom.

Radny J. Łastowski ocenił, że zmiany idą w dobrym kierunku, natomiast na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi był wniosek o likwidację budżetu obywatelskiego.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Ad 6) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2022 r.

Lipiec:

Przerwa urlopowa.

Sierpień:

1. Informacja o stopniu zaawansowania prac nad tzw. uchwałą krajobrazową.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wnioski i zapytania.

Wrzesień:

1. Informacja na temat wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok.
2. Wnioski komisji do projektu budżetu gminy na 2023 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
5. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
6. Wnioski i zapytania.

Październik:

1. Działania gminy w zakresie rozwoju mieszkalnictwa.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wnioski i zapytania.

Listopad:

1. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2023 rok - uchwały okołobudżetowe.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wnioski i zapytania.

Grudzień:

1. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2023 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wnioski i zapytania.

Projekt planu pracy przyjęto jednogłośnie. Głosowało 7 radnych.

Ad 7) Sprawy wniesione na posiedzenie komisji.

Nie było spraw wniesionych.

Ad 8) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Pan W. Putyrski poinformował, że od ostatniej komisji przeprowadzono dwa postępowania udzielenia zamówienia publicznego:

- budowa drogi i kanalizacji deszczowej na os. Poniatowskiego; Rozstrzygnięto przetarg i wybrano najkorzystniejszą ofertę, która mieści się w zaplanowanych środkach w budżecie na realizację tego zadania.
- drogi dojazdowe do pól; Przetarg musiał zostać unieważniony z powodu błędów jednego z wykonawców, który złożył oferty w dwóch częściach prowadzonego postępowania, a które były najkorzystniejsze. Już przystąpiono do powtórzenia przetargu, gdyby oferty zostały podtrzymane to również wystarczy na to środków zaplanowanych w budżecie.
- w przypadku inwestycji w Runowie w zakresie dróg i kanalizacji sanitarnej, w tym pierwszym etapie przetarg jest ogłoszony, otwarcie ofert będzie 10 czerwca.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o realizację ścieżki nad Logo, której realizacja stanęła z powodu braku zgody na wycinkę drzew, czy nie można wpłynąć na wykonawcę aby dokończył wjazdy, które są okrawężnikowane, bo po sezonie będą zniszczone, czy zrobić mostek.

Pan W. Putyrski zgodził się, że jest problem i w dniu dzisiejszym byli wyjaśniać temat w Urzędzie Marszałkowskim, porozmawiać o kłopotach związanych z realizacją tej inwestycji. Gmina otrzymała dokumentację techniczną łącznie z pozwoleniem na budowę od Zarządu Dróg Powiatowych. Pozwolenie zostało przeniesione na gminę Trzcianka. Dokumentacja techniczna w zakresie ilości drzew, ma rozbieżności co do stanu faktycznego. Wykonawca zauważył te różnice i trzeba było uzyskać zgodę na wycinkę drzew. Wymagana tutaj jest opinia RDOŚ, którą udało się pozyskać na początku maja. Zgoda na wycinkę

drzew jest od 1 września br. po okresie lęgowym. Dodał, że będą rozmawiać z wykonawcą nt. wjazdów, natomiast są rozbieżności, co do naszych oczekiwań i oczekiwań wykonawcy. Okres prac jest wydłużany z winy zamawiającego. Niestety taką dokumentację dostała gmina, a ponadto, ze względów formalnych, za częściowe wykonanie prac, nie ma możliwości zapłacenia.

Pan R. Matkowski sugerował jakieś zabezpieczenie zjazdów, może tłuczniem.

Radny W. Perski pytał o termin realizacji ul. Staszica.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że termin realizacji określono na 4 miesiące od podpisania umowy.

Radna W. Szukajło zwróciła się z prośbą o wykoszenia poboczy przy ul. Sikorskiego.

Przewodniczący komisji prosił o przycinkę krzewów przy przejściu ul. Sikorskiego (przy sklepy Stokrotce) oraz przy wyjeździe z ul. Chełmońskiego na Sikorskiego.

Ad 9) Wnioski i zapytania.

Przewodniczący komisji zapoznał radnych z odpowiedziami z posiedzenia z 28.03.2022 r., jak w załączeniu do protokołu.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/Tomasz M. Tomczak