

P r o t o k ó ł N r 55/22

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 26 września 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 3) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 4) pan Mieczysław Walczak – przedstawiciel ZIK sp. z o.o. w Trzciance,
- 4) mieszkańcy gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 54/22 z 29.08.2022 r.
4. Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
 - a) Korespondencja dot. możliwości rozmów w sprawie zamiany nieruchomości,
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.
8. Wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 54/22 z 29.08.2022 r.

Protokół Nr 54/22 z 29.08.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance.

Komisji przekazano (eSesja 26.09.2022 r.):

- sprawozdanie Burmistrza Trzcianki, jako Zgromadzenie Wspólników oraz Zarządu ZIK sp. z o. z działalności spółki w 2021 r.,
- pismo pana Marka Kupsia prezesa ZIK sp. z o.o. w Trzciance z 26.09.2022 r. będące odpowiedzią na przekazane pytania radnych. Pismo prezesa ZIK oraz pytania radnych w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w planie posiedzenia jest: Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance, niestety prezes nie pojawił się na posiedzeniu, oddelegował w zastępstwie pana Mieczysława Walczaka – pracownika ZIK sp. z o.o. w Trzciance.

Dodał, że zwołując komisję prosił o pytania dot. funkcjonowania ZIK, które przekazał prezesowi. W dniu dzisiejszym radnym przekazano pisemną odpowiedź prezesa ZIK. Wyjaśnił, że wolałby rozmawiać z prezesem spółki, bo zapewne udzieliliby obszerniejszych wyjaśnień czy przedstawił wizję spółki, dlatego też skierował pytanie do radnych czy kontynuować ten temat czy przełożyć na kolejne posiedzenie, które planuje na 24 października br.

Decyzją członków komisji przełożono temat: wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance na kolejne posiedzenie, tj. 24.10.2022 r.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Oba projekty uchwał omówiła skarbnik gminy pani J. Zieńko oraz zastępca burmistrza pan W. Putyrski.

Pani J. Zieńko odnosząc się do zmiany WPF zwróciła, że jak zawsze dostosowywany jest załącznik nr 1 do proponowanych zmian w uchwale budżetowej.

W załączniku Nr 2 wprowadzono kilka zmian:

1) dodano nowe przedsięwzięcia związane z zamiarem wszczęcia procedury przetargowych związanych z odbiorem i zagospodarowanie odpadów komunalnych, tj.:

- odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Trzcianka,
- odbiór i zagospodarowanie odpadów stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego, a także usługi polegające na utrzymaniu czystości i porządku terenów publicznych gminy Trzcianka,
- utrzymanie zimowe dróg w mieście i gminie Trzcianka.

W przedsięwzięciach istniejących w WPF dokonano zmian:

- budowa dróg w Runowie zwiększono nakłady o 50.000 zł, będzie to realizowane w porozumieniu z Nadleśnictwem;

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to dotacja Nadleśnictwa Trzcianka, którą trzeba wprowadzić, będzie realizowana część drogi, która miała być realizowana z programu Polskiego Ładu, ale nie starczyło środków. Droga będzie realizowana odcinkami.

- budowa dwóch budynków komunalnych wielorodzinnych – zmniejszono łączne nakłady, limit wydatków tego roku i limit zobowiązań o 90.000 zł,
- modernizacja sali wiejskiej w Białej – wszystkie pozycje są zwiększane o 100.000 zł.,

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że po rozbiórce starego obiektu okazało się, że trzeba ponieść dodatkowe koszty (wspólna ściana).

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w związku z tworzeniem nowego zadania odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych – zadanie było zaplanowane w WPF do 2024 r. – zmniejsza się okres realizacji do 2022 r. Proponuje się przesunięcie zadania – pomoc finansowa powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na wspólne finansowanie przedsięwzięcia Rozbudowa drogi powiatowej nr 1331P Trzcianka-Biała, limit wydatków tego roku jest przesuwany na kolejny rok ze względu na brak możliwości realizacji w tym roku. Na przebudowę budynku użytkowego na Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku zwiększono nakłady o kwotę 4.800 zł, środki pochodzą z utrzymania ośrodka.

Na przebudowę drogi na os. Poniatowskiego w Trzciance zabrakło 250.000 zł i takie proponuje się zwiększenie limitu wydatków, łącznych nakładów i limitu zobowiązań na ten rok. Wykupy nieruchomości – drogi po zmianach w planach zagospodarowania przestrzennego zwiększono o 70.000 zł.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to wymiany nieruchomości z Nadleśnictwem i osobą prywatną, o których była mowa na ostatniej sesji. Należy to finansowo uregulować.

Pani J. Zieńko kontynuował, że w związku z przesunięciem limitu wydatków z 2023 r. na 2022 r. zadania:

- budowa oświetlenia boiska treningowego na terenie OSiR,
- budowa szaletu miejskiego w Trzciance stały się zadaniami jednorocznymi.

Zadania te mają być zakończone w tym roku.

Omawiając proponowane zmiany budżetu wyjaśniła, że po stronie dochodowej wprowadza się:

- środki na budowę drogi na ul. Dąbrówki – 2.117.268,74 zł,
- kwotę 10.800 zł z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na szkolenia pracowników i pracodawców,
- 30.000 zł środki z Nadleśnictwa Krzyż na modernizację dróg,
- 50.000 zł środki z Nadleśnictwa Trzcianka na budowę dróg w Runowie,
- dotację 6.583,00 zł na realizację programu „Rodzina 500+”,
- 70.800 zł dotacja na świadczenia pomocy materialnej dla uczniów,
- 118.004,69 zł dotacja na zwrot części poniesionych wydatków w ramach funduszu sołeckiego,
- 6.400,00 zł środki z gminy Szydłowo na refunduję wydatków wychowania przedszkolnego w niepublicznym przedszkolu,
- 3.672.000,00 zł środki na wypłatę tzw. dodatku węglowego.

W zmniejszeniach dochodów proponuje się:

- zmniejszenie 25.705,00 w dochodach szkół podstawowych i przedszkolach,
- tworzenie lokalnych punktów selektywnego zbierania odpadów zmniejsza się o kwotę 7.905,00 zł, gmina nie otrzymała wszystkich środków, jakie miała otrzymać, nie wszystkie wydatki były kwalifikowane,

Przymierzając się do opracowywania projektu budżetu na 2023 r., który będzie opracowywany na bazie planu i wykonania za III kwartały, proponuje się dostosować plan dochodów i proponuje zmniejszenie o 315.985,43 zł planu dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, w tym:

- 10.000, zł wpływy z opłaty parkingowej,

- 20.000 zł dochody administracyjne w Urzędzie,
- 10.000 zł wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat,
- 30.000 zł wpływy z podatku od środków transportowych od osób prawnych,
- 30.000 zł wpływy z opłaty targowej,
- 10.000 zł wpływy z opłaty skarbowej,
- 48.000 zł wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych,
- 7.000 zł wpływy z podatku rolnego od osób prawnych,
- 27.000 wpływy z podatku leśnego od osób prawnych,
- 103.958,43 wpływy z podatku od nieruchomości od osób fizycznych,
- 20.000 zł wpływy z podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

Po stronie wydatkowej zaplanowano wydatki:

- 1.000 zł na szkolenia moderatorów odnowy wsi,
- 100.000 zł wydatki na modernizację Sali wiejskiej w Białej,
- środki w kwocie 99.170,00 zł są przesuwane na rok następny w WPF oraz w budżecie zmniejsza się wydatki na rozbudowę drogi powiatowej Trzcianka-Biała,
- zwiększa się o 95.000 zł wydatki na remonty chodników, jezdni, ścieżek, parkingów oraz 10.000 zł na oznakowanie dróg,
- zwiększa się o 30.000 zł wydatki na modernizację dróg we współpracy z Nadleśnictwem Krzyż, dotacja Nadleśnictwa Krzyż,
- zwiększa się o 50.000 zł wydatki na budowę dróg w Runowie we współpracy z Nadleśnictwem Trzcianka,
- zwiększa się o 250.000 zł środki na budowę drogi na os. Poniatowskiego.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest już po przetargu i dotyczy to dróg na os. Poniatowskiego, które mają być realizowane w technologii płyt jombo. Wniosek o dofinansowanie drogi na os. Poniatowskiego wysłano do Funduszu Rozwoju Dróg. Na tę inwestycję odbyły się dwa przetargi, bez pozytywnego efektu, złożono wniosek o dofinansowanie na przyszły rok. Druga inwestycja w tym rejonie to pozostałe drogi na osiedlu w technologii jombo. Podobnie jak w rejonie Rzemieślnicza-Lelewela. Te 250.000 zł dot. tych dróg.

Kontynuując pani J. Zieńko wyjaśniła:

- zwiększa się o kwotę 12.000 zł środki na remonty wiat przystankowych,
- ustalono plan wydatków w wysokości 85.000 z na zadanie inwestycyjne „Zagospodarowanie turystyczne jeziora Logo”.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał, co w tym zadaniu jest planowane.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem dot. zapisów w dziale gospodarka mieszkaniowa. Pojawiają się wydatki inwestycyjne związane z pomocą obywatelom Ukrainy. Prosił o wyjaśnienie, na co są środki pn. zagospodarowanie turystyczne jeziora Logo. Pytał również o szalec miejski, który ma kosztować 400.000 zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że na szalec było tyle od początku, są tylko przeniesione środki. Przesunięto zadanie w WPF z przyszłego roku na ten rok.

Zdaniem radnego R. Matkowskiego jest to duża kwota. Odniósł się do tematu oświetlenia boiska, które było zgłoszone w budżecie obywatelskim i jest przesunięte na przyszły rok, natomiast za chwilę będzie inny problem, będzie oświetlenie na boisku, a boisko można wykorzystywać ponoć przez 6 godzin w tygodniu. Należy zadać pytanie o zasadność tego wydatku, czy nie należałoby porozmawiać o wymianie nawierzchni na tym boisku, bo będzie to lepsze dla boiska. Prosił o rozszerzenie tematu zagospodarowania jeziora Logo.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że generalnie chodzi o narty wodne nad jeziorem Logo. Potwierdził również odpowiadając na pytanie radnego R. Matkowskiego czy jest to w ramach partnerstwa ze stowarzyszeniami. Natomiast nie miał w tym momencie informacji jakie to stowarzyszenia.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że należy mieć na uwadze czy jest kryzys, czy go nie ma. Może warto zatrzymać się nad niektórymi planami i może wstrzymać się z budżetem obywatelskim w przyszłym roku. Tym bardziej, że za chwilę będą rozmowy o pożyczce długoterminowej.

Pan XXXXXXX, mieszkaniec Trzcianki zwrócił uwagę, że to stowarzyszenie nazywa się Trzcianecki Klub Sportów Wodnych. Zostało wpisane do rejestru Starosty 7.04.2022 r. W dniu 8.04.2022 stowarzyszenie złożyło wniosek do LGD, który jest już po wstępnej weryfikacji. Kwota dofinansowania 265.998 zł. Nie ma jeszcze decyzji ostatecznej, wniosek jest obecnie u Marszałka. Wniosek jest na wybudowanie całości wyciągu z infrastrukturą. Trochę zaskoczenia, że gmina chce 85.000 zł dołożyć. Stwierdził, że jest pytanie czy nie warto poczekać na decyzję Marszałka, podpisanie umowy ze stowarzyszeniem, bo wówczas będzie pewność. W mediach społecznościowych burmistrz pisał o umowie współpracy między gminą a tym stowarzyszeniem. Pytanie czy porozumienie takie zostało spisane, czy nie? Może zastanowić się nad wprowadzeniem tej

inwestycji na tej sesji, bo nie wiadomo czy Marszałek ostatecznie podpisze umowę ze stowarzyszeniem.

Pan XXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, zwrócił uwagę, że nieznana jest umowa między gminą Trzcianka a TKS W, nie wiadomo jak będzie ubezpieczony obiekt, zaopatrywany w energię, koszty ratowników, ubezpieczenia OC, na jakim gruncie. Na dziś nie wiadomo, gdzie to ma być i na jakich zasadach współpraca gminy z klubem, czy umowa została podpisana. Burmistrz informował na facebooku, że będzie to w ramach współpracy, ale zasady nie wiadome, jakie proporcje partycypacji, co będzie po stronie gminy?

Pan XXXXXX uzupełnił, że jest to zwykłe stowarzyszenie czyli może tylko otrzymywać dotacje, natomiast nie może prowadzić działalności gospodarczej i nie może prowadzić działalności odpłatnej. Inwestorem będzie gmina? Pozwolenia na budowę i pozwolenia środowiskowe będzie pozyskiwać gmina? Nie do końca wiadomo, o co chodzi, stąd sugestia aby tę inwestycję na razie zawiesić. Na czas podpisania umowy z Marszałkiem.

Radny W. Perskim odnosząc się do inwestycji nad Logo pytał czy prowadzone są rozmowy z Wodami Polskimi, bo będzie to nad akwenem wodnym, czy są wnioski o pozwolenia wodno-prawne, bo takie będą potrzebne. W budżecie jest suchy zapis, radni nic na ten temat nie wiedzą, nie ma żadnej dokumentacji. Jest cały cykl prawny i wiele warunków spełnić.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ich wiedza, jego i pani skarbnik, jest na ten temat bardzo szczątkowa, dlatego prosił o odłożenie dyskusji na sesję. Przypomniał, że pojawiały się wnioski z Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji o atrakcje nad jeziorami.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił, aby przekazać te pytania burmistrzowi, aby wyjaśnił wątpliwości na sesji.

Pani J. Zieńko kontynuowała omawianie propozycji zmian uchwały budżetowej:

- gospodarka mieszkaniowa – zwiększenie o 65.000 zł wydatki na podziały, wyceny i mapy,
- w gospodarowaniu mieszkaniowym zasobem gminy zmniejsza się o 90.000 zł wydatki inwestycyjne, jak informowano przy WPF wydatki na budowę dwóch

budynków komunalnych wielorodzinnych, jest po przetargu na projekt i zostały środki,

- zwiększono o 70.000 zł wykupy nieruchomości,
- w administracji zwiększa się dochody z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, wprowadzenie po stronie dochodów i wydatków,
- w promocji – zwiększenie o 20.000 zł wydatki na imprezy i uroczystości,

Radny R. Matkowski przypomniał, że w gospodarce mieszkaniowej jest mowa o wydatkach w ramach pomocy obywatelom Ukrainy, prosił o wyjaśnienie.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że nastąpiła zmiana w klasyfikacji budżetowej i wszystko, co dotyczyło pomocy Ukrainie, musi być wykazane w określonych paragrafach. To już było wykonane – mieszkanie połączone ze żłobkiem przy ul. Chełmońskiego.

Radny W. Perski pytał o wydatki na promocję – kwota 13.000 zł na organizację spotkania Lider Wielkopolski Odnowy Wsi.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ma być to spotkanie w Siedlisku, podsumowanie wielkopolskiej akcji. Są to dofinansowania, które gmina Trzcianka otrzymała na modernizację sali w Białej, plac zabaw w Radolinie. Będzie to podsumowanie działań rocznych w całej Wielkopolsce. Jest to pewna forma promocji, prestiżu dla gminy, że można takie podsumowanie zorganizować. Gmina otrzymała już wcześniej dofinansowania z Programu Odnowy Pięknieje Wielkopolska Wieś. Co roku, w różnych gminach, jest takie podsumowanie. W tym roku zaproponowano naszej gminie, dlatego burmistrz zwraca się z prośbą o dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Pani J. Zieńko omawiając propozycję zmian wyjaśniła:

- OSP – zmniejsza się wydatki na zakupy materiałów i zakupy z przeznaczeniem na dotację dla OSP Siedlisko 3.325 zł i OSP Trzcianka 4.499 zł oraz OSP Niekursko 5.740 zł.
- w oświacie i wychowaniu ogólne zwiększenie jest ok. 748.780 zł; głównie przeznaczają się środki na dotacje dla szkół prowadzonych przez inne organy niż gmina,
- w pomocy społecznej zwiększa się kwotę 122.000 zł na dodatki mieszkaniowe,
- na wypłatę dodatku węglowego wprowadza się kwotę, którą wprowadza się po stronie dochodowej – 3.672.000 zł,

- po stronie wydatków również wprowadza się 88.500 zł na wypłatę stypendiów socjalnych dla uczniów,
- w dziale rodzina podobnie wprowadza się kwotę na Rodzina 500+ w wysokości 6.583 zł,
- pozostała działalność zwiększenie 78.600 zł na wynagrodzenia pracowników oddziału żłobkowego dla dzieci Ukrainy,
- w gospodarce ściekowej i ochronie wód zmniejszenie o 23.000 zł wydatków na rozbudowę sieci wodociągowej w Łomnicy, po przetargu wyszło mniej,
- przeznaczona się 44.000 zł na dokapitalizowanie ZIK sp. z o.o.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie ma możliwości przekazania środków dla Skarbu Państwa, jedynie poprzez dokapitalizowanie spółki i jednocześnie wyprowadzenie tych środków na inwestycję realizowaną wspólnie z Nadleśnictwem.

Pani J. Zieńko kontynuowała:

- o zwiększeniu na szalec miejski w kwocie 265.500 zł informowano wcześniej, podobnie o przeniesieniu 4.800 z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne na przebudowę Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Rychliku. Ponadto zmniejsza się o kwotę 7.500 zł wydatki bieżące na utrzymanie tego Ośrodka,
- zwiększa się o kwotę 220.000 zł wydatki na budowę oświetlenia boiska treningowego na terenie OSiR w Trzciance z roku przyszłego,

Przewodniczący komisji T. Tomczak dopytywał ile oświetlenie będzie kosztowało w całości, ile było w budżecie obywatelskim?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w budżecie obywatelskim było ponad 94.000 zł

Pani J. Zieńko omawiając zmiany w budżecie odniosła się do:

- zmian w zakresie kultury fizycznej zwiększa się o kwotę 7.000 zł wynagrodzenia animatorów,

Zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu rozpisano również zmiany paragrafów wydatków zgodnie z nową klasyfikacją budżetową w zakresie wydatków na pomoc obywatelom Ukrainy.

Na pytanie pana XXXXXX dot. zmniejszenia o 90.000 zł wydatków na budowę budynków komunalnych wyjaśniła, że po przetargu na projekt pozostały wolne środki. Natomiast na pytanie dot. zmniejszenia pozostałych wydatków w szkołach podstawowych o 47.841 zł wyjaśniła, że należałoby zobaczyć w szczegółowych

danych dot. szkół, są to przeniesienia między paragrafami. Jest to również związane z subwencją na dzieci z Ukrainy. Są to rekompensowane wcześniejsze wydatki, ale nie są to oszczędności na wydatkach szkół.

Radny R. Matkowski sugerował, że jeżeli są potrzebne środki na realizację z Nadleśnictwem parkingu, to może z zagospodarowania jeziora Logo to dopłacić.

Pan W. Putyrski odniósł się do zmian dotyczących głównie inwestycji wyjaśniając, że na szalec miejski było zaplanowane w budżecie 400.000 zł i ma obawy czy ta kwota wystarczy. Ma być to szalec kontenerowy, jednokabinowy z podłączeniem do sieci wodno-kanalizacyjnej w ul. Chełmońskiego, z kontrolą temperatury w okresie zimowym i samoczyszczący. W obserwowanych przetargach różnie bywa i nie można z całą pewnością potwierdzić, że ta kwota wystarczy. Szalec ma być postawiony w tym roku. Po rozbiórce ściany budynku starej biblioteki w Białej okazało się, że była to dobudówka na ścianie glinianej. Jak wyjaśniano 250.000 zł na os. Poniatowskiego dotyczy dróg z płyt jombo. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski, w tym roku, zespół do oceny wniosków zakończył prace. Wpłynęło 21 wniosków do budżetu obywatelskiego. Odrzucono 9 wniosków z różnych względów, również oceny kosztów, które byłyby znacząco wyższe. Pozostawiono 11 wniosków, bo dwa były identyczne, w tym 6 wiejskich i 5 miejskich. Oświetlenie boczne boiska jest z budżetu obywatelskiego z tego roku.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że wszystkie budżety obywatelskie nie były obarczone możliwością przekroczenia budżetu. Uchwała określa sumę, która pochodzi z ogólnego budżetu. Od początku kadencji do tego budżetu są dokładane środki, a tak naprawdę od początku można było wnioskować, że będzie to wyższy koszt. W sprawie szaletu może porozmawiać z firmami, które produkują tego typu kontenery. Nie jest to rzędu 400.000 zł. Mamy miejscową firmę, która robi takie rzeczy. Może udałoby się zrobić dwa za tą kwotę. Jest to potrzebna i oczekiwana inwestycja, natomiast ciągle rodzi się pytanie czy jest kryzys, czy go nie ma? Kiedy zaczniemy oszczędzać?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że oczywiście można by wykonać to taniej ale przeanalizowano różne możliwości i jedynym dobrym rozwiązaniem jest toaleta samoczyszcząca. Co nie oznacza, że nikt nie będzie tego kontrolował. Będzie

czynna całodobowo, na monety. W innym wypadku musiałyby być co najmniej dwa etaty do obsługi.

Radny W. Perski odniósł się do budżetu obywatelskiego, jeżeli jest na dany projekt 94.000 zł, to 10% przekroczenia, a powyżej nie realizować i ciągle dokładać. Budżet obywatelski inwestycja w Białej ponad 600.000 zł. Boisko 200.000 zł.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że tak naprawdę to wśród realizowanych budżetów obywatelskich to te dwa – Biała i oświetlenie boiska stwarza największe problemy.

Pan XXXXXX zwrócił uwagę, że z budżetu obywatelskiego był budowany park dmuchany nad Logo. Gmina otrzymała pozwolenie wodno-prawne, a drugie pozwolenie było na szczególne korzystanie z wód na potrzeby działalności gospodarczej polegającej na zarobkowym udostępnianiu placu zabaw, urządzeń rekreacyjnych i wypoczynkowych nad tym, jeziorem. Czy gmina uzyskuje jakieś dochody z tego tytułu, czy zamierzała je pozyskiwać?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że nie ma wiedzy, jakie tam pozyskano pozwolenie. Jej zadaniem była realizacja zadania budżetu obywatelskiego, tj. wyposażyć w zamek dmuchany. Na ten czas nie było mowy o pobieraniu opłat.

Przewodniczący komisji T. Tomczak ocenił, że ponownie należałoby przyjrzeć się uchwale o budżecie obywatelski i wprost wprowadzić ograniczenia.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ostatnie zmiany tej uchwały były w tym celu zrobione, stąd zespół dokonał korekty i wykluczył 9 wniosków. Natomiast 100% ocena jest niemożliwa. Spora część budżetów obywatelskich była przeznaczona na place zabaw. Jest obecnie 40 takich placów w gminie. Sama wymiana piasku w piaskownicach to duży koszt, a opieka nad placami już często polega na demontażu zużytych elementów. Po głosowaniu przejdą dwa budżety obywatelskie do realizacji.

Pan XXXXXX zwrócił uwagę, że w kontekście kolejnej uchwały o kredycie długoterminowym, koszt 400.000 szaletu, 220.000 oświetlenie boiska, 85.000 inwestycja nad Logo, a kredyt 5.5 mln zł do spłaty w kolejnych latach. Jak

rozumieć wypowiedź przewodniczącego Rady, skoro nie ma kasy to może warto przeanalizować priorytety.

Pan W. Putyrski przestrzegał przed rezygnacją z budowy szaletu, bo jest o tym mowa od 25 lat.

Pan XXXXXX zwrócił uwagę, że dobrze że w dyskusji wyszło, że każda inwestycja rodzi wydatki na przyszłość. Zawsze obok wydatków na inwestycje powinny pojawić się wydatki na jej utrzymanie.

Innych głosów nie było.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 1, przeciw 1, wstrzymujących 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 1, przeciw 1, wstrzymujących 4.

3. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że kredyt został zaplanowany w budżecie gminy, od początku w tej wysokości.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie jest on efektem zmian zaproponowanych w budżecie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 1, przeciw 1, wstrzymujących 4.

4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Inżynierii Komunalnej spółka z o. o. w Trzciance.

Pan W. Putyrski odpowiadając radnemu W. Perskiemu wyjaśnił, że w sumie gmina dołoży 94.000, z kosztorysu jest to trochę więcej. Podkreślił wydatki poniesione z Nadleśnictwem na zrealizowane zadania w gminie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/103/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatków oraz kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to obszar z Siedliska w stronę Runowa, przy drodze wojewódzkiej. W większości tereny rolne, dwie zabudowy zagrodowe, dalej zabudowa usługowa, usługowo-mieszkaniowa, pozostała część wzdłuż drogi przeznaczona pod panele słoneczne i pod uprawy rolne. Wpłynęły uwagi do przedłożonego planu dotyczące części przeznaczonej pod cele rolne z prośbą o przeznaczenie pod fotowoltaikę. Wnioski niestety wpłynęły w takim terminie, że ich uwzględnienie spowodowałoby powrót do początkowego etapu opracowania tego planu. Było to możliwe, natomiast urbaniści starali się utrzymać pewną równowagę pomiędzy panelami a uprawami rolnymi. Jeżeli radni uwzględniliby te wnioski, to procedura potrwa jeszcze kilka miesięcy i trochę kosztów dodatkowych.

Radny W. Perski zwróci uwagę, że jest tendencja inwestowania w energię odnawialną, my ograniczamy ферmy fotowoltaiczne. Pewne wnioski nie zostały uwzględnione. Sugerował aby tej drogi nie zamykać i nie ograniczać fotowoltaiki. Wprowadzenie zmian do planu wiąże się z procedurą i czasem. Może lepiej teraz odsunąć i ustalić dla szerszego obszaru uwzględniając wnioski.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że jest to powodem pewnego braku dyscypliny czasowej inwestorów. Cała procedura jest prowadzona publicznie. Informacje są w prasie, internecie o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze wskazaniem terenu. Jest czas na złożenie wniosków do planu. Wnioski pojawiają się na takim etapie zaawansowania projektu, że aby go uwzględnić potrzeba cofnięcia procedury. Nie ma tu przeciwwskazań, np. ze studium, że nie można ich uwzględnić.

Radny J. Czarnecki pytał o możliwość wyłączenia tej części planu, dla której są wnioski o fotowoltaikę?

Pan XXXXXXXX ocenił, że nie tak do końca winni są inwestorzy. Wynika to kolokwialnie mówiąc, że pracownicy Urzędu nie potrafią ogarnąć projektanta, który jednym daje możliwości a drugim zabiera. Tak to wygląda z boku, bo te grunty niczym się nie różnią, patrząc na mapy własnościowe, jedni dostali możliwości inwestowania w fotowoltaikę, a inni nie. Tam powinny być jednolite zapisy na terenach rolnych, że umożliwia się prowadzenie fotowoltaiki na tych terenach. Nie byłoby dyskusji czy ktoś zdążył złożyć wniosek, czy nie. Na publicznym wyłożeniu zgłaszane są uwagi i z tego, co widać, burmistrz odrzuca te uwagi. Plany są uchwalane często dla terenów, na których występują konflikty związane z produkcją zwierzęcą. Dla części gminy wydaje się decyzje, a dla okolic Siedliska wprowadza się plany miejscowe. Inwestorzy przychodzą wtedy, kiedy dowiedzą się, że nie mogą realizować inwestycji. Jest tu jakaś kwestia uznaniowa, temu dany, a temu nie. Tak wygląda to z boku.

Pan W. Putyrski ocenił, że nie jest tak, że jednym się daje, a innym nie, natomiast jeżeli chodzi o plany miejscowe zagospodarowania Siedliska to sprawa jest prosta. Na wielu spotkaniach, od dłuższego okresu spotkań z mieszkańcami Siedliska, padła deklaracja objęcia terenów Siedliska miejscowymi planami. Jak wszyscy wiedzą jest to spowodowane ekspansją hodowli zwierząt.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że z wielu kontaktów z mieszkańcami Siedliska odbiera głosy, że uchwalane są kolejne plany, a w Siedlisku nadal śmierdzi, że gmina nie robi nic aby zminimalizować skutki fermy, która jest w centrum. Plany blokują w jakiś sposób rozwój hodowli, ale nie rozwiązuje to problemu. Może być zwożona gnojowica z innych terenów i nikt nikomu nie zabroni wylania jej na polach.

Pan W. Putyrski odnosząc się do stwierdzenia, że gmina nic nie robi wyjaśnił, że można opracować plan miejscowy i chlewnię w centrum wsi przeznaczyć na inne cele, wypłacając odszkodowanie.

Radny R. Matkowski odpowiedział, że blokuje się inne tereny, na których może byłaby zasadna taka hodowla nadal nie jest rozwiązany problem i nadal śmierdzi. Może potrzeba odważnych działań.

Pan XXXXXXXX przypomniał dyskusję nad planem dla rejonu Przyłęk, który miał typowo przyblokować zwierzęcą. Sytuacja w Siedlisku jest skutkiem polityki przestrzennej gminy, która doprowadziła do tego, że w środku wsi jest chlewnia. Gdyby były tereny przeznaczone na produkcję zwierzęcą poza wsią, to produkcja wyszłaby poza wieś. Tamta część gminy jest częścią produkcji rolniczej, nie tak jak Straduń, Smolarnia, Stobno itp. To jest inny charakter gminy. Gmina na dzień dzisiejszy nie planuje miejsc pod fermy, a blokuje rozwój produkcji zwierzęcej na terenie gminy Trzcianka. Polityka przestrzenna ma na celu uniknięcie produkcji zwierzęcej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że chlewnia w centrum wsi jest decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego, żaden burmistrz nie wydał takiej decyzji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 1, przeciw 0, wstrzymujących 4.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

Radny J. Łastowski zwrócił się z pytaniem czy wymienione działki w projekcie nie mogłyby być sprzedane?

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że ze sprzedaży jest jednorazowy dochód, a dzierżawy stały.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że są to w większości działki w obrębie geodezyjnym miasta. Można sprzedać ale pewnych terenów nie można się pozbywać.

Pan XXXXXXXX zwrócił uwagę, że wśród rolników pojawiają się wątpliwości – zacytował art. 37 pkt 4a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Były również pytania co do trybu wybrania działek, czy wszyscy dostają przedłużenia

dzierżawy, czy do niektórych się dzwoni i otrzymują propozycję? Ponadto czy nie można dzierżawić w trybie bezprzetargowym aby dokończyć okres programów rolno-środowiskowych, było też pytanie, czy nie można wprowadzić przetargów na dzierżawę w trybie ograniczonym dla rolników naszej gminy? W innych gminach takie rozwiązania stosuje się dla rolników, którzy gospodarują w tej gminie, aby nie było takich sytuacji, kiedy dzierżawi się grunty w naszej gminie i przywozi gnojownicę z innej. Rolnicy mają wątpliwości, a poza tym blokuje to rynek nieruchomości rolnych. Rolnicy mający bezterminową dzierżawę to tak jakby mieli własność.

Pan W. Putyrski odpowiadając przedmowcy wyjaśnił, że są to przypadki rolników, którym kończą się dzierżawy w trybie przetargu na okresy 10 letnie, natomiast nie kończą się programy środowiskowo-rolne. Nie jest to pierwsza uchwała w naszej gminie. W żadnym wypadku nie było zastrzeżeń nadzoru wojewody. Natomiast, kiedy chciano ograniczyć przetarg dla rolników, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terenie naszej gminy czy mieszkających w naszej gminie, wojewoda nie zgodził się na takie rozwiązanie, jako niezgodne z prawem. Jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom rolników. Umowa na czas nieokreślony może być rozwiązana w każdym okresie.

Radny J. Czarnecki zwrócił uwagę, kiedy te dzierżawy się skończyły, bo wśród działek, jest działka dla której wygasła umowa już dużo wcześniej 2-3 lata. Ponadto w jakiej formie są przedkładane radnym działki, czy rolnicy składają wnioski, bo spotkał się z sytuacją, że rolnik nie wiedział o przedłużeniu dzierżawy.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby członkowie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi dopytali jutro na posiedzeniu pracownika merytorycznego.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że swego czasu Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zabiegała o odstąpienie od trybu przetargowego dla takich działek, bo rolnik będący w programie rolno-środowiskowym musiał przystąpić do przetargu. Dochodziło do sytuacji, że tracił dopłaty. Jeżeli rolnik nie jest zainteresowany, to wystawić do przetargu, a umowy się skończyły.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że uchwałą Rada wyraża zgodę na zawarcie umowy w trybie bezprzetargowy, nie jest to obowiązek obu stron. Nikt nie jest zmuszany do podpisania umowy.

Pan XXXXXX zgodził się z przedmówcą, ale sugerował, że umowa przedłużana do końca programu, a potem wystawienie działki na przetarg nieograniczony.

Radny R. Matkowski prosił aby do sesji dowiedzieć się dla których działek kończy się program rolno-środowiskowy, do końca tych programów przedłużyć dzierżawy.

Pan W. Putyrski prosił aby zrozumieć specyficzną pracę rolników, którzy doprowadzają dzierżawione grunty do dobrej kultury rolnej, a po 10 latach ktoś mu podbije na przetargu i straci grunt.

Komisja przyjęła wniosek radnego R. Matkowskiego (w głosowaniu za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0) w sprawie przedstawienia na sesji informacji: ile, z proponowanych w uchwale działek, korzysta aktualnie z programów rolno-środowiskowych, kiedy kończą się te programy,

9. Projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia w gminie Trzcianka roku 2023 Rokiem Rotmistrza Witolda Pileckiego.

Radny R. Matkowski, przewodniczący Rady, uzasadnił przyczynę zaproponowania tego stanowisko, które jest związane z sytuacją, jaka wynikła z nadawaną nazwą ronda, na poprzedniej sesji. Pojawił się wówczas wniosek o nadania nazwy ronda Rotmistrza W. Pileckiego. Po tej sesji spotkał się, z przedstawicielami tej grupy, razem z Przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych. Proponowane stanowisko wychodzi naprzeciw potrzebom mieszkańców, którzy złożyli podpisy na wniosku w ilości ok. 500. Prosił o przyjęcie go na sesji.

Innych głosów nie było.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

- Korespondencja dot. możliwości rozmów w sprawie zamiany nieruchomości, Komisja zapoznała się z pismem burmistrza Trzcianki RPN.6845.43.2022.AC z 9.09.2022 r. informującym o możliwości przystąpienia do rozmów w sprawie zamiany działek 95/1 i 78/1 w Trzciance przy ul. Gorzowskie na działki gminne 2332 i 2331 w Trzciance. Pismo w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji T. Tomczak skomentował, że odpowiedź burmistrza jest do zaakceptowania, osobiście też nie widzi też, na ten czas, „interesu” gminy w zamianie tych nieruchomości.

Komisja zapoznała się z ww. korespondencją.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o informację na zasadzie zapytań o konkretną inwestycję. Pytał również o budowę ścieżki nad Logo, którą ponownie rozpoczęto, kiedy ma się inwestycja zakończyć.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w umowie zapisano 15 grudnia br.

Innych pytań nie było.

Ad 8) Wnioski i zapytania.

Radny T. Tomczak przypomniał, że składał wniosek na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki o uprzątnięcie gabarytów, które jeszcze zalegają (lodówka przy ul. Chopina 2, przy ul. Chopina zlew).

Prosił, w związku z tym, że miasto jest dość kiepsko sprzątane, aby złożyć informację, na najbliższe posiedzenie Komisji Gospodarczej, na temat systemu sprzątania miasta, częstotliwości, zakresy itp.

W związku z otrzymaną odpowiedzią na wniosek w sprawie uschniętych drzew „*zwrócono się do wykonawcy o ponowne nasadzenie*” czy jest odpowiedź, jaka, czy będą ponowne nasadzenia?

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz M. Tomczak