

# ODUM



RPW/2691/2023 N  
Data: 2023-02-07

ZAKŁAD USŁUGOWY s.c.

ul. Mostowa 9 64-800 CHODZIEŻ TEL. (67) 282-74-35, 281-09-84 FAKS (67) 281-23-67  
odum@onet.pl regon 300521296, NIP 6070036549

Os-R-3/2022/2023

Chodzież, dn. 6.02.2023 r.

URZĄD MIEJSKI TRZCIANKI WPEYNEKO
2023 -02- 07
Nr ewidencyjny 2691/2023

Urząd Miejski Trzcianki  
ul. Gen. Władysława Sikorskiego 7  
64-980 Trzcianka

Niniejszym, w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Miasta Trzcianki z dnia 12.01.2023 r., znak sprawy OŚ.6220.5.2022.JH, uzupełnia się w wymaganym zakresie złożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

mgr Andrzej Wąsik  
Zakład Usługowy „ODUM”  
tel. 60 864 831



## UZUPEŁNIENIE ZŁOŻONEGO RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO

znak sprawy OŚ.6220.5.2022.JH

Ad. I. Jako racjonalny wariant alternatywny dla planowanego przedsięwzięcia rozpatrzono zmianę rodzaju paliwa zasilającego palniki stanowiące wyposażenie linii lakierniczej. Zamiast paliwa gazowego w palnikach może być spalany olej opałowy. Poniżej obliczono wielkość emisji, która miałaby miejsce ze spalania oleju. Do obliczeń wykorzystano wskaźniki z publikacji Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami pt. Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw kotły o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW. IOŚ-PiB. Warszawa 2015 r.

Do obliczeń przyjęto:

- pracę każdego palnika z mocą maksymalną,
- sprawność każdego palnika 90%,
- wartość opałowa paliwa 42600 kJ/kg,
- zawartość siarki w paliwie – 0,3%,
- skład frakcyjny pyłu (według bazy CEIDARS dostępnej w programie Operat FB):
  - pył zawieszony  $\leq 2,5 \mu\text{m}$  – 96,7%
  - pył zawieszony  $> 2,5 \mu\text{m} \leq 10 \mu\text{m}$  – 0,9%
  - pył zawieszony  $> 10 \mu\text{m}$  – 2,4%
- czas trwania emisji – 3600 godzin w ciągu roku.

Maksymalną ilość zużywanego paliwa obliczono ze wzoru:

$$B_{\max} = \frac{Q}{W_d \cdot \eta} \text{ [kg/h]}$$

gdzie:

- Q - wydajność cieplna urządzenia [kJ/h]  
W<sub>d</sub> - wartość opałowa paliwa [kJ/kg]  
η - sprawność cieplna urządzenia [%/100]

Poniżej przedstawia się uzyskane wyniki obliczeń wielkości emisji.

**Palnik 55 kW** B<sub>max</sub> = 5,164 kg/h      B<sub>rok</sub> = 18,590 Mg/rok

Nazwa zanieczyszczenia	Wskaźnik emisji [g/Mg]	Emisja	
		kg/h	Mg/rok
Pył	407,184	0,002103	0,00757
w tym pył do 2,5 μm	393,747	0,002033	0,00732
w tym pył do 10 μm	397,412	0,002052	0,007388
Dwutlenek siarki (SO <sub>2</sub> )	6107,97	0,031542	0,11355
Tlenki azotu jako NO <sub>2</sub>	2395,2	0,012369	0,044528
Tlenek węgla (CO)	682,632	0,003525	0,01269

Czas emisji = 3600 godzin



**Palnik 140 kW** $B_{\max} = 13,146 \text{ kg/h}$  $B_{\text{rok}} = 47,326 \text{ Mg/rok}$ 

Nazwa zanieczyszczenia	Wskaźnik emisji [g/Mg]	Emisja	
		kg/h	Mg/rok
Pył	407,184	0,005353	0,01927
w tym pył do 2,5 $\mu\text{m}$	393,747	0,005176	0,018634
w tym pył do 10 $\mu\text{m}$	397,412	0,005224	0,018808
Dwutlenek siarki (SO <sub>2</sub> )	6107,97	0,080295	0,289063
Tlenki azotu jako NO <sub>2</sub>	2395,2	0,031487	0,113354
Tlenek węgla (CO)	682,632	0,008974	0,032306

Czas emisji = 3600 godzin

W tabeli poniżej porównano wielkości emisji obliczone dla wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę (spalanie gazu ziemnego) oraz alternatywnego (spalanie oleju opałowego)

Nazwa zanieczyszczenia	Emisja łączna ze wszystkich źródeł spalania związanych z przedsięwzięciem [Mg/rok]	
	spalanie paliwa gazowego	spalanie paliwa ciekłego
Pył	0,000117	0,08465
w tym pył do 2,5 $\mu\text{m}$	0,000117	0,081856
w tym pył do 10 $\mu\text{m}$	0,000117	0,08262
Dwutlenek siarki (SO <sub>2</sub> )	0,018642	1,269802
Tlenki azotu jako NO <sub>2</sub>	0,17712	0,497944
Tlenek węgla (CO)	0,06991	0,141914

Celem oceny wpływu na środowisko powietrzne wariantu alternatywnego wykonano symulację komputerową rozprzestrzeniania się składników spalin w powietrzu. W analizie uwzględniono te same źródła emisji jak w wariantcie proponowanym przez Inwestora. Do symulacji wykorzystano program Operat Fb. Analizę przeprowadzono zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu opisaną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. (Dz U nr 16, poz. 87).

Dane wprowadzone do programu zawiera załącznik nr 1a. Na podstawie wstępnych obliczeń stężeń maksymalnych emitowanych substancji w powietrzu stwierdzono (patrz załącznik nr 1b), iż dla każdej z nich wartość stężenia maksymalnego w powietrzu jest większa niż dziesiąta część wartości odniesienia substancji w powietrzu uśrednionej dla jednej godziny ( $\Sigma S_{\text{mm}} > 0,1 \times D_1$ ). Dla substancji nie został spełniony warunek przeprowadzenia obliczeń ich stężeń w powietrzu tylko w zakresie skróconym zatem obliczenia wykonano w pełnym zakresie. W obliczeniach w pełnym zakresie uwzględniono również pył zawieszony PM<sub>2,5</sub>, dla którego brak wartości odniesienia  $D_1$ , natomiast określone jest stężenie dopuszczalne w powietrzu uśrednione dla roku ( $D_a$ ).

Przeprowadzono również obliczenia opadu pyłu w sieci obliczeniowej, gdyż nie zostało spełnione poniższe kryterium opadu pyłu (patrz załącznik nr 1b):

$$\sum_f \sum_b \bar{E}_b \leq \frac{0,0667}{n} \sum_i h_i^{3,13}$$



Zestawienie danych do obliczeń stężeń substancji w pełnym zakresie zawiera załącznik nr 1c. W toku obliczeń uzyskano następujące wyniki:

**Zestawienie maksymalnych wartości stężeń tlenków azotu w sieci receptorów poza terenem zakładu**

Parametr	Wartość	X m	Y m	kryt. stan.r.	kryt. pręd.w.	kryt. kier.w.
Stężenie maksymalne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	2339,1	700	200	6	3	WSW
Stężenie średnioroczne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	9,082	950	550	6	1	S
Częstość przekroczeń $D1= 200 \mu\text{g}/\text{m}^3, \%$	0,054	700	200	6	3	WSW

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych tlenków azotu występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m i wynosi 2339,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m, wynosi 0,054 % i nie przekracza dopuszczalnej 0,2 %.

Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 950$   $Y = 550$  m, wynosi 9,082  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  i nie przekracza wartości dyspozycyjnej ( $D_a-R$ )= 21  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

**Zestawienie maksymalnych wartości stężeń pyłu PM-10 w sieci receptorów poza terenem zakładu**

Parametr	Wartość	X m	Y m	kryt. stan.r.	kryt. pręd.w.	kryt. kier.w.
Stężenie maksymalne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	110,3	700	200	6	1	N
Stężenie średnioroczne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	1,494	700	200	6	1	N
Częstość przekroczeń $D1= 280 \mu\text{g}/\text{m}^3, \%$	0,000	-	-	-	-	-

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych pyłu PM-10 występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m i wynosi 110,3  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych.

Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m, wynosi 1,494  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  i nie przekracza wartości dyspozycyjnej ( $D_a-R$ )= 24  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

**Zestawienie maksymalnych wartości stężeń dwutlenku siarki w sieci receptorów poza terenem zakładu**

Parametr	Wartość	X m	Y m	kryt. stan.r.	kryt. pręd.w.	kryt. kier.w.
Stężenie maksymalne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	166,5	600	550	6	1	S
Stężenie średnioroczne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	1,214	650	550	6	1	S
Częstość przekroczeń $D1= 350 \mu\text{g}/\text{m}^3, \%$	0,000	-	-	-	-	-

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych dwutlenku siarki występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 600$   $Y = 550$  m i wynosi 166,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych.

Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 650$   $Y = 550$  m, wynosi 1,214  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  i nie przekracza wartości dyspozycyjnej ( $D_a-R$ )= 17  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .





**Zestawienie maksymalnych wartości stężeń tlenu węgla w sieci receptorów poza terenem zakładu**

Parametr	Wartość	X m	Y m	kryt. stan.r.	kryt. pręd.w.	kryt. kier.w.
Stężenie maksymalne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	364,0	1000	400	6	1	W
Stężenie średnioroczne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	4,750	950	550	6	1	SSW
Częstość przekroczeń $D1= 30000 \mu\text{g}/\text{m}^3, \%$	0,000	-	-	-	-	-

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych tlenu węgla występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 1000$   $Y = 400$  m i wynosi  $364,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , wartość ta jest niższa od  $0,1 \cdot D1$ .  
 Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych.

**Zestawienie maksymalnych wartości stężeń pyłu zawieszonego PM 2,5 w sieci receptorów poza terenem zakładu**

Parametr	Wartość	X m	Y m	kryt. stan.r.	kryt. pręd.w.	kryt. kier.w.
Stężenie maksymalne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	93,574	700	200	6	1	N
Stężenie średnioroczne $\mu\text{g}/\text{m}^3$	1,2441	700	200	6	1	N
Częstość przekroczeń - nie dotyczy, brak D1	-	-	-	-	-	-

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych pyłu zawieszonego PM 2,5 występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m i wynosi  $93,574 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .  
 Najwyższa wartość stężeń średniorocznych występuje w punkcie o współrzędnych  $X = 700$   $Y = 200$  m, wynosi  $1,2441 \mu\text{g}/\text{m}^3$  i nie przekracza wartości dyspozycyjnej ( $D_a-R$ )=  $11 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Wydruki wyników obliczeń stanowią załącznik nr 1d, natomiast graficzne przedstawienie wyników załącznik nr 1e.

Poniżej zamieszcza się wyniki obliczeń maksymalnego opadu pyłu w sieci receptorów. Dane do obliczeń stanowią załącznik nr 2a, szczegółowe wyniki obliczeń zamieszczono w załączniku nr 2b natomiast graficzne przedstawienie opadu pyłu stanowi załącznik nr 2c.

**Maksymalny opad**

	X m	Y m	Opad	Opad+tło	Ocena
Opad pyłu $\text{g}/\text{m}^2/\text{rok}$	700	200	13,030	33,030	< 200

**Wniosek:**

Przeprowadzona analiza wykazała, iż użytkowanie planowanego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym, podobnie jak w wariantcie inwestorskim, nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych stężeń substancji w powietrzu oraz opadu pyłu. Zakład również w tym wariantcie spełniać będzie normy prawne w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.



Poniżej uzupełnia się raport o analizę oddziaływania wariantu alternatywnego przedsięwzięcia w zakresie wskazanym w wezwaniu.

- Art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).

*Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko*

Oddziaływanie wariantu alternatywnego przedsięwzięcia w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej będzie tożsame z wariantem proponowanym przez Wnioskodawcę.

Wpływ transgraniczny nie będzie występował.

Wybór do realizacji wariantu alternatywnego nie przyczyni się do zmian klimatu, jednocześnie nie będzie wymagać przystosowania do zmian klimatycznych.

Spalanie oleju opałowego wiązać się będzie z większą emisją dwutlenku węgla niż w przypadku spalania gazu. Dwutlenek węgla zaliczany jest do gazów cieplarnianych wywołujących efekt cieplarniany. Jak wspomniano w raporcie dla tego związku brak określonych prawnie wartości odniesienia i poziomów dopuszczalnych w powietrzu zatem wielkości emisji tego zanieczyszczenia nie można odnieść do normatywów prawnych w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.

- Art. 66 ust. 1 pkt 6a) ustawy z dnia 3.10.2008 r. (t.j. Dz U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).

*Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:*

*a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,*

Oddziaływanie wariantu alternatywnego planowanego przedsięwzięcia na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodniczej będzie tożsame z wariantem inwestorskim.

Wpływ tego wariantu na środowisko powietrzne przedstawiono wyżej.

*b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz*

Tożsame z wariantem inwestorskim.

*c) dobra materialne*

Tożsame z wariantem inwestorskim.

*d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków*

Tożsame z wariantem inwestorskim.



e) *formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,*

Tożsame z wariantem inwestorskim.

f) *elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ*

Nie dotyczy. Zgodnie z pkt. I postanowienia Burmistrza Trzcianki z dnia 7.09.2022 r., znak OŚ.6220.5.2022.AB, nakładającym obowiązek sporządzenia raportu, zakres raportu powinien być zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3.10.2008 r. (t.j. Dz U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).

g) *wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a– f;*

Tożsame z wariantem inwestorskim.

➤ Art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3.10.2008 r. (t.j. Dz U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).

Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu przedstawiono w dalszej części niniejszego pisma. Informacje, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy w odniesieniu do tego wariantu zawierają rodz. 14 oraz 15 raportu.

➤ Art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 3.10.2008 r. (t.j. Dz U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.).

*Opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z: a) istnienia przedsięwzięcia, b) wykorzystywania zasobów środowiska, c) emisji;*

Oddziaływania wariantu alternatywnego planowanego przedsięwzięcia na środowisko: bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z: istnienia przedsięwzięcia, wykorzystywania zasobów środowiska, emisji będą tożsame z wariantem inwestorskim.



W odniesieniu do wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w ocenie autorów raportu, jest nim wariant proponowany przez Wnioskodawcę, m.in. z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia, stopień zaawansowania działań i prac wykonanych dotychczas w celu zrealizowania instalacji – jak wspomniano w raporcie: „W związku z prowadzonym obecnie postępowaniem planowane jest uruchomienie poniższych elementów linii, które przeznaczone są do przygotowania powierzchni metali do malowania proszkowego:

- agregat (myjka) do przygotowania powierzchni,
- suszarka gazowa po myciu,
- tunel ochładzania detali po suszarce.

*W/w elementy nie zostały jeszcze ostatecznie wykonane i stanowią przedsięwzięcie planowane”.*

Umieszczenie w/w urządzeń w sąsiedztwie części instalacji przeznaczonej do malowania proszkowego zapewni prowadzenie obróbki w sposób efektywny, przy jednoczesnej oszczędności czasu i energii. Usytuowanie urządzeń jest optymalne z punktu widzenia przebiegu (sekwencji) operacji obróbczych, kosztów oraz czasu produkcji. Gabaryty urządzeń dobrane zostały z uwzględnieniem oczekiwanej przez Wnioskodawcę wydajności instalacji, dostosowanej z kolei do możliwości produkcyjnych zakładu Spółki JOSKIN POLSKA w Trzciance.

Obróbka powierzchni prowadzona będzie w technologii Oxilan, prostszej, bardziej ekonomicznej i bardziej efektywnej od innych metod. Preparaty przeznaczone do obróbki w tej technologii zawierają silany, które ze względu na swoje właściwości powodują zmniejszenie zużycia materiału, skrócenie czasu przygotowania powierzchni i zwiększenie wydajności. Jej wzrost wykazano w praktyce na poziomie 30-60%<sup>1</sup>.

Według karty charakterystyki, OXILAN 9810/3 nie jest substancją lub mieszaniną niebezpieczną zgodnie z rozporządzeniem (WE) 1272/2008, nie stwarza zagrożenia zgodnie z dyrektywami 67/548/EWG lub 1999/45/WE, nie zawiera substancji uznanych za trwałe, wykazujące zdolność do bioakumulacji i toksycznych (PBT) oraz substancji uznanych za bardzo trwałe i wykazujących bardzo dużą zdolność do bioakumulacji (vPvB).

GARDOCLEAN S 5129, który wykorzystywany będzie w celu odtłuszczenia powierzchni, zgodnie z rozporządzeniem UE nr 1272/2008 nie został zakwalifikowany jako niebezpieczny dla środowiska. Produkt ten nie zawiera żadnej substancji, która spełnia wymagania kryteriów PBT (trwałe, wykazujące zdolność do bioakumulacji i toksyczne) oraz vPvB (bardzo trwałe/ wykazujące wysoką zdolność do bioakumulacji). Substancje powierzchniowo czynne zawarte w GARDOCLEAN S 5129 odpowiadają kryteriom podatności na biodegradację zgodnie z dyrektywą (WE) nr 648/2004.

W celu zapewnienia energii cieplnej na potrzeby podgrzewania wanien procesowych oraz suszarki po myciu, wybrano paliwo gazowe. Dostawy gazu odbywać się będą istniejącym wewnątrzzakładowym przyłączem do lokalnej sieci gazowej. Ze względu na wysoką sprawność i niskie moce zastosowanych palników wielkości emisji nie będą znaczące, jednocześnie: „spalanie gazu ziemnego powoduje o 30% mniejszą emisję dwutlenku węgla niż w przypadku spalania oleju opałowego i 50% mniejszą niż przystosowaniu węgla. (...), zapobiega powstawaniu zmian w środowisku, takim jak efekt

<sup>1</sup> <https://www.lakiernictwo.net/dzial/143-artykuly-branzowe/artykuly/wymiernie-korzysci,1169/2>





cieplarniany czy kwaśne deszcze, które powstają m.in. za sprawą tlenków azotu. W przypadku spalania oleju lub węgla powstaje ich od 20% do 60% więcej<sup>2</sup>.

Z powyższych względów wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest wariantem najmniej negatywnie oddziałującym na środowisko, tj. wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Wariant ten nie pokrywa się z zaproponowanym wariantem alternatywnym. Według treści wyroków WSA w Olsztynie z dnia 14.09.2021 r., sygn. II SA/OI 372/21 oraz WSA w Bydgoszczy z dnia 21.06.2022 r., sygn. II SA/Bd 17/22 wariant proponowany przez wnioskodawcę może być tożsamy z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

#### Z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.

Ad. 1. Wyjaśnia się, iż ścieki przemysłowe pochodzą z tej części instalacji, w której prowadzona będzie obróbka powierzchni przed malowaniem proszkowym (tu: myjka). Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ścieki te zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, wymienione w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 28.06.2019 r. (Dz U z 2019 r., poz. 1220).

Ad. 2. Wnioskodawca planuje zredukować zanieczyszczenia zawarte w w/w ściekach w instalacji przeznaczonej do ich podczyszczania. W celu oczyszczania wybrane zostanie rozwiązanie, które zapewni redukcję stężeń zanieczyszczeń zawartych w ściekach do wartości spełniających wymagania określone przez ich odbiorcę oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy prawne (rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 14.07.2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, t.j. Dz U z 2016 r., poz. 1757).

#### Z zakresu ochrony przed hałasem

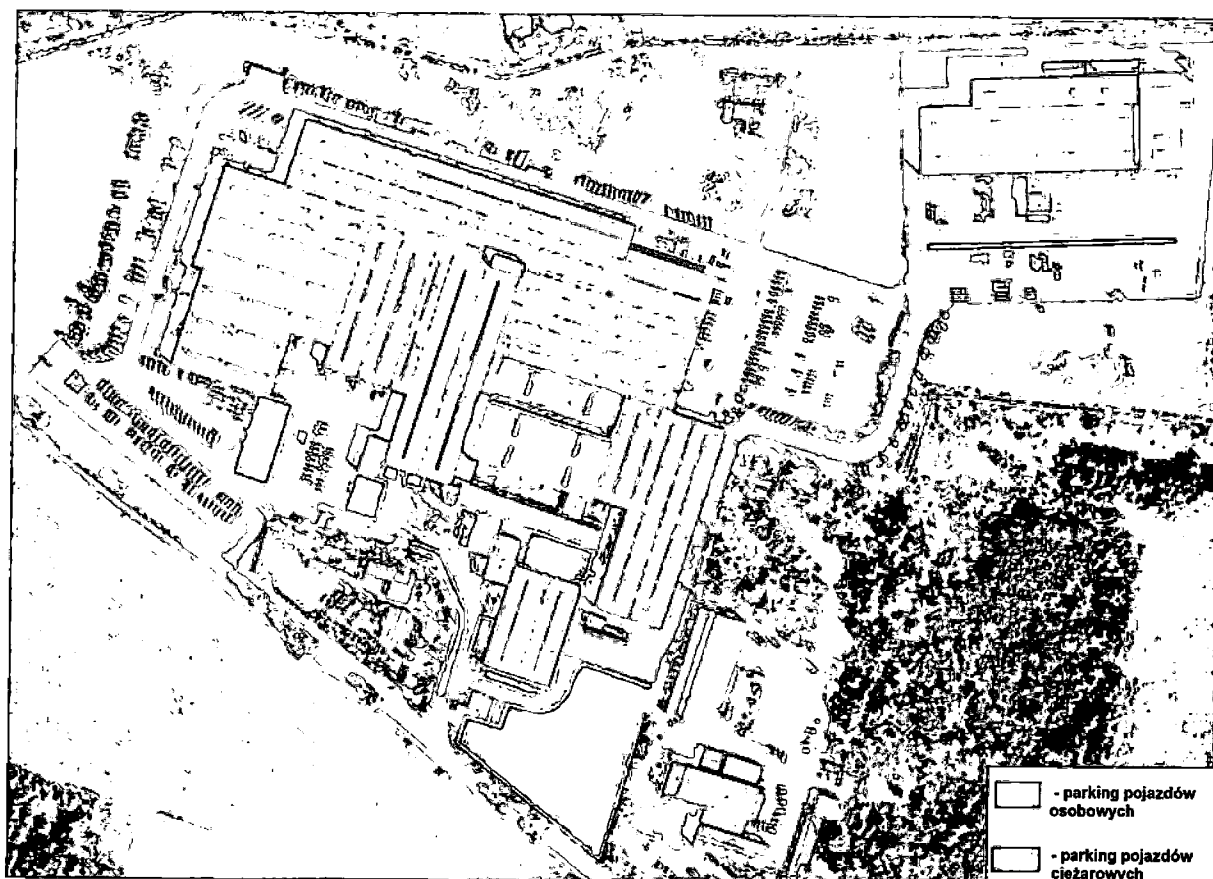
Ad. 1. Zgodnie z informacją uzyskaną od Zakładu, praca odbywa się od poniedziałku do piątku: dział ocynkowni pracuje w systemie dwuzmianowym, w godzinach 6:00 – 22:00, natomiast pozostałe działy pracują w systemie jednozmianowym, w godzinach 6:00 – 14:15.

Ad. 2. Zakład nie posiada doków dla pojazdów ciężarowych. Na terenie Zakładu znajdują się parkingi dla pojazdów osobowych, ciężarowych oraz miejsca, w których stoją maszyny. Na rysunku zamieszczonym na kolejnej stronie przedstawiono lokalizację parkingów samochodów osobowych i ciężarowych.

---

<sup>2</sup> <https://duon.pl/lepiejnagaz/gaz-ziemny-a-ochrona-srodowiska/>





Ad. 3. Hałas wewnątrz budynków (Ob1 – Ob5) wyznaczono na podstawie Raportu z badań środowiskowych pomiarów hałasu na stanowiskach pracy. Dla pozostałej części zakładu przyjęto wartość hałasu wewnątrz budynków równą 85,0 dB. We wszystkich budynkach, dla których przyjęto wartość 85,0 dB nie występuje konieczność stosowania ochronników słuchu, to oznacza, iż poziom natężenia hałasu jest mniejszy niż 85,0 dB. W związku z powyższym na potrzeby obliczeń przyjęto wariant najmniej korzystny dla środowiska tj.: 85,0 dB w każdej z tych hal.

Ad. 4. W obliczeniach przyjęto 8-godzinną pracę jednej ładowarki i jednego wózka widłowego. Przyjęty poziom mocy akustycznej wózka widłowego to 90,8 dB, natomiast ładowarki 95,1 dB.

Ad. 5. Jedynym źródłem hałasu pracującym w porze nocy jest budynek ocynkowni (Ob.5) – działają wtedy źródła związane z utrzymaniem pracy instalacji cynkowniczej. Praca na dziale ocynkowni odbywa się w systemie dwuzmianowym, w godzinach 6:00 – 22:00, natomiast pozostałe działy pracują w systemie jednozmianowym, w godzinach 6:00 – 14:15.

Ad. 6. Kartę katalogową dołączono do niniejszej odpowiedzi jako załącznik 3.

Ad. 7. Sprawozdanie z pomiarów akustycznych dołączono jako załącznik 4.



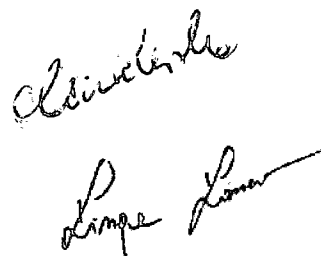
## Z zakresu ochrony powietrza

Ad. 1. Wielkość powierzchni poddawanej obróbce w ciągu godziny ustalono w poniższy sposób (mając na względzie powierzchnię detali obrabianych w ciągu roku oraz czas użytkowania linii podany przez Wnioskodawcę):

$$460800 \text{ m}^2/\text{rok} : 3600 \text{ h}/\text{rok} = 128 \text{ m}^2/\text{h}$$

Ad. 2. Wyjaśnia się, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie związane z prowadzeniem instalacji i procesów, w których stosowane są rozpuszczalniki organiczne, wymienionych w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24.09.2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz U z 2020 r., poz. 1860).

Informuje się, iż Wnioskodawca, w związku z realizacją przedsięwzięcia nie będzie współfinansować go lub ubiegać się o środki z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.



## W załączeniu:

### **Załącznik nr 1**

Obliczenia stężeń substancji w sieci receptorów, w tym:

- a. parametry emitorów i emisja na terenie zakładu,
- b. ustalenie zakresu obliczeń,
- c. dane do obliczeń stężeń gazów i pyłów w sieci receptorów,
- d. wyniki obliczeń,
- e. izolinie stężeń substancji w powietrzu.

### **Załącznik nr 2**

Obliczenia opadu pyłu, w tym:

- a. dane do obliczeń,
- b. wyniki obliczeń,
- c. izolinie opadu pyłów.

### **Załącznik nr 3**

Karta katalogowa źródła hałasu.

### **Załącznik nr 4**

Sprawozdanie z pomiarów akustycznych nr 45/ZP-45/2021.

