



KOMBUD
sp. z o.o.

URZĄD MIEJSKI TRZCIANKI WPLYNĘŁO
2023 -07- 07
Nr ewidencyjny: 12525123



Trzcianka, 6 lipca 2023r.

Urząd Miasta Trzcianka
Gen. Władysława Sikorskiego 7
64-980 Trzcianka

Dotyczy sprawy: Oś.6220.18.2022.JK- wezwanie do uzupełnienia Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia Na Środowisko.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 czerwca 2023r., nr pisma: Oś.6220.18.2022.JK dotyczące uzupełnienia raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych, Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i Bazy logistyczno-administracyjnej, Spółka „Kombud” przedkłada uzupełnienie w skazanych punktach.

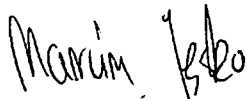
PREZES ZARZĄDU

Daniel Kępsztófiak

ZLECENIODAWCA	 KOMBUD sp. z o.o.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 14, 64-980 Trzcianka
WYKONAWCA		AK NOVA Sp. z o.o. 60-161 Poznań ul. Mragowska 3 tel.: +48 61 662 33 93
NAZWA PROJEKTU	Budowa Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych (SPOK), Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK), Bazy logistyczno-administracyjnej	
NAZWA OPRACOWANIA	<p align="center">RAPORT O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO</p> <p align="center">„Budowa Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych, Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i Bazy logistyczno-administracyjnej przy ul. Wieleńskiej w Trzciance”</p> <p align="center"><i>Odpowiedź na wezwanie Burmistrza Trzcianki z dnia 1 czerwca 2023 r. znak: OŚ.6220.18.2022.JK</i></p>	
DEKRET	506-396	

BRANŻA	UMOWA
OCHRONA ŚRODOWISKA	Umowa nr 692/S/AK z dnia 01 grudnia 2020 r.

AUTOR OPRACOWANIA:

AUTOR Imię i Nazwisko	PODPIS	DATA
Marcin Jęsko Tel. 662 06 13 99 E-mail: jesko@aknova.com.pl		26.06.2023 r.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Trzcianki z dnia 1 czerwca 2023 r. znak: OŚ.6220.18.2022.JK w sprawie uzupełnienia raportu o oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych, Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i Bazy logistyczno-administracyjnej przy ul. Wieleńskiej w Trzciance (...), wyjaśniam co następuje:

I. Z zakresu ochrony przyrody:

1. W inwentaryzacji przyrodniczej przedstawiono sprzeczne i niejednoznaczne informacje w zakresie występowania gniazd ptasich na drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki. Na str. 21 wskazano na występowanie na terenie planowanym pod inwestycję siedlisk ptasich w postaci gniazd i miejsc żerowania w obrębie 7 zinwentaryzowanych drzew oraz 4 krzewów. Na str. 36 w obrębie 8 zinwentaryzowanych drzew i krzewów. Wedle informacji przedstawionej na str. 65 w obrębie zinwentaryzowanych drzew i krzewów stwierdzono 9 gniazd ptasich. Natomiast na str. 62 pod tabelami z wykazem drzew i krzewów napisano, że przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza oraz dendrologiczna nie wykazała występowania dziupli ptasich na drzewach przeznaczonych do usunięcia, w związku z czym w ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor nie planuje montażu skrzynek lęgowych dla ptaków. Mając na uwadze, że na obecnym etapie przedsięwzięcia do usunięcia planuje się wszystkie zinwentaryzowane i wymienione w przedmiotowych tabelach drzewa oraz krzewy, proszę o wyjaśnienia i ujednoczenie informacji w powyższym zakresie wraz ze wskazaniem adekwatnych działań minimalizujących negatywny wpływ na ptaki.

Wyjaśniając powyższą rozbieżność informuję, że na podstawie ponownej analizy danych, w tym ponownej weryfikacji wyników przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej ustalono, że właściwym stwierdzeniem jest zestawieniem danych informujące, iż w obrębie zinwentaryzowanych drzew i krzewów stwierdzono 9 gniazd ptasich oraz jedną kuźnię dzięcioła dużego. Powyższe wskazane rozbieżności wynikły niezamierzenie poprzez edycję tekstu w trakcie opracowywania uzupełnienia raportu. W obrębie zinwentaryzowanych drzew i krzewów nie stwierdzono dziupli ptasich. Stwierdzone gniazda należały do gatunków uznawanych za liczne i pospolite, których występowanie na terenie kraju uważa się za niezagrażone. Stwierdzone gniazda należały do gatunków wyprowadzający po dwa lub trzy lęgi w roku, za każdym razem budując nowe gniazdo, w nowym miejscu. Powyższe gatunki nie zasiedlają ponownie starych gniazd. Wykonana inwentaryzacja przyrodnicza i dendrologiczna nie wykazały występowania w obrębie drzewa i krzewów przeznaczonych do usunięcia dziupli ptasich. W związku z powyższym realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wiązała się ze zniszczeniem gniazd i siedlisk ptaków gnieźdzących się w dziuplach.

Przeprowadzona analiza zgromadzonego materiału sporządzonego w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej oraz prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków powyższego zadania, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, rodzajem i charakterystyką planowanego działania, skali jego oddziaływania i uwarunkowań jego realizacji wykazał, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie potencjalnie negatywnie potencjalnie oddziaływać na siedliska oraz gatunki ptaków stwierdzone na przedmiotowym obszarze. Wobec powyższego z uwagi na biologię ww. gatunków oraz stwierdzony brak negatywnego

oddziaływania planowanej inwestycji na gatunki ptaków, nie planuje się podjęcia działań minimalizujących wpływ inwestycji na ptaki, w postaci budowy siedlisk zastępczych.

W ramach rekompensaty straty powstałych w środowisku po usunięciu drzew stanowiących siedliska ptaków, a kolidujących z przedsięwzięciem wykonane zostaną nasadzenia zastępcze na terenach zieleni urządzonej planowej inwestycji oraz na terenach zielonych miasta Trzcianki. Ponadto wycinka drzew i krzewów prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym, ze względu na możliwość zasiedlenia drzew przez ptaki.

2. W koncepcji nasadzeń minimalizujących planowaną wycinkę drzew i krzewów zaproponowano jedynie gatunki nasadzeń, wskazując, że szczegółowy projekt zagospodarowania terenów zielonych zostanie opracowany w trakcie realizacji inwestycji, uwzględniając założenia projektowe oraz późniejszą eksploatację przedsięwzięcia. Mając na uwadze skalę wycinki, proszę o przedstawienie propozycji nasadzeń minimalizujących, wskazując liczbę drzew i krzewów, przynależność gatunkową oraz miejsca wykonania nasadzeń. Jako punkt wyjściowy należy przyjąć zasadę, że nasadzenia powinny być realizowane w stosunku: 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w stosunku 2:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 101 cm do 200 cm, a w przypadku krzewów na powierzchni równej powierzchni usuwanej.

Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś. W zezwoleniu na usunięcie drzew uwzględnia się istotne warunki korzystania ze środowiska, w tym termin prowadzenia wycinki czy wykonanie nasadzeń rekompensujących. Wobec powyższego, należy stwierdzić, że do decyzji o usunięciu drzew decyzja środowiskowa nie ma charakteru prejudykatu, bowiem nie została enumeratywnie wymieniona w art. 72 ustawy ooś. Decyzja środowiskowa nie sankcjonuje także samej możliwości przeprowadzenia wycinki, ponieważ gdyby tak było to postępowanie z art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie byłoby potrzebne.

Zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku, gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków. Regionalny dyrektor ochrony środowiska w związku z powyższym w zakresie swoich zadań nie jest organem właściwym do wydania zezwolenia na usunięcie drzew oraz nakładania zobowiązań z tego wynikających.

Biorąc powyższe pod uwagę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na etapie niniejszego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie posiada kompetencji w sprawie wskazania miejsca oraz ilość wykonywania nasadzeń zamiennych, tym samym nie może nakładać na wnioskodawcę obowiązku przedstawienia planu nasadzeń zastępczych, określającego skład, ilość, miejsce, wykonania nasadzeń zamiennych.

Jednocześnie Wnioskodawca z uwagi na skalę wycinki zgodnie z zasadą przezorności (art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej 2010/C 83/01), która nakazuje,

aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia, w ramach rekompensaty straty powstałych w środowisku po usunięciu drzew kolidujących z przedsięwzięciem zostaną wykonane nasadzeni zastępcze w maksymalnej ilości łącznej 573 drzewa i 1053,74 m² krzewów, w przypadku usunięcia wszystkich kolidujących drzew. Jednocześnie w przypadku, gdy ilość drzew przeznaczonych do usunięcia kolidujących z planowaną inwestycją zostanie ograniczona, wnioskodawca ograniczy skalę nasadzeń zastępczych, przy jednoczesnym zachowaniu przelicznika wskazanego przez RDOŚ Poznań.

Nasadzenia zastępcze zostaną wykonane w istniejących i projektowanych pasach zieleni zakładu. Nasadzenia wykonane będą jako wielogatunkowa grupa w postaci wielorzędowego szpaleru sąsiadującego z innymi rosnącymi na przedmiotowym terenie drzewami. W ten sposób gatunki nie będą ze sobą konkurować o zasoby, a jednocześnie stworzona zostanie mozaikowata struktura sprzyjająca bioróżnorodności. Jednocześnie wnioskodawca zauważa, że z uwagi na rozmiar planowanego przedsięwzięcia i związaną z tym dużą skalą wycinki oraz koniecznością wykonania nasadzeń zastępczych w ilości 573 drzew i 1053,74 m² krzewów, na terenie planowanym pod inwestycję nie ma wystarczającej ilości miejsca do wykonania całości nasadzeń zastępczych, dlatego część nasadzeń zostanie zrealizowana na terenach zielonych miasta Trzcianka. Nasadzenia zastępcze będą dostosowane do zieleni występującej na terenach wskazanych przez gestorów, z uwzględnieniem ich zaleceń.

Inwestor w ramach rekompensaty straty powstałych w środowisku po usunięciu drzew kolidujących z przedsięwzięciem z uwagi na zachowanie bioróżnorodności wskazuje, że, nasadzone zostaną drzewa osiągające większe rozmiary z gatunków tj.: buk zwyczajny, lipa drobnolistna, szerokolistna, klon zwyczajny, jawor, dąb szypułkowy, bezszypułkowy, grab pospolity, wiąz szypułkowy, jesion wyniosły, topola biała, olsza czarna. Nasadzenia kompensacyjne rekompensujące usunięte krzewy zostaną wykonane z gatunków drzew i krzewów do wyboru: klon polny, głóg dwuszyjkowy, głóg jednoszyjkowy, jarząb pospolity, kalina koralowa, rokitniki zwyczajny, trzmielina zwyczajna, trzmielina brodawkowata, kruszyna pospolita, czeremcha zwyczajna, śliwa tarnina, dereń świdwa, leszczyna pospolita.

Projekt zagospodarowania terenów zielonych, w tym plan nasadzeń zastępczych zostanie opracowany w trakcie realizacji inwestycji, po uzyskaniu decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów – uwzględniając jej warunki oraz po uzyskaniu zgód gestorów terenów, na których będą realizowane planowane nasadzenia zastępcze. Wobec powyższego na obecnym etapie postępowania administracyjnego brak jest możliwości określenia dokładnych parametrów planowanych nasadzeń zastępczych.

II. Z zakresu ochrony powietrza:

1. Na stronie 184 raportu znajduje się informacja, że: „Planowane przedsięwzięcie jest źródłem emisji substancji do powietrza atmosferycznego, związanej z ruchem pojazdów (pył, NOx, CO, węglowodory aromatyczne i alifatyczne) oraz emisją związaną z prowadzeniem stacji paliw”. Przedstawiona w raporcie analiza emisji substancji do powietrza oraz opis planowanego przedsięwzięcia nie uwzględniają emisji ze stacji paliw. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualne uzupełnienie przedstawionej analizy rozprzestrzeniania się substancji do powietrza z uwzględnieniem źródła emisji - stacji paliw.

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się realizacji/budowy Stacji paliw. Przytoczony w wezwaniu fragment Raportu powinien brzmieć:

„Planowane przedsięwzięcie jest źródłem emisji substancji do powietrza atmosferycznego, związanej z ruchem pojazdów (pył, NOx, CO, węglowodory aromatyczne i alifatyczne), eksploatacją budynku warsztatowo-samochodowego (wyciągi spalin, ładowanie akumulatorów) oraz emisją spalin z kotła gazowego do zapewnienia ciepłej wody użytkowej i ogrzewania ”

2. Proszę dokonać oceny skumulowanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia z planowanymi lub zrealizowanymi w jego najbliższym otoczeniu innymi przedsięwzięciami w zakresie emisji substancji do powietrza.

Zgodnie z informacją przedstawioną w rozdziale II.9.1 Raportu:

„W oparciu o analizę informacji zawartych w Bazie danych o ocenach oddziaływania na środowisko oraz wizję lokalną stwierdzono, iż na terenie przewidzianym pod planowane przedsięwzięcie oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się inne planowane do realizacji lub realizowane przedsięwzięcia.”

W najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, w tym w granicach zasięgu jego oddziaływania, brak innych planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, które mogły by powodować kumulację oddziaływań w zakresie emisji substancji do powietrza.

Z poważaniem

Marcin Jęsko

Autor Raportu i uzupełnienia do Raportu