

P r o t o k ó ł N r 70/23

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 11 grudnia 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18⁴⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan K.W. Jaworski, burmistrz Trzcianki,
- 3) pan W. Putyrski, zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani J. Zieńko, skarbnik gminy,
- 5) pani M. Matkowska, przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji,
- 6) pan M. Walkowiak, przewodniczący Komisji Spraw Społecznych,
- 7) pan W. Kilian, przewodniczący Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 69/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27.11.2023 r.
4. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2024 r.
5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2024 r.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Nie było uwag do porządku obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 69/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27.11.2023 r.

Protokół Nr 69/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27.11.2023 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

Ad 4) Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2024 rok.

Komisja otrzymała opinie komisji stałych:

- 1) Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 28.11.2023 r.,
- 2) Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z 6.12.2023 r.,
- 3) Komisji Spraw Społecznych z 29.11.2023 r.

Burmistrz K. W. Jaworski zaproponował, że odniesie się do opinii komisji oraz wniosków, które wpłynęły do przedstawionego projektu budżetu.

Na wstępie wyjaśnił, że dzisiejsza dyskusja ma na celu w jakimś stopniu domknąć projekt budżetu, aby móc uchwalić budżet podczas sesji. Wyjaśnił, że wpłynęły do niego wnioski komisji stałych Rady oraz pismo radnych, dwóch klubów radnych Rady Miejskiej Trzcianki. W swej wypowiedzi chciałby odnieść się do wniosków i uwag. W pełni odniesie się na piśmie i taką odpowiedź radni otrzymają. Wyraził gotowość do dyskusji, aby doprowadzić do pozytywnego rozstrzygnięcia, jakim jest przyjęcie uchwały budżetowej.

Wyjaśnił, że chciałby skupić się na tej części, czego radni oczekują po stronie wydatkowej, w zakresie zadań, których radnym brakuje. Dodał, że podziela zdanie, co do brakujących zadań, o czym niejednokrotnie wspominał czy na prezentacji budżetu, czy omawiania projektu na komisjach. Budżet wymaga jeszcze uzupełnienia, a w szczególności w zakresie sportu, o czym mówił niejednokrotnie, że na te zadania środki w końcowym budżecie powinny się znaleźć. Sugestie radnych skąd te środki znaleźć, na poszczególne wydatki, chciałby w tej dyskusji pominąć, bo będzie to jego zadaniem i pracowników, aby znaleźć źródła finansowania. W tym momencie jeszcze nie są w stanie powiedzieć, jakie będą to źródła, ale nie chciałby na tym się skupić.

Komisja Spraw Społecznych skupiła się głównie, aby znaleźć środki na dofinansowanie sportu, klubów sportowych oraz finansowaniem imprez, które odbywają się w drugiej części roku. Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki oprócz tego tematu przedstawiła propozycje, które powielają się z propozycjami radnych, przedstawionymi zbiorczo przez kluby. W tych wnioskach są również wnioski Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.

Wniosek dot. zapisania środków na meliorację – dotacja dla Spółek Wodnych w wysokości 100.000 zł – chciałby ten temat przedyskutować, bo warto byłoby przemyśleć czy realizować rowy melioracyjne, czy profilowanie dróg gminnych. Na profilowanie dróg gminnych w projekcie zapisano 50.000 zł, a na rowy melioracyjne radni proponują 100.000 zł. Warto byłoby może inną proporcję uzgodnić.

Utworzyć paragraf w dziale upowszechnianie turystyki i sportu dot. dotacji celowej dla klubu. Jak podkreślano niejednokrotnie, nie można wpisać dotacji na konkretny klub. W budżecie musiałoby znaleźć się to w rezerwie na sport. Radni sygnalizują konieczność wsparcia największych klubów sportowych i uciekają gdzieś te pozostałe, dlatego proponują docelowo 430.000 zł, aby wystarczyło na imprezy i szkolenia prowadzone przez kluby w innych dyscyplinach sportowych.

Dodał, że proponowano zmiany po stronie dochodowej, aby znaleźć środki na ten cel. Radni tego nie chcieli wdrożyć, dlatego będą proponować zmiany, aby te zadania zostały wprowadzone.

Promocja gminy poprzez działalność kulturalną i sportową. Pojawiają się propozycje dot. Łagodnego Grania i Trzciamajki oraz Wędkarskiego Koła Lubmor. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu przyjętym na 2023 rok zadania te też nie były odzwierciedlone. Zrobiono to świadomie, mając wiedzę, że imprezy odbywają się w drugiej połowie roku. W trakcie roku wprowadzono na to środki. Prosił, aby zaakceptować takie rozwiązanie w tym roku. Może z jakiś dofinansowań czy oszczędności na poszczególnych zadaniach znajdują się środki. Imprezy w tym roku zostały dofinansowane. Koło Wędkarskie Lubmor nie sygnalizowało potrzeb, natomiast w wydatkach na promocję były zapisy mówiące o imprezach i w ciągu roku udzielano wsparcia różnym stowarzyszeniom i klubom, stąd propozycja, aby pozostawić to w budżecie promocji.

Utworzyć paragraf na reprezentację gminy przez zespoły muzyczne.

Burmistrz wyjaśnił, że dotychczas takiego wydatku nie było. Pojawiały się imprezy tego typu i wówczas były proponowane zmiany. Jeżeli pojawią się wnioski w trakcie roku, to będzie można reagować. Proponował odłożyć do momentu pojawienia się jakiegoś wniosku.

Zapisać dotację dla trzcianeckiej telewizji kablowej.

Burmistrz wyjaśnił, że formalnie nie można przekazać takiej kwoty. Można zapisać środki na współpracę z mediami lokalnymi. Też były takie środki w tym budżecie.

Utworzyć zadanie: „Wybudowanie chodnika łączącego ulicę Fałata z ulicą Akacją ok. 100 mb kwota 45.000 zł.”

Wyjaśnił, że chcieliby, aby radni zaakceptowali rozwiązanie, które będzie mówiło, że to zadanie będzie wykonane z oszczędności na budowie ul. Orzechowej. Odbył się przetarg na ul. Poniatowskiego, w ubiegłym roku podpisano umowę na 6.100.000 zł, a obecnie oferty przetargowe są na 5.400.000 zł. Można domniemać, że oszczędności na ul. Orzechowej mogą również się pojawić. Prośba o akceptację takiego rozwiązania, po przetargu będzie propozycja tego typu zadanie.

Zapisać punkt na dotację dla Działkowców, kwota 30.000 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że postara się znaleźć środki na finansowanie tego zadania z przesunięć, prawdopodobnie z promocji.

W punkcie „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” zapisać dotację dla SP Nr 2 na remont toalet przy oddziałach przedszkolnych w kwocie 30.000 zł.

Burmistrz podkreślił, że wszystkie zadania oświatowe zostały w projekcie budżetu mocno okrojone, nie mówiąc o podstawowych zadaniach, np. wynagrodzenia. Każde środki zaoszczędzone w trakcie roku będą kierowane na oświatę i będą przeznaczane na wynagrodzenia. Nie ma możliwości dodawania zadań w momencie, kiedy nie są zabezpieczone środki na wynagrodzenia, na pełen rok. Co roku tak jest konstruowany budżet, że wystarcza na ok. 80%. W trakcie roku są uzupełnienia. Natomiast to dyrektor planuje budżet jednostki, składa wnioski do budżetu i komunikuje się z organem prowadzącym w zakresie potrzeb. Ponadto szkoły mają rachunek dochodów własnych i takie rzeczy spokojnie mogą realizować z tych dochodów.

Zwiększyć wydatki na place zabaw do 20.000 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że będą proponować, aby ten wniosek zrealizować z budżetu promocji.

Czipowanie zwierząt z terenu gminy Trzcianka dotacja 7.000 zł.

Jest prośba o pozyskanie dodatkowych 5.000 zł i takie działania będą podjęte, czyli pozyskać dodatkowe środki z budżetu Województwa.

Utrzymanie sal wiejskich, utworzyć paragraf na zadanie dobudówka w sali wiejskiej w Białej kwota 100.000 zł.

Modernizacja sali wiejskiej w Białej jest w trakcie i najpierw należy ukończyć to co zostało zaplanowane. Front budynku wymaga jeszcze wykonania. Będzie to połączone z udostępnieniem budynku dla osób niepełnosprawnych. Będą starania pozyskania środków na ten cel z PEFRON. Jest szansa na środki w wysokości 80% dotacji. Wniosek opiewa na kwotę ok. 280.000 zł, ze strony gminy byłoby to niecałe 60.000 zł. Taka kwota, w przypadku pozyskania dotacji, będzie proponowana w przyszłym roku. Po zakończeniu można dopiero planować i projektować dobudówkę. Prosił o zaakceptowanie dokończenia modernizacji sali wiejskiej w Białej.

Wykonanie i opracowanie ścieżki rowerowej do Niekurska – wydatek majątkowy 50.000 zł.

Radny R. Matkowski wtrącił, że miało być zapisane: opracowanie koncepcji.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że zaproponuje zapisanie tego zadania, ale w WPF. Będzie można rozpocząć zadanie, podpisanie umowy, wybór wykonawcy, natomiast opłacone będzie w terminie późniejszym. Zapis w WPF byłby w faktycznej kwocie kosztów i na podstawie tego zapisu można rozpocząć działania. Do zastanowienia w ramach jakiego porozumienia byłoby to realizowane, z WZDW lub Lasami Państwowymi.

Zmiana zapisu „Modernizacja bazy oświatowej SP w Siedlisku oraz projekt techniczny sali gimnastycznej w SP Nr 1”.

Burmistrz zwrócił uwagę, że zadania są planowane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym gminy. Realizacja sali gimnastycznej przy SP NR 1 znajduje się w WPI w roku 2027. Wniosek złożony do Polskiego Ładu brzmiał: „Modernizacja bazy oświatowej w Siedlisku i budowa bieżni”. Dokumentacja budowy bieżni jest w trakcie. Wniosek jest w pełni na te cele. Dlatego nie ma możliwości, aby zadziała się sala przy SP Nr 1. W WPF na lata 2025-2026 należałoby dopiero zabezpieczać finansowanie na ten cel. Szkoła też sygnalizowała pewne oczekiwania, co zostało odzwierciedlone w WPI. Proponował, aby obecne zapisy w WPI pozostały bez zmian. Bieżnia miała być w 2025, a będzie w 2024, natomiast obiekt sportowy przy SP Nr 1 miał być w 2027.

W punkcie żłobkowym w Runowie rozszerzyć siatkę godzin opiekuna dzieci.

Nie jest to kwestia zapisu w projekcie budżetu, tylko zmiana organizacyjna, która następuje w arkuszu organizacyjnym.

Na zakończenie dodał, że o środkach na meliorację chciałby podyskutować czy nie podzielić proponowanej kwoty i część przeznaczyć na profilowanie. Prosił, aby radni to przedyskutowali. Wyjaśnił również, że postarają się znaleźć własne propozycje źródeł pokrycia propozycji radnych.

Propozycje radnych dot. umniejszenia planu:

Na projekty techniczne dróg zaplanowano 900.000 zł, radni proponują ściąć do kwoty 600.000 zł. W tej chwili zaangażowanych jest siedem umów, kwota zaangażowania 840.000 zł. Pozostało 60.000 zł do zadysponowania. Przy prezentacji budżetu sugerowano, że rozpoczną się projekty techniczne przebudowy „ronda” na ul. Lelewa oraz ul. Kasprowicza. Kwota ta nie wystarczy, ale prace się rozpoczną i będą trwały do 2025 r. W tym zakresie jest realizowane: Trzcianka-Południe zjazd z drogi wojewódzkiej - dokumentacja, droga dla rowerów od ul. Łąkowej, przez ul. Wieleńską do ul. Kolejowej (ZIT), utworzenie korytarza zieleni al. Miłosza (ZIT), przebudowa Kopernika-Chełmońskiego wraz z budową ścieżki rowerowej, Centrum Przesiadkowe przy PKP (ZIT), kanalizacja deszczowa ul. Sobieskiego, przebicie do ul. Konopnickiej. Takie umowy są podpisane i sumarycznie jest to kwota 840.000 zł.

W turystyce są zadania związane z bieżącym utrzymaniem pomostów, parku linowego i trudno z tego zrezygnować.

Utrzymanie infrastruktury publicznej jest plan 38.000 zł, a w tym roku wydano prawie 80.000 zł (fontanny, skrzynki prądowe, zamgławiacz, targowisko, pracownik, który sprząta targowisko). Te zadania muszą być realizowane.

Usługi prawnicze – zaplanowano kwotę, taką jaką wydaje gmina.

Kolejne propozycje to Gala Biznesu 15.000 zł, współpraca z miastami partnerskimi 10.000 zł i nagroda Burmistrza 10.000 zł. Nagrody są wielkości połowy płacy minimalnej, które przysługują przy Trzcieńskiej Sarence plus dodatki, kwiaty, antyramy.

Prowadzenie strony internetowej i aplikacji – są podpisane umowy i pewne środki są zaangażowane.

Imprezy, uroczystości okolicznościowe plan 50.000 zł – organizacje, jednostki oczekują na wsparcie organizacji takich spotkań jak, np. 75 lecie Lubuszanina, w przyszłym roku będzie 100-lecie Muzeum.

Zadania ratownictwa górskiego – usługi pozostałe 43.000 zł – w większości koszty to wymiana piasku, zakupy brakującego sprzętu na plażach.

Utrzymanie czystości – 1.300.000 zł było w ubiegłym roku, przetarg będzie na wiosnę i okaże się wówczas czy będzie to wystarczająca kwota.

Dni Trzcianki zastąpić nazwą „Noc Świętojańska i Dożynki” – nazwę można zmienić, natomiast kwota 150.000 zł jest niewystarczająca na samą Noc Świętojańską. W minionym roku wydatki przekroczyły 220.000 zł. Można wprowadzić taki zapis, ze świadomością, że w II połowie roku na dożynki trzeba będzie zabezpieczyć środki.

Projekty techniczne obiektów sportowych – są już zaangażowane środki na te zadania. Zaplecze szatniowe w Straduniu są środki zaangażowane, punkt obsługi rowerów w Runowie – ma być złożony wniosek o dofinansowanie była o tym mowa na zebraniu wiejskim, slip nad jeziorem w Smolarni, program funkcjonalno-użytkowy w Rychliku, projektowanie boiska o sztucznej murawie na boisku bocznym.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że dotacja celowa na promocję poprzez sport dla klubu była zapisana ze wskazaniem konkretnego klubu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że były środki na promocję poprzez sport, podobnie jak promocja przez kulturę, nie było wskazane, że jest to dotacja dla konkretnego stowarzyszenia. Wskazana była impreza natomiast nie odbiorca dotacji. Ponadto promocja przez sport z kwotą 200.000 zł nie może odbyć się bez przetargu. Jedyną możliwością jest konkurs.

Radna M. Matkowska odniosła się do wniosku Komisji, której przewodniczy, odnośnie środków na czipowanie i sterylizację psów i kotów kwota 5.000 zł. Burmistrz wyjaśnił, że zdobędzie takie środki z dotacji Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast po rozeznaniu ma informację, że inne gminy przeznaczają coraz większe środki na czipowanie psów, co pozwala na zmniejszenie środków przeznaczanych na schroniska. Mniej zwierząt trafia do schroniska, bo mają czipy i tak szybko właściciel nie wyrzuci psa, którego już nie chce. Przeznaczenie kwoty 7.000 zł na czipowanie przyniesie długofalowe korzyści dla gminy. Wnosiła o ujęcie tego zapisu.

Burmistrz wyjaśnił, że zapisano 7.000 zł na kastrację i sterylizację.

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że kastracja jest tańszą opcją i wiele osób zgłasza się o takie środki, inną formą jest sterylizacja, a jeszcze inną czipowanie. Wydatki te rozgraniczyć.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że każdy pies trafiający do schroniska jest odpowiednio obsłużony w tym zakresie.

Radna M. Matkowska dodała, że wiele gmin organizuje akcje czipowania i takie działania przynoszą korzyści. Zmniejszy to koszty wyłapania zwierząt.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że po zapoznaniu się z wnioskami komisji i radnych, wypowiedzi Burmistrza, chciałby zwrócić uwagę na kwestię dotacji 100.000 zł dla spółek wodnych i zgodził się z propozycją podziału tej kwoty na profilowanie dróg, gdzie jest mało. Odniósł się również do wniosku radnej M. Matkowskiej, aby nie finansować budowy bieżni dla SP Nr 1, a w zamian tego projekt sali gimnastycznej dla SP Nr 1.

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że poinformowano ją, iż pomysł budowy sali gimnastycznej przy SP Nr 1 jest autorskim pomysłem burmistrza. Najpierw był pomysł burmistrza ustawienia sali balonowej, dyrektor stwierdził, że chce jednak bieżnię. Komisja rozmawiała na temat wrócenia do pomysłu sali gimnastycznej, bo to w dalszych planach będzie większym zyskiem dla szkoły. Środki i prace są tak zaawansowane, że wniosek nie ma racji bytu.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że radna nie spytała się dyrektora, nie zorientowała w temacie, że jest zaplanowana budowa sali w WPI na dalsze lata. Środki są zaangażowane w budowę bieżni. Radna nie pofatygowwała się choćby

zapytać się dyrektora. Jest to destrukcyjna robota na złość, również z przewodniczącym.

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że radny J. Łastowski słyszał o tym pomysłe i nie było żadnej negacji z jego strony, żadnej uwagi na nie. Gdyby to powiedział posłuchaliby jego głosu, bo ma najlepszy kontakt z dyrektorem.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że składając wniosek trzeba się zastanowić nad sytuacją.

Radny R. Matkowski odniósł się do wypowiedzi radnego J. Łastowskiego, że nie ma co ukrywać, że dyrektor jest synem radnego i będzie bronił racji dyrektora. Natomiast pamięta spotkanie, na którym było to mówione, że radni myślą o wybudowaniu tam sali gimnastycznej. To radni mają dawać pomysły burmistrzowi, to radni spotykają się z mieszkańcami, z rodzicami, z nauczycielami wychowania fizycznego, którzy wprost mówią, że w SP Nr 1 potrzeba sali gimnastycznej. Tylko ta szkoła nie ma takiej sali. Burmistrz poszedł w stronę bieżni. Budowanie trzeciej bieżni w Trzciance to słaby pomysł, ale jeżeli są jakieś środki dodatkowe na ten cel. Radni widzą, że jest taka potrzeba. Przecież dyrektor nie odpowie, że sala gimnastyczna nie jest potrzebna. Pan J. Łastowski był na spotkaniu i wiedział, jakie są plany.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest uchwała Rady mówiąca o planach w perspektywie lat do 2028 r. W tym kierunku starają się działać. Pomysł budowy sali przeczy wcześniejszym ustaleniom radnych, a co jest wytyczną do pracy. Nie można skakać z inwestycji na inwestycje, z szacunku na wcześniejsze decyzje.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że może warto dodać, że jest to inwestycja planowana z dofinansowaniem w ramach środków z Polskiego Ładu. Na budowę bieżni i termomodernizację SP w Siedlisku gmina dostaje dofinansowanie 2.646.000 zł. Dokumentacja wstępna dla tego przedsięwzięcia jest już gotowa. Na ukończeniu jest projekt techniczny bieżni. O tym jest mowa od czasu planów budowy Orlika. Środki, na udział gminy w tych dwóch przedsięwzięciach, tj. kotłownia w Siedlisku i bieżnia, wynoszą 100.000 zł. Nie wiadomo, czy jest możliwa zmiana pomysłu na coś innego. Zadanie przygotowane do realizacji prawie w 90%.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że stwierdził, jak było. W trakcie dyskusji przewodniczący Rady stwierdził, że może pójdziemy w kierunku budowy sali, a nie bieżni. Nie powiedziano, że i sali.

Radna M. Matkowska dodała, że jeśli tyle środków jest zaangażowanych i wkład gminy jest tak duży, to oczywiście, ale radni, bo plan budowy sali prawdopodobnie i tak będzie w SP Nr 1, składają wniosek po to, aby może przyspieszyć te działania. Kolejne pomysły, jeżeli zostaną uruchomione środki z Ministerstwa Sportu, dotyczyły

sali przy SP Nr 1. Wniosek jest zasadny, aby iść w tym kierunku. W kolejnych inwestycjach sportowych planowanych, aby znalazła się sala gimnastyczna.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że dwa lata temu proponował aktualizację WPI. W tej uchwale należałoby cokolwiek przyspieszać i zmieniać. Mówi się o planach, których realizacja trwa wiele miesięcy (projektowanie dokumentacji, pozyskanie środków i realizacja). Aktualizacja WPI nastąpi w przyszłym roku, po wyborach.

Radny R. Matkowski odniósł się do dotacji dla klubów sportowych, rozdrobnienie na poszczególne grupy miało na celu odciążenie klubów od biurokratyzacji i całego procesu konkursowego, aby kluby otrzymały środki i jak najbardziej uprościć przekazanie środków.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że są procedury prawne przekazania takich środków, a są to środki publiczne, nie można tak sobie tylko przelać.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że udział w konkursach nie jest trudną sprawą. Do tej pory dawały sobie radę kluby.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że kluby sportowe mają taką wiedzę i doświadczenie jak korzystać z tych środków. Środki są za coś, np. szkolenia sportowe w konkursie ofert. Owszem w projekcie budżetu nie było środków na sport, ale również był jasny komentarz, że nie wyobraża sobie budżetu bez tych środków na sport i chce, aby Rada uchwaliła budżet z takimi wydatkami.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że rzeczywistość jest na piśmie i w liczbach. Na piśmie i w liczbach nie było. To co dzieje się na facebook informacyjnym, jest na facebooku. Tego nie ma w budżecie. To są fakty i można było sobie zinterpretować to w jasny sposób, że to był zwykły szantaż. Podniesiecie podatki, to będą pieniądze, jak nie podniesiecie, nie będzie. Nie rozumiał natomiast dlaczego akurat sport, a jest mnóstwo innych dziedzin budżetu.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że akurat były to jej propozycje, aby zdjąć środki z profilowania dróg, bo w tym roku było 500.000 zł, a jest 50.000 zł, sport i budżet obywatelski to zadania, bez których jest szansa na realizację zadań, które muszą być zrealizowane. Na oświatę zapisano mniej 12 mln zł. Należało z czegoś zrezygnować, aby zbilansować budżet. Ciężko również w Urzędzie, bo blisko milion.

Pan W. Putyrski dodał, że Burmistrz zagwarantował te środki w budżecie, na sesji budżetowej, natomiast nie można robić problemu ze złożeniem wniosku o dofinansowanie. Rady sołeckie, sołtysi biorą udział w konkursach „Pięknieje Wielkopolska Wieś” i nie mają problemu. Kluby sportowe dawały sobie radę i dostawały dotacje. Procedury nie są aż takie kłopotliwe.

Radny M. Walkowiak przypomniał, że w roku poprzednim, na komisji była mowa o środkach na ten cel, Czy te środki zostały rozdysponowane w taki sposób, że kwoty przyznane były takie, jakie miały być przyznane? Z informacji jakie mają radni, to nie. Radni chcą zapisać konkretne dotacje, bo nie ma gwarancji czy kluby w konkursie otrzymają te kwoty.

Burmistrz K. W. Jaworski stwierdził, że rozumie okoliczności w jakich się znajdują, termin, kalendarz wybroczy, natomiast nie wyobraża sobie, aby zmienić coś z roku na rok i nie finansować organizacji, które w zasadzie funkcjonują w oparciu o te środki. Nie wyobraża sobie, aby Rada Miejska, której kompetencją jest uchwalanie budżetu, nie uchwaliła z zadaniami sportowymi. Jako organ wykonawczy przygotował projekt budżetu sygnalizując, że w projekcie nie ma takich wydatków i należy znaleźć sposób, aby środki się znalazły. Propozycja była podniesienia podatków, wówczas byłyby środki na szereg rzeczy, które sygnalizują radni. Obecnie szukane jest inne rozwiązanie. Środki na sport muszą być zabezpieczone.

Wracając do tematu przeznaczenia środków: 50.000 zł na promocję gminy poprzez sport zostało zabezpieczone, w tym 20.000 zł Lubuszanin Trzcianka, 20.000 zł UKS Copal, 8.000 zł dla MKS, 2.000 zł Sport Events. Ponadto Lubuszanin uzyskał inne środki z małych grantów oraz z innych zapisów budżetowych.

Marcin Walkowiak pytał o realizację Szatni na Medal, na jakim etapie jest realizacja?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest na etapie opracowywania dokumentacji technicznej.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że konkursy są w tym przypadku na początku roku, gmina musi mieć pozwolenie na budowę na etapie składania wniosku.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że burmistrz nie odniósł się do propozycji radnych dot. cięć we wskazanych działach, gdzie będziemy tych pieniędzy szukać. Propozycja 100.000 na Spółki Wodne, czy to będzie podzielone po 50.000 zł na spółki i profilowanie. Burmistrz twierdził, że znajdzie 430.000 zł na sport w gminie i będzie to przedstawione w poprawkach budżetowych. Trzciamajka i Łagodne Granie odbędą się w drugiej połowie roku. Środki na telewizję kablową są w promocji, ale o jakiej kwocie jest mowa. 30.000 zł nie ma możliwości finansowania, chyba że jakieś się pojawią, bo 12 mln zł brakuje na płace i pochodne. Faktycznie wszystkie nasze propozycje są uwzględnione, ale radni nie wiedzą jakie jest źródło finansowania. Radni wskazywali również na obcięcie środków w CIS. Prosiłby o informację, gdzie będą cięcia i ograniczenia i gdzie zabraknie. Taką informację radni przed sesją powinni otrzymać, aby niepotrzebnie nie przepychać się w dyskusji.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował, że po dyskusji chciałby uzgodnić z panią Skarbnik i Burmistrzem czas, który jest potrzebny do literalnego zapisania

propozycji zmian do projektu budżetu, bo na ten moment nie są w stanie uzgodnić opinii o projekcie budżetu.

Uzgodniono, że komisja przerwie posiedzenie i kolejne, wyłącznie w tym punkcie, tj. opiniowanie projektu budżetu na 2024 r., odbędzie się w piątek bieżącego tygodnia, ewentualnie w czwartek. Godzina zostanie uzgodniona w późniejszym terminie, natomiast w środę zostaną przekazane radnym propozycje zmian do projektu budżetu na 2024 r.

Burmistrz Trzcianki poinformował o dużym prawdopodobieństwie otrzymania środków na realizację ul. Poniatowskiego i w związku z tym będzie konieczna, jeszcze w tym tygodniu, sesja nadzwyczajna celem zatwierdzenia środków zewnętrznych i wkładu własnego.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że na meliorację kwota 100.000 zł jest niezbędna, bo zaległości są duże. Remonty dróg nieutwardzonych, może lepiej byłoby realizować i czy są jakieś środki na realizację dróg z płyt jombo. Może więcej dróg można by utwardzić z doziarnianiem.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że sugerował, aby środki na Spółki Wodne przeznaczyć w wysokości 50.000 zł i 50.000 zł przekazać na profilowanie, bo jest tylko 50.000 zł na profilowanie.

Pan W. Putyrski dodał, że w tym roku było na profilowanie 210.000 zł. Stan melioracji jest kiepski, natomiast ograniczanie środków na drogi spowoduje ich zły stan i za kilka lat będzie to duży problem. W przyszłorocznym budżecie jest tylko 50.000 zł. Na drogi było, łącznie z transportem zborowym, 335.000 zł. W tej trudnej sytuacji finansowej, przeznaczanie 100.000 na Spółki Wodne zastanawia jednak czy proporcja na korzyść dróg nie powinna być lepsza niż na meliorację. Decyzja należy do Rady.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że propozycje budżetów poszczególnych jednostek, w tym BiCK, nie do końca są racjonalne. Każda jednostka dostała możliwość zagwarantowania wynagrodzeń wynikających z podniesienia płacy minimalnej. Podniesienie o 10% ma pokryć ten wydatek. Nie ma dodatkowych zadań. Wzrost kosztów jest znacznie wyższy. 80% załogi BiCK jest na płacach minimalnych. Na media planowano 30.000 telewizja lokalna, Asta 10.000 zł i na publikacje w prasie 11.000 zł. Z promocji będą umniejszenia na ogrody działkowe i place zabaw. Na sport i melioracje plus profilowanie z innych wydatków.

Radny W. Perski pytał o wydatki dz. 921 rozdział 92109 utrzymanie świetlicy wiejskich jest wzrost o 50% z 200.000 zł do 300.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że radny porównuje do projektu, a nie wykonania planu. Wykonanie planu na ten rok jest 370.000 zł. W projekcie jest 300.000 zł.

Radny T. Tomczak pytał o sytuację TTBS czy po ostatnim spotkaniu na komisji była analiza tej sytuacji, nie zaproponowano dokapitalizowania spółki.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że na ten moment nie przewidują takich działań. Może okazać się, że nieruchomości, które przekazano spółce, zostaną sprzedane. Sytuacja na ten czas się nie polepszyła, ale i nie pogorszyła.

Przewodniczący komisji T. Tomczak przerwał dyskusję w tym punkcie. Dodał, że w środę oczekują informacji o poprawkach do projektu budżetu. O terminie posiedzenia, na którym zostanie dokończona dyskusja w tym punkcie, radni zostaną poinformowani.

Kontynuowano obrady w kolejnych punktach porządku.

Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

Oba projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko, informując że WPF na lata 2023-2035, jak zwyczajowo dostosowano zapisy załącznika nr 1 do zmian proponowanych w zmianie uchwały budżetowej na 2023 rok.

Zaproponowane zmiany są raczej czyszczące budżet. W WPF z projektów technicznych dróg wyodrębniono projekt techniczny drogi dla rowerów na ul. Ogrodowej w Trzciance jako zadanie roczne, realizowane w tym roku. Zadanie to będzie wprowadzone do wydatków niewygasających. Będzie aneksowana umowa na administrowanie i utrzymanie cmentarzy do 29 lutego 2024 r., dlatego zwiększono wydatki na te dwa miesiące 2024 roku.

Natomiast w uchwale budżetowej, po stronie dochodów bieżących zwiększono podatek od środków transportowych o 20.000 zł, o 40.000 zł zwiększono wpływy z opłaty targowej. Wprowadzono do dochodów subwencję oświatową na sfinansowanie odpraw dla nauczycieli. Zwiększono dochody z tytułu wpłat za pobyt w DPS o 15.000 zł. W usługach opiekuńczych zwiększenie o 6.000 zł. Pomoc w zakresie dożywiania zwiększono o 20.000 zł. Wprowadzono 24.000 zł środki z funduszu pracy na realizację programu Asystent Rodziny. W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska zwiększono o 1.190 zł plan wydatków pokrywanych z dotacji WFOŚiGW. Zmniejszono dochody bieżące o 50.000 zł z tytułu

podatku od nieruchomości od osób prawnych i o 15.000 zł podatku od środków transportowych od osób prawnych. Zmniejszono o 20.000 zł dochody od podatku rolnego, o 15.000 zł zmniejszono plan dochodów z opłaty skarbowej i o 11.000 zł fundusz eksploatacyjny.

Zmiany po stronie dochodów majątkowych:

Przesunięcie i dostosowanie do obowiązującej klasyfikacji, bez skutków finansowych.

Zwiększenia wydatków bieżących:

W gospodarce komunalnej zwiększono o 9.000 zł koszty zastępstwa procesowego i koszty związane z windykacją należności. Po stronie wydatkowej wprowadzono subwencję oświatową 70.000 zł. Ogólnie na oświatę zwiększono 90.000 plan wydatków. Zwiększono dodatki mieszkaniowe o 4.500 zł. Usługi opiekuńcze zwiększono o 11.000 zł, przesunięto środki z wynagrodzeń osobowych pracowników 11.000 zł. W rozdziale wspieranie rodziny zwiększono wydatki 4.391 zł w ramach programu Asystent Rodziny.

Zmniejszenia wydatków bieżących:

Ogólnie są tu przesunięcia i zmniejszenia w oświacie oraz administracji publicznej. W dziale rodzina w rozdziale system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, na wnioski placówek, zmniejszono wydatki o 26.153 zł.

Po stronie wydatków majątkowych wyodrębniono projekt techniczny ścieżki na ul, Ogrodowej. Zapisy dot. środków na zabytki dostosowano do prawidłowej klasyfikacji budżetowej.

W rozchodach wyodrębniono kwotę 2.000.000 zł na wykup obligacji w innym paragrafie.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał czy opata targowa pokrywa koszty utrzymania targowiska.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że takich danych nie mają, należałoby wykonać analizę.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała oba projekty uchwał pozytywnie w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2023 roku.

Pani J. Zieńko omówiła projekt uchwały, wyjaśniając, że podobnie jak w WPF, wyłączono projekt techniczny drogi dla rowerów na ul. Ogrodowej – kwota 115.128 zł. Kolejne zadanie to projekt techniczny drogi na os. Domańskiego – 16.000 zł. W gospodarce mieszkaniowej wykazano projekt techniczny termomodernizacji

budynku komunalnego Wita Stwosza 8. Przesunięto również do wydatków niewygasających projekt techniczny termomodernizacji SP w Siedlisku.

Dodała, że jest możliwe na sesji, że uchwała zostanie zmieniona o dwa zadania – oświetlenie przejść dla pieszych.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu za 3, przeciw 0, wstrzymujących 1.

4) Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała jest zgodna z projektem budżetu i WPF. Zarówno gmina, jak i powiat przeznaczy po 500.000 zł przez dwa lata, na rozbudowę drogi powiatowej Trzcianka-Biała, tj. budowę ścieżki rowerowej. Koszt zadania ok. 4.300.000 zł, co oznacza, że budowa nie rozpocznie się do momentu pozyskania przez powiat środków zewnętrznych. Większość konkursów już została przeprowadzona przed wyborami, dlatego nie wiadomo czy takie konkursy zaistnieją. Powiat musi zapłacić odszkodowania za grunty i to zrobi z innych środków. Środki będą przekazane w 2024 i 2025 r.

Radny R. Matkowski pytał o remont drogi powiatowej Trzcianka-Biała. Powiat podobno się wycofał.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że generalnie tak, są rozmowy o ścieżce rowerowej, bo jest to bardziej realne do wykonania, niż przebudowa całej drogi. Powiat nie złożył wniosku do Polskiego Ładu. Wniosek był na inne drogi powiatowe.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5) Projekt uchwały w sprawie nagród za osiągnięte wyniki sportowe.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6) Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski przypomniał, że temat na poprzedniej Komisji Gospodarczej przedstawił pan B. Sokulski.

Przewodniczący komisji T. Tomczak wyjaśnił, że zaproponował na marzec 2024 r. dyskusję na temat programu rewitalizacji i zwrócił się z pytaniem czy jest to realny termin, czy nie za wcześnie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że pierwsze konsultacje się skończyły i będzie uchwała o wyznaczeniu obszaru rewitalizacji, trwają konsultacje komitetu rewitalizacji. Teoretycznie na sesji w marcu program miał być i w tym czasie będą konsultacje programu.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2024 roku.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

W dalszej części opracowano plan pracy komisji Gospodarczej na I półrocze 2024 r.

8) Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/128/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Trzcianka, rejon jeziora Sarcze.

Radny R. Matkowski, przewodniczący Rady, wyjaśnił, że przygotował projekt uchwały i wprowadził do porządku obrad Rady, jak również przekazał do zaopiniowania pod względem formalno-prawnym burmistrzowi. Projekt nie jest jeszcze zaopiniowany przez radcę prawnego, ale ma nadzieję, że do sesji uda się to zrobić. Jest to realizacja głosów radnych, aby ten plan uchylić. Nie było innych głosów, co do wprowadzenia planu do procedowania poprawek. Decyzja zapadnie na sesji.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że będzie namawiał, aby tę uchwałę zdjąć albo odrzucić. Plan powstawał 15 lat i jest to praca obecnego i poprzednich projektantów. Przystąpienie do nowego planu obecnie nie jest możliwe, musi być plan ogólny. W tym przypadku straci się wszystkie uzgodnienia i zgody jakie pozyskano, a chodzi o interes jednej osoby.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

9) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie apelu do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że stanowisko trochę złagodzone w stosunku do tego z poprzedniej sesji.

Radny R. Matkowski uzupełnił, że ściągnięto z obrad stanowisko, aby uzupełnić o zapisy dot. środków potrzebnych na te działania.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2024 r.

Styczeń

1. Komunikacja publiczna w gminie Trzcianka.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
4. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
5. Wnioski i zapytania.

Luty

1. Informacja na temat zasobów mieszkaniowych gminy Trzcianka.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wolne wnioski i zapytania.

Marzec

1. Dyskusja o programie rewitalizacji gminy Trzcianka.
2. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
3. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
4. Wnioski i zapytania.

Kwiecień

Podsumowanie prac komisji.

Maj

1. Prace nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2023 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Wnioski i zapytania.

Czerwiec

1. Analiza sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2023 r. Raport o stanie gminy za 2023 r.

2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Wnioski i zapytania.

Projekt planu pracy przyjęto jednogłośnie. Głosowało 4 radnych.

Ad 7) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Komisja, przy omawianiu projektu budżetu, zapoznała się z pismem Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z 6.12.2023 r. w sprawie zabezpieczenia środków na realizację „programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy Trzcianka na 2004 roku.”.

Ad 8) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji dopytywał, czy wszystkie inwestycje przebiegają prawidłowo, poza tymi wskazanymi w wydatkach niewygasających?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wspomniano o ewentualnie dopisaniu do wydatków niewygasających zadanie związane z doświetleniem przejść dla pieszych. Może być problem, a dotyczy dwóch przejść na ul. Sikorskiego. Pozostałe zadania majątkowe, budowlane, kubaturowe są realizowane bez większych problemów. Przetargi są korzystniejsze. Samochód dla OSP będzie zakupiony.

Radny W. Perski pytał o środki na wymianę opraw oświetleniowych.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w naszym powiecie tylko trzy gminy otrzymały dofinansowanie na ten cel. Nasza gmina nie otrzymała.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że burmistrz stwierdził, że wbrew komuś otrzymaliśmy środki na ul. Poniatowskiego, dlatego chciałby usłyszeć wbrew komu?

Burmistrz K. W. Jaworski poinformował, co usłyszeli mieszkańcy usłyszeli od dyrektora biura poselskiego odnośnie środków na ten cel. Gmina nie dostanie, bo burmistrz je odda, a wbrew temu gmina je uzyska.

Ad 9) Wnioski i zapytania radnych.

Radny Witold Perski złożył wniosek, aby wystąpić do odpowiedzialnych organów za tworzenie punktów szczepień o utworzenie takiego punktu w naszej gminie, najlepiej przy Szpitalu Powiatowym.

Radny Robert Matkowski wyjaśnił, że na poprzednim posiedzeniu złożył wniosek o przygotowanie projektu uchwały o likwidacji straży miejskiej. Najpierw trzeba wywołać uchwałę, w której informujemy o tym Komendanta Wojewódzkiego Policji

i Wojewodę. Taki projekt został przekazany burmistrzowi do zaopiniowania, dlatego zwrócił się z pytaniem czy ta uchwała trafi na najbliższą sesję, czy w przyszłym roku.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że uchwała jest przygotowana i może być przekazana do biura Rady, natomiast ma odmienne zdanie, bo zamierza podjąć inne działania w tym zakresie.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie zostało zakończone, ale nie zamknięte w związku z niewyczerpaniem porządku posiedzenia i zaplanowaniem dokończenia dyskusji w punkcie 4 na kolejnym spotkaniu 15 grudnia br. O godzinie posiedzenia, radni zostaną poinformowani sms z systemu eSesja.

Przewodniczący Komisji

/-/Tomasz M. Tomczak

Protokolant

/-/inspektor Marzena Domagała