

## **P r o t o k ó ł N r XXVIII/20**

### **z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 19 listopada 2020 r.**

Sesja odbyła się w trybie zdanyim za pośrednictwem aplikacji hdsystem. Rozpoczęła się o godz. 12<sup>30</sup>, a zakończyła o godz. 14<sup>00</sup>.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecny A. Prankiewicz i M. Walkowiak. Jedenastu radnych zajęło miejsca na sali sesyjnej, posługując się aplikacją sesji zdalnej, natomiast 8 radnych połączyło się zdalnie (poza budynkiem Urzędu), w tym przewodniczący Rady.

W sesji zdalnej uczestniczył również burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

#### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady A. Hałuszka poinformował, że sesja została zwołana na wniosek radnych z dnia 16.11.2020 r. w trybie zdalnym. Odczytał wniosek. Wniosek został załączony do porządku obrad, który otrzymali radni. Uzasadnił powód zwołania sesji w trybie zdalnym na dzień 19.11.2020 r., a nie na 16.11.2020 r. informując, że w związku z tym, iż pisma wpływające do biura Rady przechodzą dwudniowe kwarantanny nie było możliwości zwołania sesji na dzień wcześniejszy.

Dodał, że przewodniczący Rady ma 7 dni na zwołanie takiej sesji. Ponadto, wraz z materiałami na sesję, pisemnie poinformował radnych aby w sprawie problemów technicznych radni kontaktowali się z obsługą informatyczną Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki dr inż. Adrian Hałuszka, działając zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając obecnych radnych oraz burmistrza Trzcianki Krzysztofa W. Jaworskiego.

**Ad 2)** Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Projekt uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Projekt uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Projekt uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
8. Projekt uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
9. Zamknięcie obrad.

W związku z technicznymi problemami sprawdzenia obecności radnych, przewodniczący Rady ogłosił przerwę do 13<sup>15</sup>.

Po przerwie sprawdzono listę obecności. W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecny A. Prankiewicz i M. Walkowiak.

Przewodniczący Rady potwierdził, że porządek obrad, jest zgodny z wnioskiem radnych, a dotyczy odwołania prezydium Rady tj. przewodniczącego i obu zastępców. Następnie poinformował, że w ostatnich dniach wystosował pismo do burmistrza Trzcianki, w którym zwrócił się z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r. Zmiana byłaby związana z zaplanowaniem środków na zakup sprzętu komputerowego dla radnych. Zwrócił się do wnioskodawców sesji nadzwyczajnej o zgodę na zmianę porządku obrad.

W imieniu wnioskodawców radny W. Perski poinformował, że nie wyrażają zgody na wprowadzenie zmian do porządku obrad uzasadniając, że jest to sesja zwołana w innym celu. Poprosił o wypowiedź prawnika odnośnie dzisiejszej sesji i stanu prawnego dot. głosowań tajnych na tej sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał o rozmowie, jaka odbyła się na spotkaniu w dniu 3.11.2020 r., zwołanym w celu omówienia materiałów na sesję 5.11.2020 r., kiedy prosił o przychylenie się do jego propozycji, co do zakupu sprzętu komputerowego dla radnych, aby w tym trudnym czasie móc procedować na sesjach.

Radny W. Perski dodał, że na tej sesji niekoniecznie takie zmiany powinny być procedowane. Można zrobić to na kolejnej sesji, tj. przegłosować zakup sprzętu dla radnych. W dniu dzisiejszym jest to niezasadne i nie zgadzają się na taką zmianę.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że większość problemów wynika ze zwołania sesji o godz. 12-tej, w szczycie pracy zdalnej, pracy uczniów, dlatego wnioskowano zwołanie sesji o godz. 17-tej, kiedy obciążenie sieci internetowej jest dużo mniejsze.

Pan M. Birula wyjaśnił, że obecnie obowiązujące przepisy umożliwiają jednostkom samorządu terytorialnego obradowanie w trybie zdalnym.

Zgodnie z art.15zzx ust.1 tzw. ustawy o COVID-19 z dnia 2 marca 2020 r. obrady organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, mogą być zwoływane i odbywać się w trybie zdalnym. Mogą na takich sesjach zapadać rozstrzygnięcia. Natomiast dzisiejsza sesja została zwołana z konkretnych powodów, a mianowicie w sprawie odwołania prezydium Rady. Art. 14 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że uchwały rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rad, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Art. 19 ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje, że wybór i odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady musi być bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym.

Dodał, że sesja została zwołana prawidłowo, rada może obradować w trybie zdalnym, natomiast w jego ocenie głosowanie, w tym przypadku tajne, nie jest możliwe, bowiem narusza postanowienia naszego statutu. Statut wskazuje

jednoznacznie, że w przypadku głosowania musi być komisja skrutacyjna oraz karty do głosowania. Karty są zbierane przez komisję, która sporządza protokół z głosowania. System pozwala przeprowadzić głosowanie tajne, niemniej należy odwołać się do kwestii zapisanych w statucie, które wskazują na tryb przeprowadzenia takiego głosowania.

Podjęta w dniu dzisiejszym taka uchwała, zdaniem radcy M. Biruli, byłaby nieważna z mocy prawa na podstawie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Radca prawny M. Birula powołał się na wyrok WSA w Kielcach oraz Krakowie i wyrok NSA, w których stwierdzono, że przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu jest istotne naruszenie prawa. Takim naruszeniem prawa jest naruszenie procedury podejmowania uchwał.

Podsumował, że nie ma wątpliwości, co do prawidłowości zwołania sesji, natomiast ma wątpliwość, co do głosowania tajnego i procedury takiego głosowania, która wynika ze statutu. W jego ocenie jest duża szansa stwierdzenia nieważności tej uchwały przez wojewodę.

Radny W. Perski potwierdził, że taką samą opinię otrzymali od pani mecenas Danuty Ciesielskiej. Są te opinie zbieżne. Jego zdaniem taka sesja powinna się odbyć, jeżeli chodzi o głosowanie tajne, dlatego złożą wniosek o zwołanie sesji w trybie stacjonarnym, z zachowaniem wszystkich wymogów sanitarnych.

Dodał, że dalsze kontynuowanie tej sesji jest bez sensu i są za zamknięciem tej sesji, a stosowny wniosek wpłynie na ręce przewodniczącego rady.

Radny R. Matkowski zwrócił się do mecenasa M. Biruli czy informował przewodniczącego Rady o tym problemie prawnym. Czy ustawą tzw. covidową można blokować mechanizmy demokratyczne, łamać statut gminy Trzcianka.

Pan M. Birula odpowiedział, że rozmowy z przewodniczącym Rady były prowadzone i były wskazywane pewnego rodzaju problemy związane z głosowaniem tajnym i powołaniem komisji skrutacyjnej. Natomiast na drugie pytanie czy może, czy nie są kwestiami ideologicznymi. Przepisy ustawy tzw. covidowej nie obejmują wszystkich dziedzin. Rada głosuje, co do zasady jawnie, natomiast głosowanie tajne jest przewidziane w niewielu przypadkach, między innymi w zakresie wyborów prezydium. Ustawodawca nie przewidział wszystkich przypadków. Niemniej pozostawił możliwość organizacji zgromadzeń w ramach wykonywania obowiązków służbowych, z zachowaniem wszelkich wymogów sanitarnych.

Przewodniczący Rady podziękował radcy prawnemu za wypowiedź. Zwrócił się do radnego R. Matkowskiego czy nie ma uwag, co do tej wypowiedzi.

Radny Z. Czarny zwrócił się do przewodniczącego Rady stwierdzając, że robi radnych, siedzących na sali w bam buko. Oceniał, że jest to brzydki wybieg i on, gdyby był przewodniczącym i ktoś go nie lubił, to zrezygnowałby z tej funkcji. Przewodniczący, odnośnie sesji stacjonarnej, powołuje się cały czas na covid i obostrzenia, a takie sesje już były. Ustawa covidowa dopuszcza taką możliwość i sesje były. Nie muszą być pracownicy na sesji, poza protokołaniem i może być głosowanie. Trzcianka nie będzie żyła tematem, że ktoś się uparł aby odwołać przewodniczącego rady. Są plotki na mieście, że przewodniczący steruje radnymi.

Przewodniczący Rady odpowiadając, że zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym i stacjonarnym zadowoliliby radnego, ale jak dobrze się orientuje, jako prezes Ogrodów Działkowych też odwołał zebranie zarządu ze względu na obecną sytuację. Dlatego prosił o dużą refleksję i uszanowanie tego, że czas jaki mamy obecnie w Trzciance, nie jest dobrym aby podejmować personalne decyzje. Podziękował swojemu prezydium i dziesięciu radnym, którzy stoją za nim, za wsparcie, bo sytuacja jest kryzysowa. Dodał, że mamy dwóch radnych, którzy przebyli lub są w trakcie choroby. Nie jest łatwo podejmować trudne decyzje, a nie zasłania się wcale ustawą covidową, która dopuszcza możliwość procedowania zdalnego. Poprosił aby wczytać się dokładnie w opinię, którą wydała D. Ciesielska. Sytuacja zmienia się dynamicznie i prawdopodobnie uchwała budżetowa również będzie procedowana w formie czasowo wydłużonej, maksymalnie do końca marca. Na dzień 16 listopada wpłynęło prowizorium budżetowe, które będzie omawiane w najbliższym czasie.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, na nieprawdziwą tezę, którą wygłasza przewodniczący Rady, zasłaniając się tą czy inną chorobą radnego. Nic się nie dzieje nienormalnego, zawsze, jak istniał samorząd, chorzy radni się zdarzali. Takie osoby nie uczestniczą w sesji. Nic się nie dzieje, choroba radnego nie ma związku z niemożliwością procedowania tego, o co się ubiegają.

Przewodniczący Rady dodał, że od miesiąca marca, kiedy spotkano się z sytuacją covidową dopytywał o możliwości procedowania elektronicznego zwracając się mailowo do autorów systemu hdsesja, ale również system e-sesja.

Nie zdecydowano się na korzystanie z tego drugiego systemu. Od początku marca podejmował decyzje o procedowaniu na sesjach w trybie nadzwyczajnym, ponieważ uważał, że jest zagrożenie wirusem, który powoduje ciężkie uszczerbki na zdrowiu, a nawet jest to zagrożenie życia. Na początku roku procedowano na hali sportowo-widowiskowej, a nawet zdecydowano o obradach w sali sesyjnej z zachowaniem dystansu. Sesja w czerwcu była już w trybie normalnym. Po przewie wakacyjnej, we wrześniu wszyscy widzieli co się dzieje, więcej zachorowań. Zdecydowano o zwołaniu sesji w Hali Sportowo-Widowiskowej, która też nie jest najlepszym miejscem, stąd były wysyłane informacje o konieczności ubrania się ciepło. Nasze sesje są długie, więc mając to na względzie należało zadbać o ubiór. W przestrzeni publicznej są osoby zakażone. Sam z tego tytułu był na kwarantannie, dlatego takie są podejmowane decyzje, o niezwoływaniu sesji w trybie stacjonarnym, a za pośrednictwem hdsystemu. Mogła się sesja odbyć o godz. 17-tej, natomiast nie zwoływano tak późno sesji, dlatego nie chciał tego zmieniać, aby móc skorzystać z osób, które pomagają w problemach z systemem.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że wypowiedź przewodniczącego Rady nie wnosi nic nowego do sytuacji obecnej w Radzie. Prosił aby nie brnąć w tym kierunku, zamknąć tę sesję. Rada będzie normalnie obradować, nikomu nic się nie stanie, sesję z obostrzeniami sanitarnymi i epidemicznymi.

Radny R. Matkowski w imieniu 11 radnych Rady Miejskiej wygłosił oświadczenie, w którym poinformował o ponownym wniosku o zwołanie sesji wraz z porządkiem obrad.

Kserokopia stanowi załącznik nr ...

Dodał, że przewodniczący ma czas 7 dni na przygotowanie sesji z obostrzeniami sanitarnymi, z zachowaniem norm. Tak jak była sesja 5 listopada br. szanując decyzje radnych.

Przewodniczący Rady poprosił o przekazanie wniosku do rejestracji, dodając, że wspólnie z prezydium podejmie decyzję co do następnej sesji, forma sesji należy do decyzji przewodniczącego Rady i są to kompetencje przewodniczącego Rady, podobnie jak i godzina sesji. O terminach informuje.

Radna J. Durejko stwierdziła, że rozumie iż forma zwołania sesji należy do przewodniczącego ale nie doczytała nigdzie, że ma absolutną dowolność. Ponadto przewodniczący jest funkcjonariuszem publicznym.

Odniosła się do opinii pani D. Ciesielskiej cytując: „*Zgodnie z tym przepisem tajne głosowanie przeprowadza trzyosobowa komisja skrutacyjna wyłoniona spośród radnych, biorących udział w sesji. Komisja ta przygotowuje karty do głosowania tajnego, przeprowadza głosowanie, oblicza wyniki głosowania i sporządza z niego pisemny protokół oraz ogłasza wynik głosowania. Oznacza to, że procedura tajnego głosowania jest szczegółowo uregulowana w statucie, która musi być przestrzegana.*”.

Radna J. Durejko kontynuowała, że nie ma takiej możliwości w głosowaniu zdalnym, dlatego uważa, że kolejny wniosek świadczy o tym, że przewodniczący Rady nie ma wyboru. Prosiła, aby przewodniczący pamiętał, jakie ma prawo i obowiązki. Na ten czas, ma wrażenie, że przewodniczący korzysta tylko ze swojego przywileju. Przewodniczący jest funkcjonariuszem publicznym, dlatego prosiła aby godnie się zachowywał.

Przewodniczący Rady zwrócił się do wnioskodawcy R. Matkowskiego aby złożył swój wniosek na piśmie. Dodał, że z informacji jakie uzyskał od pracowników Urzędu Miejskiego, którzy rozmawiali z prof. Szczepaniakiem w miniony wtorek, pan R. Matkowski również rozmawiał z prof. Szczepaniakiem, dlatego prosiłby o procedowanie stosownych zmian statutowych. Istniałaby konieczność zebrania komisji skrutacyjnej, która stwierdzi, że wyniki głosowania są problemem, to można zapisać statutowe zmienić i procedować uchwały.

Przewodniczący Rady zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant  
/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Rady  
/-/Adrian Hałuszka