

## **P r o t o k ó l Nr 32/20**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 8 grudnia 2020 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w trybie zdalnym w godz. od 16<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Anna Kasperek kierownik referatu UM Trzcianki,
- 5) pan Daniel Krysztofiak prezes Kombudu sp. z o.o. w Trzciance.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji, zgodnie **z załączoną listą obecności.**

**Ad 1)** Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia proponując przeniesienie punktu 6 po punkcie 4 w związku z obecnością mieszkańca Trzcianki. Radni nie mieli uwag.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołów:
  - a) Nr 30/20 z 22 września 2020 r.,
  - b) Nr 31/20 z 29 września 2020 r.
4. Analiza wniosków wniesionych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie jeziora Sarcz. Propozycje komisji.
5. Ocena finansowa funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi po III kwartałach 2020 r. Wpływ metody naliczania opłaty od odpadów komunalnych na ilość sprzedaży wody.
6. Stan zasobów komunalnych, w szczególności budynków mieszkalnych.
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3)** Zatwierdzenie protokołów:

- a) Nr 30/20 z 22 września 2020 r.,
- b) Nr 31/20 z 29 września 2020 r.

Protokół Nr 30/20 z 22 września 2020 r. przyjęto w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Protokół Nr 31/20 z 29 września 2020 r. przyjęto w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 2.

**Ad 4)** Analiza wniosków wniesionych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie jeziora Sarcz. Propozycje komisji.

Radnym na posiedzenie przekazano:

- 1) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Trzcianka, rejon jeziora Sarcz,
- 2) mapkę planu,
- 3) wykaz uwag wniesionych do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Kserokopie dokumentów stanowią załącznik do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący komisji poinformował, że w okresie letnim był na dyskusji publicznej nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Trzcianka, rejon jeziora Sarcz i wówczas zgłoszono wnioski, których większość zgłosiło Stowarzyszenie Baza PCT. W związku z obecnością przedstawiciela stowarzyszenia poprosił o wypowiedź w tym temacie.

Pan P. Kusz, przedstawiciel Stowarzyszenia Baza PCT w Trzciance, stwierdził między innymi, że zgłosili szereg uwag do mpzp na piśmie. Jego zdaniem Rada powinna uwzględnić te uwagi, jak i zasadne są również uwagi ZIK SP. z o.o. związane z rozbudową infrastruktury, która tam się dzieje. Chodzi o to, aby projektant poprawił rysunki i uwzględnił uwagi ZIK i stowarzyszenia, jak również zastanowił się nad uwagami osoby prywatnej, która również zgłosiła uwagi. Uwagi stowarzyszenia w części dotyczą zapisów planu, ich doprecyzowanie, poprawienia rysunku. Są to długoletnie prace nad planem miejscowym i warto, aby było to zrobione dobrze.

Kolejna uwaga dotyczy aktualności studium, który jest materiałem wyjściowym do planu. Należałoby przeanalizować aktualność studium. Ponadto na tym terenie wydane są decyzje o warunkach zabudowy, które często są niezgodne ze studium. Należałoby to zaktualizować i dopiero powrócić do planu.

Część uwag dotyczyła infrastruktury tam istniejącej, dróg, kanalizacji. Jeżeli mają się tam odbywać imprezy masowe, to warto aby znalazły się zapisy dot. drogi ewakuacyjnej, miejsca zgromadzeń ludzi. Zapisane są ogólnie usługi sportu. Najważniejsze uwagi dotyczyły zapisów WF dla terenu jeziora. W zapisach planu pojawiły się linie zabudowy, wysokości obiektów. Zdaniem członków stowarzyszenia jest to zbędne i należałoby usunąć te zapisy z mpzp. Podobne zdanie mieli wędkarze.

Pan W. Putyrski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że jest to jeden z najdłużej procedowanym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu była podjęta w 2008 r. Przez ten okres rodziły się różne pomysły zagospodarowania tego terenu. Dwukrotnie plan był wyłożony do publicznej dyskusji, ostatnio w sierpniu tego roku. Uwagę wniósł ZIK SP. z o.o., jedną osobą prywatną i kilka uwag Stowarzyszenie Baza PCT. Wiele z tych uwag zasługuje na uwzględnienie i nad tym są prace. Natomiast nie będą uwzględnione te, które wymagają zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka. Przeznaczanie terenów sportu, rekreacji czy zieleni pod tereny zabudowy mieszkaniowej, nie jest najlepszym rozwiązaniem, kiedy w mieście takich terenów jest wiele. Te uwagi w propozycjach burmistrza nie zostaną uwzględnione i zostaną przedstawione radnym do rozpatrzenia. Plan w sposób istotny zostanie skorygowany o uwagi do zagospodarowania jeziora.

Uzupełnił, że procedury uchwalania plan w tym okresie epidemia jest bardzo trudna – dyskusja publiczna, wyłożenie do wglądu, dyskusja na komisjach itp.

Obecnie plan jest na etapie wprowadzania korekt, które burmistrz uznał za zasadne. Urbaniści zastanawiają się czy nie będzie to wymagało ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Uwagi radnych na tym etapie byłyby wskazówką, bo w efekcie radzie musi być przedstawiony plan, który będzie akceptowalny.

Pan P. Kusz uzupełnił, że gdy stowarzyszenie zgłaszało uwagi to między innymi zwrócono uwagę, że na terenach od północnej strony jeziora wydano szereg decyzji na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną. Są to tereny, które

w studium były przeznaczone pod usługi turystyki. Te sprawy należałoby uporządkować, a wymagałoby to uaktualnienia studium. Przy ocenie aktualności studium trzeba będzie wziąć pod uwagę wydane decyzje o warunkach zabudowy, wydane pozwolenia na budowę. Zapisać wprost, że jest to zabudowa mieszkaniowa, tak jak się zadziało. Te tereny nie będą usługami turystyki. Taki potencjał mają tereny po „Bajce”. Podobnie jest z przeznaczeniem lasów w południowej części jeziora, między przyszlą obwodnicą wewnętrzną a jeziorem, gdzie zapisano w studium usługi turystyki, a w planie pozostaje tam las. Może należałoby dopuścić tu zabudowę turystyki, nie trzeba od razu usuwać lasu. Jeden z tych terenów wskazano również na potencjalny teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Powstają domki rekreacyjne, domki całoroczne i zabudowa jednorodzinna i należałoby ten teren uporządkować. Przy okazji aktualizacji studium można wprowadzić tam zabudowę.

Pan W. Putyrski nie do końca zgodził się z przedmówcą, bo nie można zmieniać studium co 7 czy 10 lat w miarę potrzeb. Jest to dokument długoterminowy. Trzeba badać jego aktualność, natomiast każdy właściciel ma tendencję, aby jego nieruchomość była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. Zadaniem gminy i rady jest prowadzenie polityki przestrzennej, aby niekoniecznie ciekawe tereny, przy jeziorze, były zabudowane budownictwem mieszkaniowym. Można przeznaczyć te tereny na usługi turystyki, turystyki i sportu. W rozwiązaniach planu zabudowa mieszkaniowa w pewnym procencie jest dopuszczalna. Może powstawać zabudowa turystyczna, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej. Na ten czas, stanowisko burmistrza, aby nie planować przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Jest ona dopuszczalna na terenach usług turystycznych i sportu. W mieście jest dużo obszarów do różnej zabudowy mieszkaniowej. Projekt planu jest zgodny ze studium.

Przewodniczący komisji podsumował, że plan będzie dalej procedowany i prawdopodobnie jeszcze raz wyłożony i wówczas ponownie będzie można składać uwagi, które będą poddane ocenie.

**Ad 5)** Ocena finansowa funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi po III kwartałach 2020 r. Wpływ metody naliczania opłaty od odpadów komunalnych na ilość sprzedaży wody.

Komisja zapoznała się z:

- 1) Informacją ZIK SP. z o.o. z 16.10.2020 r. – tabelaryczne zestawienie ilości sprzedanej wody w dwóch okresach porównawczych. Pismo w załączeniu do protokołu.
- 2) Pismem burmistrza Trzcianki z 21.10.2020 r. OŚ.0003.1.2020.AK – zestawienie ilości zebranych odpadów komunalnych w 2020 r. oraz koszty ich odbioru i utylizacji, sprawozdanie z wykonania dochodów z tyt. gospodarowania odpadami komunalnymi. Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu.
- 3) Komisja otrzymała również do wiadomości pismo mieszkanki Trzcianki z 5.10.2020 dot. uwag do systemu gospodarki odpadami i metody naliczania opłat. Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji odczytał zapis z informacji ZIK SP. z o.o. : *„liczbą, która w sposób najbardziej przybliżony pokazuje aktualny trend jest ilość sprzedanych ścieków. W tym przypadku różnica jest najmniejsza i wskazuje na stabilizację sprzedaży.”*.

Zwrócił uwagę, że uchwalona metoda naliczania opłat od zużycia wody znacząco nie wpływa na ilość sprzedaży wody przez ZIK SP. z o.o. w tym roku. Dodał, że jest to szczególny rok, rok epidemii, nauki zdalnej i stąd może nie być spadku zużycia wody.

Odnosząc się do sprawozdania z ilości zebranych odpadów po III kwartałach, z rozbiciem na poszczególne frakcje oraz koszty odbioru i utylizacji tych odpadów zwrócił uwagę, że z zestawienia wynika, że są to koszty 750.000 – 537.000 za miesiąc. Prosił o ocenę tych danych do wartości szacowanych.

Pani Anna Kasperek wyjaśniła, że ilość zebranych odpadów w poszczególnych miesiącach jest różna, w związku z tym ponoszone wydatki na zagospodarowanie odpadów są różne. Szacowane ilości w przetargu są zabezpieczone i na ten czas mieszczą się w limitach. Zagrożenia przekroczenia limitów nie ma. Pozostał grudzień, jeżeli chodzi o listopad ilości znacząco nie odbiegają od szacowanych.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem do prezesa spółki Kombud, jak system odbioru odpadów wygląda ze strony spółki. Spółdzielnia przygotowuje pojemniki półpodziemne i czy spółka jest gotowa na odbiór odpadów z tych pojemników? Pytał również jaki jest stan przygotowań do uruchomienia punktu przeładunkowego na PSZOK.

Pan Daniel Krysztofiak prezes PUKiB Kombud uzupełnił, że kwoty, o których mówiła pani kierownik, sukcesywnie w ciągu roku malały, te wyższe są z początku roku, a obecnie jest to na poziomie 530-540 tys. zł. Potrzebny był czas dla mieszkańców do przyzwyczajenia się do nowych wytycznych. Na początku były problemy z ich wdrożeniem, ale trend jest pozytywny i to jest warte podkreślenia.

W temacie przygotowań do obsługi systemu w nowym roku i pojemników półpodziemnych, montowanych w spółdzielni, potwierdził że w styczniu spółka będzie gotowa do ich obsługi. Jest stosowne porozumienie ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Trzciance. Wiązało się to z inwestycjami ze strony spółki, bo do opróżniania pojemników wymagany jest specjalistyczny sprzęt.

Odnosząc się stacji przeładunkowej i inwestycji prowadzonych w ramach przygotowania terenu przy ul. Wieleńskiej do realizacji tego tematu wyjaśnił, że spółka jest na etapie wyłonienia firmy, która wspólnie ze spółką przygotowuje projekt koncepcji, który powinien pojawić się jeszcze w grudniu, łącznie z kosztorysem. Jeszcze w grudniu temat może być przedstawiony radnym.

Przewodniczący komisji prosił o informacje, na kiedy jest realna szansa uruchomienia punktu przeładunkowego na PSZOK?

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że największym zagrożeniem w tego typu inwestycjach są procedury administracyjne i wymagające decyzji środowiskowych. Jest to niezależne od spółki. Koncepcja jest dość prosta tej stacji, dlatego od strony budowlanej nie jest to skomplikowane, natomiast procedury już tak. System legislacyjny gospodarki odpadami jest złożony i to może przedłużyć proces rozpoczęcia inwestycji. Termin uruchomienia jest pod dużym znakiem zapytania. Trudno odpowiedzieć, że będzie to w 2021 roku.

Przewodniczący komisji pytał o swego czasu plany zmian w regulaminie, które miały zmierzać do rezygnacji z worków, mając świadomość, że nie jest to możliwe od stycznia, z której frakcji należałoby najszybciej zrezygnować, co przyniosłoby największe oszczędności w systemie i nie można by to wprowadzić od połowy roku czy roku kolejnego?

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że starają się dostosować zmiany obserwując również możliwości i prowadząc rozmowy z instalacjami odbierającymi

odpady. Dużym problemem są worki z odpadami szklanymi. Dla instalacji szkło w workach jest problematyczne. Koszty zagospodarowania odpadu, który nie jest szkłem, obciążają instalacje, a tym samym dostawców tych odpadów, a wręcz uniemożliwiają ich odbiór. Wybrane metody związane są z warunkami przyjęcia odpadów na instalacjach. Wymagania instalacji determinują organizację naszego systemu. Tak było z odejściem zbiórki odpadów bio. Na koszty to nie będzie miało takiego wpływu, bo jednak największy strumień odpadów to odpady zmieszane, a następnie zielone. Szklane są dużo mniejsze. Na zmiany należy dać czas mieszkańcom, którzy muszą dostosować się do nowych sytuacji indywidualnie.

Poinformował, że obecnie mieszkańcom dystrybuują nowe harmonogramy odbioru odpadów na 2021 r. Będzie on bardziej czytelny i powtarzalny, co da większą stabilność dla systemu i mieszkańców. Harmonogram będzie w formie kalendarza z informacjami o sposobach segregacji.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, czy są analizy odbioru odpadów i obowiązującego harmonogramu, bo we wrześniu były różnice między harmonogramem a faktycznymi odbiorami. Czy są zmiany w nowym harmonogramie i do kiedy należy składać deklaracje na nowy okres 2021 r.

Pan D. Krysztofiak prosił aby szczegółowe informacje, reklamacje dot. niezgodności odbioru z harmonogramem trafiały do spółki lub pracowników Urzędu, wówczas jest możliwość reakcji bieżącej. Terminowość odbioru uległa radykalnej poprawie. Obecnie opóźnienia mogą mieć charakter marginalny. Firma również ma problemy z pracownikami, a co wynika z sytuacji epidemicznej. Zasoby pracownicze są bardzo okrojone, dlatego opóźnienia miały miejsce. Zmiany pojawiły się w harmonogramie z uwagi na sygnały od mieszkańców.

Radna W. Szukajło nawiązując do harmonogramu, który ma być w 2021 r., dopytywała czy jest tam informacja o aplikacji gminy Trzcianka. Jest to dobrze funkcjonująca aplikacja w zakresie również gospodarki odpadami. Na bieżąco przypomina o terminach wywozu odpadów poszczególnych frakcji. Warto byłoby zamieścić wzmiankę o tej aplikacji, jeżeli byłyby dodruki harmonogramów. Odnosząc się do sugestii radnego J. Łastowskiego zwróciła uwagę, że zdarzały się niezgodności z harmonogramem, ale ostatnio jest to zgodne, jeżeli chodzi o tereny tzw. „zatorza”.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że deklaracje każdy właściciel musi złożyć do 10 stycznia 2021 r. Informacja o aplikacji będzie umieszczona na pismach wysłanych mieszkańcom o konieczności złożenia deklaracji w nowej wersji, zgodnie z którą każdy będzie rozliczany od ilości zużytej wody, również od nieruchomości niepodłączonych do sieci wodociągowych.

Przewodniczący komisji pytał o dostępność deklaracji przez platformę elektroniczną?

Pani A. Kasperek odpowiedziała twierdząco, że będzie dostępna na ePUAP i będzie ją można złożyć w formie elektronicznej.

Przewodniczący komisji odniósł się do informacji nt. zaległości opłat z tytułu gospodarki odpadami, jak wygląda egzekucja i jej skuteczność. Zaległości rosną w stosunku do roku ubiegłego i czy są starsze niż tegoroczne?

Pani A. Kasperek odpowiedziała, że windykacja działa dość skutecznie. W ostatnich miesiącach wysłano przeszło 100 upomnień, z czego ponad 900 zaległości zapłacono.

Wyjaśniła również, że zaległości są starsze, bo organ musi cofać się do okresu 5 lat wstecz. Takie też toczą się postępowania.

**Ad 6)** Stan zasobów komunalnych, w szczególności budynków mieszkalnych. Komisja zapoznała się z informacją Kierownika referatu UM Trzcianki z 21.10.2020 r. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji ocenił, że z informacji wynika, że ilość zasobów mieszkaniowych gminy na przestrzeni 12 lat znacznie zmalała. Odnosząc się do wyposażenia mieszkań w instalacje c.o. i gaz ziemny ocenił, że jest to mała liczba takich mieszkań, w związku z tym pytał czy budynki w których gmina wykonała c.o. i instalację gazową, czy wykonali to sami lokatorzy?

Burmistrz Trzcianki K. Jaworski wyjaśnił, że co do zasady remonty w budynkach komunalnych prowadzone są przez Urząd. Gmina realizuje zadania związane z wymianą źródła ogrzewania. Nie ma takiej możliwości najemca. Są to zadania realizowane ze środków remontowych zapisanych



w budżecie. Obecnie realizowane są termomodernizacje na ul. Kopernika 9 i Sikorskiego 40, gdzie miałyby być montowane ogrzewanie gazowe. Zasób komunalny maleje, bo jest sprzedaż, a szczególnie chętnie zbywane są lokale ostatnie gminne w nieruchomości wielorodzinnej.

Przewodniczący komisji pytał o zapis dot. stawek na fundusz remontowy we wspólnotach mieszkaniowych. Jaki poziom byłby akceptowalny?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że mieszkańcy nie są zainteresowani zwiększaniem stawek remontowych. Natomiast mieszkańcy lokali komunalnych mogą liczyć tu na środki gminne. Natomiast we wspólnotach są zmiany i widać w przestrzeni publicznej budynki, które realizują termomodernizacje, remonty. Każda zmiana funduszu remontowego daje środki na remonty.

Przewodniczący komisji pytał również o sprzedaż nieruchomości gruntowych przyległych do zbyty nieruchomości mieszkaniowych, czy dotyczy to tych sprzedanych po obrysie budynku?

Burmistrz K.W. Jaworski potwierdził, że gmina dąży do uregulowania tych spraw, aby działka przynależna do danej kamienicy, bloku została przekazana, sprzedana mieszkańcom bloku, kamienicy. Trudno oczekiwać aby gmina kosiła trawę i sprzątała tereny danej kamienicy, tereny z których korzystają tylko właściciele mieszkań.

#### **Ad 7) Wnioski i zapytania.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski zaproponował radnym dwa tematy do przemyślenia. Wyjaśniając, że na dzień dzisiejszy otrzymano informację, że żaden z dwóch wniosków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych nie otrzyma dofinansowania, czyli sala sportowa przy SP Nr 3 oraz uzbrojenie terenów inwestycyjnych Trzcianka-Południe. Będą składane wniosku do kolejnego naboru.

Kolejny temat jest związany z punktem przeładunkowym. W ramach tego zamówienia projektowanych jest kilka elementów: relokacja siedziby spółki, modernizacja PSZOK i kompostownia. Stąd chciałby usłyszeć jakieś uwagi, że w tym zakresie inwestycja jest wskazana i nie ma kontrowersji. Są również

pytania o tereny pod biogazownię. Jak to wygląda ze strony radnych, czy są jakieś uwagi, aby po jakimś czasie okazało się, że radni nie chcą kompostowni. Radny R. Matkowski proponował, aby kolejne posiedzenie było stacjonarne, z zachowaniem wymogów sanitarnych.

Wniosków nie składano.

**Ad 8)** Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się przed sesją 14.12.2020 r. o godz. 16<sup>15</sup>, a następnie zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz Tomczak