

P r o t o k ó ł N r XXXII/20

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 17 grudnia 2020 r. (tryb zdalny).

Sesja odbyła się w sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki za pośrednictwem aplikacji hdsesja zdalna. Rozpoczęła się o godz. 12³⁰, a zakończyła o godz. 19¹⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji ogólnie uczestniczyło 21 radnych. Natomiast liczba uczestników w poszczególnych częściach obrad była zmienna. W momencie otwarcia w sesji uczestniczyło 13 radnych. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczyła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki mgr Janina Kamińska.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodnicząca obrad Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki J. Kamińska, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych obecnych na posiedzeniu zdalnym,
- burmistrza Trzcianki Krzysztofa W. Jaworskiego,
- radcę prawnego Urzędu Miejskiego Trzcianki panią D. Ciesielską.

Rozpoczynając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 13 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Pozostali radni z opóźnieniem zalogowali się do systemu sesji zdalnej. Wydruk listy obecności – **załącznik nr 2**.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

W dyskusji nad porządkiem obrad udział wzięli radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 3**.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że pismem OR.0006.18.2020.JN z 16.12.2020 r. (**załącznik nr 4**) burmistrz Trzcianki wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – **załącznik nr 5**;
- 2) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – **załącznik nr 6**;
- 3) Ponadto burmistrz Trzcianki prosi, aby procedować nowy projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji (został dostarczony poprzez hdsystem). Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7**. Burmistrz Trzcianki wnioskuje również o przesunięcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji jako punkt 4 porządku obrad.

Przed głosowaniem poprawek do porządku obrad burmistrz Trzcianki uzasadnił swój wniosek o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał i wymiany projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji.

Głosowanie poprawek do porządku obrad:

- 1) skreślenie punktu 17 i wprowadzenie punktu 4. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji;

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

- 2) wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 20. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 3. Radny A. Hałuszka nie brał udziału w głosowaniu. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9**.

3) Wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 21. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Radny A. Hałuszka nie brał udziału w głosowaniu. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 10**.

Radny J. Łastowski złożył oświadczenie dot. prowadzenia obrad poprzedniej sesji, w dniu dzisiejszym i stwierdzenia dot. zakończenia sesji.

Przewodnicząca obrad odwołała się do nagrania sesji, sugerując że jest to do sprawdzenia i jej działania nie były celowe.

Radny E. Joachimiak odnosząc się do oświadczenia J. Łastowskiego oraz tego co słyszeli radni, prosił o anulowanie głosowania, które dotyczyło wniosku formalnego o zakończenie obrad. Dodał, że składa wniosek formalny.

Przewodnicząca obrad poprosiła o opinię radcy prawnego, ponieważ z rozpoczęto już inną sesję.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że wniosek formalny był przegłosowany o zamknięcie obrad i sesja została zamknięta. Radni widzieli, nad czym głosują.

Radny R. Matkowski dodał, że przed wypowiedzią J. Łastowskiego złożył wniosek formalny i nie był procedowany. Stwierdził, że ponawia ten wniosek i chce aby był procedowany.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że sesja poprzednia została zamknięta. Obecnie trwa procedowanie porządku obrad.

Radny E. Joachimiak odpowiedział przewodniczącej obrad w temacie głosowania wniosku, który nie był sformułowany. Procedowano wniosek, który nie padł.

Radca prawny D. Ciesielska ponownie stwierdziła, że nie rozumie, bo radni przegłosowali wniosek, gdyby nie było wniosku, w ocenie radnych, dlaczego był głosowany? Ponadto radny R. Matkowski wspomniał, że jest wniosek o kolejną sesję i taka sesja się odbędzie w ciągu 7 dni.

Radny J. Łastowski zgodził się z wypowiedzią radcy prawnego, zwracając uwagę, że w momencie głosowania nie ma możliwości zabrania głosu.

Radny A. Prankiewicz wyraził swoją opinię w tym temacie, stwierdzając między innymi, że miał wrażenie, że taki wniosek był złożony.

Radny Ł. Walkowiak nie miał uwag do porządku obrad wyrażając nadzieję, że pozostali radni również nie będą mieli uwag.

Radni nie mieli uwag, przewodnicząca obrad stwierdziła, że przystępują do realizacji porządku obrad.

Radny R. Matkowski złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy. Dodał, że wniosek związany jest z porządkiem obrad. Wniosek formalny przyjęto w głosowaniu: za 11, przeciw 8, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 11**.

Po przerwie realizowano porządek obrad.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 12**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Uchwała Nr XXXII/308/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta

głosowania imiennego – **załącznik nr 13**. Uchwała stanowi **załącznik nr 14**.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 15**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Wiceprzewodnicząca Rady przedstawiła opinię Komisji Gospodarczej: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Uchwała Nr XXXII/308/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 16**. Uchwała stanowi **załącznik nr 17**.

Ogłoszono przerwę do godz. 14⁰⁰. Obrady wznowiono o godz. 15⁰⁰.

Ad 5 i 6) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

W dyskusji nad projektami uchwał udział wzięli radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 18 i 19**.

Projekty uchwał omówiła pani skarbnik J. Zieńko oraz burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Przewodnicząca obrad odczytała opinie Komisji Gospodarczej:

1) Komisja zaopiniowała projekt zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2032 pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Komisja zaopiniowała projekt zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny R. Matkowski w formie oświadczenia złożył wnioski, podpisany przez 8 radnych, o zwołanie sesji na dzień 21.12.2020 r. godz. 18-ta w trybie

stacjonarnym, z porządkiem obrad uwzględniającym wybór przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki – kserokopia wniosku **załącznik nr 20** (oryginał protokół sesja 28.12.2020).

Radni otrzymali również pismo FN.3021.54.2020.IZ z 17 grudnia 2020 r. w sprawie autopoprawek burmistrza Trzcianki do WPF oraz uchwały budżetowej. Pismo stanowi **załącznik nr 21**. Autopoprawki omówiła pani skarbnik J. Zieńko.

Radni nie mieli uwag. Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej poddano pod głosowanie:

1) 24.461,00 zł - zwiększenie subwencji ogólnej w dziale 758 rozdział 75802 - uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego § 2750, na podstawie zawiadomienia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22**.

2) 55.000,00 zł - zwiększenie dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone na realizację świadczeń rodzinnych, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz zasiłku dla opiekuna w dziale 855 rozdział 85502 § 2010, na podstawie zawiadomienia od Wojewody Wielkopolskiego - pismo Nr FB.I.3111.402.2020.6;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 23**.

3) 11.500,00 zł - zmniejszenie dotacji na realizację projektu pn. "Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance";

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24**.

4) 331.177,04 zł - zwiększenie wydatków na realizację programu rządowego "Rodzina 500 +" (855.85501 § 2060);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25**.

5) 55.000,00 zł - zwiększenie wydatków na realizację świadczeń rodzinnych,

świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz zasiłku dla opiekuna w dziale 855 rozdziale 85502 § 3110;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

6) 11.500,00 zł - zmniejszenie wydatków na realizację projektu pn. "Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance",

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

7) 800,00 zł - zwiększenie dotacji przekazywanej dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi "Przyjaźń" w Przyłękach w dziale 801 rozdziale 80103 § 2590;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

8) 15.000,00 zł - zmniejszenie wydatków na współfinansowanie pobytu dzieci w rodzinach zastępczych w dziale 855 rozdziale 85504 § 4330);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.**

9) 18.000,00 zł - zwiększenie wydatków na dowozy szkolne w dziale 801 rozdziale 80113 § 4300;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

10) 340,00 zł - zwiększenie wydatków na odpłatność za pobyt mieszkańców gminy Trzcianka w Domach pomocy Społecznej w dziale 852 rozdziale 85202 § 4330;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.**

11) przenosi się w dziale 801 rozdział 80101 z § 3020 kwotę 18.297,92 zł, a zwiększa się wydatki: w § 2830 o kwotę 8.222,97 zł na dotację dla Katolickiej Szkoły Podstawowej, w § 2820 o kwotę 4.107,95 zł na dotację dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi 'Przyjaźń' w Przyłękach, w § 2820 o kwotę 5.967,00 zł na dotację dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania

imiennego – **załącznik nr 32.**

12) 48.446,00 zł - zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia osobowe (801.80101 § 4010);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33.**

13) 68.767,00 zł - zwiększenie wydatków na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w szkołach i przedszkolach, zgodnie z załącznikiem tabelarycznym do pisma;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 34.**

14) 331.177,04 zł - zwiększenie wydatków na realizację programu rządowego "Rodzina 500 +" (855.85505 § 3110 - 328.360,00 zł, § 4300 - 2.817,04 zł);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35.**

15) zmiany w zapisach w załączniku dotyczącym rachunku dochodów własnych - SP w Białej (zapisy otrzymują brzmienie: dochody w 801.80101 zmniejszenie o 4.920,00 zł, w 801.80103 zwiększenie o 4.140,00 zł, w 801.80148 zmniejszenie o 5.000,00 zł, natomiast wydatki w 801.80148 zmniejszenie o kwotę 5.780,00 zł);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36.**

Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2020 - 2032 poddano pod głosowanie:

1) w projekcie uchwały w sprawie wprowadza się odpowiednie zmiany zapisów w załączniku Nr 1 - Wieloletnia Prognoza Finansowa, w związku ze zmianami w planie dochodów i wydatków w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37.**

2) w przedsięwzięciu pn. "Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług

Spółecznych w Trzciance" zmniejsza się limit wydatków na 2020 rok o kwotę 11.500,00 zł, a zwiększa się limit wydatków na 2021 rok o kwotę 11.500,00 zł (załącznik nr 2);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38.**

Uchwała Nr XXXII/310/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2020 - 2032 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 39.** Uchwała stanowi **załącznik nr 40.**

Uchwała Nr XXXII/311/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projekt zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41.** Uchwała stanowi **załącznik nr 42.**

Ad 7) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.

Projekt uchwały omówił P. Przybylski przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Historia wypowiedzi – **załącznik nr 43.**

Uchwała Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44.** Uchwała stanowi **załącznik nr 45.**

Ad 8) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2021 rok.

W dyskusji głos zabrali radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 46.** Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski.

Uchwała Nr XXXII/313/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 47**. Uchwała stanowi **załącznik nr 48**.

Ad 9) Projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju, warunków i sposobu przyznawania świadczeń z tytułu pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

W dyskusji głos zabrali radni, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 49**.

Pani D. Ciesielska zgłosiła poprawkę do § 9 – wykreślenie zapisu „mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku.”. Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski.

Poprawka do § 9 – wykreślenie zapisu „mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku.” została przyjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50**.

Uchwała Nr XXXII/314/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia rodzaju, warunków i sposobu przyznawania świadczeń z tytułu pomocy zdrowotnej dla nauczycieli została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 51**. Uchwała stanowi **załącznik nr 52**.

Ad 10) Projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

W dyskusji głos zabrali, jak w historii wypowiedzi – wydruk **załącznik nr 53**.

Projekt uchwały oraz dwa kolejne omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Radca prawny D. Ciesielska zgłosiła poprawki do projektu uchwały dot. zmiany zapisu w podstawie prawnej, zapisu w § 3 oraz § 4.

Poprawka: zmiana zapisu w odstawie prawnej projektu uchwały w miejsce poz. 1378 zapisać 713; w § 3 zapisać traci moc uchwała Nr XXIX/190/12 Rady

Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie upoważnienia kierownika MGOPS w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym; w § 4 skreślić zapis: „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 r.” została przyjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 54.**

Uchwała Nr XXXII/315/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55.** Uchwała stanowi **załącznik nr 56.**

Ad 11) Projekt uchwały w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior+” w Trzciance.

Nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXII/316/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior+” w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 57.** Uchwała stanowi **załącznik nr 58.**

Ad 12) Projekt uchwały w sprawie zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Trzciance.

Nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXII/317/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 59.** Uchwała stanowi **załącznik nr 60.**

Ad 13) Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr IX/83/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 61**.

Uchwała Nr XXXII/318/20 Rady Miejskiej Trzcianki uchylająca uchwałę Nr IX/83/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 62**. Uchwała stanowi **załącznik nr 63**.

Ad 14) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 64**.

Uchwała Nr XXXII/319/20 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 65**. Uchwała stanowi **załącznik nr 66**.

Ad 15) Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr X/95/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy – Tetmajera.

Projekt uchwały oraz kolejny projekt omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 67**.

Przewodnicząca obrad przedstawiła opinię Komisji Gospodarczej: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.”.

Uchwała Nr XXXII/320/20 Rady Miejskiej Trzcianki uchylająca uchwałę Nr X/95/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy – Tetmajera została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 68**. Uchwała stanowi **załącznik nr 69**.

Ad 16) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianka w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy – Tetmajera.

Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 70**.

Przewodnicząca obrad przedstawiła opinię Komisji Gospodarczej: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.”.

Uchwała Nr XXXII/321/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianka w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy – Tetmajera została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 71**. Uchwała stanowi **załącznik nr 72**.

Ad 17) Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody – grupy drzew nr 433.

Projekt uchwały oraz kolejny projekt omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 73**.

Uchwała Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody – grupy drzew nr 433 została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 74**. Uchwała stanowi **załącznik nr 75**.

Ad 18) Projekt uchwały w sprawie realizacji zadania własnego Województwa Wielkopolskiego.

Projekt uchwały oraz kolejny projekt omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 76**.

Przed głosowaniem nad projektem uchwały sprawdzono listę obecności. Obecnych radnych w tym momencie 12. Wydruk listy obecności z systemu – **załącznik nr 77**.

Uchwała Nr XXXII/323/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie realizacji zadania własnego Województwa Wielkopolskiego została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 78**. Uchwała stanowi **załącznik nr 79**.

Ad 19) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2021 rok.

Nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXII/324/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 80**. Uchwała stanowi **załącznik nr 81**.

Ad 20) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Projekt uchwały oraz kolejny projekt omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 82**.

Uchwała Nr XXXII/325/20 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 83**. Uchwała stanowi **załącznik nr 84**.

Ad 21) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Nikt nie zabierał głosu.

Uchwała Nr XXXII/326/20 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 85**. Uchwała stanowi **załącznik nr 86**.

Ad 22) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Informację o pracy burmistrza między sesjami radni otrzymali na piśmie wraz z materiałami na sesję.

W tym punkcie głos zabrał burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Karta wypowiedzi – **załącznik nr 87**.

Ad 23) Informacja o pismach adresowanych do Rady oraz działalności przewodniczącego Rady między sesjami.

Historia wypowiedzi w tym punkcie – **załącznik nr 88**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej M. Dąbrowski przedstawił przedstawiła pisma, które wpłynęły do Rady, który poinformował również, że pisma są opublikowane na hdsystem.pl do wglądu radnych:

1) Odpis wyroku WSA w Poznaniu z 26.11.2020 r. dot. skargi Rady Miejskiej Trzcianki na rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8.07.2020 r. – kserokopia **załącznik nr 89**;

2) pismo mieszkańców Trzcianki z 20.11.2020 r. dot. odpowiedzi na pismo w zakresie stanowisk Rady związanych z wcześniejszym pismem do Rady; kserokopia pisma – **załącznik nr 90**;

3) pismo Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości w Trzciance z 30.11.2020 r. dot. zajścia przy skwerze i rondzie J. Piłsudskiego; - kserokopia pisma – **załącznik nr 91**;

- 4) petycja mieszkańca Piły dot. podjęcia uchwały w zakresie równego traktowania w kontekście szczepień na chorobę Covid-2; kserokopia pisma – **załącznik nr 92**;
- 5) uchwała RIO w Poznaniu 31/1414/2020 z 9.12.2020 r. stwierdzająca nieważność zapisów uchwały Nr XXVII/293/20 z 5.11.2020 r.; kserokopia pisma – **załącznik nr 93**;
- 6) pismo Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski z 10.12.2020 r. informujące o przyjęciu w poczet członków naszej gminy; kserokopia pisma – **załącznik nr 94**;
- 7) opinia WOKiSS dot. głosowań tajnych na sesjach zdalnych; kserokopia pisma – **załącznik nr 95**.

Ad 24) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Historia wypowiedzi – **załącznik nr 96**.

Radny W. Perski zwrócił się z zapytaniem do M. Dąbrowskiego w sprawie wniosku złożonego przez R. Matkowskiego w sprawie sesji stacjonarnej zwołanej w trybie nadzwyczajnym, a związany z wnioskiem M. Dąbrowskiego o sesję nadzwyczajną w dniu 7.01.2020 r., który był niezgodny z trybem zwoływania sesji nadzwyczajnych. Dodał, że 28.12.2020 r. również jest terminem przekraczającym 7 dni. Wyraził nadzieję, że M. Dąbrowski zwoła sesję zgodnie z wnioskiem.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że doskonale wie, co mówił i zgłaszał i dodał, że złożył wniosek formalny, który był głosowany o sesję zwyczajną, stacjonarną w dniu 28.12.2020 r. Nie zostało to przegłosowane. Jeżeli otrzyma wniosek to odniesie się do niego i zwoła sesję w odpowiednim trybie, chyba że przesuną ten termin na 28.12.2020 r.

Radny W. Perski odpowiadając M. Dąbrowskiemu zwrócił uwagę, że wniosek był o sesję nadzwyczajną, ale to można sprawdzić w nagraniu. Raczej był to wniosek o sesję nadzwyczajną w trybie stacjonarnym. W temacie terminu 28.12.2020 r. powinien wypowiedzieć się prawnik.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że składał wniosek o sesję nadzwyczajną, a drugi wniosek był już o sesję zwyczajną na 28.12.2020 r. Radni zgłosili wniosek o sesję zwyczajną na 21.12.2020 r. Pierwszy wniosek dotyczył sesji

7.01.2021 r. Natomiast drugi wniosek dotyczył sesji zwyczajnej w trybie stacjonarnym na 28.01.2021 r.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że jeżeli by taki wniosek, to może niedosłyszał, czy przeoczył, był tu błąd przewodniczącej obrad. Wniosek o sesji 28 zwyczajnej w trybie stacjonarnym nie był głosowany. Wniosek na 7.01.2021 był odrzucony, bo miał defekt prawny.

Radny M. Dąbrowski prosił o sprawdzenie, bo emocje i czas, gonitwa, aby zdążyć do 12-tej. Nie będzie się upierał.

Radny J. Łastowski uzupełnił, że to potwierdza, iż przewodnicząca obrad głosuje tylko to, co jej pasuje. Pan Dąbrowski coś tam zgłosił, niby wniosek jest, a nie jest głosowany, wniosek nie jest zgłoszony formalnie, a jest głosowany. Dodał, że ma pretensje o bałagan w prowadzeniu sesji.

Przewodnicząca obrad J. Kamińska przeprosiła za niedociągnięcia z jej strony, dodając, że nie ma doświadczenia. Jest to jej pierwsza sesja i przeprosiła za błędy, a system nie ułatwia. Starła się przygotować do obu sesji dzisiejszych, jak i wczorajszej. Przeprosiła za uchybienia i niedociągnięcia.

Radny W. Perski przypomniał, że był głosowany tylko jeden wniosek dot. sesji, natomiast był procedowany wniosek formalny J. Łastowskiego, który nie padł. Wniosek R. Matkowskiego też nie był głosowany.

Radny M. Dąbrowski prosił, aby opinie wyrażać mniej napastliwie. Podziękował przewodniczącej obrad za prowadzenie sesji, bo wie z czym wiąże się prowadzenie sesji w tych trudnych warunkach. Łatwo jest udzielać uwag, kiedy siedzi się na sali, wychodzi z sesji i logując się kiedy się chce. Prosił aby zastanowić się i nie zmodyfikować wniosku o sesję i przełożyć na 28.12.2020 r. Dodał, że zwoła sesję w trybie stacjonarnym. Chodzi tylko o czas świąteczny.

Radny W. Perski odpowiedział, że jest to wniosek o sesję nadzwyczajną, który musi być procedowany w ciągu 7 dni. Nie ma możliwości zmiany wniosku.

Radny M. Dąbrowski dodał, że można też ten wniosek wycofać. Jeżeli Urząd zdąży przygotować salę to sesja zostanie zwołana.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że przewodnicząca obrad nie ma za co przepraszać. Jej zdaniem poradziła sobie wyśmienicie, w tym trudnym czasie. Kierując słowa do radnych opozycji stwierdziła, że jest dobra wola z ich strony aby zwołać sesję stacjonarną i padł wniosek radnego M. Dąbrowskiego, rzeczywiście nie do końca zgody z prawem. Zaproponowała aby wrócić do pomysłu sesji 7.01.2021 r. stacjonarnej i zwyczajnej. Z ich strony jest dobra wola i chcą aby to się już skończyło, aby pan R. Matkowski został przewodniczącym, bo i tak jest to przesądzone. Należy pozwolić normalnie pracować burmistrzowi i urzędnikom. Zawsze można wycofać się z wniosku i zgodzić się na sesję 7 stycznia.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że zabierając głos stwierdził, że przewodnicząca obrad popełnia pewne błędy w zakresie sesji, ale nie miał na myśli, że popełnia błędy techniczne. O to nie ma pretensji, ale widać, że wszystkie dyskusje, próby pokazują, że chcecie zrobić wszystko aby ten problem nie został rozstrzygnięty. W dyskusji proponował, aby przedyskutować termin przeprowadzenia tej sesji. Tego wówczas nikt nie chciał słuchać, a zarządzono głosowanie i o to są pretensje.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że wniosek złożony przez radnych w trybie art. 20 ust. 3 o samorządzie gminnym – sesja ma być zwołana w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek złożony dzisiaj i ten 7 dzień wypada na 24.12.br. W tym dniu Urząd Miejski Trzcianki nie pracuje, zgodnie z zarządzeniem burmistrza. Pojawia się problem i chyba nie będzie możliwe przeprowadzenie sesji tego 7 dnia, a najbliższy termin, który pojawia się to jest 28.12.2020 r. Nie ma przeszkód aby odbyła się sesja 28.12.br. Jest to termin instrukcyjny, w najbliższym możliwym terminie.

Radny W. Perski kierując słowa do pani mecenas stwierdził, że nie musi to być w siódmym dniu ale do 7 dni, czyli w ciągu 5, 6 dni od dnia złożenia wniosku. Siódmy dzień faktycznie wypada 24.12.br., ale sesja może być wcześniej. Prosił o potwierdzenie tych słów przez panią mecenas.

Radny M. Dąbrowski prosił o wypowiedź pani mecenas. Dodał, że wypowiedź pani mecenas utwierdziła go, że proponuje dobrze i ma rację. Jeżeli radni wyrażą dobrą wolę, to zwoła sesję nadzwyczajną, w trybie stacjonarnym na 28.12.br. Tylko chce zwołać sesję zgodnie z prawem i aby urząd mógł ją przygotować zgodnie z wymogami sanitarnymi. Może burmistrz wypowiedział się co do możliwości przygotowania sesji na poniedziałek.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że radny Perski ma rację i sesja może się odbyć 21, 22, 23 i ostateczny termin 28.12.2020 r.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że od 1,5 miesiąca organizują sesje radnym i nie stanowi wyzwania sprostowanie wymaganiom, natomiast są stosowne plany co do pracy w tych dniach. Pracownicy do 23.12.2020 r. mają polecenia pracy zdalnej i działania są ograniczone. Osoby potrzebne do tej organizacji będą ściągnięte do pracy na miejscu. Są konieczne uzgodnienia z Halą Sportowo-Widowiskową. Wypadałoby się porozumieć, bo konieczne jest zorganizowanie telewizji do transmisji i firmy nagłośnieniowej. Kilka dni są niezbędne do organizacji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że termin sesji należy do kompetencji wiceprzewodniczącego Rady M. Dąbrowskiego.

Radny W. Perski ocenił, że spokojnie burmistrz poradzi sobie z organizacją sesji, na Hali nie będzie takich obciążeń i spokojnie media również zdążą się przygotować. Wyraził obawy co do możliwości zorganizowania sesji po świętach, w związku z nowymi obostrzeniami wprowadzanymi w kraju. Do świąt tą sesję można spokojnie odbyć.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że była w urzędzie i widziała, że dla radnych były przygotowane komputery, które służą do pracy zdalnej pracownikom Urzędu. Iles osób, dzisiaj nie miało tych komputerów do pracy. Od wczoraj były na sali przygotowane dla radnych. Radni mówili wcześniej, że sami mogą kupić z diet laptopy, tym bardziej że część też pracuje w domu zdalnie. Do sesji stacjonarnych również korzystano z laptopów, a dzisiaj radni korzystają ze sprzętu Urzędu. Trochę przykro, że radny, który chce udzielać się publicznie, reprezentować mieszkańców ma wymagania, że musi mieć zabezpieczony sprzęt. Każdy dostaje dietę i każdego stać, aby w taki sprzęt się

wyposażyc. Prosiła o dobrą wolę. Dodała, że sesji nie prowadziła stroniczo, prosiła o dobrą wolę, bo kilka dni różnicy, kiedy pojawi się przewodniczący, nic nie zmieni. Natomiast stwierdziła, że każdy martwi się o swoje zdrowie, ale ma na uwadze również zdrowie innych i nikogo nie chce narażać. Prosiła o rozwagę i dobrą wolę wszystkich.

Ad 25) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Trzcianki zamknęła sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Wiceprzewodnicząca Rady
/-/ mgr Janina Kamińska