

P r o t o k ó ł N r XXXIII/20

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 28 grudnia 2020 r.

Sesja odbyła się w Hali Sportowo-Widowiskowej w godz. 18⁰⁰, a zakończyła o godz. 19¹⁵.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji ogólnie uczestniczyło 20 radnych. Nieobecny radny A. Hałuszka.

Obradom przewodniczył wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Marek Dąbrowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący obrad Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Marek Dąbrowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Odczytał wniosek radnych Rady Miejskiej Trzcianki z 17.12.2020 r. Wniosek przekazano radnym wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1). Następnie odczytał opinię prawną radcy prawnego D. Ciesielskiej z 21.12.2020 r., którą również przekazano wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

W dalszej części otwarcia obrad przywitał:

- radnych obecnych na posiedzeniu zdalnym,
- burmistrza Trzcianki Krzysztofa W. Jaworskiego,
- radcę prawnego Urzędu Miejskiego Trzcianki panią D. Ciesielską.

Rozpoczynając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach, na podstawie listy obecności, uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Lista obecności stanowi

załącznik nr 2.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Dąbrowski odczytał porządek obrad Rady:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Zamknięcie obrad.

Następnie poinformował, że pismem KN-I.4131.1.893.2020.7 z 22.12.2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/306/20 Rady Miejskiej Trzcianki z 26 listopada 2020 r. Kserokopia zawiadomienia – **załącznik nr 3.**

Wiceprzewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o opinię w temacie pisma Wojewody.

Radca prawny D. Ciesielska stwierdziła, że Wojewoda informuje, że wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały XXIX/306/20 dot. zmiany statutu. Następnie przypomniała zapisy wprowadzone ww. uchwałą dot. głosowania tajnego na sesjach zdalnych. Dodała, że Wojewoda wskazuje na naruszenie art. 22 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Pani D. Ciesielska zacytowała zapis art. 22 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stwierdziła, że jest dylemat z głosowaniem tajnym, zgodnie z którym nastąpiło odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, przy zastosowaniu trybu tajnego podczas sesji zdalnej. Była wątpliwość czy ta zmiana będzie zgodna z prawem. Korzystając z opinii profesorów z WOKiSS uznała, że jest dopuszczalna taka zmiana w statucie dot. głosowania tajnego w przypadku sesji zdalnej.

W związku z wszczęciem postępowania nadzorczego w zakresie zgodności zapisami statutu, zdaniem pani D. Ciesielskiej nie można na tej sesji podejmować uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego rady. Zapis statutu był podstawą do odwołania przewodniczącego rady w trybie tajnym. Rozstrzygnięcie Wojewody powinno wpłynąć w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, czyli do 30 grudnia br. Nie jest znana treść rozstrzygnięcia ale Wojewoda sugeruje istotne naruszenie prawa i jest duża

obawa, że Wojewoda unieważni treść zapisów w statucie. Konsekwencją tego będzie stwierdzenie nieważności uchwały o odwołaniu przewodniczącego Rady. Należy odczekać kolejne dni, bo uchwałę o odwołaniu przewodniczącego Rady Wojewoda otrzymał 22.12.2020 r. czyli termin jest do 21.01.2021 r. Nie wiadomo jaką decyzję podejmie Wojewoda, ale nie można doprowadzić do sytuacji, kiedy będzie dwóch przewodniczących. Wskazane jest aby dzisiaj nie procedować wyboru przewodniczącego a odczekać na rozstrzygnięcia Wojewody. Dzisiaj procedowanie jest obarczone dużym prawdopodobieństwem, a właściwie 100% nieważności tej uchwały. Skoro Wojewoda wszczął postępowanie co do ważności statutu, który był podstawą do odwołania przewodniczącego, nie można iść dalej i wybierać nowego przewodniczącego.

Radny W. Perski miał odmienne zdanie, gdyż jak stwierdził, w dniu 23.12.2020 roku rozmawiał z prawnikami nadzoru wojewody, którzy twierdzili, że tych dwóch uchwał nie można łączyć. Zapisy w statucie są nieprawne, bo istniejące wystarczają, natomiast zapisy ustawy covidowej pozwalają na procedowanie sesji zdalnych, jak również głosowania zdalne, jeżeli system pozwala, również jeżeli system pozwala na głosowanie tajne. Opinia WOKiSS również mówi o możliwości głosowania. Te sprawy reguluje ustawa covidowa. Prawnicy twierdzą, że uchwała będzie ważna mimo że zapisy statutowe będą unieważnione. W tej chwili tylko zaskarżona jest uchwała o zapisach w statucie. Dzisiaj można procedować uchwałę, niezależnie od opinii radcy. Prawnik stwierdził również, że uchwała o powołaniu przewodniczącego była podjęta, nie można łączyć głosów w trzech głosowaniach, bo były to odrębne głosowania. Został wybrany kandydat, który otrzymał 11 głosów „za”.
Stwierdził, że należy przejść do realizacji porządku obrad i głosowania.

Radna J. Durejko uzupełniła, że całe to zastrzeżenie dotyczy nadgorliwości naszych prawników, ponieważ radni chcieli przeprowadzić głosowanie tajne i otrzymali informację, że takiego głosowania nie można przeprowadzić ponieważ nie ma takiego zapisu w statucie. Jak dopasowano zapisy, czyli wprowadzono w statucie zmiany, to dzisiaj radni dowiadują się, że nie mogą głosować, bo wprowadzili zmianę do statutu. Dodała, że są również po rozmowach z osobami, które będą oceniać te podejmowane uchwały. Zastrzeżenie nie dotyczy głosowania, ponieważ ustawa już pozwoliła na takie głosowanie i niepotrzebnie wprowadzone zmiany. Tak faktycznie już dokonano wybory przewodniczącego, bo tak uważają inni prawnicy. Jest osoba, która

otrzymała 11 głosów. Docierają niepokojące wieści, że również prawnik, który pomagał przy „śmieciowej ustawie” ma niewiele z samorządem do czynienia. Mamy prawników i płacimy WOKiSS i ta interpretacja jest nieistotna, bo mówią inaczej niż chcemy? Jednych prawników uznajemy za autorytety, a innych nie. Prawnicy, którzy będą oceniać nasze uchwały uważają, że są prawomocne. Zastrzeżenie jest do punktu, który wprowadzono w statucie. Apelowała o przejście do głosowania i wybór komisji skrutacyjnej. Dodała, że niejasna jest sytuacja, że wniosek formalny, który nie padł, był głosowany, jakby padł, a teraz szuka się haczyków.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że tylko poinformowała, że jest zawiadomienie Wojewody o wszczęciu postępowania w stosunku do uchwały, na podstawie której dokonano odwołania przewodniczącego Rady. Dodała, że jej zdaniem należy się wstrzymać z wyborem przewodniczącego rady, bo skutki wyboru nowego przewodniczącego mogą wywołać kolejne rozstrzygnięcia. Oczywiście radni mają prawo podejmować własne decyzje.

Przewodniczący obrad M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że przeczytał tylko zawiadomienie, które przysłał Wojewoda i źle by się czuł, gdyby nie odczytał, a pozwolił wybrać przewodniczącego. Mógłby być delikt i źle zadziałałoby się. Prosił aby nie mówić o żadnych spiskach. Odczytał tylko zawiadomienie Wojewody, a ogłosi głosowanie na dzisiejszej sesji. Ewentualne skutki dla gminy mogą być co najmniej dziwne.

Radna J. Durejko ponowiła swoją wypowiedź i wnioskuje o podjęcie działań w sprawie wyboru, ponieważ jest to zdanie pani prawnik, a radni znają zdania innych osób, które będą oceniać te działania. Czy zwołanie sesji 28 grudnia, która powinna odbyć się do 24 grudnia nie jest złamaniem prawa? Ta sesja mogła odbyć się do 24 grudnia. Nic nie przeszkadzało aby odbyła się wcześniej. Jest to dowolna interpretacja prawa. Zaproponowała aby dzisiaj dokonać wyboru, bo radni się dzisiaj zebrali.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że odczytał orzeczenie Wojewody, bo chciał radnych przestrzec, tak samo jak radca prawny.

Radny W. Perski podkreślił, że organ Nadzorczy Wojewody wszczął postępowanie odnośnie zapisów statutu, a nie wszczął postępowania odnośnie

odwołania przewodniczącego Rady. Mogliśmy to procedować już przed wprowadzeniem zmian do statutu, teraz okazało się że te zmiany są nieprawne. Ponieważ system pozwala i ustawa covidowa pozwala pracować zdalnie, to głosowania zdalne są prawomocne.

Radna J. Durejko złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Wniosek poddano pod głosowanie. Radni głosowali: za 12, przeciw 8, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 4**.

Ad 3) **Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.**

Wiceprzewodniczący Rady M. Dąbrowski prosił o kandydatów do Komisji skrutacyjnej.

Radny W. Natkaniec złożył oświadczenie informując, iż zgadza się ze zdaniem pani prawnik i jest za nieprocedowaniem tego dzisiaj, natomiast jeżeli radni chcą to procedować on nie weźmie udziału w tym głosowaniu, bo uważa że wybór w dniu dzisiejszym będzie skutkował negatywnie. Prosił o wstrzymanie się i oczekiwanie na wyrok Wojewody i wówczas poprawnie wybrać przewodniczącego Rady, Dzisiaj nie będzie uczestniczył w głosowaniu.

Radny R. Matkowski zaproponował do komisji skrutacyjnej radnego T. Tomczaka.

Radny Z. Czarny zgłosił kandydaturę J. Durejko.

Radny W. Perski zgłosił kandydaturę J. Łastowskiego.

Radny R. Matkowski prosił o pracę w komisji radnego A. Prankiewicza.

Wskazani kandydaci J. Durejko, T. Tomczak i A. Prankiewicz wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej. Radny J. Łastowski podziękował, rezygnując z pracy w ww. komisji.

W wyniku głosowania: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0 powołano skład komisji: T. Tomczak. J. Durejko i A. Prankiewicz. W głosowaniu nie brało udziału 4 radnych. Karta głosowania imiennego **załącznik 5**.

Radny W. Perski zgłosił kandydaturę radnego R. Matkowskiego na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, który wyraził zgodę na

kandydowanie na przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Ogłoszono przerwę na czas przygotowania kart do głosowania tajnego.

Po przerwie Komisja skrutacyjna przeprowadziła tajne głosowanie.

Następnie ogłoszono przerwę na czas przeliczenia głosów i sporządzenie protokołu z głosowania tajnego.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej radny T. Tomczak odczytał protokół komisji skrutacyjnej, jak w **załączniku nr 6**.

Uchwała Nr XXXIII/327/20 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta, jak w protokole tajnego głosowania. Uchwała stanowi **załącznik nr 7**.

Ad 4) Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny M. Dąbrowski zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Wiceprzewodniczący Rady
/-/ mgr Marek Dąbrowski