

P r o t o k ó ł N r 1 2 / 2 0

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 8 października 2020 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13⁰⁰ do 15⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wziął pan M. Birula radca prawny Urzędu Miejskiego Trzcianki,

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, przewodniczący komisji pan Łukasz Walkowiak.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 11/20 z 3.07.2020 r.
4. Petycja mieszkanki Trzcianki dot. zabezpieczenia środków finansowych na dokończenie remontu dróg na os. XXX-lecia.
5. Wniosek Stowarzyszenia Ruch Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie” z 18.08.2020 r. dot. podjęcia uchwały w sprawie Samorządowej Karty Praw Rodzin.
6. Pismo mieszkańców Trzcianki dot. rozpatrywanej skargi z 24.06.2020 r.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek przyjęto jednogłośnie – za 5 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0. W trakcie trwania posiedzenia uzupełniono porządek o punkt dot. pisma z 5.10.2020 r. mieszkanki Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na uchwałę rady gminy. Radni przyjęli zmianę jednogłośnie – za 5 radnych, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 11/20 z 3.07.2020 r.

Protokół nr 11/20 z 3.07.2020 r. został przyjęty w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących 2. Radny M. Walkowiak nie brał udziału w głosowaniu.

Ad 4) Petycja mieszkanki Trzcianki dot. zabezpieczenia środków finansowych na dokończenie remontu dróg na os. XXX-lecia.

Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki OR.0004.13.2020.MD z 26.08.2020 r., przekazującym do rozpatrzenia petycję mieszkanki Trzcianki z 6.08.2020 r., dot. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy na dokończenie rozpoczętego remontu dróg na osiedlu XXX-lecia w Trzciance. Pismo w załączeniu do protokołu.

Radca prawny M. Birula wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może się odnieść czy jest to zadanie konieczne, czy nie, ale jako część rady, komisja nie może zagwarantować, czy znajdzie się to w budżecie. Kompetencje w zakresie tworzenia budżetu należą do burmistrza. Można przekazać do burmistrza celem rozpatrzenia przy tworzeniu projektu budżetu, organowi który jest władny do tworzenia projektu budżetu. Radni w trakcie prac już nad projektem budżetu. będą mogli zaakceptować bądź nie.

Radny W. Perski stwierdził, że komisja przekazuje wniosek burmistrzowi o ujęcie w projekcie budżetu na 2020 r. Jeżeli burmistrz nie wprowadzi zadania do budżetu, to radni mogą takie zadanie wprowadzić, wskazując źródło finansowania.

Wniosek wpłynął zgodnie z terminem, dlatego radny W. Perski zaproponował, aby przekazać wniosek burmistrzowi do rozpatrzenia przy tworzeniu projektu budżetu na 2021 r.

Przewodniczący komisji zaproponował przyjąć wniosek radnego poprzez głosowanie.

Komisja przyjęła jednogłośnie wniosek radnego W. Perskiego jednogłośnie. Radni głosowali: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 5) Wniosek Stowarzyszenia Ruch Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie” z 18.08.2020 r. dot. podjęcia uchwały w sprawie Samorządowej Karty Praw Rodzin.

Przewodniczący komisji Ł. Walkowiak przedstawił pismo Stowarzyszenia Ruch Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie” z 18.08.2020 r. dot. podjęcia uchwały w sprawie Samorządowej Karty Praw Rodzin. Pismo – załącznik do protokołu. Następnie przedstawił uwagi do projektu Samorządowej Kart Praw Rodzin radcy prawnego D. Ciesielskiej. Opinia radcy prawnego z dnia 22.09.2020 r. – załącznik do protokołu.

W dyskusji między innymi głos zabrali:

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że proponowany dokument jest pewnego rodzaju pułapką, bo jest oskarżeniem w stosunku do polskich rodzin, do trzcieńskich rodzin, że nie wykonują swoich obowiązków rzetelnie, ani ojcowie, ani matki. Dokument zakłada, że jest zagrożenie, któremu nie zdołaliśmy przeciwdziałać. Z pisma wynika, że ani ojcowie, ani matki nie wychowują tak dzieci aby ochronić je przed ideologią. Oskarża się administrację centralną, począwszy od wojewody, przez kuratorium, że nie dopełnili swoich obowiązków nie chroniąc szkół. Oskarża się samorząd, że radni, urzędnicy, burmistrz nie wykonali obowiązków nie chroniąc dzieci w szkołach. Oskarża się szkoły, że nie wykonali obowiązków wynikających z systemu oświaty. Każdy rok szkolny rozpoczyna się od przedstawiania pisma ministra, w którym wskazywana jest polityka, jaka w szkole ma być realizowana. Na bazie tych wytycznych konstruuje się programy wychowawcze i profilaktyczne. Polityka państwa jest realizowana, a jeżeli nie są stosowne organy kontroli i nadzoru. Nagle pojawiają się osoby, które pokażą co robione jest źle i co poprawić.

Radny M. Walkowiak wspominał o zaangażowaniu się radnych w sprawy dzieci, rodzin na przykładzie przedszkola w Siedlisku. Dodając, że w tą sprawę zaangażowanych było wiele osób, nie tylko radni, dlatego trudno przyjąć opinię, że nie angażują się w sprawy rodziny. Z narastającym przeświadczeniem, że istnieje jakieś zagrożenie dla rodzin, nie można się zgodzić. Żadne dziecko w szkole nie pójdzie na zajęcia bez zgody rodziców.

Dokument wyklucza dużą część społeczeństwa, samotne matki, samotnych ojców, dziadków i osoby samotne, ludzi po rozwodach.

Przewodniczący komisji uzupełnił, że wszystkie programy wychowawczo-profilaktyczne muszą być zgodne z polityką rządu. Szkoły samodzielnie nie mogą ustalić sobie takich programów. Wychowawcy klasy opracowują plany

pracy wychowawczej, który normowany jest rozporządzeniami ministra. Jest szeroka współpraca z rodzicami, opracowywane indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. Rodzina i dziecko nie są pozostawieni samym sobie. Dodał, że mimo różnych poglądów muszą pozostać neutralni wobec ucznia i jego rodziny.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że nie słyszy się u nas o takich zagrożeniach, ale być może w innych miastach są takie.

Radny W. Perski stwierdził, że ma pewne wątpliwości ale jest to tylko stanowisko, bo jak stwierdziła pani mecenas nie należy to regulować aktem prawnym naszego prawa miejscowego. Jest to tylko stanowisko, które ma wzmocnić naszą rodzinę, wzmocnić szkołę, nauczycieli, zwiększyć czujność na sprawy, które w przestrzeni publicznej się dzieją. Takie stanowisko należałoby wypracować i wszyscy radni mogliby podjąć, zgodnie z własnym sumieniem, na sesji, jeżeli będą chcieli. Przepisy regulują wszystko, wystarczy ich przestrzegać ale dlaczego nie dać możliwości wypowiedzenia się wszystkim radnym, To jest tylko stanowisko. Wypracowanie takiego stanowiska jest zasadne i poddanie głosowaniu. W tej kwestii powinna wypowiedzieć się jeszcze Komisja Spraw Społecznych. Jest to wzmocnienie istniejących przepisów.

Radca prawny zwrócił uwagę, że radny W. Perski jest zwolennikiem wypracowania takiego stanowiska, biorąc pod uwagę petycję Stowarzyszenia Ruch Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie”, stowarzyszenie zwraca się do rady Miejskiej z propozycją konkretnej karty praw rodzin i przyjęcie tego, co złożyli. Komisja rozpatruje konkretną propozycją, aby Rada podjęła taki dokument.

Radny W. Perski odpowiedział, że można skierować to do Rady Miejskiej, aby przegłosować przez radnych.

Pan M. Birula wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji musi wypracować stanowisko, które będzie kierunkiem dla rady, w która stronę iść z petycją, przyjąć w tej wersji czy nie.

Radny W. Perski zaproponował, aby Komisja przyjęła tą petycję, w tej treści Samorządową Praw Rodzin, a rada zajmie swoje stanowisko.

Pan M. Birula zwrócił uwagę, że radni procedując tą sprawę mieli na względzie bezstronność samorządu i traktowanie wszystkich obywateli równo. Stanowisko, o którym mówi radny W. Perski musi nieść coś za sobą, do czegoś prowadzić. Przyjęcie tego dokumentu w formie stanowiska powinno wskazywać jednocześnie do czego zmierzamy.

Radny W. Perski prosił o przegłosowanie jego wniosku.

Przewodniczący komisji złożył wniosek przeciwnej treści o odrzucenie Samorządowej Karty Praw Rodziny.

Radny M. Walkowiak zasugerował, aby ten materiał wrócił do wnioskodawcy z prośbą o doprecyzowanie. Jeżeli ma chronić rodziny, to wskazać przed czym, jak chronić, rozszerzony czy skonkretyzowane zapisy, w jakich szkołach były przypadki dyskryminujące rodziny.

Radny W. Kilian zwrócił się z prośbą aby przekazać to do decyzji Rady. Rada przyjęła również stanowisko o agresji w przestrzeni publicznej i nie było ono skierowane przeciwko nikomu. Nie było przeciwko straży miejskiej czy policji, że nie wypełniają swoich obowiązków, ale było to stanowisko o potępieniu złych zachowań, że jesteśmy przeciwko takim zachowaniom, co nie oznaczało, że u nas to się dzieje. Podobnie jest z tą sprawą. Może takie rzeczy dzieją się w przestrzeni, może u nas nie ale stanowisko można podjąć.

Radny M. Walkowiak odpowiedział, że nie chce podejmować czegoś, co oskarża rodziców, że nie dopełniają swoich obowiązków.

Radca prawny przypomniał, że komisja, zgodnie ze statutem, musi zająć stanowisko rozpatrując skargę, wniosek, petycję i wraz z projektem stanowiska przekazać radzie.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że proponuje aby nie uwzględniać propozycji takiego stanowiska, bo nie zgadza się z zapisami Karty Praw Rodzin.

Radny W. Perski wycofał swój wniosek. Radny Ł. Walkowiak również wycofał wniosek.

Poddano pod głosowanie wnioszek o zaproszenie na posiedzenie Komisji przedstawicieli Stowarzyszenia Ruch Kultury Chrześcijańskiej Odrodzenie celem wyjaśnienia zapisów Samorządowej Karty Praw Rodzin. Członkowie komisji zapoznają się z projektem karty i przygotowują pytania dot. karty, które przedstawią w piśmie, zapraszając na posiedzenie przedstawicieli Stowarzyszenia.

Komisja przyjęła wnioszek jednogłośnie, przez aklamację.

Ad 6) Pismo mieszkańców Trzcianki dot. rozpatrywanej skargi z 24.06.2020 r. Komisja zapoznała się z pismem, będącym uzupełnieniem do skargi z 24.06.2020 r. Pismo w załączeniu do protokołu.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że autorzy pisma dalej chcą zaognić sytuację, co nie służy żadnej ze stron. Rada nie podejmując uchwały ucięła tą mowę nienawiści, bo podobne przykłady szerzenia mowy nienawiści na portalu społecznościowym można by pokazać. W piśmie zawarte są pomówienia, autorzy pisma dostali już pisma procesowe. Czy ktoś szerzy mowę nienawiści zdecyduje sąd. Opinią rady było o tym zapomnieć, a panowie nadal wysyłają kolejne pisma i doprowadzają do sytuacji, kiedy należałoby konfrontować swoje opinie. Z przyjętego stanowiska wynikałoby, że ktoś był pokrzywdzony a ktoś nie.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że chodzi tylko o podjęcie stanowiska.

Radca prawny wyjaśnił, że komisja obradowała nad skargą na poprzedniej komisji. Przyjęto projekt uchwały, że skarga w części nie jest zasadna. To pismo nie jest nową skargą, ale jej uzupełnienie, polemika w tej sprawie. Projekt odpowiedzi na skargę jest i powinien wrócić na sesję, ponieważ komisja podjęła już swoje stanowisko w sprawie skargi. Komisja przedstawia radzie propozycję odpowiedzi. Przyjmując propozycję stanowiska, w którym zapisano; *„Wobec przypadków przytoczonych w piśmie mieszkańców z dnia 24.06.2020 r., Rada Miejska apeluje do samorządowców naszej gminy o powściągliwość w wyrażaniu swoich postaw w publicznych wypowiedziach i korzystaniu z różnych środków przekazu..”*, komisja potwierdza zarzuty zawarte w piśmie wobec konkretnych osób. Jediną drogą postępowania, w przypadku naruszenia czyichś uczuć religijnych, jest złożenie zawiadomienia popełnienia

przestępstwa.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że jest to ogólne stanowisko i nie wskazuje konkretnej osoby. Takie ogólne stanowisko należałoby podjąć.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście była mowa nienawiści, należało skierować sprawę do prokuratury, która oceniłaby to. Dobrze się stało, że na sesji uchwała została odrzucona, bo inaczej dojdzie do politycznych bójek, które nic nie wnoszą. Już w poprzedniej kadencji był problem z napisami i nikt niczego nie zarzucał burmistrzowi. Obecnie burmistrz jest z innej opcji, dlatego jest sprawa. To jest polityka.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że wnioskodawcy posługują się w piśmie fragmentami z zapisów dokumentacji sądowej, które nie są informacjami publicznymi. Dodał, że toczy się postępowanie, w którym jeszcze nie postawiono zarzutów, natomiast ma być podjęte stanowisko, wprowadzane określonymi drogami.

Radca prawny M. Birula zwróci uwagę, że komisja zajęła już stanowisko w formie projektu uchwały.

Stanowisko komisji:

Po zapoznaniu się z pismem z 27.09.2020 r. dot. pisma z 24.06.2020 r. komisja podtrzymuje stanowisko zawarte w projekcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę i prosi o przekazanie pod obrady Rady.

Radni przyjęli powyższe przez aklamację.

Ad 7) Pismo z 5.10.2020 r. mieszkanki Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na uchwałę rady gminy.

Komisja zapoznała się z pismem z 5.10.2020 r. mieszkanki Trzcianki dot. skargi na uchwałę Nr XVI/231/20 zmieniającą uchwałę nr XVI/147/19 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia tej stawki. Pismo w załączeniu do protokołu.

Radny M. Walkowiak omówił temat poruszony w skardze dotyczy opłat z za odpady komunalne przez osobę samotną, która zamieszkała w mieszkaniu po czteroosobowej rodzinie i w związku z tym opłaca rachunki za odpady

komunalne wg ich zużycia wody. Pytał czy jest to kwestia zapisów regulaminu czy można uregulować poprzez zarządcę nieruchomości.

Radca prawny wyjaśnił, że są to zapisy regulaminu naliczania opłat za odpady komunalne. Odnosząc się do skargi na uchwałę wyjaśnił, że art. 101 ustawy o samorządzie gminnym reguluje te kwestie poprzez zapis: *„Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.”*.

Wyjaśnił, że przysługuje tej osobie skarga na uchwałę, natomiast rada nie jest właściwa do rozpatrywania skarg na swoje uchwały. Właściwy jest sąd administracyjny.

W związku z powyższym, komisja ustaliła, iż skargę na uchwałę rady gminy z dnia 5.10.2020 r. należy zwrócić wnioskodawczyni z pouczeniem o możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego oraz informacją, iż radni Rady Miejskiej Trzcianki planują analizę uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia tej stawki pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian do zasad naliczania opłat.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął je.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

/-/Marzena Domagała

/-/Łukasz Walkowiak