

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI**

z dnia 2021 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), Rada Miejska Trzcianki uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pana Patryka Jagły oraz Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz - Ziółkowską, na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, otrzymaną dnia 7 stycznia 2021 r., uznaje się za nieuzasadnioną i udziela się odpowiedzi, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§ 3. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.

RPI.6722.1.2021.MM
RPI.6721.8.2018.MM / RPI.6721.7.2020.MM

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej Trzcianki
Trzcianka, dnia 4 lutego 2021 r.
z dnia 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Skarżący:

1) Patryk Jagła
Siedlisko 41
64 – 910 Siedlisko

2) Henryk Jagła
Siedlisko 41
64 – 910 Siedlisko

Reprezentant skarżących: Anna Kondratowicz-Ziółkowska
radca prawny
„Dyrda, Szymański Kondratowicz
Kancelaria Adwokacko - Radcowska Sp. k.”
ul. Nowogrodzka 56a
00 – 695 Warszawa

**Organ
administracji:**

Rada Miejska Trzcianki
ul. Sikorskiego 7
64 – 980 Trzcianka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Pana Patryka Jagły oraz Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz - Ziółkowską, na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, otrzymaną dnia 7 stycznia 2021 r.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki przekazuje skargę Pana Patryka Jagły oraz Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz - Ziółkowską, na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, otrzymaną dnia 7 stycznia 2021 r., wnosząc jednocześnie o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zwrot kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Dnia 7 stycznia 2021 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga Pana Patryka Jagły oraz Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz - Ziółkowską, na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, opublikowaną w Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 listopada 2020 r. poz. 8750, w której skarżący zaskarżają ww. uchwałę Rady Miejskiej Trzcianki w całości, a w szczególności w części obejmującej teren nieruchomości skarżącego Patryka Jagły, tj. działkę o numerze ewidencyjnym 423, położoną w obrębie geodezyjnym Siedlisko, gm. Trzcianka, w zakresie ustaleń ogólnych dotyczących wydzielenia terenów rolniczych (R) od pozostałych terenów przeznaczonych pod zabudowę (§ 5 ust. 1 pkt 8 uchwały) oraz w zakresie ustaleń szczegółowych, tj. zawartego w § 14 ust. 1 pkt 2 uchwały, zakazu lokalizacji obiektów budowlanych z wyłączeniem budowli celu publicznego z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji na terenach rolniczych (R), a także zarzucają zaskarżonej uchwale podjęcie jej z naruszeniem następujących przepisów prawa:

- 1) poprzez naruszenie interesów prawnych i uprawnień skarżącego Patryka Jagły, wynikające z:
 - z treści prawa własności - art. 140 w związku z art. 46 ustawy z 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.),
 - z prawa do równej ochrony własności - art. 21 ust. 1 w związku z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.,
 - z prawa do proporcjonalnie wyważonej ochrony własności w postępowaniu planistycznym - art. 1 ust. 2 pkt 7, 9, art. 1 ust. 3 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm);

- 2) poprzez naruszenie interesów prawnych i uprawnień skarżącego Henryka Jagły, wynikające z uzyskanej przez Niego ostatecznej i prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie na działce o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, gm. Trzcianka, Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Świń o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP, wydanej w postępowaniu środowiskowym znak OŚ.6220.5.2020.JK, RGN.6220.27.2018.JK, przeprowadzonym przez Burmistrza Trzcianki;
- 3) poprzez naruszenie prawa obu skarżących, wynikające z:
- z równości wobec prawa - art. 32 Konstytucji RP,
 - z wolności prowadzenia działalności gospodarczej, polegającej w szczególności na zarobkowym prowadzeniu każdej formy działalności rolniczej określonej w art. 2 ust. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym - art. 22 Konstytucji RP w związku z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców oraz w związku art. 2 ust. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
 - z prawa do ochrony wolności i praw konstytucyjnych – art. 31 Konstytucji RP,
 - z prawa do prowadzenia zintegrowanych i zorganizowanych gospodarstw rolnych - art. 55 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny,
 - z przepisów szczególnych, określających warunki uzyskania decyzji środowiskowej, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę - tj. m.in. art. 71 ust. 1 i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 59 i 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. prawo budowlane;
- 4) poprzez naruszenie w sposób istotny, tj. sprzeczny z konstytucyjnym porządkiem prawnym (art. 2, art. 7, art. 21, art. 22, art. 31, art. 32, art. 64 oraz art. 94 Konstytucji RP) powszechnie obowiązujących zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyrażonych w przepisach:
- art. 1 ust. 1- 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 2 pkt 1 i 4 ww. ustawy, art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy, art. 140 i 46 ustawy z 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny,

- art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ww. ustawy,
 - art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 15 ust. 1 ww. ustawy, w związku z art. 1 ust. 2 - 4 i art. 32 ww. ustawy,
- co wypełnia dyspozycję art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zdaniem skarżących, zawarte we wskazanych postanowieniach uchwały ograniczenia (§ 5 ust. 1 pkt 8 i § 14 ust. 1 pkt 2):

- a) zostały wprowadzone bez wcześniejszego wyważenia interesów publicznych, prywatnych i wyników analiz, czyli wbrew zasadzie proporcjonalności określonej w art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie wskazano żadnego konkretnego interesu publicznego zdefiniowanego w art. 2 pkt 4 ww. ustawy, nie przeprowadzono żadnych analiz, nie zgromadzono opinii czy uzgodnień, z których wynikałaby potrzeba wprowadzenia na działce o nr ew.: 423 i innych terenach rolniczych ograniczeń zabudowy, nie wynika to też z postanowień studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki Nr XLIX/324/13 z 11 lipca 2013 r. (art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ww. ustawy), ani z ogólnych prognoz i opracowań sporządzonych dla terenu objętego planem, w szczególności ze Strategii Rozwoju Gminy Trzcianka ani ze Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego,
- b) nie służą realizacji celów postępowania planistycznego, tj. potrzeb kształtowania ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie uwzględniają kryteriów planistycznych wskazanych w art. 1 ust. 2 i 3 ww. ustawy oraz w legalnych definicjach (art. 2 ww. ustawy), lecz służą temu, by na określonych terenach uniemożliwić lokalizację określonych przedsięwzięć gospodarczych, w szczególności by uniemożliwić lokalizację na nieruchomości przedsięwzięcia, polegającego na budowie Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Świń o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP będącego przedmiotem postępowania środowiskowego znak OŚ.6220.5.2020.JK, RGN.6220.27.2018.JK, prowadzonego przez Burmistrza Trzcianki oraz innych podobnych inwestycji służących do prowadzenia intensywnej produkcji zwierzęcej,

- c) pomijają kwestię praw własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- d) pomijają praktyczne, ekonomiczne uwarunkowania przedmiotowej nieruchomości i przyległych terenów (art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- e) zostały uchwalone z naruszeniem formalnych wymagań (trybu) postępowania planistycznego dotyczących zgromadzenia wymaganych przepisami prawa analiz, ustosunkowania się do uwag oraz sporządzenia uzasadnienia uchwały (art. 1 ust. 3, art. 14 pkt 5, art. 15 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 - 4 i art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gdyż materiały zgromadzone w postępowaniu planistycznym tylko z nazw dokumentów potwierdzają zachowanie ww. wymogów formalnych trybu postępowania, w ich treści brak jest natomiast wskazania jakichkolwiek konkretnych okoliczności faktycznych, które mogłyby mieć merytoryczne znaczenie dla ustaleń planistycznych.

Jednocześnie, skarżący wniesli również o stwierdzenie nieważności lub niezgodności z prawem uchwały Nr LIII/497/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 18 października 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

Stanowisko skarżących wymaga dokonania wyjaśnień przez organ, a także zdementowania nieprawdziwych argumentów przytoczonych w skardze przez skarżących.

Na wstępie, Rada Miejska Trzcianki kwestionuje interes prawny skarżącego (ad. 2) do złożenia skargi na przedmiotową uchwałę. Swój interes prawny skarżący ten wywodzi jedynie z bycia adresatem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie na działce o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, gm. Trzcianka, Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Świń o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP, wydanej w postępowaniu środowiskowym znak OŚ.6220.5.2020.JK, RGN.6220.27.2018.JK, przeprowadzonym przez Burmistrza Trzcianki (uwaga: decyzja nieprawomocna, wg dalszego uzasadnienia odpowiedzi).

Należy w pierwszej kolejności odnieść się do głównego zarzutu skargi, dotyczącego naruszenia interesów prawnych i uprawnień skarżącego Patryka Jagły,

wynikającego z art. 140 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (prawo własności), art. 21 ust. 1 w związku z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (prawo do równej ochrony własności), art. 1 ust. 2 pkt 7, 9, art. 1 ust. 3 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (prawo do proporcjonalnie wyważonej ochrony własności w postępowaniu planistycznym).

Przywołany w skardze przepis art. 140 Kodeksu cywilnego wyznacza na gruncie prawa cywilnego granice prawa własności, wyraźnie zastrzegając jednak, że są one kształtowane przede wszystkim przez ustawy. Do ustaw tych należy m. in. ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w przepisach art. 1-6 wyznacza ogólne zasady wykonywania przez organy gminy kompetencji planistycznych z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jednym z dopuszczalnych przez prawo ograniczeń prawa własności jest możliwość uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które jako przepisy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy, uwzględniają, zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; walory architektoniczne i krajobrazowe; wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych; wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia; walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności; potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa; potrzeby interesu publicznego; potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych; zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przyznanie gminie prawa do kształtowania treści prawa własności, poprzez uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zgodne z Konstytucją RP (postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 8 kwietnia 2000 r., SK 23/98, OTK 2000/3/93). Nie budzi wątpliwości, że ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą zawierać ograniczenia w zakresie władztwa nad gruntem, a zatem, że plan zagospodarowania przestrzennego może wkraczać w sferę wykonywania prawa własności.

Przenosząc powyższy wywód na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że organ wykonawczy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, w sposób szczegółowy, profesjonalny i wiarygodny dokonał porównania i wyważenia, z jednej strony interesów prywatnych, w tym interesu właściciela działki o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, a z drugiej zaś strony

wyników analiz urbanistycznych, środowiskowych, ekonomicznych, społecznych i publicznych, jakie zostały poczynione w trakcie procedury planistycznej.

Działania te zainicjowano jeszcze przed przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Trzcianki wykonał Analizę dotyczącą zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przygotował materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustalił niezbędny zakres prac planistycznych.

Wyniki przeprowadzonej analizy wykazały, iż ze względów przestrzennych, społecznych i prawnych zasadne jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko. Konieczność opracowania planu wynikała, bowiem z potrzeby zahamowania nieprawidłowego rozwoju gminy i ochrony jej przestrzeni poprzez zachowanie równowagi, przy ustalaniu przeznaczenia terenu lub określaniu potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu, między interesem społecznym, a interesami prywatnymi, zachowania pełnej jawności i przejrzystości procedur planistycznych podczas prac nad projektem planu dającą społeczeństwu lokalnemu możliwość wglądu w dokumentację planistyczną na każdym etapie sporządzania projektu planu.

Jak niesłusznie i nieprawdziwie argumentują skarżący, przedmiotowa Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, znajduje się w wykazie dokumentacji prac planistycznych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

Dowód nr 1: Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż Rada Miejska Trzcianki w dniu 18 października 2018 r. podjęła uchwałę Nr LIII/497/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, określając obszar przystąpienia w załączniku do uchwały.

Wyznaczenie granic obszaru przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, obejmującego teren położony we wschodniej części obrębu geodezyjnego Siedlisko, zlokalizowany pomiędzy drogą wojewódzką nr W153, drogą gminną o nr ew.: 383, oraz terenem kolejowym, było konsekwencją zamierzonych działań planistycznych, określonych w opracowanym przez Burmistrza Trzcianki Wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych. W wykazie obszarów proponowanych do sporządzenia lub zmiany planów miejscowych w okresie d 01.03.2016 r. do 31.12.2020 r. zawarto propozycję objęcia planem miejscowym obszar wsi Siedlisko. Cała jednostka ewidencyjna obrębu geodezyjnego Siedlisko zajmuje aż 2109 ha. Ze względu na zbyt duży obszar, podzielono go na mniejsze tereny, co zostało przedstawione na mapie z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na perspektywiczne obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp.

Dowód nr 2: Mapa z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp

Należy dodać, że ze względu na długi czas realizacji planów miejscowych, założono możliwość wprowadzenia zmian, uzupełnień lub przesunięć zadań - prac planistycznych, w dostosowaniu ich do pojawiających się szans rozwojowych lub potrzeb inwestycyjnych, a także rozwiązywania konfliktów przestrzennych. Kolejność sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określona w wieloletnim programie może ulec istotnym zmianom, spowodowanym w szczególności kondycją budżetu gminy Trzcianka, koniecznością ochrony celu publicznego przed potrzebami inwestorów.

Nieprawdziwe jest zatem stwierdzenie skarżących, że przy uchwalaniu przedmiotowego planu miejscowego organ nie kierował się żadnymi zasadami ani potrzebami gospodarki planistycznej.

Na potwierdzenie faktu, że Burmistrz Trzcianki konsekwentnie realizuje wyznaczone cele w zakresie kreowania polityki przestrzennej gminy Trzcianka, jest przyjęcie przez Radę Miejską Trzcianki uchwały Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części

wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo, którego obszar sąsiaduje z obszarem zaskarżonego planu miejscowego.

Dowód nr 3: Uchwała Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo

W granicach administracyjnych gminy Trzcianka obowiązuje wiele miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które ustalają przeznaczenie rolnicze terenów. W załączonym do skargi załączniku nr 19, stanowiącym wydruk wykazu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z rysunkiem nr 2 wskazującym na lokalizację obszarów objętych planami (oba dokumenty publikowane na stronie <https://bip.trzcianka.pl/obowiazujace-miejscowe-plany-zagospodarowania-przestrzennego.html>), zasadniczo, plany te przedstawiono, m. in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała (poz. 28 w wykazie), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo (poz. 29 w wykazie), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca (poz. 30 w wykazie), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy trzcianka na obszarze wsi Stobno (poz. 31 w wykazie), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie części wsi Łomnica – Łomnica Pierwsza (poz. 35 w wykazie).

Dowód 4: Wykaz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym wskazaniem planów miejscowych ustalających przeznaczenie rolnicze terenów

Zatem, należy stwierdzić z całą stanowczością, że skarżący nierzetelnie przeanalizowali upublicznione na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Trzcianka, informacje przestrzenne, tym samym wskazując na nietrafione argumenty.

Nie sposób zgodzić się z kolejnym, chybionym argumentem skarżących, iż w dokumentach zgromadzonych w procedurze planistycznej brak jakiegokolwiek uzasadnienia do ustalenia na terenie działki o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, przeznaczenia rolniczego, oznaczonego na rysunku planu symbolem R. Zgromadzone materiały planistyczne, tj. analiza urbanistyczna, opracowanie ekofizjograficzne, prognoza oddziaływania

na środowisko, prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego i analiza ich treści w wystarczający sposób wykazały słusność wprowadzonych rozwiązań planistycznych w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

I tak, opracowanie ekofizjograficzne, będące obligatoryjnym dokumentem planistycznym sporządzanym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na mocy art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), charakteryzuje poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, kulturowego i ich wzajemne powiązania na obszarze objętym planem.

Przedstawione w omawianym opracowaniu uwarunkowania ekofizjograficzne, tj. położenie i zagospodarowanie terenu, rzeźba terenu i warunki geologiczno - gruntowe, gleby, warunki florystyczne i faunistyczne, hydrograficzne, meteorologiczne i stan zanieczyszczenia powietrza, warunki akustyczne oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe i kulturowe, określiły predyspozycje funkcjonalno - przestrzenne analizowanego terenu i wskazały wnioski do sporządzanego projektu planu miejscowego.

W zgromadzonej dokumentacji prac planistycznych znajduje się opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, sporządzone przez mgr Sławomira Flanza. Natomiast w wykazie materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, zawarto wnioski z analizy tego dokumentu.

Dowód 5: Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko

Kolejnym dokumentem planistycznym, poprzedzającym sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim regionie wsi Siedlisko, była analiza urbanistyczna wykonana przez osobę uprawnioną – mgr inż. arch. Iwonę Wojtecką. Opracowana inwentaryzacja urbanistyczna, struktura użytkowania terenów oraz struktura własności pozwoliły na określenie zasad kształtowania ładu przestrzennego na analizowanym terenie.

Na obszarze objętym planem występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa zagrodowa, zabudowa usługowa szkoły i sportu, tereny rekreacyjne i wypoczynkowe, tereny komunikacyjne. Od strony wschodniej wieś Siedlisko wtapia się w krajobraz polny

z naturalnymi skupiskami kępowymi drzew i krzewów, mokradłami, ciekami wodnymi, zadarnieniami wzdłuż miedz.

Wprowadzenie jakiegokolwiek zabudowy, a w szczególności zabudowy w skład, której wchodziłyby budynki i budowle, tj.: budynek inwentarski – chlewnia, budynek kwarantanny, zbiornik na gnojownicę o pojemności 4 000 m³, 12 silosów paszowych, zbiornik do magazynowania nawozów naturalnych, naruszałoby estetykę krajobrazu. Planowany budynek inwentarski o długości około 150 m, w swej skali, zaburzyłby walory kompozycyjno - estetyczne w krajobrazie, a silosy o wysokości przekraczającej 15 m tworzyłyby dominanty, wprowadzające chaos w otoczeniu. Lokalizacja zabudowy i jej infrastruktura, a także działalność związana z intensywną produkcją rolną wywrą negatywne skutki dla lokalnego ekosystemu i krajobrazu.

Burmistrz Trzcianki, jako sporządzający projekt planu miejscowego, biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania przyrodnicze, a także liczne protesty mieszkańców wsi Siedlisko, składane przed i podczas trwania procedury planistycznej oraz w czasie procedury wydania decyzji środowiskowej, wybrał wariant ograniczenia zabudowy kubaturowej dla produkcji rolniczej, na terenach sąsiadujących z zabudowaniami wsi Siedlisko. Mieszkańcy wsi Siedlisko w licznych pismach sprzeciwiali się zabudowie ferm hodowlanych w rejonie zabudowy mieszkaniowej. Przykłady istniejących zakładów produkcji zwierzęcej, zlokalizowane na terenie wsi Siedlisko, są bardzo dokuczliwe dla mieszkańców. Hodowcy nie przestrzegają norm ilościowych obowiązujących zgodnie z wydanymi dokumentami. Odór wydobywający się z obiektów hodowlanych, zwłaszcza latem, jest nie do zniesienia. Mając na uwadze doświadczenia mieszkańców gminy Trzcianka, podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu w rejonie wsi Siedlisko w celu ustalenia przeznaczenia tych terenów, określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, w tym ochrony walorów przyrodniczych.

Dowód 6: Mapa inwentaryzacji terenu objętego planem miejscowym

Dowód 7: Mapa struktury własności terenu objętego planem miejscowym

Dowód 8: Mapa struktury użytkowania terenu objętego planem miejscowym

Kolejnym przepisem prawa, zobowiązującym organ wykonawczy gminy do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.).

W tym celu, opracowano prognozę oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, której zadaniem było określenie i ocena przewidywanych skutków wpływu na środowisko, które mogą wynikać z ustalenia zasad zagospodarowania terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MNu), zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (RM), usług (U), usług oświaty (UO), usług sportu i rekreacji oraz zieleni urządzonej (US/ZP), rolniczych (R), zieleni (Z), rowu (Rw), elektroenergetyki (E) oraz terenów komunikacji: publicznej dróg główny (KD-G), publicznych dróg dojazdowych (KD-D), dróg wewnętrznej (KDW) i garażu (KDWg), a także przedstawienie rozwiązań alternatywnych eliminujących lub ograniczających negatywny wpływ planowanego zainwestowania na środowisko.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w przedmiotowej prognozie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo nr WOO-III.411.453.2018.ET.1 z dnia 23.11.2018 r.) oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Czarńkowie (opinia sanitarna nr ON.NS.740.21.2018 z dnia 14.11.2018 r.), zaś prognoza oddziaływania na środowisko została poddana opiniowaniu i uzgadnianiu przez organy i instytucje do tego uprawnione, w tym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarńkowie, a następnie wyłożona do publicznego wglądu wraz z projektem planu miejscowego.

Przeprowadzona analiza oddziaływania na środowisko rozwiązań planistycznych przyjętych w projekcie planu miejscowego wykazała, że są one racjonalne z punktu widzenia ochrony środowiska. Realizacja projektu planu spowoduje co najwyżej negatywne oddziaływanie w stopniu małym lub średnim w stosunku do kilku elementów środowiska na niektórych terenach. Skala negatywnych oddziaływań z istniejącego terenu RM będzie wynikała z możliwości budowy obiektów hodowlanych, w tym zwierząt futerkowych. Z tego typu hodowlą związana jest emisja zanieczyszczeń, w tym również odorów. Projekt planu ogranicza skalę inwestycji na terenie RM. Zezwolono tylko na chów i hodowlę zwierząt o łącznej ilości nie większej niż 40 DJP, w tym zwierząt futerkowych w ilości nie większej niż 0,5 DJP. Biorąc pod uwagę przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, na tym terenie będzie mogła być prowadzona hodowla zwierząt futerkowych w ilości np. 500 szt. szynszyli, 200 szt. norek lub 20 szt. lisów. Biorąc pod uwagę całkowitą ilość zwierząt, innych niż futerkowe, możliwa będzie

hodowla np. 40 krów, 285 szt. tuczników lub 10000 kur. Uwzględniając wyliczone maksymalne ilości sztuk zwierząt, wielkość terenu RM oraz odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowej z usługami, należy stwierdzić, że możliwe są oddziaływania negatywne na powietrze w bezpośrednim otoczeniu terenu RM.

Stwierdzono również, że niewątpliwie, z punktu widzenia ochrony środowiska, optymalnym rozwiązaniem byłoby odstąpienie od lokalizacji zabudowy zagrodowej z możliwością hodowli zwierząt (zabudowy służącej produkcji rolnej: budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej, budynków gospodarczych, inwentarskich, garażowych i innych oraz budowli) i utrzymanie dotychczasowego gospodarstwa rolnego z funkcją mieszkalną i rolniczego użytkowania gruntów.

Zaznaczono, że większe negatywne oddziaływanie na środowisko miałyby miejsce, gdyby ustalono większy zasięg przestrzenny terenów RM, np. wyznaczono by kolejne tego typu tereny w środkowej lub północnej części obszaru oraz gdyby zezwolono na hodowlę zwierząt w większej ilości niż podane w projekcie planu. Większe negatywne oddziaływanie na środowisko miałyby miejsce oczywiście wówczas, gdyby zezwolono na możliwość lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przechodząc do kolejnej obiektywnej okoliczności, wskazującej na celowość przyjęcia zatwierdzonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, zasad zagospodarowania omawianej przestrzeni, należy wskazać czynnik ekonomiczny. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym narzuca organowi wykonawczemu gminy obowiązek wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Celem prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego jest określenie wpływu ustaleń planu miejscowego na dochody własne i wydatki gminy, w tym wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz wydatki na odszkodowania. Dlatego, przy przyjmowaniu proponowanych rozwiązań projektu planu miejscowego, uwzględniono ich skutki finansowe. Gdyby jednak, wprowadzono inne ustalenia planu miejscowego na terenie rolniczym R, o które postulują w skardze skarżący, czyli dopuszczenie realizacji chowu i hodowli trzody chlewnej w ilości 390,15 DJP skutki ekonomiczne uchwalenia planu spowodowałyby obniżenie wartości nieruchomości sąsiednich. Wówczas, właściciele takich nieruchomości mogliby wystąpić do gminy o wypłatę odszkodowania równego obniżeniu wartości ich nieruchomości. Inną konsekwencją uruchomienia możliwości lokalizowania zabudowy na terenach peryferyjnych wsi Siedlisko byłaby konieczność zaplanowania w budżecie gminy

wydatków związanych z budową sieci infrastruktury technicznej, dróg i oświetlenia, które należą do zadań własnych gminy. Takie niegospodarne postępowanie wywołałoby, z punktu widzenia gminy, negatywne skutki finansowe.

Jednak, najistotniejszym dokumentem planistycznym, określającym politykę przestrzenną gminy Trzcianka jest niewątpliwie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka przyjęte uchwałą Nr XLIX/324/13 z dnia 11 lipca 2013 r. Rady Miejskiej Trzcianki, stanowiące wykładnię do ustalanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczeń i funkcji poszczególnych terenów.

Odnosząc się do zarzutów skarżących, w kwestii braku zgodności postanowień planu miejscowego z ustaleniami wynikającymi ze studium, należy wskazać, że Rada Miejska Trzcianki dnia 5 listopada 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXVII/297/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w studium, obszar działki o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, przewidziany jest pod teren rolniczy (orny).

Wyjaśnić należy, że integralną częścią ustaleń studium jest, m. in. rysunek pt. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka” opracowany w skali 1:25 000 dla obszaru gminy Trzcianka (arkusz A) i 1: 5 000 dla obszaru miasta i wybranych jednostek osadniczych (arkusze B i B1-B18), stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zatem, jednostka osadnicza wsi Siedlisko została przedstawiona na załączniku Nr 2 – arkusz B12 do uchwały, zaś obszar działki o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, zlokalizowany jest, w zdecydowanie przeważającej większości, na terenie rolniczym (ornym).

Skarżący formułując powyższy zarzut, mylnie przyjęli, że teren działki o nr ew.: 423 położony jest poza granicami jednostki osadniczej wsi Siedlisko, a także wysnuli błędną interpretację zapisów studium (Kierunki rozwoju – Strategiczne cele i kierunki rozwoju), stanowiące załącznik nr 12 do skargi.

Brzmienie tego zapisu jest następujące: „Na rysunku studium (arkusze w skali 1: 5000) oznaczono zasięgi rozwoju przestrzennego dla poszczególnych jednostek osadniczych. Dla pozostałych obszarów nie przewiduje się lokalizacji zabudowy,

z wyjątkiem zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, leśnych i rybackich. Dopuszczalność takiej zabudowy regulują przepisy odrębne (w warunkach braku planu), choć gmina będzie zmierzać do uregulowania lokalizacji takiej zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.

Dowód 7: Wyrys z załącznika nr 2 – arkusz B12 do uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka (skala 1: 10 000 – pomniejszenie skali 1:5 000)

Ustalenia studium zostały zapisane także w formie syntetycznej, określającej kierunki zagospodarowania i rozwoju, w zwięzłym zapisie polityki przestrzennej w odrębnym załączniku (Nr 1) zatytułowanym: „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka – Synteza ustaleń”.

W dokumencie tym, przyjęto, że głównym celem – misją gminy Trzcianka jest: „osiągnięcie trwałego akceptowanego społecznie i bezpiecznego ekologicznie rozwoju przy pełnym wykorzystaniu zasobów przyrodniczych, ludzkich i kapitałowych oraz walorów położenia, co zapewni warunki dla polepszenia jakości życia, samorealizacji mieszkańców i umożliwi budowanie swojej "małej ojczyzny" przyjaznej dla wszystkich”.

Dla tak określonej wizji gminy przyjęto, m. in. następujące cele rozwoju przestrzennego:

§ 112. Na terenie gminy Trzcianka należy ograniczać lokalizację obiektów działalności gospodarczej, znacząco oddziałujących na środowisko, dla których jest wymagane obligatoryjnie sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

§ 118. Na terenach wiejskich gminy poza zasięgami obszarów rozwojowych jednostek osadniczych, określonych na rysunku studium, dopuszcza się lokalizację dużej skali i intensywną zabudowę produkcyjną związaną z gospodarką rolną, eksploatację odkrywkową kruszyw poza lokalizacjami określonymi na rysunku studium, jedynie w miejscach wynikających z uprzedniej analizy uwarunkowań studium i wyłącznie drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem zachowania wymogów przepisów odrębnych dotyczących ochrony środowiska i ograniczenia ingerencji w krajobraz poprzez właściwe zaplanowanie zazielenienia terenu.

§ 119. W obrębie zasięgów obszarów rozwojowych wsi o wysokich walorach krajobrazowych nie należy lokalizować wielkokubaturowych obiektów gospodarczych (produkcyjnych, składowych i inwentarskich) z wyjątkiem obszarów wyznaczonych dla funkcji działalności gospodarczej.

§ 194. Ze względu na walory przyrodnicze i turystyczne gminy należy ograniczyć lokalizację zakładów chowu lub hodowli zwierząt, w szczególności kwalifikowanych, jako inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które winny być lokalizowane w drodze sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a ich lokalizacja winna być wyznaczona z dala od siedlisk ludzkich.

§ 195. Należy dokonać weryfikacji istniejących oraz lokalizacji ośrodków produkcji rolnej, na których mogą zostać zlokalizowane ферmy hodowlane, w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego pod kątem uciążliwości dla lokalnej społeczności, a także wobec rozwijającej się funkcji turystycznej.

§ 197. Należy dążyć do zalesienia lub zadrzewienia gruntów zdegradowanych i nieużytkowanych rolniczo oraz gleb niskich klas bonitacyjnych (głównie klas V i VI) z wykorzystaniem szerszego wprowadzania drzewostanów wielogatunkowych z uwzględnieniem zasad prawidłowego kształtowania granicy polno - leśnej.

Wbrew twierdzeniom strony skarżącej nie sposób dopatrzeć się naruszenia przez kwestionowaną uchwałę przytoczonych wyżej postanowień studium. Przeznaczenie terenu oznaczonego w planie miejscowym, jako teren R (teren rolniczy) odpowiada, bowiem kierunkowi polityki przestrzennej gminy, a wprowadzone ograniczenia są równoważne z celami rozwoju przestrzennego, określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że planowana przez skarżących inwestycja, na działce o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, nie kwalifikuje się, jako zabudowa o funkcji zabudowy zagrodowej. Z opisu zawartego w przedłożonym do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wynika, że:

1. planowana chlewnia przeznaczona będzie do chowu i hodowli trzody chlewnej (macior i prosiąt),
2. w skład inwestycji wchodzi następujące budynki i budowle: budynek inwentarski – chlewnia, budynek kwarantanny, zbiornik na gnojownicę o pojemności 4 000 m³, 12 silosów paszowych, zbiornik do magazynowania nawozów naturalnych, zbiornik na ścieki socjalno – bytowe,
3. łączna maksymalna jednoczesna obsada będzie wynosić 390,15 DJP (w tym: 10 szt. knura – 4 DJP, 749 szt. macior – 262,15 DJP, 6 200 szt. prosiąt – 124 DJP),

4. w ciągu roku hodowla zwierząt będzie odbywała się w sposób ciągły w cyklu otwartym (prosięta po osiągnięciu odpowiedniego wieku i wagi będą zbywane innym podmiotom),
5. powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 4,3900 ha,
6. planowana chlewnia będzie zajmowała łączną powierzchnię około 4 800 m², w tym około 4 100 m² będzie stanowiło powierzchnie hodowlane do utrzymywania zwierząt, pozostała powierzchnia będzie przeznaczona na pomieszczenia socjalne, laboratorium, magazyn, kotłownię i korytarze komunikacyjne,
7. chów trzody chlewnej prowadzony będzie w systemie rusztowym, bezściółkowym,
8. produkcja gnojowicy po realizacji zamierzenia na terenie zakładu wynosić będzie 6 491,4 m³, a areał potrzebny do zagospodarowania takiej ilości produkowanej gnojowicy musi wynosić minimum 111,73 ha.

Opisany rozmiar przedsięwzięcia wyraźnie wskazuje, że mamy do czynienia z wielkotowarową hodowlą tuczu, która może, tylko i wyłącznie, funkcjonować na terenie o przeznaczeniu specjalistycznej produkcji rolnej. Dodać należy, że obowiązujące studium nie przewiduje na analizowanym terenie lokalizacji zabudowy specjalistycznej produkcji rolnej.

Nie sposób również pominąć czynnika społecznego, mającego wpływ na stanowienie prawa miejscowego, jakim jest uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lokalna społeczność wsi Siedlisko aktywnie uczestniczyła zarówno w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Świń o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP na działce o nr ew.: 423 położonej w obrębie geodezyjnym Siedlisko, a także w prowadzonej równolegle procedurze planistycznej zmierzającej do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia budziła zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, z uwagi na skalę przedsięwzięcia, które będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, w szczególności na glebę, powietrze i wodę pitną. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji wskazywali, że są właścicielami posesji, mieszkają od wielu lat we wsi Siedlisko, która jest centrum życia ich rodzin. Podkreślali, że uciążliwości odorowe planowanej inwestycji przyczynią się do obniżenia wartości ich nieruchomości. Uczestniczące w postępowaniu społeczeństwo wyrażało także swoje obawy o zdrowie i komfort

życia w sąsiedztwie planowanej chlewni. Chów i hodowla trzody chlewnej spowodują emisję uciążliwych odorów (amoniaku, siarkowodoru, i innych substancji organicznych), które będą wykraczać swym zasięgiem poza obszar przedsięwzięcia.

Kwestia lokalizacji zakładów wielkoprzemysłowych hodowli zwierząt na terenach okalających wieś Siedlisko oraz wsie sąsiednie, tj. Rychlik, Runowo, Przyłęki, Nowa Wieś, była również szeroko dyskutowana na forum spraw sołeckich sołectwa Siedlisko. Wielokrotnie podejmowano debaty, w których mieszkańcy wyrażali swój sprzeciw wobec inwestycji dopuszczającej możliwość hodowli trzody chlewnej o łącznej maksymalnej jednoczesnej obsadzie wynoszącej około 7000 szt. zwierząt, planowanej na działce o nr ew.: 423 położonej w odległości zaledwie około 300 m od istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Dowód 8: Protokół Nr III/2019 zebrania wiejskiego sołectwa Siedlisko z dnia 26.08.2019 r.

Zatem, Burmistrz Trzcianki kierując się zasadą przezorności, stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), nakazującą, że wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków należy traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Niestety, w polskim systemie prawnym brak wszelkich norm, przepisów, które chroniłyby środowisko przed emisją uciążliwych odorów. Dlatego, w przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko i zdrowie jednostki społecznej.

Wobec powyższego, Burmistrz Trzcianki, rozważył, że ww. inwestycja powinna być rozpatrzona w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych, najkorzystniejszych dla środowiska i zdrowia ludzi, zawsze odbywa się poprzez poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i inwestorów, o skutkach wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze.

Przechodząc do kolejnych, nieprawdziwych argumentów skargi, przedstawiających brak świadomości skarżących o toczącej się procedurze planistycznej, z całą dobitnością, należy temu zaprzeczyć. O ile, skarżący mogli nie śledzić informacji, które były publikowane na łamach prasy lokalnej, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej gminy Trzcianka, a także na tablicach ogłoszeniowych wsi Siedlisko i Runowo, o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, a następnie o możliwości zapoznania się z jego ustaleniami w wyniku wyłożenia

go do publicznego wglądu, tak skarżący Patryk Jagła powziął wiadomość o toczącej się procedurze planistycznej w momencie odbioru postanowienia o zawieszeniu postępowania administracyjnego, którego był wnioskodawcą. Mając tę wiedzę, nie skorzystał z przysługującego mu prawa złożenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego.

Dowód 8: Postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru

Odnosząc się do dalszej treści skargi, ponownie należy sprostować przedstawione przez skarżących nieprawdzie informacje, jakoby wydana przez Burmistrza Trzcianki decyzja o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację inwestycji, była prawomocna. Burmistrz Trzcianki w dniu 24 stycznia 2020 r. wydał decyzję znak: OŚ.6220.5.2020.JK; RGN.6220.27.2018.JK o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Wielkopolskiego Ośrodka Rozrodu Wsi, o całkowitej obsadzie do 390,15 DJP, na działce nr ewidencyjny 423 obręb Siedlisko. Od powyższej decyzji, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, złożyło odwołanie Stowarzyszenie "Czysta Wieś" w Siedlisku. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją znak: SKO.4150.475.3.2020.OŚ. z dnia 30 kwietnia 2020 r. umorzyło postępowanie odwoławcze. Na powyższą decyzję Stowarzyszenie "Czysta Wieś" w Siedlisku złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Zatem, przedmiotowa decyzja, wbrew twierdzeniom skarżących, została zaskarżona i nie jest jeszcze prawomocna.

Dowód 9: Pismo SKO w Pile informujące o przekazaniu odpowiedzi na skargę wraz ze skargą Stowarzyszenia "Czysta Wieś" w Siedlisku do WSA w Poznaniu

Odnosząc się natomiast do przytoczonych w skardze wyroków Sądu (WSA w Olsztynie II SA/OI/566/19 i II SA/OI/903/18), po wnikliwej analizie stanu faktycznego zaistniałego w ww. sprawach, organ nie dopatruje się sytuacji analogicznej, jak w sprawie niniejszej. Po pierwsze, w sprawach orzekanych przez Sąd Administracyjny w Olsztynie, skargi dotyczyły miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które de facto dotyczyły jednej działki i jednego właściciela. Po wtóre, zaskarżone uchwały określały przeznaczenie jednej działki, stanowiącej własność jednej osoby, i nie wypełniały, w ocenie Sądu, powyższych przesłanek kształtowania polityki przestrzennej. Zatem, uwarunkowania obu typów

spraw są zgoła odmienne i prowadzą do innych rozstrzygnięć. Granice obszaru przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko obejmują znaczny teren o powierzchni około 74 ha, z mieszaną strukturą własnościową. Jak już powyżej uzasadniał organ, jeszcze raz wymaga podkreślenia, że określone w planie miejscowym ograniczenia na terenie rolniczym R, wynikały wprost z wielu dokumentów planistycznych zgromadzonych w trakcie prowadzonej procedury planistycznej.

Reasumując, organ dowiódł, udowadniając powyżej, że wbrew twierdzeniom skarżących, nie dopuścił się nadużycia posiadanych kompetencji „władztwa planistycznego”. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko został opracowany w oparciu o zasadę zrównoważonego rozwoju, uwzględniając walory ekonomiczne, środowiskowe, kompozycyjno - estetyczne i społeczne. Opracowanie projektu poprzedzone zostało wykonaniem analizy poszczególnych komponentów, wynikających z zebranych w trakcie prowadzonej procedury planistycznej materiałów i dokumentów planistycznych. Na podstawie jej wyników opracowano finalnie projekt najkorzystniejszy z punktu widzenia ekonomicznego, społecznego, środowiskowego i ładu przestrzennego.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko zawiera argumentację pozwalającą uznać, że gmina dołożyła należytej staranności w przestrzeganiu zasad obowiązujących przy podejmowaniu działań planistycznych, w tym rozważyła, że przyjęte rozwiązanie planistyczne, mimo konieczności dokonania ingerencji w sferę prawa własności, jest jedynym możliwym w danych warunkach.

Kończąc wywód, należy wskazać, jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie (orzeczenie TK z 20 kwietnia 1993 r., P/92 OTK w 1993, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2020 r. IV SA/Po 108/20), prawo własności nie jest jednakże prawem nieograniczonym i absolutnym. Regulacjom przewidującym ochronę prawa własności towarzyszą jednocześnie normy dopuszczające ingerencję w to prawo. Wskazać tu należy przede wszystkim na przepisy art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, stanowiące, że własność i inne prawa majątkowe podlegają równej ochronie prawnej, obok których znajdują się jednocześnie regulacje dopuszczające ograniczoną ingerencję we własność. Uprawnienia właścicielskie (posiadanie, korzystanie z rzeczy i rozporządzanie nią) mogą być

wykonywane w granicach określonych przez ustawę i zasady współżycia społecznego (art. 140 Kodeksu cywilnego) - a zatem nie w sposób absolutny.

Dowód 10: Wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2020 r. (IV SA/Po 108/20)

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu, zaskarżona przez skarżących uchwała, wbrew ich twierdzeniom, nie narusza przepisów prawa. Stąd, wniosek Rady Miejskiej Trzcianki o oddalenie skargi jest uzasadniony.

Załączam:

- odpowiedź na skargę wraz z załącznikami, tj.:

- 1) Dowód nr 1: Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka***
- 2) Dowód nr 2: Mapa z proponowanym podziałem obrębu geodezyjnego Siedlisko na obszary przystąpienia do sporządzenia mpzp***
- 3) Dowód nr 3: Uchwała Nr XXI/208/20 z dnia 26 marca 2020 r. Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowej części wsi Siedlisko i północnej części wsi Runowo***
- 4) Dowód 4: Wykaz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym wskazaniem planów miejscowych ustalających przeznaczenie rolnicze terenów***

- 5) ***Dowód 5: Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko***
 - 6) ***Dowód 6: Mapa inwentaryzacji terenu objętego planem miejscowym***
 - 7) ***Dowód 7: Mapa struktury własności terenu objętego planem miejscowym***
 - 8) ***Dowód 8: Mapa struktury użytkowania terenu objętego planem miejscowym***
 - 9) ***Dowód 9: Wyrys z załącznika nr 2 – arkusz B12 do uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka (skala 1: 10 000 – pomniejszenie skali 1:5 000)***
 - 10) ***Dowód 10: Protokół Nr III/2019 zebrania wiejskiego sołectwa Siedlisko z dnia 26.08.2019 r.***
 - 11) ***Dowód 11: Postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru***
 - 12) ***Dowód 12: Pismo SKO w Pile informujące o przekazaniu skargi Stowarzyszenia "Czysta Wieś" w Siedlisku do WSA w Poznaniu***
 - 13) ***Dowód 13: Wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2020 r. (IV SA/Po 108/20)***
- skarga Pana Patryka Jagły oraz Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz – Ziółkowską otrzymana dnia 7 stycznia 2021 r. (wpływ za pośrednictwem operatora pocztowego).

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę

Dnia 5 listopada 2020 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę Nr XXVII/297/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego dnia 19 listopada 2020 r. poz. 8751.

Dnia 7 stycznia 2021 r. do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęła skarga Pana Patryka Jagły i Pana Henryka Jagły, reprezentowanych przez radcę prawnego - Panią Annę Kondratowicz - Ziółkowską, na uchwałę Nr XXVII/297/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka we wschodnim rejonie wsi Siedlisko.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki zobowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Argumenty merytoryczne przemawiające za uznaniem skargi za nieuzasadnioną, zawiera projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.