

## **P r o t o k ó l Nr 35/21**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 25 stycznia 2021 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16<sup>15</sup> do 18<sup>10</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 5) pan Daniel Krzysztofiak prezes spółki z o.o. Kombud w Trzciance.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 34/21 z 18 stycznia 2021 r.
4. Wypracowanie opinii komisji o projekcie budżetu gminy Trzcianka na 2021 r.
5. Wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3)** Zatwierdzenie protokołu Nr 34/21 z 18 stycznia 2021 r.

Protokół Nr 34/21 z posiedzenia z 18.01.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4)** Wypracowanie opinii komisji o projekcie budżetu gminy Trzcianka na 2021 r.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił na początek o informację dot. PSZOK.

Pan D. Krysztofiak poinformował, że PSZOK jest jednym z elementów planowanych inwestycji, które mają usprawnić system gospodarki odpadami. Prace są zaawansowane i wspólnie z burmistrzem zlecono przygotowanie szczegółowej koncepcji funkcjonowania stacji przeładunkowej.

Na wstępie wyjaśnił, dlaczego stacja przeładunkowa jest ważna dla systemu gospodarki odpadami, stwierdzając między innymi, że system gospodarki odpadami jest cały czas w fazie przeobrażania. W zasadzie cały czas system gospodarki odpadami jest związany ze zmianami legislacyjnymi. Dwa tygodnie temu podpisano kolejną zmianę ustawy o porządku i czystości w gminach, a procedowana jest kolejna zmiana. Szukane są elementy systemu, które będą mogły zminimalizować wpływ zmian na system, aby był bardziej stabilny. Jest to system właściwie regulowany centralnie i raczej mamy pośredni wpływ na kształt systemu. Istotnym elementem tego systemu jest logistyka. Stacja przeładunkowa jest projektem, który ma zmniejszyć koszty logistyczne związane z transportem odpadów poza teren gminy. Na terenie gminy nie ma RIPOK, stąd odpady są transportowane dość daleko. Natomiast transport wliczony jest w koszt i zawsze będzie częścią systemu. Stacja przeładunkowa, to z jednej strony redukcja kosztów transportu, ale również redukcja kosztów zbiórki odpadów. Stacja również zwiększa bezpieczeństwo systemu, niezależnie od zmian np. w zakresie instalacji, miejsca, do którego transportowane są odpady. Umożliwia transportowanie odpadów dalej, uniezależniając od instalacji, które mogą być z dnia na dzień zamknięte. Jest to również możliwość posortowania odpadów, poradzenia sobie lokalnie z ich jakością. Są duże problemy z zanieczyszczeniem odpadów bio i odmowy odbioru na instalacjach tych odpadów. Natomiast możliwość ich przesortowania, daje jakby bezpieczeństwo w zakresie pozbycia się tych odpadów. W najbliższym okresie będą oddawane do użytku pojemniki półpodziemne, dlatego należy zwrócić uwagę, że z takiego pojemnika odbiór musi nastąpić specjalistycznym sprzętem, ale w zabudowie wielorodzinnej nadal są problemy z jakością tych odpadów. Na dzień dzisiejszy, transportując odpady z pojemnika półpodziemnego, który ma dużą objętość, na instalacji jest ryzyko, że odpady nie będą przyjęte z uwagi na zanieczyszczenia. Kolejną dobrą stroną punktu przeładunkowego jest brak uzależnienia odbioru odpadów od mieszkańców od czasu pracy instalacji. Obecnie odpady bio muszą być od razu transportowane do instalacji, nie mogą

zostać w samochodzie, dlatego taka instalacja pośrednia, miejscowa umożliwia zbiórkę do późnych godzin, bez obowiązku dowozu do instalacji.

Pan D. Krysztofiak zwrócił uwagę, że finalny koszt systemu koreluje z kosztem inwestycji. Po pierwszych projektach wariantowych są pierwsze stymulacje kosztów, które są również zależne od sposobu finansowania, kosztów amortyzacji i kosztów bezpośrednich inwestycji, w połączeniu z kosztami logistyki wyjdzie finalna korzyść. Na dzień dzisiejszy, patrząc na obecny system gospodarki odpadami, byłaby to oszczędność rzędu 10%. Ok. 5% kosztów samej zbiórki odpadów, bo będzie potrzebnych mniej śmieciarek. Na dzień dzisiejszy potrzebny jest jeden dodatkowy samochód, który cały czas jeździ na instalacje, a tak będzie mógł obsługiwać mieszkańców. Miesięcznie średni koszt to ponad 600.000 zł, czyli 15% to będzie kwota rzędu 70-80-90 tys. miesięcznie. Należy mieć również na względzie, że zmiennych, które oddziałują na system, jest ich wiele.

Burmistrz K. E. Jaworski przypomniał, że w ubiegłym roku takie środki zostały zapisane w budżecie na koncepcję tego zadania, której opracowanie już powoli się kończy. Ta koncepcja składała się z czterech elementów. Jednym z nich była relokacja bazy firmy i za to zadeklarowała się spółka zapłacić, natomiast gmina zapłaci za trzy pozostałe części, czyli modernizacja PSZOK, punkt przeładunkowy oraz kompostownia. Punkt przeładunkowy, patrząc na działalność spółki, będzie jakby wartością dodaną. Spółka jest gotowa wejść we współfinansowanie i realizację tego zadania. Ustawowym zadaniem gminy jest organizacja i utrzymanie PSZOK. Również w tegorocznym budżecie są środki na to zadanie, natomiast trwają analizy czy nie zakwalifikować tych środków jako wkład własny gminy i przekazać do spółki Kombud, która poprowadziłaby to zadania, a co wpłynęłoby na umniejszenie kosztów, chociażby ze względu rozliczanie z Vat. Na ten czas obowiązuje umowa i stawki za odpady do końca roku się nie zmieniają. Zmiany legislacyjne w tym zakresie są cały czas, jak również rozszerzona odpowiedzialność producentów też ma się pojawić. A to powinno wpłynąć na zmiany kosztów i minimalizowanie wydatków. Obecnie jest etap analizowania kosztów, w które gmina musiałaby się zaangażować, a ile zamortyzowane byłoby w kosztach spółki.

Pan D. Krysztofiak uzupełniając wypowiedź burmistrza Trzcianki dodał, że spółka poczuwa się do odpowiedzialności i konieczności zaangażowania w partycypowanie czy udział w tym przedsięwzięciu. Z jednej strony są to

korzyści związane ze sposobem rozliczania takiej inwestycji, ale również z uwagi na dynamiczne zmiany wymagań. Spółka świadczy również usługi naszym przedsiębiorcom i tu są zbierane pewne grupy odpadów. Dzięki temu, spółka mogłaby również wykorzystywać stację przeładunkową dla działalności prowadzonej na terenie gminy, mogłaby tam gromadzić te odpady. Jest szansa, że ta inwestycja będzie w pełni i efektywnie wykorzystana. Stacja daje również możliwości innych etapów przetwarzania odpadów. Były pytania, dlaczego spółka nie radzi sobie z gruzem czy gałęziami. Tłumaczono, jakie to są procesy z punktu formalnego w gospodarce odpadami.

Dodał, że w sprawie opracowania koncepcji jest obecnie etap przedstawienia pierwszych projektów, do których naniesiono poprawki. Termin opracowania ostatecznej koncepcji przewiduje się na koniec przyszłego tygodnia, łącznie z kosztorysem.

Przewodniczący komisji prosił o przedstawienie koncepcji, po jej opracowaniu, członkom Komisji Gospodarczej. Podkreślił również, że jeśli chodzi o finansowanie czy spółka, czy gmina to finalnie i tak koszty ponoszą mieszkańcy, chyba że będą środki zewnętrzne.

Pytał czy spółka będzie mogła dłużej przechowywać odpady na punkcie przeładunkowym, czy są jakieś ograniczenia formalnoprawne?

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że właśnie stacja przeładunkowa daje tę korzyść, że spółce będzie wolno, szczególnie odpady mieszane i bio pozostawić na punkcie. Jak długo będą mogły być tak przechowywane będzie zależało od pozwoleń środowiskowych. Procedowanie pozwoleń środowiskowych to procesy długotrwałe. Nawet minimalny okres 24 godzin przetrzymania odpadów będzie korzystny dla spółki. Wszystkie frakcje komunalne będą mogły tam być składowane. Natomiast odpady zmieszane i bio muszą być obecnie od razu po zebraniu odstawione na instalację.

W dalszej części dyskusji nad projektem budżetu komisja zapoznała się z zestawieniem wykonanych i zleconych dokumentacji technicznych. Zestawienie w załączeniu do protokołu. Powyższe omówił pan W. Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki.

Komisja dyskutowała o przebiegu mini obwodnicy tzw. niedźwiedziówki. Jej przebieg omówił pan W. Putyrski.

Przewodniczący komisji poinformował, że klub radnych Razem dla Trzcianki oraz grupa radnych przedstawiła swoje propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej. Prosił aby burmistrz się do tego odniósł.

Burmistrz K.W. Jaworski odniósł się do propozycji klubu kolejno propozycje zwiększeń, a następnie zmniejszeń:

Zwiększenia:

1) zabezpieczenie do 20% wkładu własnego na inwestycje w funduszu PGR – Środki na ten cel będą wprowadzane jeśli je otrzymamy i wówczas trzeba będzie zabezpieczyć wkład własny. Dodał, że prosił o opinię Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi w tym zakresie, po rozmowie z sołtysami, jeszcze chciałby uzyskać opinii Komisji Gospodarczej.

2) wyodrębnienie w dziale promocji 4.000 zł na imprezy „Nordic Walking”-

Burmistrz wyjaśnił, że w budżecie jest kwota 11.000 zł na współpracę z organizacjami i w ramach tych środków można tego typu zadania realizować, w ramach konkursu.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jest duża grupa osób skupionych w ramach Nordic Walking, która nie jest stowarzyszeniem, ani nie ma osobowości prawnej, dlatego dobrze byłoby zauważyć ich działalność i wspomóc organizację jakiejś imprezy.

Burmistrz K.W. Jaworski zachęcił, aby ta grupa przeobraziła się w stowarzyszenie i wówczas można zwiększyć środki na zadanie w ramach konkursów.

Radna W. Szukajło wyjaśniła zasady tworzenia stowarzyszeń i tryb procedury rejestracyjnej, co daje możliwości startowania w konkursach ofert w ramach małych projektów i pozyskiwanie środków na działalność.

3) 20.000 zł – wsparcie Szpitala Powiatowego im. J.Pawła II w Trzciance -

Burmistrz K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że nie wpłynął żaden wniosek ze strony szpitala o wsparcie. W ubiegłym roku przekazano 250.000 zł, dzięki czemu udało się pozyskać 1 mln zł.

Radny R. Matkowski ocenił, że kwota 20.000 zł nie jest dużym wydatkiem, jeśli chodzi o budżet gminy, ale byłoby to pokazanie chęci wspierania naszego szpitala.

4) 240.000 zł - dokończenie remontu ul. Staszica w kierunku ul. Wieleńskiej wraz z chodnikiem -

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że taką autopoprawkę, zgodną z tą propozycją, przedłoży Radzie.

5) 50.000 zł zagospodarowanie terenu przy ul. Fabrycznej (parking, oświetlenie)

Burmistrz wyjaśnił, że możliwe, iż przedstawi propozycję, aby w budżecie tego roku oraz WPF na przyszły rok zapisać większą kwotę, aby ten teren wraz z drogą do nowego osiedla zrealizować.

6) zwiększenie budżetu Rady Miejskiej Trzcianki o 10.000 zł -

Burmistrz zaproponował, że w przypadku sesji stacjonarnych nie wykorzystana się środków na sesje zdalne 8.500 zł i będą tu oszczędności, ponadto na pozostałe materiały i usługi jest 30.000 zł. Dodał, że wszędzie budżet jest obcinany na materiały i usługi.

7) dofinansowanie 20.000 zł na przeprowadzanie imprez prowadzonych przez Muzeum Ziemi Nadnoteckiej w Trzciance –

Burmistrz K.W. Jaworski stwierdził, że jeżeli jest wola Rady aby zmniejszyć budżet Biblioteki i przenieść do Muzeum to jest to możliwe.

Zmniejszenia:

1) budowa punktu przeładunkowego PSZOK kwota 300.000 zł (przeniesienie środków do rezerwy, podjęcie decyzji po wykonaniu analizy ekonomicznej przedsięwzięcia).

Burmistrz wyjaśnił, że konkretne dane finansowe będą radnym przekazane. Pani skarbnik dodała, że nie widzi potrzeby przenoszenia do rezerwy, gdyż jest to konkretne zadanie, konkretny podmiot.

2) zarządzanie kryzysowe 20.000 zł –

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że zwiększono środki na zarządzanie kryzysowe, gdyż można je wykorzystywać już w tym momencie, ponieważ nie można tej rezerwy rozwiązać do czasu przyjęcia budżetu. Do sesji budżetowej są to środki, którymi gmina dysponuje w sytuacji kryzysowej.

3) ratownictwo wodne i górskie (usługi pozostałe) 20.000 zł -

Burmistrz wyjaśnił, że w ubiegłym roku było 80.000 zł, a w projekcie jest 90.000 zł i wynikają te środki z konieczności zatrudnienia dodatkowego ratownika przy jeziorze Logo, przy którym ma powstać dmuchany park wodny z budżetu obywatelskiego. Ponadto zmiana płacy minimalnej, jak również zadanie to jest prowadzone w ramach konkursu, do którego co roku zgłasza się jedna lokalna organizacja. Nie wiadomo czy będzie możliwość organizowania tego

zadania taniej, przy rosnących kosztach, a trzy kąpieliska muszą być zabezpieczone.

4) impreza Heartbeat Festiwal 30.000 zł –

Jest propozycja kontynuacja imprezy Beatch Party i miałyby być to 10 edycja. Po zmniejszeniu pozostałoby 50.000 zł. Burmistrz stwierdził, że wstępnie zmniejszenie 20.000 zł zaakceptowałby.

5) publikacje promocyjno-reklamowe 4.000 zł –

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że przy tworzeniu projektu budżetu, budżet promocji został zmniejszony o 25.000 zł w stosunku do ubiegłorocznego. Niemniej zaakceptował propozycję zmniejszenia.

6) organizacja Nocy Świętojańskiej 50.000 zł –

Burmistrz wyjaśnił, że w tym momencie w budżecie jest 120.000 zł, natomiast zatrudnienie artysty na taką imprezę kosztuje. Umniejszając o 50.000 zł pozostaje 35.000 na artystę i 35.000 zł na przygotowanie sceny, ochronę, ogrodzenie i inne wydatki. Impreza może nie dojść do skutku i środki nie będą wykorzystane, można również imprezę zrobić mniejszymi kosztami, ale wówczas artysta będzie mniej znany. Burmistrz stwierdził, że zgodziłby się na umniejszenie 30.000 zł.

7) dotacja podmiotowa CIS 200.000 zł –

Burmistrz wyjaśnił, że dotacja dla CIS to połowa koszty utrzymania i połowa to koszty utrzymania. Na ten czas trudno jeszcze oszacować pełne koszty utrzymania obiektu w pełni czynnego. Przychylił się do zmniejszenia 50.000 zł, natomiast 150.000 zł z zadania „Mały Kopernik” w Straduniu, który prawdopodobnie nie będzie zrealizowany, bo nie wiadomo czy będą konkursy w tym zakresie.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że do tych poprawek jeszcze się ustosunkuje i przedstawi swoje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na 2021 r.

Radny J. Łastowski odniósł się do wypowiedzi burmistrza stwierdzając, że jego zdaniem należałoby zaakceptować te propozycje i nie stwarzać większych problemów z akceptacją projektu budżetu.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę czy rozważano temat 80.000 zł na wóz dla Policji, obcięta tej kwoty?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że nie ma tej propozycji w budżecie na ten czas.

Radny R. Matkowski pozytywnie wyraził się o propozycji zagospodarowania terenu za „punktowcami” przy ul Fabrycznej, natomiast ubolewa, że dla Nordic Walking nie ma akceptacji takiego dofinansowania, ale rzeczywiście można by formalnie zarejestrować tę działalność.

Burmistrz K.W. Jaworski wtrącił, że postara się znaleźć środki na ten cel.

Radny R, Matkowski kontynuował, że jest za wsparciem naszego Szpitala Powiatowego i chciałby aby takie środki się znalazły. Można dyskutować, kto jest organem prowadzącym, ale oby nikt tam się nie musiał znaleźć. Dodał, że trochę będzie się upierał o zwiększenie budżetu biura Rady Miejskiej Trzcianki.

Burmistrz K.W. Jaworski obiecał środki na organizację sesji zdalnych, jeżeli takich nie będzie, prześięgować na inne wydatki biura rady.

Następnie zaprezentował wnioski klubu radnych Platformy Obywatelskiej informując, że budowa progów na ul. Konopnickiej i ul. Mickiewicza są przewidziane do realizacji – poprawa bezpieczeństwa. Kolejny wniosek dotyczy udziału gminy w programie in vitro. Na ten czas nie ma informacji czy może gmina wejść w ten program, czy taki swój program uruchomić. W ciągu roku będzie to analizowane, po otrzymaniu odpowiedzi od pani marszałek P. Stochniałek.

Radny R. Matkowski wspomniał o zastanowieniu się nad szczepionkami przeciw wirusowi HPV.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że miały takie programy ruszyć w tym roku, ale na ten czas nie ma żadnych informacji. Na ten czas nie należałoby zwiększać wydatków bieżących.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby komisja spotkała się 1.02.2021 r., po odniesieniu się burmistrza do propozycji zmian do projektu budżetu. Spotkanie, zgodnie z procedurą, odbędzie się z przewodniczącymi komisji stałych Rady Miejskiej.

Burmistrz K.W. Jaworski poinformował, że komisji merytorycznej zaproponował zaopiniowanie wniosków, jakie chcieliby złożyć jako gmina do



rządowego konkursu inwestycji lokalnych dedykowanego dla obszarów po PGR. Gmina może złożyć trzy wnioski na 5 ml zł łącznie. Zaproponowano 5 propozycji:

- 1) Siedlisko modernizacja przychodni zdrowia,
- 2) Pokrzywno – budowa dróg,
- 3) Runowo – budowa dróg, poprawa kanalizacji w zakresie odprowadzenia ścieków,
- 4) Wrząca – budowa Sali wiejskiej,
- 5) Stobno – budowa drogi na Suszarni.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zaproponowała – Siedlisko (wniosek na to zadanie złożono również do innego konkursu i wkrótce będzie wiadomo czy takie dofinansowanie gmina otrzyma). W tym przypadku na miejsce Siedliska weszłaby Wrząca. Ponadto zaproponowano Runowo oraz Stobno.

Pozostała wieś Pokrzywno, stąd pytanie do radnych Komisji Gospodarczej o opinię, bo ta wieś nie ma swojego przedstawiciela w Radzie, a sołtys prosił o interwencję w tym temacie. Budowa drogi w Stobnie jest zaplanowana w budżecie gminy oraz zaplanowane dofinansowanie na jej realizację z Urzędu Marszałkowskiego. Burmistrz prosił rozważyć czy wnioski nie powinny być na zadania we Wrzącej, Runowie i Pokrzywnie.

Przewodniczący komisji prosił o czas do namysłu oraz szersze informacje na piśmie. Komisja zajęłaby stanowisko za tydzień.

Radny J. Łastowski, jako członek Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, potwierdził, że również na komisji przyjęto, że jeżeli Siedlisko otrzyma dofinansowanie to na to miejsce wejdzie Wrząca, a pozostało tylko Pokrzywno. Jeżeli Stobno można finansować z innych źródeł, to jest za złożeniem wniosku na Pokrzywno.

Radna A. Flis potwierdziła, że ustalono kolejność, eliminując wsie, które otrzymają dofinansowanie z innych źródeł, ale na czas analizowania tematu przez komisję, nie było wiadomo o tych dofinansowaniach.

Radny J. Czarniecki wnioskował aby ten temat przełożyć na kolejną komisję, dać czas na analizę tematu.

**Ad 5) Wnioski i zapytania.**

Radny R. Matkowski poinformował, że jako przewodniczący Rady, otrzymał pismo od firmy Joskin Polska sp. z o.o. w związku z powyższym wystąpił z pismem do burmistrza z pytaniami:

- 1) Jakie skutki finansowe dla naszej gminy wynikły z tytułu funkcjonowania poprzedniej uchwały XXXIX/340/17 – ile i jakie firmy skorzystały z tego typu pomocy , na jaki czas i w jakiej kwocie zostały przyznane zwolnienia?
- 2) Czy i w jakiej formie firma Joskin Polska skorzystał z pomocy de minimis w latach wcześniejszych (do 15 lat wstecz)?
- 3) Jakie skutki finansowe wynikną dla Gminy Trzcianka z tytułu uchwalenia przedmiotowej uchwały w oparciu o prośbę firmy Joskin Polska?
- 4) Czy i w jakim stopniu firma Joskin Polska włączył się w ostatnich 10 latach w życie kulturalne , społeczne , gospodarcze - na zasadach wsparcia finansowego (wykaz) ?

**Ad 6)** Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz Tomczak