

P r o t o k ó ł N r XXXIV/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 4 lutego 2021 r.

Sesja odbyła się w Centrum Integracji Społecznej w Trzciance w godz. od 13⁰⁰ do 22⁰⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji ogólnie uczestniczyło 20 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki panią Dominikę Wiśniewską,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- prawnego panią Danutę Ciesielską,
- sekretarza panią Alinę Matkowską,
- inspektora biura rady Marzenę Domagałę,

Jak również mieszkańców gminy Trzcianka, którzy oglądają sesję za pośrednictwem mediów, redaktorów Telewizji Lokalnej i przedstawicieli pozostałych mediów goszczących na sesji.

Następnie poinformował, że wspólnie z burmistrzem Trzcianki zaprosił znamienitych gości. Przywitał przybyłych na sesję:

- panią Marię Janyską posłankę na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej,
- panią Mirosławę Rudkowską-Krupka – radną Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego.

Następnie poinformował, że na sesję zaproszono również:

- posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pana Krzysztofa Czarneckiego,
 - posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztofa Paszyka,
- oraz
- radnego Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego pana Adama Bogrycewicza,

jak również:

- pana Jacka Bogusławskiego członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego,
- pana Jarosława Maciejewskiego Wiceprzewodniczącego Sejmiku Samorządowego, którzy poinformowali, że w uwagi na pilne obowiązki niestety nie będą mogli uczestniczyć w sesji Rady Miejskiej Trzcianki.

Na początek wyjaśnił kwestie związane z organizacją sesji w budynku CIS w Trzciance informując o korespondencji jaką przesłał do burmistrza Trzcianki i o odpowiedzi na nią (**załącznik nr 3**).

Stwierdził cyt.: *„Na początek jeszcze kilka spraw porządkowych i informacyjnych . Jest to moja pierwsza sesja w charakterze przewodniczącego rady miejskiej - o czym za chwilę w oświadczeniu. Dlatego proszę o wybaczenie, jeżeli pojawią się pewne pomyłki. Sesja Rady Miejskiej odbywa się w nowo oddanym do użytku Centrum Integracji Społecznej w Trzciance znajdującym się na Placu Pocztowym. Budynek z różnych względów związanych w większości z pandemią funkcjonuje jedynie w ułamku procenta swych możliwości, liczymy oczywiście że wkrótce zapełni się wszelkimi inicjatywami związanymi z tak zwaną ekonomią społeczną i to właśnie tu będzie dokonywać się rewitalizacja społeczna. Oczywiście nasza sesja jest pierwszym ,ważnym wydarzeniem w murach Centrum Integracji Społecznej w Trzciance. Na stołach leżą upominki w formie kilku publikacji wydanych przez nasze Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im Wiktora Stachowiaka. Warto zapoznać się z tymi materiałami, zwłaszcza z pięknym albumem zdjęć dawnej Trzcianki. Bardzo dziękuję za taki gest dyrektor Muzeum pani Elżbiecie Wiśnickiej. Przypomnijmy, że muzeum jest już otwarte i zaprasza do odwiedzin. Przed nami bardzo długa sesja, może nie ze względu na ilość materiałów, bo prócz budżetu są uchwały które były już procedowane jednak wojewoda dopatrzył się tam kilku uchybień. Problem*

polega na tym, że mamy ok. 70 głosowań , w każdym głosowaniu każdy radny musi wyrazić osobiście swą wolę, już tylko licząc że poświęcimy 3 minuty na samo głosowanie to tą czynność musimy przeliczyć na godziny. W związku z tym będę rozmawiać z burmistrzem aby zakupić system mobilny do głosowania, tak aby sesje, zwłaszcza w tym czasie były krótkie. Oczywiście przewiduję kilka przerw higienicznych, choćby na zmianę i dezynfekcję maseczek. Przypominam o zachowaniu w miarę możliwości dystansu pomiędzy uczestnikami sesji. W prowadzeniu sesji z pewnością poproszę o pomoc swych zastępców , panią Janinę Kamińską oraz pana Marka Dąbrowskiego. Informuję również, że jeżeli ok. 20 -21 godziny zostanie nam jeszcze dużo punktów w obradach , rozważę przerwanie sesji i przełożenie jej dokończenia na dzień następny.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski w tej części posiedzenia wygłosił swoje oświadczenie. Oświadczenie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Kończąc wypowiedź podziękował za dotychczasową pracę byłemu przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki radnemu A. Hałuszce.

Rozpoczynając obrady, przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny Ryszard Wilant.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad przekazano radnym na 10 dni przed sesją budżetową. Przewodniczący Rady poprosił o uwagi:

Radna J. Kamińska złożyła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 dot. wyboru członka do komisji Rewizyjnej. Uzasadniła, że chciałyby prosić o uzupełnienie składu komisji Rewizyjnej, a dopiero potem dokonać wyboru przewodniczącego tej komisji.

Radny W Perski zwrócił się z prośbą o wycofanie tej propozycji z uwagi na obszerne obrady ten temat można rozpatrzyć na kolejnej sesji. Dodał, że może będą inne zmiany w składach i na kolejnej sesji można to zrealizować. Dzisiaj będzie głosowanie nad wyborem przewodniczącego komisji, a na kolejnej sesji dokonać zmian w składzie Komisji Rewizyjnej.

Radna J. Kamińska nie wycofała wniosku.

Wniosek formalny – wprowadzenie punktu 18. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian do składów komisji stałych, tj. powołanie członka Komisji Rewizyjnej radni głosowali: za 10, przeciw 10, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 5**.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/20 z 28 grudnia 2020 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i opinii o możliwościach sfinansowania deficytu.
6. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Odczytanie wniosków do budżetu na 2021 r. uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
8. Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.
9. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.
10. Dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
11. Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2021 r.
12. Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
13. Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
14. Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
15. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/308/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu.

17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/316/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior +” w Trzciance.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/5/18 Rady miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.
19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2021 roku.
20. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
21. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
22. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
23. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady powitał przybyłego na sesję w tym momencie pana Krzysztofa Paszyka posła na sejm RP.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/20 z 28 grudnia 2020 r.

Protokół Nr XXXIII/20 z 28.12.2020 r. został przyjęty w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 6.

W tej części posiedzenia kolejno głos zabrali zaproszeni goście na sesję. Wypowiedzi gości zostały utrwalone na nośniku CD stanowiącym integralną część protokołu.

Kolejno wypowiadali się:

- pani Maria Janyska poseł na Sejm RP,
- pan Krzysztof Paszyk poseł na Sejm,
- pani Maria Rutkowska-Krupka radna Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego.
- pan Adam Bogrycewicz radny Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego.

Radny M. Walkowiak odczytał adres pana Jacka Bogusławskiego kierowany do radnych – **załącznik nr 7**.

Ogłoszono przerwę 15 minut.

Po przerwie głos zabrał pan Krzysztof Czarnecki poseł na sejm RP. Wypowiedź utrwalona na nośniku CD.

Ad 4) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski przedstawił ogólnie projekt budżetu na 2021 rok.

Ad 5) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i opinii o możliwościach sfinansowania deficytu.

Kolejno odczytano przekazane radnym wraz z materiałami opinie:

1) Wiceprzewodnicząca Rady J. Kamińska odczytała uchwałę nr SO 0952/27/14/Pi/2020 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 10.12.2020 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Trzcianka na 2021 rok;

2) Wiceprzewodniczący Rady M. Dąbrowski odczytał uchwałę nr SO 0957/27/14/Pi/2020 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 10.12.2020 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Trzcianka;

3) Wiceprzewodnicząca Rady J. Kamińska odczytała uchwałę nr SO 0951/56/D/14/Pi/2020 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 10.12.2020 r. w sprawie o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Miasta i Gminy Trzcianka.

Ad 6) Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni otrzymali opinie komisji stałych poprzez hdsystem.pl. Opinie odczytał przewodniczący Rady – **załącznik nr 8**.

Ad 7) Odczytanie wniosków do budżetu na 2021 r. uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Wykaz wniosków do budżetu na 2021 r. uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej przekazano radnym wraz z projektem uchwały budżetowej na 2021 r., jak w załączonych materiałach na sesję. Za zgodą radnych nie odczytywano podczas sesji.

Ad 8) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odczytał swoje stanowisko, jak w **załączniku nr 9** (pismo FN.3021.2.2021.IZ z 3.02.2021 r.).

Ad 9 i 10) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami oraz dyskusja nad projektem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Perski wystąpił imieniu Klub radnych „Razem dla Trzcianki” i grupy radnych, których reprezentował. Podziękował za poprawki, które na wniosek radnych burmistrz zaproponował wprowadzić, dodając, że do końca ich nie satysfakcjonują. Dodał, że autopoprawki burmistrza radni otrzymali na hdsystem.pl. Odniósł się do jednej propozycji dot. zmian budżetu CIS, gdzie proponowano zdjęcie 220.000 zł. Burmistrz zaproponował zdjęcie 50.000 zł, natomiast radni proponują dodatkowo zdjąć 150.000 zł i zapisać w rezerwie na inne wydatki. Na ten czas nie będą te środki rozdysponowane, a w trakcie roku zmiany wprowadzone. Dodał również, że każdy radny będzie głosował w swoim imieniu.

W swoim imieniu stwierdził, że w obecnej sytuacji baczniej należy oglądać każdą złotówkę. Gmina ma trochę środków, bo 25 mln do rozdysponowania i ma trochę odmienną opinię, co do rozdysponowania tych środków. Jego zdaniem można ograniczyć wydatki w CIS oraz wydatki administracji publicznej. Burmistrz wyjaśnił te pozycje, ale nie do końca precyzyjnie. Dodał, że ma inne zdanie na temat wydatków na opracowanie planu komunikacji miasta – 80.000 zł. jak również, co do środków na imprezy gminne.

Podsumował, że jest to budżet gminy, opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej są pozytywne, że każdy radny podejmie sam decyzję, a on będzie za tym budżetem, choć ma dylemat. Niemniej za zmniejszeniem środków CIS łącznie 200.000 zł.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że zasadniczo i rzetelnie na temat projektu budżetu wypowiedziała się RIO. Natomiast jako radny zwrócił uwagę na kilka aspektów, które uważa za ważne, które należy wziąć pod uwagę, może w przyszłości i dalszej pracy. Wyjaśniając mieszkańcom, oglądającym sesję, zwrócił uwagę, że mówiąc o 125 mln zł budżetu wydaje się to astronomiczna kwota, natomiast dzieląc to na ważne, konieczne wydatki – oświata, rodzina, gospodarka komunalna, kultura itp. to na wszystkie inne wydatki pozostaje niewiele – stosunkowo do potrzeb. Burmistrz zaakceptował propozycje radnych i to jest dobry początek.

Następnie przedstawił uwagi do budżetu, aby w roku bieżącym tak procedować, aby nowy rok budżetowy rozpocząć z innymi pozycjami. Zapisano w projekcie budżetu, w stosunku do realnych potrzeb, za mało na remonty mieszkań, za mało na remonty w szkołach. W gospodarce odpadami – dochody z systemu są mniejsze od wydatków na system i poważnie do tego podchodząc, z czegoś należy znaleźć środki i dopłacić do systemu, aby nie podnosić stawek dla mieszkańców, albo zastanowić się czy nie za bardzo rozdmuchano wydatki.

Zwrócił uwagę, że chciałoby się aby budżet gminy w swoim projekcie był maksymalnie zbliżony do rzeczywistości. Wiadomo, że nie da się dokładnie wyliczyć wszystkich kwot zapisanych w projekcie budżetu. Problemem jest, że radni nie mają generalnie orientacji w wydatkach gminy w momencie, kiedy występuje się o środki zewnętrzne. Burmistrz składa wnioski o środki zewnętrzne zakładając, że na część z nich będzie partycypacja z budżetu gminy. Potem jest próba wprowadzenia tego do budżetu gminy, jak są już wyniki konkursu. Zdaniem radnego to rada powinna wprowadzić zasadę, że radni są informowani albo rada wydaje zgodę na składanie wniosków, kiedy wymagany jest wkład własny.

Odnosił się do wydatków na imprezę „Heartbeat Festival”, na którą zaproponowano 80.000 zł. Jako radny pytał o dokumentację związaną ze złożonym wnioskiem tej imprezy. Okazało się, że nie ma na to wniosku, wniosku jakiegoś stowarzyszenia, dokumentów, nikt z taką ofertą nie wystąpił. Stąd też miał wątpliwości czy patrząc na wydatki publiczne można sobie założyć kwotę, która nie ma pokrycia we wnioskach organizatorów. Zapiano taki wydatek jako wydatek promocji. Wystarczy, że jej organizator przedstawi jedną fakturę za organizację imprezy i kwota zostanie zadysponowana. Nie będzie wiadomo, jak środki publiczne zostały wydane, w jakich proporcjach itd. Zdaniem radnego E. Joachimiaka nie jest to dobra forma wpisywania wydatku w budżecie proceduralnie.

Następnie odniósł się do zapisu 300.000 zł na stację przeładunkową na PSZOK. Jak podejrzewa ta inwestycja ma zmniejszyć środki na obsługę systemu gospodarki odpadami. Natomiast kwota 300.000 zł jest z „głowy”. Chciałoby aby specjaliści czy analitycy w tej dziedzinie zrobili proste wyliczenie, jak to wygląda kosztowo dzisiaj, jak będzie wyglądało po realizacji inwestycji, czy inwestycja się zamortyzuje i kiedy, czy warto ją podejmować, czy będzie efekt ekonomiczny, czy inny. Dodatkowo mówi się o przeniesieniu całego Kombudu, a może i ZIK, ale w związku z powyższym należałoby najpierw przyjąć realną koncepcję zagospodarowania terenu pod te elementy, uzyskać akceptację służb

(ochrona środowiska i inne) i tu kolejność działań została pomyślona. Nie ma jeszcze konkretów.

Kończąc wypowiedź, w imieniu Trzcianeckiej Rady Seniorów, mając na uwadze złożone wnioski do projektu budżetu, ocenił, że jest to dobry krok w ramach współpracy. Jeżeli chodzi o wnioski, które złożył osobiście ocenił zadowolenie na 50%. (budowa Kolumbarium, projekt techniczny remizy w Nowej Wsi, remonty i modernizacja budynków komunalnych).

Radny M. Walkowiak stwierdził, że w jego opinii oraz klubu radnych, który reprezentuje, że droga tworzenia jest prawidłowa, jak najbardziej demokratyczna, dlatego przyjmą w tej wersji z zaproponowanymi poprawkami przez burmistrza. Natomiast zaapelował, aby zastanowić się nad propozycją objęcia środków na CIS, tj. kolejnych 150.000 zł, a łącznie 200.000 zł z CIS jest zabijaniem działalności CIS. CIS zbudowano siłą poprzednich radnych i radnych tej kadencji, poprzedniego i obecnego burmistrza, zaangażowania środków unijnych i teraz to zamknąć. Nie jest to budżet rady czy burmistrza, ale tak naprawę mieszkańców. Doprowadzanie do kryzysu w tej jednostce jest kuriozalne. Wybudowano obiekt i będzie problem z jego utrzymaniem, a są tu jeszcze etaty pracowników, instruktorów, imprezy. Burmistrz zaproponował zmniejszenie w swojej autopoprawce i można to zaakceptować. Apelował o szukanie oszczędności w ciągu roku, a nie dziś na tej inwestycji. Dodał, że drobne wnioski ich klubu uwzględniono. Gdyby znalazły się pieniądze na remonty szkół, czy na inne kwestie związane z budownictwem to jest tu pełna zgoda. Ten budżet z autopoprawkami, zaopiniowany na Komisji Gospodarczej rekomendował do przyjęcia przez radę.

Radny W. Perski odniósł się do kwoty 100.000 zł zapisanej na drogi dojazdowe do gruntów rolnych – z informacji nie wynika, że będzie na drogę Stobno-Suszarnia, dlatego prosił burmistrza o potwierdzenie tego zadania. Odnosząc się do zadania – droga ul. Staszica (odcinek do ul. Wieleńskiej) stwierdził, że będzie realizowana i to cieszy.

Zwrócił uwagę, że nie ma budżecie odnowienia fontanny przy Dąbrowskiego - Sikorskiego i będzie o to w dalszym ciągu wnioskował. Odnosił się do wniosku o zdjęcie 200.000 zł z CIS i opinii radnego M. Walkowiaka, że zabije to tą jednostkę stwierdzając, że tak nie jest i te środki będą rozdysponowane w innych obszarach, będzie wykonane jakieś zadanie czy inwestycja. Też będzie to służyło naszym mieszkańcom. Są tam zapisane środki na pozostałe usługi i to

można różnie odczytać. Nie zagrazi funkcjonowaniu tego obiektu, a można przeznaczyć te środki na co innego.

Radny Ł. Walkowiak podziękował za uwzględnienie inwestycji ul. Orzechowa oraz budowę progów zwalniające na ul. Konopnickiej i Lipowej. Są to drobne ale ważne tematy dla mieszkańców. Podzielił zdanie radnego M. Walkowiaka stwierdzając, że nie chciałby zabierać 200.000 zł na CIS.

Radny M. Dąbrowski odniósł się do propozycji obciążenia środków na CIS stwierdzając, że jest to nie do przyjęcia. Pozytywnie odniósł się do zaplanowania środków na Heartbeat Festiwal, jako najlepszej formy promocji miasta. Promocję robi się w różny sposób, a ten jest jednym z lepszych i wcale nie tak kosztowny.

Radny E. Joachimiak, ad vocem do radnego M. Dąbrowskiego, wyjaśnił, że kwestionował formę dokumentacyjną tego wydatku, a nie potrzebę imprezy i jej rodzaj.

Radna J. Durejko kierując słowa do burmistrza Trzcianki stwierdziła, że chciałyby usłyszeć, co stoi za kwotą 2.600.000 zł dla CIS, chciałyby usłyszeć logiczne wyjaśnienia. Jest to nowy budynek, który nie wymaga remontu, dlatego nie ma potrzeby napraw i nie będzie generował tyle wydatków ile generował budynek TDK. Natomiast, jeżeli będzie logiczne wyjaśnienie to będzie za. Dodatkowe środki na imprezy takie jak Noc Świętojańska 120.000 zł, a inne gminy rezygnują z tego typu imprez, ale należy zastanowić się nad wysokością tej kwoty.

Zwróciła uwagę, że na PSZOK zaplanowano 300.000 zł bez dokumentacji. Dodała, że byłaby spokojna, gdyby tę kwotę zapisano w rezerwie. Pytała również o wydatki na administrację, skąd taki duży wzrost.

Stwierdziła, że zmartwiła ją informacja, że nie udało się pozyskać środków na Małego Kopernika w Straduniu, ale może nie zabierać tych środków i pozostawić w Straduniu. Apelowała o ich pozostawienie w Straduniu.

Zwróciła uwagę, że w kwocie 2.880.000 dla CIS nie ma środków na konkurs Brandstaettera. Była informacja, że nie złożyli wniosku o dofinansowanie, ale na Beach Party też nie złożono wniosku. Może w ramach tych środków konkurs się odbędzie. Jest to promocja gminy. Konkurs znany w całej Polsce. Może są na to środki, ale w innym miejscu. Prosiła o odpowiedzi na jej pytania.

Przewodniczący Rady ogłosił 30 minut przerwy.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zabrał głos jako radny, który złożył ok. 16 wniosków do tego budżetu. Odczytał informacje do jego wniosków zawarte w dokumencie – wnioski uwzględnione i nieuwzględnione w projekcie budżetu, który radni otrzymali wraz z projektem budżetu na 2021 r.

5 minut przerwy technicznej.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odpowiadając na uwagi radnych odniósł się między innymi do:

- 1) Propozycji obcinania zaplanowanych wydatków na CIS – stwierdzając, że działalność w obiekcie CIS przez najbliższe 5 lat dla mieszkańców musi być bezpłatna i tak to będzie realizowane, dlatego na funkcjonowanie, jak i na inicjatywy trzeba zabezpieczyć środki. Koszty bieżące to koszty administracyjne i koszty utrzymania obiektu. Dodał, że już dokonano cięć w planowanych kosztach, dlatego propozycja radnych 200.000 zł jest podobna do dokonanych już cięć z panią skarbnik. To co Biblioteka planowała zrealizować zawiera imprezę pod hasłem konkursu Brandstaettera. Ewentualna autopoprawka została przedstawiona przed sesją.
- 2) Koncepcja organizacji ruchu – jak tłumaczono ma być to przygotowana koncepcja przez podmiot zewnętrzny. Jest wiele uwag i co roku dyskusje na ten temat, dlatego taki projekt zakończy dyskusję.
- 3) Wydatki na imprezy – generalnie była wola zmniejszenia tych kosztów, bo być może część z tych imprez się nie odbędzie, natomiast wszyscy oczekują powrotu do „normalności” i jakieś zabezpieczenie powinno się znaleźć.
- 4) Impreza pod nazwą „Heartbeat Festival” – burmistrz wyjaśnił, że w odpowiedzi radny E. Joachimiak otrzymał informację nie tylko, że nikt się nie zgłosił, ale że rok rocznie Stowarzyszenie Gramy z Sercem organizowało imprezę Beach Party, która zmieniła nazwę. Jest to impreza na stałe wpisana w kalendarz imprez, stąd umieszczono wydatek w budżecie promocji na 2021 rok.
- 5) wydatki na administrację – faktycznie wzrastają, ale nie tylko u nas. Wiele elementów związanych jest z wejściem w życie PPK. Na wzrost ma również adaptacja strychu w Urzędzie Miejskim Trzcianki. Może uda się to zrealizować z funduszy kryzysowych – covidowych. Rosną diety radnych, co ma przełożenie na budżet biura Rady i cały budżet administracji. Ponadto na ten rok

przewidziano 17 nagród jubileuszowych - 200.000 zł i odprawy emerytalne prawie 300.000 zł. Ponadto należałoby zrównać pensje urzędników do pensji w innych obszarach, choćby punkty handlowe (markety). Wzrost pensji minimalnej również rzutuje na wzrost wydatków administracji.

6) Inwestycja w Stobnie – złożono wniosek o dofinansowanie tej inwestycji do Urzędu Marszałkowskiego i należy założyć, że otrzymamy te środki. Wkład własny zaplanowano 100.000 zł właśnie na modernizację dróg w Stobnie.

7) W budżecie nie można było sobie pozwolić na większe kwoty na remonty obiektów oświatowych, gdyż są to w większości wydatki bieżące. Zapewne jeszcze w ciągu roku będą musiałyby wprowadzane środki na drobne remonty modernizacyjne.

8) Wpływy i wydatki w gospodarce odpadami – burmistrz przypomniał, że to wolą radnych w ubiegłym roku dopłacono do gospodarki odpadami przeszło 2 mln zł, zamiast wydać na inne inwestycje. Bieżące koszty są zbliżone do wpływów z opłaty.

9) Odnośnie składanych wniosków o dofinansowania, burmistrz wyjaśnił, że jest to jego prerogatywa i na pewno nie zrezygnuje z tego i zawsze, gdzie będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych to będzie robił. Dzięki temu można realizować różne projekty, które zapewne nie mogłyby liczyć na dofinansowanie ze środków własnych. Nie ma środków na wkład własny obecnie, jak dostaniemy dofinansowanie, to będziemy martwić się o wkład własny. Z tej inicjatywy nie zrezygnuje i będzie starał się aby jak najwięcej środków wpłynęło do budżetu gminy, a radni będą o środkach własnych.

10) Punkt przeładunkowy – szacunki, jakie są 300.000 zł i patrząc na WPF jest to 700.000 zł opierają się na innych realizacjach. Nasza oczywiście może być droższa i prawdopodobnie taką będzie. Jest ostatni etap planowania tego zadania. W najbliższych dniach spłyną kosztorysy. Planuje się wykorzystanie spółki i wkład zostanie uwzględniony. Spółka przejmie inwestycję i będzie to tańsze, chociażby o podatek Vat. Pojawi się nowa uchwała aby te środki przekazać spółce. Wówczas radni otrzymają wszystkie dane – plan i kosztorysy, aby zdecydować o przekazaniu środków spółce. Na dziś jest to tylko zapis budżetowy, a decyzja wiążąca zostanie podjęta później.

11) OSP – inwestycje związane z zadaniami w zakresie bezpieczeństwa oparto się na wiedzy i potrzebach zgłoszonymi przez odpowiednie służby. Potrzeby oparto na sygnalizacjach poszczególnych komendantów OSP. Stąd pojawiła się OSP w Nowej Wsi.

12) Temat Stradunia – była propozycja zrealizowania zadania ze środków zewnętrznych - 85% środki zewnętrzne. Natomiast remonty bieżące sal wiejskich będą oparte o skromne środki zapisane w budżecie. Zakłada się, że nadwyżka operacyjna pozwoli na realizację zadań bieżących, bo tamto zadanie było wydatkiem majątkowym. Na ten moment nie można sobie pozwolić na dodatkowe wydatki bieżące.

13) Półkolonie i tym podobne co roku były organizowane we współpracy i ze środków GKRPA i będzie to kontynuowane.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że chciała wysłuchać burmistrza aby łatwiej zająć stanowisko w sprawie budżetu. Prosiła niemniej zainteresować się sprawą budynku w Straduniu i problemów z instalacją elektryczną. Mieć to na uwadze. Pozytywnie oceniła odpowiedź w sprawie PSZOK. Natomiast w sprawie CIS stwierdziła, że odpowiedź burmistrza była dość konkretna i ją satysfakcjonuje, jak i pozostałe informacje. Podsumowała, że będzie głosowała za.

Radny W. Perski w związku z wypowiedzią radnej, wycofał wniosek o umniejszenie o 150.000 zł środków na CIS. Pytał o wysokość średnich podwyżek dla pracowników.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że chciałby aby pewne kompetencje pozostały w jego rękach. Podwyżki są rok rocznie o ok. 3-5% aby dogonić płace minimalne i w sektorze przedsiębiorstw. Średnia płaca brutto to ponad 6 tys. Pracownicy urzędu długo tego nie dogonią.

Temat Stradunia oczywiście będzie sprawdzony.

Ad 11) Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2021 r.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił zaproponowane autopoprawki. Pismo burmistrza Trzcianki FN.3021.2.2021.IZ z 2.02.2021 r. z autopoprawkami stanowi **załącznik nr 10**. Treść autopoprawek wyświetlano na ekranie.

Kolejno głosowano:

Zwiększa się o kwotę 453.030,00 zł dochody oraz wprowadza się zmiany w planie dochodów na 2021 rok:

1. **Zmniejsza się plan** dochodów z tytułu opłaty targowej o kwotę **70.000,00 zł** (dział 756 rozdział 75616 § 0430) i **ustala się plan** dochodów z tytułu rządowej rekompensaty w kwocie **69.597 zł**, tj. w wysokości zrealizowanych dochodów z opłaty targowej w 2019 r. (dział 756 rozdział 75616 § 2680).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 11.**

2. **Zwiększa się plan** dotacji z EFS w ramach PO WER na realizację projektu pn."Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance" o kwotę **288.650,00 zł** (dział 853 rozdział 85395 § 2057 - 243.274,22 zł i § 2059 - 45.375,78 zł) oraz **przenosi się plan** dotacji w kwocie **181.864,69 zł** w dziale 853 rozdział 85395 z § 2057 do § 2059.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 12.**

3. **Planuje się** środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację przedsięwzięcia o nazwie "Usuwanie odpadów folii rolniczych, siatki i sznurka do owijania balotów, opakowań po nawozach i typu Big Bag" w kwocie **4.100,00 zł** (dział 900 rozdział 90026 § 2460).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 13.**

4. **Planuje się** dochody z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień w kwocie **17.403,00 zł** (dział 756 rozdział 75615 § 0640 - 200,00 zł, rozdział 75616 § 0640 - 8.203,00 zł, dział 900 rozdział 90002 § 0640 - 9.000,00 zł).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 14.**

5. **Planuje się** dochody ze sprzedaży grobowców w kwocie **143.280,00 zł** (dział 710 rozdział 71035 § 0970).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 15.**

Zwiększa się wydatki o kwotę 563.030,00 zł oraz wprowadza się zmiany w planie wydatków na 2021 rok:

1. **Planuje się wydatki w kwocie 4.920,00 zł** na szkolenia z moderatorami odnowy wsi w dziale 010 rozdział 01095 § 4300.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 16.**

2. W dziale 600 rozdział 60013 zadanie inwestycyjne pod nazwą "Pomoc finansowa dla województwa wielkopolskiego na opracowanie koncepcji wschodniej obwodnicy Trzcianki (plan 75.000,00 zł w § 6300) otrzymuje brzmienie: "Opracowanie koncepcji wschodniej obwodnicy Trzcianki" (plan w kwocie 75.000,00 zł w § 6050).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.**

3. **Planuje się wydatki w kwocie 50.000,00 zł** na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa drogi przy ul. Fabrycznej w Trzciance” (dział 600 rozdział 60016 § 6050).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18.**

4. **Planuje się wydatki w kwocie 150.000,00 zł** na zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa drogi na ul. Staszica (od ul. Spółdzielców do ul. Wieleńskiej).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19.**

5. **Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 50.000,00 zł** na zadanie - wynajęcie miejsc postojowych przy Starej Plaży od Nadleśnictwa Trzcianka (dział 630 rozdział 63003 § 4300).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20.**

6. **Zwiększa się plan wydatków na przeprowadzenie pogłębionych konsultacji społecznych dokumentów dotyczących planowania przestrzennego o kwotę 4.375,00 zł** oraz przeniesienia między paragrafami (dział 710 rozdział 71004

zmniejszenia: § 4010 - 32,00 zł, zwiększenia: § 4110 - 662,00 zł, § 4120 - 95,00 zł, § 4300 - 3.650,00 zł).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 21.**

7. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 40.000,00 zł na administrowanie cmentarzami (dział 710 rozdział 71035 § 4300).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22.**

8. Przeniesienie między paragrafami wydatków w dziale 750 rozdział 75022 (zwiększenia: § 4170 - 12.535,00 zł, § 4110 - 2.156,00 zł, § 4120 - 309,00 zł: zmniejszenie w § 4300 - 15.000,00 zł) - wydatki dotyczą wynagrodzenia wykonawcy tłumaczeń sesji Rady na język migowy (umowa z osobą fizyczną).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 23.**

9. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 40.030,00 zł w dziale 750 rozdział 75023 § 6060 na zadanie pn. "Zakup i montaż opłatomatu wraz z modułem ScanBOK - elektroniczne biuro podawcze w budynku Urzędu Miejskiego Trzcianki".

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24.**

10. Przeniesienie wynagrodzenia pracownika realizującego zadania w zakresie dodatku mieszkaniowego w kwocie 70.928,00 zł z planu Urzędu z działu 750 rozdział 75023 do planu Centrum Usług Społecznych do działu 852 rozdział 85215 w paragrafach: § 4010 - 52.800,00 zł, § 4040 - 4.100,00 zł, § 4110 - 9.782,00 zł, § 4120 - 1.395,00 zł, § 4210 - 300,00 zł § 4300 - 1.000,00 zł, § 4440 - 1.551,00 zł.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 25.**

11. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 30.000,00 zł w dziale 750 rozdział 75075 na promocję gminy, z tego: o kwotę 10.000,00 zł na materiały i usługi

związane z promocją gminy (§ 4210 - 5.000,00 zł, § 4300 - 5.000,00 zł) oraz o kwotę 20.000,00 zł na imprezę "Heartbeat Festival" (§ 4300).

Radni głosowali: za 7, przeciw 6, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

12. W uzasadnieniu do uchwały w dziale 750 rozdział 75095 zaplanowana składka w kwocie 5.008,00 zł dotyczy Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski (błędnie zapisano Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Nadnoteckich).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

13. **Zwiększa się plan wydatków o kwotę 115.728,10 zł** wydatki na wynagrodzenia w dziale 801 rozdział 80101 § 4010.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

14. **Zwiększa się plan wydatków na realizację projektu pn.: "Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance" o kwotę 288.650,00 zł** (dział 853 rozdział 85395 - paragrafy zgodnie z załącznikiem tabelarycznym) oraz wprowadza się przeniesienia między paragrafami kwoty 181.864,69 zł w dziale 853 rozdział 85395 z paragrafów z czwartą cyfrą "7" do paragrafów z czwartą cyfrą "9".

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.**

15. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia finansowanego z funduszu sołectwa Górnica pt. "Wykonanie ogrodzenia placu zabaw" na nazwę w brzmieniu "Wykonanie nawierzchni utwardzonej na placu zabaw" (dział 854 rozdział 85412 § 4300).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

16. **Planuje się wydatki w kwocie 50.000,00 zł** (dział 900 rozdział 90001 § 6030) na „Dokapitalizowanie Zakładu Inżynierii komunalnej sp. z o.o. –

zwiększenie kapitału zakładowego (Budowa sieci wodociągowej na osiedlu w rejonie ulicy Ogrodowej i ulicy Sadowej).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.**

17. W dziale 855 rozdział 85516 przenosi się wydatki w kwocie 900,00 zł z § 4220 do § 4300 (realizacja projektu "Tworzenie nowych miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w gminie Trzcianka").

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32.**

18. W załączniku dotyczącym wydatków majątkowych zwiększa się w zadaniu pn. „Modernizacja budynków komunalnych” udział środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych o kwotę 110.000,00 zł (dział 700 rozdział 70005 § 6050).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33.**

19. Zadanie pod nazwą „Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska” otrzymuje brzmienie „Program Ochrony Środowiska oraz raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska”. Zaplanowane wydatki w kwocie 16.000,00 zł w dziale 900 przenosi się z rozdziału 90026 do rozdziału 90095.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 34.**

20. Planuje się wydatki w kwocie **101.230,40 zł** tytułem zwrotu kwoty wydatków niekwalifikowanych wraz z odsetkami z projektu „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców gminy Trzcianka” do Wojewódzkiego Urzędu Pracy (dział 853 rozdział 85395 § 2950 - 85.760,40 zł - kwota zwrotu dotacji, § 4560 - 15.470,00 zł - odsetki).

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35.**

21. Wprowadza się przeniesienia między paragrafami wydatków Centrum Usług Społecznych (zadania własne): dział 852 rozdział 85219 z § 4210 do § 4040

kwota 8.953,00 zł, dział 855 rozdział 85504 z § 4210 do § 4040 kwota 825,00 zł, dział 852 rozdział 85228 z § 4210 do § 4040 kwota 3.266,00 zł.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36.**

22. Zmniejsza się o kwotę 150.553,50 zł wydatki inwestycyjne na zadanie pn. "Centrum Kreatywności „Mały Kopernik” w Straduniu" (dział 854 rozdział 85495 § 6050).

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37.**

23. Wprowadza się przeniesienia w planie wydatków Centrum Usług Społecznych (świadczenia rodzinne - zadania zlecone) w dziale 855 rozdział 85502: zmniejszenie w § 4010 o kwotę 32.220,00 zł, zwiększenia o kwotę 32.220,00 zł w paragrafach: § 4210 - 3.500,00 zł, § 4260 - 2.000,00 zł, § 4280 - 200,00 zł, § 4300 - 21.500,00 zł, § 4360 - 600,00 zł, § 4410 - 100,00 zł, § 4430 - 120,00 zł, § 4700 - 4.200,00 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38.**

24. W planie funduszu sołectwa Teresin przenosi się wydatki na realizację przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie gminnych terenów zielonych (dz. o nr ewid. 7015/7)” w kwocie 9.000,00 zł z działu 900 rozdział 90004 § 4300 do działu 010 rozdziału 01095 § 6050.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 39.**

25. **Zwiększa się** wydatki na zakupy traktorków kosiarek **o kwotę 8.650,00 zł**, z tego:

a) sołectwo Niekursko - zakup traktorka kosiarki - planowane wydatki w kwocie 9.350,00 zł, **zwiększa się** do kwoty 12.000,00 zł, tj. **o kwotę 2.650,00 zł** ze środków własnych gminy poza załącznikiem funduszu sołectkiego(dział 900 rozdział 90004 w § 4210 - zmniejszenie o 9.350,00 zł, zwiększenie w § 6060 o kwotę 12.000,00 zł),

b) sołectwo Przyłęki - zakup traktorka kosiarki - planowane wydatki w kwocie 9.000,00 zł, **zwiększa się** do kwoty 12.000,00 zł, tj. **o kwotę 3.000,00 zł** ze środków własnych gminy poza załącznikiem funduszu sołeckiego (dział 900 rozdział 90004 zmniejszenie o kwotę 9.000,00 zł w § 4210, a zwiększenie w § 6060 o kwotę 12.000,00 zł),

c) sołectwo Runowo - zakup traktorka kosiarki - planowane wydatki w kwocie 9.000,00 zł, **zwiększa się** do kwoty 12.000,00 zł, tj. **o kwotę 3.000,00 zł** ze środków własnych gminy poza załącznikiem funduszu sołeckiego (dział 900 rozdział 90004 zmniejszenie o kwotę 9.000,00 zł w § 4210, a zwiększenie w § 6060 o kwotę 12.000,00 zł).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40.**

26. Wydatki w dziale 900 rozdział 90026 § 6050 w kwocie 300.000,00 zł zaplanowane na zadanie pn. "Budowa punktu przeładunkowego odpadów komunalnych na PSZOK w Trzciance" przenosi się do § 6030 na zadanie pn. „Dokapitalizowanie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Sp. z o.o. – zwiększenie kapitału zakładowego (budowa punktu przeładunkowego odpadów komunalnych w Trzciance).

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41.**

27. **Zwiększa się o kwotę 20.000,00 zł** plan dotacji podmiotowej dla Muzeum (dział 921 rozdział 92118 § 2480).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 42.**

28. **Zmniejsza się o kwotę 50.000,00 zł** plan dotacji podmiotowej dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury (dział 921 rozdział 92113 § 2480).

Radni głosowali: za 10, przeciw 8, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43.**

29. Plan dotacji celowych dla Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w kwocie 165.000,00 zł na organizację imprez: 20.000,00 zł - Majówka, 25.000,00 zł - Dożynki, 120.000,00 zł - Noc Świętojańska **zmniejsza się o kwotę 30.000,00 zł**

i zapisuje się plan dotacji w kwocie 135.000,00 zł na organizację imprez: "Dni Trzcianki", "Majówka", "Dożynki".

Radni głosowali: za 11, przeciw 9, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44.**

Zmiany w planie przychodów:

Zwiększa się przychody o kwotę 110.000,00 zł z tytułu niewykorzystania w 2020 roku środków pieniężnych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (§ 9050).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 45.**

Zapisy w projekcie uchwały budżetowej na 2021

W związku z przyjętymi autopoprawkami w planie dochodów i wydatków odpowiednio zmienia się zapisy w projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

W podstawie prawnej dodaje się zapis po art. 212: "art. 214, 215, 222, 235 - 237" ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zapis w postanowieniu § 19 projektu uchwały budżetowej na 2021 rok otrzymuje brzmienie: "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą od 1 stycznia 2021 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego".

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46.**

Wynik - deficyt

Zwiększa się planowany deficytu na 2021 rok o kwotę **110.000,00 zł.**

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 47.**

Ad 12) Głosowanie poprawek do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.

1. W załączniku Nr 1 należy dostosować projekt do zmian wprowadzonych do uchwały budżetowej na 2021.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 48.**

2. W załączniku Nr 2 wprowadzić następujące autopoprawki:

1) W przedsięwzięciu „Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance” zwiększa się limit wydatków 2021 roku i limit zobowiązań o kwotę 288 650,00 zł (w 2020 roku ze względu na pandemię COVID-19 nie zrealizowano planu projektu);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49.**

2) W przedsięwzięciu „Projekty miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka” zmniejsza się łączne nakłady finansowe o kwotę 63 625,00 zł (zmniejszono w 2020 roku limit wydatków);

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50.**

3) W przedsięwzięciu „Realizacja konsultacji w ramach projektu Liderzy Konsultacji Społecznych z przeznaczeniem na pogłębione konsultacje społeczne dokumentów dotyczących planowania przestrzennego” zwiększa się limit wydatków 2021 roku i limit zobowiązań o niezrealizowaną w 2020 roku kwotę 4 375,00 zł spowodowane brakiem możliwości przeprowadzenia drugiego etapu projektu w 2020 roku, ze względu na COVID-19;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 51.**

4) Planowane łączne realizowanie przedsięwzięcia „Utrzymanie czystości terenów publicznych gminy (w tym odbiór odpadów z terenów administrowanych przez gminę oraz zimowe utrzymanie dróg)” nie doszło do skutku z uwagi na trudności techniczne i organizacyjne zastosowania tego rozwiązania. Wobec powyższego zostały podpisane dwie odrębne umowy i dodane dwa odrębne przedsięwzięcia:

a) „Utrzymanie zimowe dróg w mieście i gminie Trzcianka” realizowane w latach 2020-2021, o łącznych nakładach finansowych w kwocie 280 000,00 zł, limicie wydatków 2020 r. 0,00 zł, limicie wydatków 2021 r. w kwocie 280 000,00 zł i limicie zobowiązań w kwocie 280 000,00 zł;

b) „Odbiór i zagospodarowanie odpadów stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego, a także usługi polegające na utrzymywaniu czystości i porządku terenów publicznych gminy Trzcianka” realizowane w latach 2020-2022, o łącznych nakładach finansowych w kwocie 950382,10 zł , limicie wydatków 2020 r. 0,00 zł, limicie wydatków 2021 r. w kwocie 910 857,66 zł, limicie wydatków 2022 r. w kwocie 39 524,44 zł i limicie zobowiązań w kwocie 950 382,10 zł;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 52.**

5) Rezygnuje się z realizacji przedsięwzięcia „Wynajęcie miejsc postojowych przy Starej Plaży od Nadleśnictwa Trzcianka”;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 53.**

6) Zmienia się nazwę przedsięwzięcia z „Pomoc finansowa województwu wielkopolskiemu na opracowanie koncepcji wschodniej obwodnicy Trzcianki” na „Opracowanie koncepcji wschodniej obwodnicy Trzcianki”;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 54.**

7) Rezygnuje się z realizacji przedsięwzięcia: Centrum Kreatywności „Mały Kopernik” w Straduniu w związku z nieprzyznaniem dofinansowania;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55.**

8) Zmienia się nazwę przedsięwzięcia z „Budowa punktu przeładunkowego odpadów komunalnych na PSZOK w Trzciance” na „Dokapitalizowanie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Sp. z o.o. – zwiększenie kapitału zakładowego (budowa punktu przeładunkowego odpadów komunalnych w Trzciance)”;

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 56.**

9) Dodaje się nowe przedsięwzięcie pn. „Administrowanie i utrzymanie cmentarzy komunalnych”, które będzie realizowane w latach 2021-2023,

o łącznych nakładach finansowych w kwocie 893.421,04 zł, limit wydatków 2021 r. 233.421,04 zł, limity wydatków 2022 i 2023 roku po kwocie 330.000,00 zł i limicie zobowiązań w kwocie 893 421,04 zł. W lutym br. planuje się ogłosić przetarg na to zadanie i podpisać umowę obejmującą lata 2021-2023;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 57.**

10) Dodaje się nowe przedsięwzięcie „Przebudowa drogi na ul. Staszica (od ul. Spółdzielców do ul. Wieleńskiej) realizowane w latach 2021-2022, o łącznych nakładach finansowych 240 000,00 zł , limicie wydatków 2021 r. w kwocie 150 000,00 zł, limicie wydatków 2022 r. w kwocie 90 000,00 zł i limicie zobowiązań w kwocie 240 000,00 zł;

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58.**

11) Dodaje się nowe przedsięwzięcie „Budowa drogi przy ul. Fabrycznej w Trzciance” realizowane w latach 2021-2022, o łącznych nakładach finansowych w kwocie 35.000,00 zł, limicie wydatków 2021 r. w kwocie 50.000,00 zł, limicie wydatków 2022 r. w kwocie 300.000,00 zł oraz limicie zobowiązań w kwocie 350.000,00 zł.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 59.**

Zapisy w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021 – 2032:

Podstawę prawną uchwały uzupełnia się o następujące artykuły ustawy o finansach publicznych: 226, 227, 228 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 2020 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.).

Zapis w postanowieniu § 5 projektu uchwały otrzymuje brzmienie "Traci moc uchwała XVIII/181/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2020 - 2032 wraz ze zmianami wprowadzonymi do tej uchwały w trakcie 2020 roku".

Zapis w postanowieniu § 6 projektu uchwały otrzymuje brzmienie: "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą od 1 stycznia 2021 r.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 60**.

13) Głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.

Uchwała Nr XXXIV/328/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 61**. Uchwała stanowi **załącznik nr 62**.

Ad 14) Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Uchwała Nr XXXIV/329/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 63**. Uchwała stanowi **załącznik nr 64**.

Ogłoszono przerwę 10 minut.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę**.

Następnie odczytał pismo Rolników gminy Trzcianka z 2.02.2021 r., jak w **załączniku nr 65**.

W dyskusji nad uchwałą głos zabrali radni:

Radny W. Kilian zwracając się do radnych stwierdził, że popiera apel rolników i będzie głosował przeciwko tej uchwale. Prosił o refleksję, bo w ostatnim czasie generalnie rada blokowała wszelką inicjatywę rozwoju rolnictwa. Jeżeli byli to rolnicy spoza naszego tereny i planowali kontrowersyjne hodowle (np. norki) to nie ma tu wątpliwości. Natomiast mówiąc o naszych rolnikach, rolnikach z gminy Trzcianka, którzy chcą się rozwijać, to muszą mieć możliwości. Nie można zabraniać działalności w ciemno wszystkim. Dodał, że rozumie iż są pewne ograniczenia i należy przyglądać się czy jest to w centrum wsi, blisko

jednostek, które należy chronić. Nie wszędzie jest taka sama sytuacja. Prosił o refleksję na przyszłość.

Radna J. Durejko pytała, co w sytuacji odrzucenia tej uchwały przez radnych?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że rada wystawi sobie świadectwo blokowania w ciemno, bez rozważania uchwały, którą podjęto w listopadzie 2020 r. Większość radnych była za przyjęciem tej uchwały. Do dnia dzisiejszego nie zmieniły się żadne fakty, ani przepisy. Trudno dyskutować się z pismem, w którym zarzuca się urzędnikom, burmistrzowi i radzie, że przyjmuje się bez analiz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Natomiast wszyscy wiemy, że na różnych spotkaniach z mieszkańcami był podnoszony problem hodowli wielkotowarowej zwierząt. Trudno dyskutować z pismem, w którym napisano, że gmina naciąga prawo, że w uchwale zawarto kłamstwa.

Ustawodawca dał gminom i radom gmin możliwość podejmowania prawa miejscowego, jakim są uchwały miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Takimi uchwałami można wprowadzić ograniczenie, a nie można robić interesów kosztem innych. W przypadku Siedliska jest to zasadne, bo wielokrotnie spotykał się z mieszkańcami, gdzie ten temat podnoszono. Pod jednym z protestów było 221 podpisów przeciwko lokalizacji w tym miejscu hodowli zwierząt. Nad planami zagospodarowania pracują urbaniści, ponadto burmistrz ma do pomocy Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną składającą się ze specjalistów, którzy swoje uwagi do planu wnoszą, w szczególności co do zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka. Uchwały podlegają również nadzorowi Wojewody. Zarzuty podniesione w skardze są niezasadne. Prosił o podjęcie uchwały o odrzuceniu skargi. Zgodnie z procedurą skarga trafia do rady, która w ciągu 30 dni przekazuje do WSA zgodnie z obowiązkiem. Sąd podejmie decyzję, co do zasadności skargi.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że radni podjęli uchwałę, rozumie postawę rolników ale proponowała przyjąć uchwałę. Dodała, że hodowla miałaby być 400 m od szkoły. Dodała, że należałoby pomyśleć, gdzie ewentualnie mogłoby to się zadziać i jak takie sytuacje rozwiązać. Mieszkańcom Siedliska można współczuć już z powodu chlewni, a ta miałaby być kolejną. Zaproponowała przyjąć uchwałę, nie zmieniać stanowiska.

Radna J. Kamińska przypomniała, jaka miałyby być tam hodowla, o co wnioskował inwestor. Stwierdziła między innymi, że obsada hodowli 390 DJP, a jej umiejscowienie 400 m za szkołą. W Siedlisku jest już kilka takich hodowli. Jeżeli rolnik przyniesie zgodę sołtysa i rady soleckiej, przedstawiciele mieszkańców, którzy wyrażą zgodę na budowanie w sołectwie chlewni i obór to wówczas rada się zgodzi. Nie są to hodowle ekologiczne, a przemysłowe.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że nie każdy rolnik jest hodowcą i nie każdy hodowca jest rolnikiem. Wszystkich nie można tak samo traktować. Rada wypowiadała się już w tym temacie, dlatego czy jest zasadne wysyłanie skargi do WSA. Wiele gmin ma takie dylematy. Może rozmawiać z lasami państwowymi aby tam między obszarami leśnymi takie hodowle lokalizować. Natomiast w pobliżu domów, komuś taki los szykować, to się nie godzi.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że rozumie potrzeby rolników rozwoju hodowli, rozwoju swoich biznesów ale radni muszą pilnować potrzeb ogółu mieszkańców, ludzi, którzy tam mieszkają. Dodał, że są to trudne sprawy, bo są to również nasi rolnicy. Wielu mieszkańców protestuje, a rani reprezentują większość, dlatego może szukać kompromisu i taki apel do burmistrza.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że przyjmując uchwałę, na którą wpłynęła skarga, radni dyskutowali i praktycznie należy zaprzestać dyskusji. Uchwałę podjęto i trzeba nauczyć się wygrywać i przegrywać, nie można po miesiącu zmieniać zdania. Uchwała została podjęta i wpłynęła skarga, dlatego będzie głosował za odrzuceniem skargi.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że dwóch skarżących złożyło skargę na uchwałę podjętą w listopadzie. W uzasadnieniu wnosi się o oddalenie skargi przedstawiając argumenty. W dniu jutrzejszym upływa termin przekazania skargi do sądu administracyjnego, taki obowiązek wynika z przepisów prawa. Głosowanie za przedstawionym projektem oznacza, że podtrzymuje się plan przyjęty w listopadzie.

Radny W. Perski wyjaśnił, że skarga, która wpłynęła, musi trafić do sądu administracyjnego, który zdecyduje o uchwale podjętej w listopadzie. Zwrócił uwagę, że należy zagłosować za tą odpowiedzią na skargę, aby trafiła do sądu, który podejmie decyzję.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że temat hodowli, tuczarni cały czas wypływa. Próbowano szukać rozwiązań i terenów, ale to się nie udało, dlatego należałoby do tematu wrócić.

Radny T. Tomczak stwierdził, że chciał wypowiedzieć się w podobnym tonie, jak przedmówca, czyli że próbowano strefy określić i może warto byłoby do tego wrócić.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że podpisała się mała grupa rolników, dlatego można by zaprosić na rozmowy celem znalezienia rozwiązania. Problemem jest znalezienie terenu pod hodowlę ale uzbrojonego. Ten plan zagospodarowania należy obronić, ale rolnikom też dać jakieś możliwości, gmina jest duża.

Radny A. Hałuszka prosił aby dyskutować i jeżeli takie spotkanie będzie aby padły propozycje stada zarodowego. Jedna strona to typowe hodowle na mięso, a druga strona to utrzymanie stada zarodowego, w których warunki muszą być dobre.

Radna J. Kamińska zwróciła uwagę, że dobrostan zwierząt w chlewniach jest zachowany, natomiast należy pomyśleć o dobrostanie ludzi, którzy tam mieszkają. Inwestorzy muszą zadbać o filtry, tak aby nie śmierdziało. Może wówczas jakaś wieś się zgodzi na hodowlę.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że rolnicy, którzy podpisali się pod listem protestującym przeciwko formie, a nie chodzi tak o uchwałę. Zacytował: „*Gmina od paru lat naciągając prawo przeciwstawia się rozwojowi rolnictwa*”. Nie jest to poparte dowodami. Natomiast w uzasadnieniu napisano, że hodowcy nie przestrzegają norm i czy można to odnieść do wszystkich rolników. W Siedlisku jest rolnik, który chce wybudować oborę na bydło. Natomiast się zastanawia, bo boi się odrzucenia.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że rozumie chęć dyskusji na ten temat, bo przewija się od dawna i jest ważna, jest wola go poruszać. Przedmiotem głosowania jest spełnienie pewnej procedury. Zadaniem rady jest przekazanie skargi, która wpłynęła na uchwałę wraz z uzasadnieniem i aktami sprawy. W dniu dzisiejszym trzeba ją podjąć, ewentualnie można dyskutować nad uzasadnieniem do uchwały.

Radna J. Durejko uściśliła sposób głosowania, że należy przyjąć uchwałę dot. odrzucenia skargi.

Uchwała Nr XXXIV/330/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 66**. Uchwała stanowi **załącznik nr 67**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/308/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił projekt uchwały. Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/331/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniającej uchwałę Nr XXXII/308/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 68**. Uchwała stanowi **załącznik nr 69**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/316/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior +” w Trzciance.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił projekt uchwały. Radni nie mieli uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/332/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniającej uchwałę Nr XXXII/316/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior +” w Trzciance została podjęta

w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 70. Uchwała stanowi załącznik nr 71.

Przerwa 5 minut.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/5/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radny W. Perski w imieniu klubu radnych Razem dla Trzcianki i grupy radnych, współpracujących z klubem, zgłosił radną Jadwigę Durejko na przewodniczącą Komisji Gospodarczej.

Zgłoszona kandydatka na przewodniczącą Komisji Rewizyjnej:

- radna J. Durejko wyraziła zgodę.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że żałuje iż nie udało się rozszerzyć tego projektu uchwały o uzupełnienie składu komisji Rewizyjnej. Dodał, że jego głosowanie nie będzie nad kandydatura a sposobem rozwiązania sytuacji, która się zadziała na sesji. Zablokowano wejście do komisji rewizyjnej jednej z osób.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że na najbliższej sesji będzie uchwała w sprawie składów osobowych komisji i wówczas można dokonać zmian.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie zamykają nikomu drogi do komisji rewizyjnej, natomiast dzisiaj nie jest dobry czas z uwagi na długość sesji.

Radny W. Natkaniec uzupełnił, że nowy członek komisji rewizyjnej mógłby być przewodniczącym czy przewodniczącą, a teraz nie ma takiej możliwości.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że nie ma przeszkód formalno-prawnych aby osoba, która nie jest w składzie komisji rewizyjnej kandydowała na przewodniczącego komisji rewizyjnej. Są dwie odrębne uchwały, jedna o wyborze przewodniczących i druga ustalająca skład komisji. Przewodniczącego wybiera się spośród członków Rady.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że źle się zadziało. Zgłoszona została członkini klubu, której to się należy. Odczytał zapisy ustawowe dodając, że ubolewa nad tym, że kandydatura tej radnej została odrzucona. Nie można zasłaniać się czasem. Dodał, że nie jest przeciwko kandydaturze radnej J. Durejko, ale trzeba umieć się zachować.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pytał o innych kandydatów, nikomu nie blokowano, nagle okazuje się, że miał być kandydat. Jeżeli powstawali kluby to osobiście przysyłał gratulacje informując, że każdemu klubowi należy się przedstawicielstwo w komisji rewizyjnej. Nie ma żadnego blokowania. Generalnie optował, aby dzisiejsza sesja była wyłącznie budżetowa, ale ze względu na konieczność zajęcia stanowiska dot. skargi i wyboru przewodniczącego komisji są inne tematy.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że jeszcze głosowania nie było i może pojawi się kolejny kandydat.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Projekt uchwały z kandydatura radnej Jadwigi Durejko poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/333/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniającej uchwałę Nr I/5/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 5, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 72**. Uchwała stanowi **załącznik nr 73**.

Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2021 roku.**

Następnie poinformował, że Komisja Rewizyjna opracowała swój plan pracy już po wysyłce materiałów na sesję, dlatego proponuje, aby w głosowaniu wprowadzić do projektu uchwały załącznik nr 5. Plan pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2021 roku. Plan stanowi **załącznik nr 74**.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 75.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/334/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2021 roku została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 76.** Uchwała stanowi **załącznik nr 77.**

Ad 20) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Radnym, wraz z materiałami na sesję przekazano pisemną informację z działalności burmistrza między sesjami.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił ww. informację dziękując radnym za przyjęcie budżetu gminy na 2021 rok. Mieszkańców zaprosił do obejrzenia konferencji, która odbędzie się w najbliższy wtorek o godz. 12⁰⁰.

Ad 21) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

- 1) pisma w sprawie kontynuowania zajęć „Teatru Lotka” – kserokopia **załącznik nr 78,**
- 2) pismo rodziców dzieci trenujących w grupach młodzieżowych MKS Lubuszanina – kserokopia **załącznik nr 79,**
W tym temacie w trakcie obrad zabierali głos: przewodniczący komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji A. Prankiewicz oraz radny W. Natkaniec i burmistrz Trzcianki.
- 3) Dwie petycje dot. podjęcia uchwały w sprawie szczepień przeciw Sars-Cov-2 – kserokopia **załącznik nr 80 i 81,**
- 4) Petycja w sprawie podjęcia uchwały w obronie prawdy, godności i wolności człowieka – kserokopia **załącznik nr 82,**
- 5) skarga mieszkańców Trzcianki na burmistrza Trzcianki dot. organizacji ruchu na pl. Pocztownym – kserokopia **załącznik nr 83,**
- 6) pismo mieszkańca Trzcianki dot. zasadności utworzenia w ZIK etatu członka Zarządu oraz doliczania do rachunku za wodę dodatkowych wartości – kserokopia **załącznik nr 84,**
- 7) rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody Wielkopolskiego – kserokopia **załącznik nr 85 , 86, 87, 88 i 89.**

- 8) pismo burmistrza Trzcianki z 26.01.2021 r. dot. wytypowania radnych do pracy w Komisji Mieszkaniowej – kserokopia **załącznik nr 90**,
- 9) pismo zarządu Joskin Polska sp. z o.o. dot. podjęcia uchwały w sprawie zwolnień de mini mis – kserokopia **załącznik nr 91**,
- 10) pismo radnych Rady Miejskiej Trzcianki z 25.01.20021 r. informujące o powstaniu klubu radnych „Nasza Gmina” – kserokopia **załącznik nr 92**,
- 11) pismo radnego A. Hałuszki z 28.01.2021 r., który zgłosił akces do Komisji Spraw Społecznych – kserokopia **załącznik nr 93**,
- 12) wniosek mieszkańców Runowa z 29.01.2021 r. dot. budowy miejsc parkingowych przy przedszkolu w Runowie – kserokopia **załącznik nr 94**,
- 13) pismo Stowarzyszenia Czysta Wieś Siedlisko z 28.01.2021 r. dot. sporządzenia mpzp dla wsi Siedlisko – kserokopia **załącznik nr 95**,
- 14) pismo posła na Sejm RO z 26.01.2021 r. dot. Funduszu Dróg Samorządowych – kserokopia **załącznik nr 96**.

Ad 22) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny J. Łastowski wniosek do przewodniczącego Rady o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji informację radnego A. Hałuszki z prac w Radzie Społecznej ZZOZ w Czarnkowie oraz Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance. Wniosek na piśmie – **załącznik nr 97**.

Radny E. Joachimiak złożył wniosek na piśmie – **załącznik nr 98.p**

Ad 23) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Rady
Miejskiej Trzcianki

/-/ Robert Matkowski