

Protokół Nr 33/21
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 29 marca 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 10:00 do 11:30.

W posiedzenie udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki;
3. Pan XXXXXXXXX- mieszkaniec Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie komisji, witając wszystkich obecnych.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, jak poniżej:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu **Nr 32/21 z dnia 23 lutego 2021 roku.**
4. Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
5. Sprawy wniesione do Komisji.
6. Wnioski i ich realizacja.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Do niniejszego porządku nie było uwag.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 32/21 z dnia 23 lutego 2021 roku.

Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: za 2, przeciw 0, wstrzymujących się 1.

Ad 4) Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że Przewodniczącym Rady Nadzorczej ZIK-u jest zastępca Burmistrza Trzcianki, który udzielał odpowiedzi na wnioski z kontroli tematycznej dotyczącej ZIK-u. Odpowiedzi na poprzednio zadawane pytania są wymijające.

1)Komisja Rewizyjna ponowiła wniosek o dostarczenie uchwały Rady Nadzorczej Zakładu Inżynierii Komunalnej dotyczącej konieczności powołania Członka Zarządu wraz z uzasadnieniem podjęcia takiej decyzji.

W związku z tym, że nie ma odpowiedzi na wniosek Przewodnicząca komisji zadecydowała, że Komisja Rewizyjna zajmie się tą kontrolą w momencie otrzymania odpowiedzi na wnioski.

Następnie odczytała pozostałe odpowiedzi na wnioski, które Komisja Rewizyjna złożyła na poprzednim posiedzeniu kontrolnym w dniu 23.02.2021 roku. Poprosiła radnego Edwarda Joachimiaka, aby on sprawdził, czy na dokumencie: „Ogłoszenie konkursu na stanowiska Członka Zarządu” widnieje data, kiedy został on sporządzony.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że na tym dokumencie nie ma żadnej daty, kiedy on został wytworzony, dokument nie posiada takiej adnotacji. Natomiast w dokumencie „Protokół z przebiegu postępowania konkursowego na stanowisko Członka Zarządu ZIK-u z siedzibą w Trzciance” i jest wyszczególniona data: 26.06.2020 r. publikacja Ogłoszenia o konkursie na stronie internetowej spółki. W związku z tym można odpowiedź na ten wniosek przyjąć w połowie. Komisja wniosła o podanie daty wytworzenia tego dokumentu i tej daty nie ma, natomiast w protokole jest umiejscowiona data publikacji ogłoszenia o konkursie na stronie internetowej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że komisja wniosła o podanie daty dokumentu ogłoszenia konkursu na stanowisko Członka

Zarządu, natomiast mamy dokument w którym zawarta jest informacja kiedy te ogłoszenie zostało ogłoszone na stronie internetowej spółki (26.06.2021 r.)

Komisja Rewizyjna uznała, że odpowiedź na wniosek Nr 2 z dnia 23.02.2021 r. jest wystarczająca.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie jest w stanie skonfrontować, czy wybrany kandydat spełniał wszystkie warunki a pozostali tych warunków nie spełniali. Miał co do tego wątpliwości, ale nie był w stanie tego stwierdzić nie widząc dokumentów. Można w tym momencie domniemywać, że pierwszy warunek czyli posiadane kwalifikacje w przypadku wybranego kandydata nie było spełnione, a u innych mógł być spełniony. W związku z tym, że nie posiadamy dokumentów osób, które ubiegały się o stanowisko Członka Zarządu ZIK musimy przyjąć takie wyjaśnienia, jakie otrzymaliśmy.

Kolejno Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 5 z dnia 23.02.2021 r. oraz odpowiedź na ten wniosek.

2) Komisja Rewizyjna ponownie wniosła o podanie informacji, jaka jest struktura organizacyjna Zakładu Inżynierii Komunalnej, ilość zatrudnionych pracowników (technicznych i administracyjnych) oraz wysokość wynagrodzenia na poszczególnych szczeblach (z rozbiciem na wynagrodzenie podstawowe oraz oddzielnie wykazane pozostałe wynagrodzenie). Komisja dodatkowo chce uzyskać informację kto aktualnie dzisiaj kieruje ZIK-iem, skoro nie ma obecnego prezesa oraz Członka Zarządu?

Radny Edward Joachimiak chciał dopowiedzieć, że Komisji Rewizyjnej nie interesuje kto ile zarabia, interesują ją tylko to, jak jest opłacane dane stanowisko w strukturze organizacyjnej, a co za tym idzie pozostałe składniki wynagrodzenia.

Komisja Rewizyjna po odczytaniu odpowiedzi na wnioski stwierdziła, że dopóki nie ma pełnego obrazu, pełnych informacji na ten moment Komisja kończy ten wątek, czekając na odpowiedzi na zadane wnioski.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poruszyła temat, który jest zawarty w drugiej części kontroli, a mianowicie zasadność pobierania opłat fakturowanych od odbiorców. Nakreśliła problem dotyczący naliczania opłat za zużycie wody. Okazuje się, że po zliczeniu ilości zużytej wody różnice między licznikiem głównym a licznikiem od poszczególnych mieszkańców są bardzo duże.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że kontrola w tym temacie pojawiła się dlatego, ponieważ do przewodniczącego Rady Miejskiej, który skierował to do naszej komisji kilka wniosków dotyczących faktu, że ZIK doprowadzając wodę do wspólnoty mieszkaniowej obciąża administrację stuprocentowo dostarczonymi metrami sześciennymi tej wody, ale odcinek między tzw. licznikiem głównym a bezpośrednimi mieszkańcami odbiorcami wykazuje bardzo często, że na tej ścieżce „giną” jakieś metry sześcienne wody. Administrator ma prawo tą różnicą obciążać poszczególnych mieszkańców, trudno powiedzieć jaką metodą. Ta różnica zużytej wody między licznikiem głównym a poszczególnymi mieszkańcami są obciążani mieszkańcy, ponadto co de facto zużywają. Pewnie komisja zwróci się z pytaniem do administratorów, dlaczego ta woda na tej linii ucieka kiedy za instalacje w budynku odpowiada administrator. Jest to jeden problem, którym komisja chce się zająć. Jest jeszcze jedna zasadnicza sprawa, na którą wnioskujący zwracali bardzo mocno uwagę, a mianowicie naliczanie opłat za odpady komunalne w przeliczeniu od zużytej ilości wody. Jest to drugi zdiagnozowany problem przez komisję.

Głos zabrał mieszkaniec Trzcianki- XXXXXXXX, który zauważył, że samo doprowadzenie wody do licznika głównego daje przedsiębiorcom doprowadzającym wodę daje możliwość nieuczciwego manipulowania tymi danymi. One są bardzo trudno sprawdzalne. Na przykład podał swój blok, w którym nie ma możliwości sprawdzenia konkretnych danych ile w jakim miesiącu pokazywał licznik główny, a co poszczególne liczniki mieszkańców. Druga sprawa dotyczy tego, że ustawodawca przerzucił wszystkie ubytki wody

na odpowiedzialność mieszkańców danego bloku. Obecnie budowane budynki są stawiane z wielką pieczołowitością, instalacje wszelkie typu są montowane bardzo dokładnie i wychwycenie jakichkolwiek ubytków jest niemożliwe bo tych ubytków po prostu nie ma, a liczniki pokazują w dalszym ciągu różnice. Czy Rada Miejska nie może sprawić, aby ustawodawca ponownie zajął się tym tematem i przeanalizował, czy zasadne jest przerzucanie odpowiedzialności na mieszkańców danych bloków.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała pisma kierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej od Wspólnot Mieszkaniowych. Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Wniosek nasunął się jeden, że poza tym, że jeśli jest różnica między licznikami z poszczególnym mieszkań a licznikiem głównym to woda jest doliczana na mieszkańców i w chwili kiedy dolicza się wodę automatycznie kwestia opłat za odpady komunalne wzrasta.

Pan XXXXXXXX dodał, że od momentu kiedy zaczął interesować się tą sprawą, więc od lipca 2020 roku nie ma doliczonej ani kropli dodatkowej wody, także na tej podstawie, że wcześniej były te doliczenia a od lipca nie ma doliczonej nic twierdził z całą odpowiedzialnością, że ktoś manipuluje tymi danymi i oszukuje, a potwierdzenie tego są te pismo od wspólnot, które odczytała przewodnicząca komisji.

Komisja Rewizyjna wniosła o udzielenie informacji przez Spółdzielnie Mieszkaniowe działające na terenie gminy Trzcianka skąd wynikają różnice w ilości zużytej wody między licznikiem głównym a licznikami z poszczególnych mieszkań? Dlaczego są te różnice?

Przewodnicząca komisji zaproponowała, aby na najbliższe posiedzenie komisji zaprosić przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowych, Wspólnot Mieszkaniowych, którzy mieliby wyjaśnić sposób naliczania ilości zużytej wody, na jakiej podstawie te różnice wynikają. Te różnice w ilości zużytej wody

skutkują dwukrotnie, po pierwsze mieszkańcy muszą więcej płacić za samą wodę, a co za tym idzie także za odpady komunalne.

Więcej uwag do tego tematu nie było. Podjęto decyzję, że na posiedzeniu na którym będą obecni przedstawiciele wspólnot oraz spółdzielni komisja dojdzie do rozwiązania, które usatysfakcjonuje mieszkańców.

Zaproszony gość zawnioskował, aby odpowiedzi na wnioski dotyczące ZIK-u nie udzielał pan Witold Putyrski tylko pan Burmistrz Trzcianki Krzysztof W. Jaworski.

Ad 5) Sprawy wniesione do komisji.

Komisja Rewizyjna zadecydowała, że pisma od Wspólnot Mieszkaniowych potraktować jako sprawy wniesione do komisji.

Ad 6) Wnioski komisji i ich realizacja.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wnioski z dnia 29.01.2021 roku oraz odpowiedzi na nie udzielone. Dokument ten stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Komisja Rewizyjna prosi o dostarczenie kserokopii pisma z dnia 6 listopada 2020 roku, kierowanego do MSWiA z prośbą o wydanie opinii w temacie logo gminy Trzcianka.

Komisja Rewizyjna w związku ze skargą mieszkańców Trzcianki na działalność Burmistrza Trzcianki dotyczącą organizacji ruchu na Placu Pocztownym zwróciła się do Komisji Skarg Wniosków i Petycji o przekazanie wyjaśnień Burmistrza Trzcianki w chwili otrzymania ich od Burmistrza.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że ta osoba która udzielała odpowiedzi na ten wniosek mija się z prawdą. Dokumenty takie zostały sporządzone, ale w materiałach Komisji Rewizyjnej ich nie ma. Dokumenty są dwa: wyjaśnienia Burmistrza, które dotyczyło złożonej skargi procedowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji a także jest dokument z 18.03.2021 r. skierowany do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z prośbą o zatwierdzenie

nowej organizacji ruch na Placu Pocztownym. Takie dokumenty są, ale być może przez brak koordynacji nie dotarły do Komisji Rewizyjnej.

W związku z tym Komisja Rewizyjna ponowiła wniosek o dostarczenie tych dokumentów.

Kolejne odpowiedzi na wnioski Nr 3,4,5 Komisja Rewizyjna uznała za wystarczające.

Następnie odczytano wniosek Nr 6 radnego Edwarda Joachimiaka oraz odpowiedź. Radny Edward Joachimiak w związku z odpowiedzią na wniosek dotyczący usunięcia barakowozu-kontenera ponawia wniosek oraz prosi o pilną informację w tej sprawie, a mianowicie przez dwa lata ten kontener tam stoi. Radny chciał dowiedzieć się czy trudno znaleźć właściciela? Radny miał nadzieję, że w trosce o dochody gminy i respektowanie prawa temu właścicielowi zostanie naliczona kwota za dzierżawę terenu, czy za bezprawne użytkowanie terenu przez ten okres, przez który ten kontener tam stoi. Radny nie wiedział czy stoi on tam umownie, czy też nie. Prosił o pilną informację w tej sprawie.

Następnie przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 7 oraz odpowiedź. W związku z tym radna wniosła o ponowienie wniosku: czy został ten teren uporządkowany oraz o informację kiedy skończyła się umowa dzierżawy tego terenu?

Radni nie mieli wniosków.

Na prośbę zaproszonego gościa **Komisja Rewizyjna** wniosła, aby odpowiedzi dotyczące ZIK-u nie udzielał pan Witold Putyrski, który jest jednocześnie przewodniczącym Rady Nadzorczej ZIK, tylko pan Krzysztof W. Jaworski Burmistrz Trzcianki jako ustawowy właściciel spółki.

Komisja Rewizyjna przyjęła ten wniosek w głosowaniu: za 2, przeciw 1, wstrzymujących się 0.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za czynny udział w posiedzeniu.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/Jadwiga Durejko