

P r o t o k ó ł N r XXXVII/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 29 kwietnia 2021 r.

Sesja odbyła się w sali Sportowej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance w godz. od 13⁰⁰ do godz. 20⁰⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji ogólnie uczestniczyło 21 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarz gminy Alinę Matkowską,
- radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- inspektora biura rady Marzenę Domagałę,

jak również mieszkańców gminy Trzcianka, którzy oglądają sesję za pośrednictwem mediów, redaktorów telewizji lokalnej i przedstawicieli pozostałych mediów goszczących na sesji oraz podziękował dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2 panu Rafałowi Kwiatkowskiemu za udostępnienie sali pod obrady.

Przewodniczący Rady odczytał dwa oświadczenia, które stanowią **załącznik nr 3 i nr 4**.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie do porządku obrad, który radni otrzymali na 7 dni poprzez hdsystem EOD, zmian, o które również prosił burmistrz Trzcianki:

- 1) zmiana porządku obrad poprzez przeniesienie punktu 14 do punktu 4, pozostałe punkty otrzymują oznaczenie od 5 do 19;
- 2) wprowadzenie w punkcie 16 projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy; Pismo burmistrza OR.0006.6.2021.JN z 26.04.2021 r. wraz z projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – **załącznik nr 5**.
- 3) zmiany tytułu dwóch projektów uchwał, na wniosek radnego M. Dąbrowskiego, ujętych w punkcie 11 i 12 na tytuły:
 - a) projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki; Projekt uchwały – **załącznik nr 6**;
 - b) projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki; Projekt uchwały – **załącznik nr 7**;

Głosowania:

1) zmiany nazwy tytułów dwóch projektów uchwał ujętych w punkcie 11 i 12 na tytuły:

a) Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki.

b) Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 8**.

2) wprowadzenie w punkcie 16 projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy; Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 9**.

3) przeniesienie punktu 14 do punktu 4, pozostałe punkty otrzymują oznaczenie od 5 do 20;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 10**.

Porządek obrad pod zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVI/21 z 31.03.2021 r.
4. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
9. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
12. Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki.
13. Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki.
14. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.
15. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.
16. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
17. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
18. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
19. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
20. Zamknięcie obrad.

Przerwa techniczna 3 minuty.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XXXVI/21 z 31.03.2021 r.

Protokół Nr XXXVI/21 z 31.03. 2021r. został przyjęty w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 11.**

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 4.**

W tym temacie głos zabrała pani Aleksandra Mikulska, reprezentująca biuro planistyczne, które przygotowało projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała. Wyjaśniła, że plan został wywołany w związku z wejściem w życie przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Ustawa ta dała „furtkę” dla takich inwestycji na obszarach, gdzie powstały już takie elektrownie wiatrowe. Następnie odniosła się do wniosków złożonych w trakcie procedury wyłożenia planu do publicznego wglądu, tj. 36 uwag dotyczących lokalizacji obiektów telekomunikacyjnych, a pozostałe na tym etapie uwzględniono. Podczas kolejnych wyłożeń planu wpłynęły uwagi dot. umożliwienia lokalizacji inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii – farm fotowoltaicznych.

Radny W. Perski pytał czy projekt planu wyklucza całkowity zakaz instalacji wież telefonii na tym obszarze, czy poprzez plan mieszkańcy są zabezpieczeni czy to może się zmienić.

Pani A. Mikulska wyjaśniła, że plan zakazuje lokalizacji tego typu obiektów w odległości 500 m od granic historycznego układu urbanistycznego wsi Biała. Poza tą strefą wieże telefonii mogą być lokalizowane. Nie wyklucza w odległości powyżej 500 m od zabudowy urbanistycznej. Jest to odległość uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Na pytanie radnego W. Perskiego odpowiedziała, wyjaśniając, że nie ma uzasadnienia dla ustanowienia większej odległości od tej strefy, np. 1000 m.

Radna J. Durejko miała wątpliwości, jak chronieni są mieszkańcy, bo granice historyczne bardzo różnią się od granic terenów faktycznie zamieszkałych.

Pani A. Mikulska wyjaśniła, że granica ta jest określona na rysunku studium uwarunkowań i istnieje w dokumentacji Konserwatora Zabytków.

Radny W. Kilian pytał o wymogi dot. lokalizacji wież.

Pani A. Mikulska wyjaśniła, że ustawa mówi o dziesięciokrotności całkowitej wysokości wieży.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że ustawodawca pracuje nad poluzowaniem obostrzeń w zakresie lokalizacji wież telekomunikacyjnych. Natomiast 500 m od obszaru objętego opieką konserwatorską to w zasadzie obejmuje obszar zabudowy Białej.

Radny R. Wilant podziękował za sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania Białej wyrażając nadzieję, że nikt nie wyjdzie z inicjatywą, nie tylko w Białej, ale i w innych wsiach, budowy masztów w centrum wsi.

Głosowanie załączników do projektu uchwały.

1) Załącznik nr 7 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – pierwsze wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej ujęta w pozycji: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, dotycząca wyłączenia terenów funkcjonalnych R z możliwości dopuszczenia lokalizacji masztów i wież teletransmisyjnych oraz stacji bazowych telefonii komórkowej o wysokości do 50,0 m npt.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 13.**

2) Załącznik nr 7 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – trzecie wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej - data wpływu 05.10.2020 r. dotycząca zgody na lokalizację na działce o nr ewid.: 418/2 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 14.**

3) Załącznik nr 7 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – trzecie wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej - data wpływu 05.10.2020 r.

dotycząca zgody na lokalizację na działce o nr ewid.: 417 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 15.**

4) Załącznik nr 7 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – czwarte wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej - data wpływu 22.01.2020 r. dotycząca zgody na lokalizację na działkach o nr ewid.: 418/2 i 419 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 16.**

5) Załącznik nr 7- Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – czwarte wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej - data wpływu 22.01.2020 r. dotycząca zgody na lokalizację na działce o nr ewid.: 417 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.**

6) Załącznik nr 7- Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – czwarte wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej - data wpływu 22.01.2020 r. dotycząca zgody na lokalizację na działce o nr ewid.: 805 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18.**

7) Załącznik nr 7 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag – czwarte wyłożenie projektu planu uwaga osoby fizycznej data wpływu 22.01.2020 r. dotycząca zgody na lokalizację na działkach o nr ewid.: 183, 233 i 235 obręb Biała źródła energii odnawialnej o mocy przekraczającej 10 kW lub wyłączenie nieruchomości z obszaru sporządzenia miejscowego planu.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19.**

Przerwa związana z problemami technicznymi 2 minuty.

8) Załącznik nr 8 - Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr XXXVII/379/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze wsi Biała. została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 21.** Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Przerwa 15 minut.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załącznikach nr 23 i 24.**

Poinformował, że burmistrz Trzcianki, pismem FN.3021.15.IZ z 28.04.2021 r. prosił o wprowadzenie poprawek do WPF i projektu zmiany uchwały budżetowej. Pismo było przekazane poprzez hdsystem EOD – **załącznik nr 25.**

Proponowane poprawki z ww. pisma oraz zmiany zaproponowane w projekcie uchwały, który radni otrzymali w materiałach na sesję, omówiła skarbnik gminy pani J. Zieńko.

Dyskusja nad projektem zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok:

Radny E. Joachimiak pytał o:

1) zmniejszenie wydatków inwestycyjnych na modernizację budynków komunalnych, choć zawsze tam brakuje środków,

- 2) pojazd dla Policji, czy jest dokument Komendanta Powiatowego Policji w którym byłaby deklaracja, że pojazd będzie dla Trzcianki i służył do transportu łodzi motorowodnych,
- 3) Biblioteka w Niekursku i program „Kurs na Niekursko – więcej informacji na temat tego programu,
- 4) pieniądze dla Parafii w Białej – zgodnie z procedurą gmina może przekazać do 50% wartości prac, które są realizowane w ramach danego projektu – czy wskazane środki są tylko do przekazania (bez dyskusji), czy oddając pieniądze dla Parafii czy są poza tym programem, czy metoda 50% powinna mieć zastosowanie?
- 5) budowa zadaszonych boisk wielofunkcyjnych na obiektach oświatowych – prośba o wyjaśnienie, bo swego czasu była informacja o składaniu wniosków na trzy obiekty, czy ktoś nie będzie egzekwował realizacji trzech boisk gdy przyjdzie do rozliczania wniosku?
- 6) zadaszanie boisk – prośba o w miarę precyzyjną informację, jak będzie wyglądało zadaszanie oraz ile będzie gminę kosztowało utrzymanie,
- 7) zmiany finansowania zadania: budowa kolumbarium – czy budowa w tym roku jest zagrożona czy nie?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski, odpowiadając na pytania, wyjaśnił między innymi, że na poprzedniej sesji przesunięto dodatkowo 75.000 zł na modernizację budynków z koncepcji budowy obwodnicy, gdyż w tym roku byłyby wykorzystane. To dodatkowe, poza środkami zaplanowanymi w budżecie. W ramach projektu „Kurs na Niekursko”, w byłym budynku Szkoły i Przedszkola przewidziano remont łazienki i szamba oraz zapewnienie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Ten projekt zrealizowany będzie być może w przyszłym roku, gdyż trzeba zdobyć pozwolenia na budowę.

Rozmowy były z Komendantem Powiatowym, jak i Komisariatu Policji, są deklaracje, że będzie dla naszego Komisariatu. Otrzymana łódź bez przyczepy jest bezużyteczna, stąd pomoc w zakupie pojazdu.

Zadanie dot. Parafii w Białej – w tym zakresie jest oddzielna uchwała, oparta na uchwale dot. zasad udzielania dotacji. Kwotę w wysokości 50% będzie musiała wyasygnować Parafia.

Boiska zadane są finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zasada korzystania z tych środków pozwala na wykorzystanie tych środków na każdy wydatek. Nie są to środki z budżetu państwa i wydatki mają trochę inne zasady. Niewykorzystane środki z tej dotacji można wykorzystać na

każdy wydatek majątkowy, po poinformowaniu wojewody na co zostały spożytkowane. Na trzy boiska byłaby to kwota 3 mln zł. Otrzymano środki 1.600.000 zł, czyli brakuje na dwa, stąd zaplanowane środki własne. W tej chwili przygotowywane są programy funkcjonalno-użytkowe tych obiektów. Projekty będą skrojone na miarę potrzeb i możliwości.

Zadanie dot. budowy kolumbarium nie ma zagrożenia i będzie zrealizowane w tym roku. Zmieniane jest tylko źródło finansowania, w całości ze środków własnych.

Radny W. Perski pytał o dofinansowanie parafii w Białej. Środki te przepływają przez nasz budżet i są przeznaczone dla Parafii, której trudno będzie pozyskać te drugie 50%, stąd pytanie czy jest możliwość dołożenia z budżetu jeszcze jakiejś kwoty?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśni, że proboszcz wnioskował o dofinansowanie w kwocie 170.000 zł. Wniosek był złożony na kwotę 200.000 zł i to jest już więcej niż wnioskowano we wrześniu.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że ks. Proboszcz nie do końca zrozumiał i mógł wnioskować o większe środki, które otrzymałby, a chyba przeliczył się ze środkami własnymi. Odbył się przetarg na projekt obwodnicy i zostanie 120.000 zł, bo radny sejmiku złożył wniosek w tej sprawie. Można by przekazać te środki Parafii.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że zna treść wniosku radnego A. Bogrycewicza, natomiast nie ma jeszcze decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego. W tym momencie oczekujemy na umowę z Marszałkiem w tym temacie, a nie ma jeszcze decyzji, co do zaakceptowania tego wniosku. Wniosek Parafii był o 170.000 zł, a przekazujemy 200.000 zł.

Radny T. Tomczak prosił o informację, na jakim etapie są większe inwestycje planowane na ten rok. Pytał również, czy budowa CIS jest już rozliczona i czy odzyskano nasze środki.

Odnosząc się do pisma p. K. Czarneckiego dot. wcześniejszej realizacji budowy obwodnicy z innych środków, pytał czy burmistrz analizował możliwość realizacji tego w ten sposób?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w zakresie realizacji inwestycji wypowie się pan W. Putyrski. Obwodnica będzie drogą wojewódzką i inwestorem oraz wnioskodawcą o dodatkowe środki będzie Zarząd Województwa Wielkopolskiego, który obecnie musi wybrać, z pięciu zaprojektowanych czy w trakcie projektowania obwodnic, bo może złożyć wnioski ma maksymalnie trzy. Można złożyć pismo z prośbą, aby uwzględniono nasz wniosek. Tyle że na okres jesienny zaplanowane są wykupy gruntów oraz dyskusję nad WPI, który należałoby przeanalizować pod tym kątem.

Pan W. Putyrski informując o realizacji zadań inwestycyjnych w tym roku, na wstępie podkreślił zły wpływ sytuacji epidemiologicznej na procesy inwestycyjne. Następnie powiedział, że:

- 1) realizowany Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku,
- 2) na dobrym etapie realizacja ul. Broniewskiego,
- 3) zlecony projekt techniczny Kolumbarium,
- 4) realizowany Taras widokowy w Radolinie,
- 5) podpisano umowę na opracowanie koncepcji z uwarunkowaniami środowiskowymi obwodnicy,
- 6) trwa projektowanie ul. Sobieskiego i ul. Lelewela,
- 7) na ul. Kretą oczekujemy pozwolenia na budowę,
- 8) przebiec z ul. Żeromskiego – do ul. Dąbrówki znalazło się na liście zapasowej.

Zwrócił uwagę na problemy kadrowe oraz długi okres pozyskania wszystkich niezbędnych dokumentów do realizacji inwestycji, a szczególnie map do celów projektowych.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że rewitalizacja pl. Poczтового - proces rozliczenia jeszcze nie zakończony. Jest to etap wnioskowania o ostatnią transzę. Od daty rozliczenia ostatecznego będzie liczony okres 5 lat trwałości inwestycji.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że różne wnioski zgłoszono do budżetu. Nie mówi się nic o ul. Fabrycznej i jej zapleczu. Muszą być tam jakieś plany opracowane. Radni, którzy składali wnioski, będą pilnować ich realizacji i jak są ich wnioski realizowane? Pytania mieszkańców są o sprzątnięcie miasta. Zwrócił uwagę na wygląd klombów na ul. Sikorskiego.

Pan W. Putyrski informując o zapleczu ul. Fabrycznej poinformował o problemach spadkowych, które utrudniają, a wręcz wstrzymują procedury inwestycyjne. Dodał, że kolejne przedłużenia związane są z procedurami opracowania map. Dodał, że zapomniał wspomnieć, że ruszają inwestycje o oświetleniowe.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że radnym składającym wnioski do budżetu nie są przedstawiane zagrożenia ich realizacji. Radni powinni być informowani o tych zagrożeniach, aby móc przekazać to dalej mieszkańcom. Wyraził swoją opinię nt. budowy boisk zadaszonych. Sugerował, że może trzeba dołożyć, aby wyszła lepsza inwestycja, w sensie bardziej trwała.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że popiera pomysł zadaszonych boisk ale w formie solidniejszej, np. jak w Lubaszcu, z pełnym ogrzewaniem, natomiast z pełnymi parametrami do gier i zajęć lekcyjnych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma nic przeciwko takim salom, ale należy pomyśleć o kosztach i mieć to wszystko na uwadze. Dobrze byłoby aby radnym przedstawiono taki wstępny projekt, może audyt energetyczny – kosztów ogrzewania.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że będą to duże obiekty z boiskami 40m na 20m.

Radna J. Durejko poparła wypowiedzi przewodniczącego Rady dot. boisk, aby praktycznie podejść do tematu, aby nie doszło do zamykania hal na wsiach bo będą za drogie.

Zwróciła uwagę na wydatek 30.000 zł. Jej zdaniem taki wydatek na audyt w oświacie jest zbędny, prosiła o uzasadnienie wydatku. Dodała, że wystarczy oprzeć się na wnioskach pracowników referatu oświaty. Można zrobić wewnętrzny audyt nie wydając 30.000 zł. Firma Vulkan robi audyty pod względem ekonomicznym. Taki audyt w stosunku do oświaty, szkół i przedszkoli w tym zakresie jest niebezpieczny, bo należy pamiętać, że oświata to przede wszystkim ludzie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że proponuje wydatek na przeanalizowanie oświaty w formie audytu, aby pokazać spojrzenie z zewnątrz na naszą oświatę.

Taką wycenę przedstawiła to firma Vulkan, ale nie ona musi przeprowadzić ten audyt, bo obowiązuje tu ustawa o zamówieniach publicznych. Podmiot z zewnątrz pokazałby, jak można przeprowadzić i w jakich miejscach działania, które byłyby związane z wykorzystaniem tego audytu. Co roku publikowana jest analiza zadań oświatowych i miała być przedstawiona teraz taka analiza, ale uznano, że lepiej będzie, kiedy wykona to niezależny podmiot i będzie to profesjonalne spojrzenie. Były zarzuty, że nasze wnioski są nieadekwatne do sytuacji. Jest to gest w kierunku rady, aby było to bez jakiś podtekstów. Podobnie jak przygotowano dwa lata temu raport o stanie gminy przez podmiot zewnętrzny. Raport przygotowany przez pracowników miał wiele uwag ze strony radnych. Być może audyt przedstawi możliwości i warianty rozwiązania pewnych spraw, które będą pojawiać się w kolejnych latach. Jak wiadomo, w perspektywie 5 lat, ilość uczniów w szkołach będzie o jeden rocznik mniejsza. Jakies działania trzeba będzie przedsięwziąć.

Radny M. Walkowiak ocenił, że pracownicy Urzędu wraz burmistrzem wykonają takie analizy sami. Nie potrzeba firmy zewnętrznej. Wiadomo, że taki audyt musi być, ale niekoniecznie wykonany przez firmę zewnętrzną. Burmistrz z pracownikami zrobi to bardzo dobrze. Może radni będą mieli inne podejście do sprawy i nie będą korzystać z opinii audytu. Osobiście poprosił dyrektorów o pewne dane i pewne analizy są przez niego robione pod kątem optymalizacji kosztów w oświacie. Jeżeli wszyscy przeanalizują dane przygotowane przez pracowników, biorąc pod uwagę czynniki społeczne, to ocena będzie wykonana dobrze. Nie będzie przeciw audytowi, ale się wstrzyma, bo można to zrobić we własnym zakresie.

Radna J. Durejko zaproponowała wniosek formalny o zdjęcie 30.000 zł i przeniesienie do rezerwy. Są newralgiczne miejsca, którymi należy się zająć, np. Przedszkole w Runowie, a chodzi o warunki i podjazd. Tam skierować te środki.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w oświacie należałoby pomyśleć o wydatku, który pomoże zintegrować młodzież, która nie ma ze sobą kontaktu i są roczniki, które się nie znają.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że na terenach wiejskich jest sieć, która nie powinna być zmieniana. Problem jest większy w mieście, patrząc na

statystyki. Wniosek nasuwa się sam, że trzeba zlikwidować jedną szkołę, biorąc pod uwagę liczbę uczniów. Zwrócił się z prośbą, aby burmistrz przemyślał temat i zrezygnował z tej pozycji budżetowej.

Pani J. Zieńko zaproponowała, aby w przypadku przyjęcia wniosku radnej J. Durejko środki przesunąć na zwiększenie wynagrodzeń w oświacie. Nie można robić rezerw w ciągu roku.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że po ewentualnym przyjęciu wniosku radnej J. Durejko, zostanie zaproponowana poprawka do budżetu.

Radny W. Perski stwierdził, że taki audyt zewnętrzny mógłby być zrobiony, podobnie, jak audyt układu komunikacyjnego. Można by to zrobić poprzez pracowników, ale taki audyt układu komunikacyjnego poprzez osoby zewnętrzne da więcej propozycji. Tak samo w oświacie, trzeba będzie pokazać, że mamy za dużo nauczycieli i należałoby dokonać jakichś cięć. Natomiast będzie tu jakiś wpływ, bo żyjemy w jednym społeczeństwie i ocena nie będzie taka bezstronna. Jak wiadomo oświata jest niedofinansowana i należy szukać środków, a audyt to pokaże. Stąd będzie za takim audytem.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że robi się audyt, aby mieć usprawiedliwienie do trudnych decyzji, a może taki audyt będzie robiony dla innych jednostek. Jej zdaniem burmistrz będzie miał wystarczające informacje, gdzie, co trzeba zrobić. Ponadto audyt będzie bazował na materiałach, które będą musieli przygotować pracownicy oświaty. Natomiast nikt za radnych decyzji nie podejmie, a ponadto nie ma propozycji dla ludzi, których chcemy zwolnić.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że po dyskusji wstrzyma się w głosowaniu, natomiast trzeba ponosić odpowiedzialność, bo jak ktoś wskaże to nie znaczy, że wskazał, bo radni muszą wypracować własny model. Może część tych środków przekazać na nagrody dla pracowników, którzy opracują taki audyt. Gdzieś te pieniądze będą wydane, a tak otrzymają to pracownicy merytoryczni.

Głosowanie wniosku radnej J. Durejko - dział 801 rozdział 80195 - zdjęcie kwoty 30.000 zł przeznaczonej na audyt placówkach oświatowych.

Radni głosowali: za 10, przeciw 9, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

Przerwa od 16⁰⁰ do 16³⁰.

Radny T. Tomczak złożył wniosek wraz z uzasadnieniem.

Wniosek dz. 851 r. 85149 zdjąć kwotę 30.000 zł na pomoc finansową dla województwa wielkopolskiego na realizację programu pn. „Program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa wielkopolskiego.”. Środki pozostawić w dziale 851 rozdział 85149 na programy profilaktyki zdrowotnej na inne formy leczenia niepłodności, np. metodą naprotechnologii.

Uzasadniając stwierdził, że metoda in vitro jest metodą dość kontrowersyjną, nie akceptowaną przez kościół katolicki, którego jest członkiem. Zgodnie z dokumentami Konferencji Episkopatu Polski, jako katolikowi nie wolno głosować za pogorszeniem stanu ochrony życia. Nie jest to metoda, która w równy sposób traktuje życie. Proponował, aby te środki pozostawić w programach polityki zdrowotnej, na wsparcie naprotechnologii, czyli metody leczenia niepłodności, która jest metodą leczniczą, jak również polepsza stan zdrowia kobiety i umożliwia poczęcie dziecka. Są fundacje, które wspierają tą metodę. Mieszkańcy Trzcianki mogą korzystać z takich procedur w Poznaniu.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że jest to program ogólnie wojewódzki, opracowany na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego. Gmina nie ma swojego programu ale tą kwotą przyłącza się do programu wojewódzkiego. Podobnie jak inne samorządy. Jest to program dla par z wielkopolski. Na program zaplanowano kwotę 1 ml zł, co wystarczy dla 55 par z województwa. Nasza kwota wsparcia wystarczy dla dwóch par.

Radny M. Walkowiak odczytał preambułę do Konstytucji RP. Przypomniał, że w naszej gminie są osoby, które są różnych wyznań. Natomiast radni muszą stać na straży wszyscy ludzie w naszej gminie, bez względu na wiarę i przekonania. Dlatego jest zdania, że pary, które są nieszczęśliwe z powodu braku dziecka powinny mieć szansę na zmianę tego. Do takich działań są zobowiązani, jako funkcjonariusze samorządu, stąd chciałby przekonać radnych, aby te środki przeznaczyć na program in vitro.

Radny W. Natkaniec zgodził się z przedmówcą M. Walkowiakiem, dodając, że ta propozycja odbiła się szerokim echem w Trzciance. Zacytował zapis

Konstytucji RP mówiący o równości wszystkich wobec prawa. Dodał, że katolicy nie muszą korzystać z takiej metody, ale wszyscy inni mogą z tego korzystać. Dodał, że dzisiaj są radnymi i muszą traktować wszystkich równo.

Radny A. Prankiewicz zwrócił uwagę, aby politykę i kościół odstawić na bok, a wypowiada się jako szczęśliwy rodzic. Potrzeby są dużo większe, a polityka i kościół powinny być odstawione na bok.

Radny W. Perski wyraził swoje wątpliwości, jeżeli chodzi o określenie, że z programu mogą korzystać pary. Nie jest przeciwny programowi, ale lepiej gdyby były to pary małżeńskie. Uzasadnienie winno być bardziej sprecyzowane.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że jest to Program Polityki Zdrowotnej Leczenia Niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady pytał, czy są informacje jakie jest zapotrzebowanie w naszej gminie na tego typu pomoc?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że z przeliczeń statystycznych ogólnopolskich wynika, że statystycznie jest to ok. 24 pary. Urząd Marszałkowski finansuje w ramach tego programu trzy próby dla pary. Z treści programu wynika, jakie osoby mogą skorzystać z programu. Takie osoby zwracały się z zapytaniem czy będzie u nas taki program.

Radny Z. Czarny stwierdził, że w Trzciance brakuje dzieci i będzie głosował za programem.

Głosowanie poprawek radnych:

1) zwiększenie dział 801 rozdział 80101 § 4010 kwota 30.000 zł wydatki na wynagrodzenia nauczycieli;

Radni głosowali: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27**.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że przez zamyślenie zagłosował przeciw.

2) Wniosek dz. 851 r. 85149 zdjęcie kwoty 30.000 zł na pomoc finansowa dla województwa wielkopolskiego na realizację programu pn. „Program polityki

zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa wielkopolskiego.”.

Radni głosowali: za 4, przeciw 15, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

Głosowanie poprawek zgłoszonych przez burmistrza:

1) zwiększa się dochody o kwotę 415.767,49 zł , z tego:

a) 351.367,63 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania zlecone z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego (dział 010 rozdział 01095 § 2010),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.**

b) 64.399,86 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne z przeznaczeniem na organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania (dział 852 rozdział 85228 § 2030),

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

2) zwiększa się wydatki o kwotę 415.767,49 zł, z tego:

a) 351.367,63 zł - zwrot części podatku akcyzowego w dziale 010 rozdział 0109 w paragrafach: § 4430 - 344.478,07 zł, § 4010 - 4.588,00 zł, § 4110 - 789,00 zł, § 4120 - 112,00 zł, § 4210 - 121,56 zł, § 4300 - 1.279,00 zł,

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.**

b) 64.399,86 zł - organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania w dziale 852 rozdział 85228 w paragrafach: § 4010 - 53.804,42 zł, § 4110 - 9.394,25 zł, § 4120 - 1.201,19 zł.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32.**

Przegłosowano poprawki do WPF:

1) w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032, tj. w załączniku Nr 1 (zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 415.767,49 zł).

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33.**

2) w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032 w załączniku Nr 2 - Przedsięwzięcia - w zadaniu o nazwie "Budowa zadaszonych boisk wielofunkcyjnych przy obiektach oświatowych" zwiększa się o kwotę 700.000,00 zł: limit wydatków 2022 roku, nakłady oraz limit zobowiązań.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XXXVII/380/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35.** Uchwała stanowi **załącznik nr 36 .**

Uchwała Nr XXXVII/381/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 19 , przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37.** Uchwała stanowi **załącznik nr 38.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.**

Burmistrz Trzcianki omówił projekt uchwały – uchwała dot. przekazania kwoty 200.000 zł na rewitalizację Kościoła w Parafii w Białej. Proboszcz wnioskował o 170.000 zł, ale cała kwota otrzymana z dotacji zewnętrznej zostanie przekazana Parafii.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 39.**

Nikt nie zabrał głosu. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/382/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 40**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 42**.
Nikt nie zabrał głosu. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/383/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 4, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43**. Uchwała stanowi **załącznik nr 44**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 45**.
Nikt nie zabrał głosu. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/384/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46**. Uchwała stanowi **załącznik nr 47**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 48**.
Nikt nie zabrał głosu. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/385/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49**. Uchwała stanowi **załącznik nr 50**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w załączniku nr 51.

Projekt uchwały omówił przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny E. Joachimiak.

Radni głosowali - Kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną? Głosowało 20 radnych za. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 52.

Uchwała Nr XXXVII/386/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi załącznik nr 53.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady poinformował, że z projektem uchwały zapoznały się dwie komisje – załącznik nr 54.

Radny M. Walkowiak podtrzymał swoją rezygnację.

Nikt nie miał uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki nie uzyskał większości głosów. Radni głosowali: za 2, przeciw 6, wstrzymujących 12. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 55.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady poinformował, że z projektem uchwały zapoznały się dwie komisje – załącznik nr 56.

Radny A. Prankiewicz podtrzymał swoją rezygnację.

Projekt uchwały w sprawie odwołania, w związku ze złożoną rezygnacją, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Miejskiej Trzcianki nie uzyskał większości głosów. Radni głosowali: za 2, przeciw 6, wstrzymujących 12. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 57.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**

Nikt nie miał uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/387/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniający uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58**. Uchwała stanowi **załącznik nr 59**.

Przerwa 15 minut.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.**

Przewodniczący przedstawił opinie komisji – **załącznik nr 60**.

Radny M. Walkowiak złożył oświadczenie na piśmie, jak w **załączniku nr 61**.

Radna J. Durejko, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, omówiła projekt uchwały wyjaśniając, że kontrola zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności trwała blisko dwa lata. Efektem kontroli jest sprawozdanie, które opisuje przebieg kontroli. Dodała, że okazało się iż burmistrz nazywając zmiany herbu logiem złamał prawo. Ponadto nie zachował procedur. Takie zmiany nie leżą w kompetencjach burmistrza, a są niezbywalnym prawem rady gminy. Odczytała również opinię Komisji Heraldycznej. Opinia tej komisji została wydana, kiedy burmistrz skierował dokumentację i chciał dokonać zmiany herbu. Burmistrz, w momencie otrzymania negatywnej opinii, ponownie wystąpił z wnioskiem o opinię pozytywną. Komisja Rewizyjna sporządziła wnioski, które ujęto w niniejszej uchwale, z prośbą aby radni się nim przyjrzeni.

Następnie radna J. Durejko odczytała zalecenia zaproponowane przez Komisję Rewizyjną.

Radna J. Kamińska złożyła w imieniu swoim, M. Dąbrowskiego i W. Natkańca, zdanie odrębne do sprawozdania Komisji Rewizyjnej na piśmie – **załącznik nr 62**.

Radna J. Durejko przytoczyła opinię zawartą w piśmie Komisji Heraldycznej do kogo należą kompetencje w tym zakresie. Wyjaśniła, że to, iż burmistrz ma w ręku zarządzenie burmistrza, nie oznacza, że w tym momencie nie obowiązuje go prawo. W tym przypadku przekroczył kompetencje. Został utworzony znaki, który nie wie jak nazwać, bo nie ma czegoś takiego jak logo – jest herb, logo i manta. Każda ma swoje prawa i rejony, których nie należy przekroczyć. Znak nazywany logiem, wszedł swoimi kolorami i wzorami na herb. To stwierdziło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. To stwierdziła Komisja Heraldyczna w swojej uchwale – radna J. Durejko odczytała zapisy uchwały Komisji Heraldycznej, a następnie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Dodała, że w oczywisty sposób złamano prawo, a Komisja Rewizyjna podsumowała swoje prace. Odczytała zapisy statutu pod jakim kątem komisja rewizyjna dokonuje kontroli. Kontynuowała, że kontrola trwała długo, bo komisja nie mogła doczekać się na dokumenty. Konsekwencją kontroli są punkty zawarte w uchwale. Apelowała o przyjęcie uchwały, ponieważ uważa, że w uchwale są zawarte jedyne możliwości rozwiązania sytuacji.

Poleciała radnym zajrzeć do teczki Komisji Rewizyjnej z tej kontroli i wyrobić sobie samemu zdanie.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że chciałby bardziej skupić się nad projektem uchwały. Nie pracował tyle, co Komisja Rewizyjna ale zapoznał się z niektórymi materiałami i wyrokami sądowymi. Jego zdaniem należy się pochwała członkom komisji za trud pracy, jaki podjęli w celu wyjaśnienia sposobu wprowadzenia systemu identyfikacji wizualnej gminy. Odniósł się do zapisów ustawy z 1978 r. o odznakach i mundurach cyt.: „jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać drodze uchwały własne herby, flagi, emblematy i inne insygnia”, natomiast logo jest znakiem własnym samorządu terytorialnego i nie wymaga tak restrykcyjnego procedowania przy jego przyjęciu. Praktycznie można je przyjąć drogą decyzji administracyjnej. Komisja twierdzi, że zgodnie

z tą ustawą logo powinno być zaopiniowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – Komisję Heraldyczną. Jeżeli logo wykorzystuje się tylko w celach promocyjnych, nie ma takiej potrzeby, pod warunkiem kiedy to logo nie nawiązuje do heraldyki czy tradycji historycznej. O taką opinię wystąpił burmistrz i opinia jest negatywna.

Z drugiej strony wyroki sądów w tej sprawie są bardzo różne, stąd nie byłby tak odważny, jak przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, aby jednoznacznie wyrokować i podejmować taką uchwałę, w przedstawionej treści. Mimo, że napisano, iż się zaleca, to kolejne punkty § 1 mają charakter nakazowy. Żaden przepis nie daje podstaw dla burmistrza do określonego zachowania się. Dla przykładu: zapis punktu 4 – należy rozwiązać umowę, punkt 8 – należy w sposób szczegółowy i precyzyjny wyliczyć koszty wprowadzenia systemu, punkt 9 – należy obciążyć solidarnie osoby odpowiedzialne. Ponadto punkty 6 jest zbędny w przypadku punktu 7. Dodał, że nie będzie głosował za tą uchwałą.

Radny W. Perski stwierdził, że miał wątpliwości, co do głosowania nad tą uchwałą, ale oświadczenie radnego M. Walkowiaka go przekonało. Pan M. Walkowiak zrobił burmistrzowi tzw. niedźwiedzią przysługę, bo wszedł na płaszczyznę polityczną. Pan Walkowiak zarzucił pewne sprawy byłemu burmistrzowi, że komisja rewizyjna źle działała, natomiast komisja rewizyjna też kontrolowała działania poprzedniego burmistrza i nie było żadnych stwierdzeń. Obecna Komisja Rewizyjna wykonała dużą robotę i wykazała pewne niedociągnięcia burmistrza w temacie loga. Wszedł na pole naszego herbu, którego nie zatwierdziła Komisja Heraldyczna. Największym błędem burmistrza było zatajenie pism z Ministerstwa i Komisji Heraldycznej. Komisja sama wyciągnęła te pisma z Ministerstwa i Komisji.

Jego zdaniem projekt uchwały, który przedstawiono należy przyjąć, w takiej formie, a co z nim zrobi burmistrz, to jego sprawa. Burmistrz w momencie tworzenia logo nie poinformował radnych, były pieniądze na to, ale mógł poinformować, że jest zamysł tworzenia takiego loga. Radni dowiedzieli się po fakcie, a oświadczenie radnego M. Walkowiaka przekonało go do sposobu głosowania.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wypowiedział się, jako były przewodniczący Komisji Rewizyjnej, stwierdzając że dużą część dokumentacji stworzono pod jego przywództwem komisji. Komisja debatowała na kilku

posiedzeniach, dlatego chciałby aby nowi członkowie komisji zapoznali się z protokołami. Sprawozdanie zawiera esencję kontroli, a zapisy w protokołach są odpowiedziami praktycznie na wszystkie pytania. Przytoczył art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i orderach. Komisja powzięła opinię, że logo wpisuje się w inny symbol gminy. W 2019 r. było to na sesji i był to początek dyskusji i należało to przedyskutować, a nie myślaro, że pójdzie to już w przestrzeń publiczną. Zapisy ustawy o samorządzie dają burmistrzowi możliwość wydawania zarządzeń, ale na najbliższych sesjach są one zatwierdzane w formie uchwały Rady. Na pytania Komisji Rewizyjnej o dokumenty były negatywne odpowiedzi. Dodał, że szanując pracę członków Komisji będzie głosował za przyjęciem tego sprawozdania.

Radny W. Natkaniec odniósł się do ustawy z 1978 r. o odznakach i orderach, zwracając uwagę na rok podjęcia ustawy cytując art. 3 ust. 2. Zwrócił uwagę, że jest 2021 r. i pojęcia oraz wizja trochę się zmieniły. Wprowadzono coś takiego jak logo. Radny W. Natkaniec przytoczył definicję loga. Logo służy do identyfikacji i jest czymś innym niż herb. Nie można porównywać tych rzeczy. Komisja Heraldyczna również tak to potraktowała i wyraziła sprzeciw wobec próby zastąpienia symbolu gminy Trzcianka herbu logiem. Dodał, że nie chcą zastąpić herbu, tylko osobno jest logo. Nie powinna być taka opinia, bo połączono te dwa elementy herb i logo. Burmistrz może wydać takie zarządzenie. Podobnie zrobiło to kilkanaście miast w Polsce – zarządzeniem burmistrza, wójta.

Opinia Komisji Rewizyjnej, w ocenie radnego, jest zła, nakazuje co ma zrobić burmistrz.

Przewodniczący Rady R. Matkowski przypomniał, że jak zajmowali się cmentarzem, było tam kilka nakazów i nie pamięta, że któryś z tych nakazów został spełniony, a zarzuty były poważne.

Radna J. Durejko, kierując słowa do radnego W. Natkańca, stwierdziła, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wydało opinię na podstawie dokumentów dostarczonych przez burmistrza, a radni nie respektują takich opinii. Burmistrz ma prawo wydawać zarządzenia ale w granicach prawa. W tym przypadku nie była to kompetencja burmistrza. Logo brutalnie wchodzi w herb i zastępuje wszystko, a gdzie miejsca dla herbu. Na budynkach użyteczności publicznej nie ma herbu, gdzie sesje również nie ma.

Zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy złożone zdanie odrębne można w tej formie przyjąć? Zdanie odrębne może być załącznikiem protokołu i sprawozdania. Temat Komisji Rewizyjnej radnym był znany i to zdanie odrębne powinno pojawić się na komisji.

Radny W. Natkaniec zadał pytanie retoryczne, przypominając, że w poprzedniej kadencji logiem była sarenka, Też była wszędzie naklejana i identyfikowana z gminą. Czy były wówczas konsultacje, czy było pytanie czy można to przyjąć? Nikt nie miał pretensji, a jest to sztucznie nakręcane. Mieszkańcy chwalą i to działa.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że w statucie, w trybie pracy komisji rewizyjnej, nie ma zapisów o zdaniu odrębnym, dlatego mogło być dzisiaj zgłoszone.

Burmistrz K. W. Jaworski, dziękując za dopuszczenie do dyskusji, zwrócił uwagę, że wielokrotnie odnosił się już publicznie do całej sytuacji. System identyfikacji wizualnej gminy funkcjonuje całkiem dobrze i niekoniecznie jest przedmiotem tej uchwały. Przedmiotem ten uchwały jest analiza zamówienia publicznego, które go tyczyło, zlecenia tegoż systemu identyfikacji wizualnej. W 2019 r. Rada Miejska Trzcianki zabezpieczyła środki na ten cel, który zgodnie z zapisami uchwały budżetowej, burmistrz wykonał i zamówił określoną usługę, która polegała na zaprojektowaniu systemu identyfikacji wizualnej. Jest to system, a nie jeden znak logo, ten jeden znak graficzny, symbol. Obejmuje on całokształt funkcjonowania przestrzeni promocyjnych i marketingowych. Ma to związek z marketingiem terytorialnym z promocją gminy, z tym jak mamy być przez innych postrzegani. To było typowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Regulamin obowiązujący w Urzędzie ma sprawić, że postępowanie będzie gospodarne, celowe, a przede wszystkim transparentne. Od początku kadencji, każdy wydatek, każda faktura jest publikowana. Wszystkie wydatki z tyt. takich zamówień są umieszczane na BIP. To zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z regulaminem. Wzory dokumentów mogą być dostosowywane do poszczególnych zamówień. Zamówienie tej wielkości tak naprawdę nie musi mieć tego trybu. Został on wdrożony przez komisję, aby jeszcze bardziej przejrzystość pozyskać oferenta. Regulamin dopuszcza rozeznanie rynku w tym zakresie. Wybrano postępowanie bardziej otwarte i jawne. Wybrano ofertę, system zaprojektowano, umowa

została zrealizowana, otrzymano określony produkt, z szeregiem usług posprzedażowych. System obejmuje nie tylko Urząd, jednostki i spółki. Nasz system funkcjonuje analogicznie do zdecydowanej większości innych tego typu systemów identyfikacji wizualnej w Polsce. Takie systemy funkcjonują w wielu miastach. Wchodzimy w ten wiek, kiedy trzeba się wyróżnić, pokazać, zaprezentować, gdyż jest wiele gmin o podobnych walorach. Wielokrotnie padły sformułowania o złamaniu prawa. Złamanie prawa trzeba udowodnić, dlatego bałbym się wyrokować w ten sposób i używać takich słów. To trzeba udowodnić. Zamówienie było realizowane przez komisję. Od tego roku jest specjalna platforma do zamówień. Padają sformułowania mijające się z prawdą, albo podważają kompetencję członków komisji. Osób, które pracują w Urzędzie Miejskim Trzcianki, co uważa za bardzo krzywdzące. Jako burmistrz godził się pełnić tę funkcję wiedząc, że będzie spotykała się z pewną dozą krytyki. Natomiast nie dopuszcza możliwości aby stawiać zarzuty osobom kompetentnym, a tak w tej uchwale się dzieje. Są to osoby z doświadczeniem i kompetencjami, które nabyli poprzez lata pracy, edukacje i szkolenia. Poprzez szkolenia nabywane są umiejętności aby być specjalistami. Jest również przypisane zamówieniom publicznym stanowisko w Urzędzie. Jest różnica między osobami pochodzącymi z wyboru, tak jak burmistrz i radni, a pracownikami. W przypadku pracowników samorządowych trzeba wykazać się kwalifikacjami i trzeba przejść nabór. Dodał, że nie jest tak, że urzędnik nie popełnia błędów, natomiast podważanie kwalifikacji tych osób, uczestniczących w postępowaniach, jest nie na miejscu. Te osoby realizowały, tego typu zamówienia, w analogiczny sposób. Realizowały tego typu zadania, tak samo, jak inni pracownicy, w innych Urzędach. Wdrożenie systemu identyfikacji w gminie Trzcianka nie różniło się proceduralnie od wdrażania tego systemu przez prezydentów innych miast w Polsce. Nie funkcjonujemy w innej rzeczywistości. Jeżeli Komisja Rewizyjna stwierdza, że burmistrz złamał prawo, to czy w tym przypadku złamał prawo prezydent Krakowa, Słupska, Warszawy. W tych miastach również było to na drodze zarządzenia. Jak wspominał radny J. Łastowski różne są w tym zakresie wyroki sądów administracyjnych. Kończąc stwierdził, że z tymi sformułowaniami ciężko mu się zgodzić, dlatego warto byłoby przygotować uchwałę w treści, która będzie do wykonania. Te sformułowania kłócą się z możliwością realizacji, a przede wszystkim są krzywdzące. Pod zapisem inne symbole są symbole związane z heraldyką i weksylologią. System identyfikacji gminy i zawarty w nim logotyp absolutnie nie odnosi się do heraldyki. Nie zastępuje herbu i nie ma takiego charakteru.

W sprawie herbu musiałyby wypowiedzieć się rada gminy. Nie zmieniamy herbu. To Komisja Rewizyjna, poprzez burmistrza, skierowała wniosek do Komisji Heraldycznej. Żaden burmistrz nie konsultował swojego logo z tą Komisją, stąd też Komisja Heraldyczna tak zareagowała. Herb gminy Trzcianka nie był akceptowany przez tą komisję, gdybyśmy wystąpili o jego akceptację, być może byłby niezaakceptowany. W tej treści uchwała nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Przerwa 5 minut.

Radna J. Durejko odnosząc się do wypowiedzi burmistrza, stwierdziła, że okazuje się iż nic się nie stało, wykonano polecenie, wyłoniona komisja wybrała logotyp, bez obowiązku konsultowania, zrobiono i już. Radni są od tego, aby przyjąć, bo tak zrobiono, dlaczego się nie podoba i o co chodzi. Zwróciła uwagę, dlaczego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Komisja Heraldyczna tak się wypowiadają? W specyfikacji widać wyraźną ingerencję w herb i miejsca, gdzie zmiany mają się pojawić. Wszędzie, gdzie tylko możliwe ma być tam ten znak, a gdzie miejsce dla naszego herbu. Herb przyjęto, przyjmując po raz kolejny statut. Dlaczego nie można pochwalić się swoim herbem? Nie ma miejsca dla herbu, wszędzie są zmiany. Idzie nowe, a gdzie tradycja, szacunek. Musimy mieć swoją historię, człowiek bez historii nic nie znaczy. Czy wszystkie tradycje trzeba lekceważyć? Kiedyś uroczystości związane z obchodami nadania praw miejskich Trzciance były świętem miasta.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że powiedziano dzisiaj dużo. Burmistrz zaprezentował system identyfikacji wizualnej radnym, nie konsultował, a wśród tego systemu nowy symbol, to gdzieś powstała wątpliwość, gdzie jest Rada Miejska? O tak ważnej rzeczy radni zostali powiadomieni. Wówczas zainteresował się tą kwestią i być może z jego wniosku ten temat znalazł się w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Od początku brał udział w pracach komisji nad tym tematem. Przewodnicząca komisji obszernie omówiła to, co zawarte jest w sprawozdaniu i projekcie uchwały. Burmistrz mówił dużo, ale w tej kontroli są dwie zasadnicze rzeczy – pierwsza herb a logo. Komisja Heraldyczna zauważyła, że przeniesienie pewnych uniwersalnych elementów herbowych jest pewną próbą zastąpienia herbu czymś co nazwano logo z elementami herbu. Burmistrz wspominał o dużych miastach i być może tam tak było. Natomiast czytając ustawę o samorządzie i ustawę o orderach i odznakach znajdujemy kompetencje rady. Powiat również przyjmował księgi identyfikacji wizualnej

i chyba uchwałą Rady Powiatu. Można by wzorować się na sąsiedzie. Nawet, jak to gdzieś tam nie napisano, to należałoby kierować się rozumem. Chcąc wprowadzać system, którego konsekwencje będą rodziły koszty finansowe i rzeczy wizualne, to co stoi na przeszkodzie aby wprowadzić to decyzją większego gremium. Chodzi o to aby wprowadzany produkt był maksymalnie skonsultowany. Analizując zalecenia, burmistrz, w sposób kompetentny odpowie Komisji Rewizyjnej, co da się zrobić, co się nie da zrobić, dlatego że. W przyszłości będziemy bardziej myśleć my niż ja.

Radna J. Kamińska stwierdziła, że zapoznała się z dokumentacją z posiedzeń Komisji Rewizyjnej i niektórymi rzeczami jest zaskoczona, że takie dyskusje i tematy się prowadzi, a wręcz jest w szoku. Wcześniej przyglądała się pracy tej komisji, aby poznać prace w samorządzie, jako radna po raz pierwszy. Odniosła wrażenie, że celem przewodniczącej Komisji Rewizyjnej jest sianie zamętu i kreowanie negatywnego wizerunku burmistrza i naszej gminy. Notorycznie kwestionowane są uprawnienia burmistrza, jako organu wykonawczego, podporządkowywać prace burmistrza i pracowników Radzie Miejskiej.

Podkreśliła, że brakuje ogólnego porozumienia i pomysłu na pracę, aby mieszkańcom żyło się lepiej. Mamy fajną wizualizację, chwytliwe hasło. Zwróciła się z pytaniami retorycznymi czy nie może być porozumienia, czy nie można działać wspólnie dla mieszkańców gminy, czy każdy temat musi być roztrząsany, kogo uderzyć i gdzie znaleźć kij.

Kończąc, zwróciła się do radnej J. Durejko, mówiąc, że zawsze jest najlepsza w krytyce i rzucaniu bezpodstawnych oskarżeń.

Radna J. Durejko odpowiedziała przedmówczyni, że takie wystąpienia są śmieszne dla niej. Zwróciła się z pytaniem czy wreszcie zaczniemy szanować prawo? Apelowwała o szanowanie prawa. Komisja Rewizyjna wypracowała wnioski i zamiast przyjrzeć się tym wnioskom, cały czas doszukuje się ataków na burmistrza. Zwracając się do burmistrza prosiła, aby zaczął poważnie traktować radę, a nie jako ciało doradcze, bo są gotowi na współpracę, a nie cały czas podjudzanie.

Do radnej J. Kamińskiej zwróciła się mówiąc o sytuacji w Przedszkolu w Siedlisku.

Radny W. Natkaniec kierując słowa do radnego E. Joachimiaka wyjaśnił, jak przyjęto księgę identyfikacji wizualnej w Powiecie, a w której jest mowa o herbie, a nie logo.

Radny E. Joachimiak ocenił, że zwracanie się przez radną J. Kamińską w ten sposób do radnej J. Durejko jest krzywdzące, bo o tych materiałach zadecydowały 4 osoby, członków komisji. Są to materiały komisji.

Radna W. Szukajło wyjaśniła, że rzeczywiście uchwałą Rady Powiatu taka księga wizualna została zatwierdzona, ale w tej księdze jest herb, flaga i pieczęć. Logo nie wymaga tak restrykcyjnego procedowania, o czym mówił radny J. Łastowski. Heraldycy mają problem gdy tradycja zderza się z nowoczesnością. Niepotrzebnie ten temat do nic trafił i niepotrzebnie poświęcamy kolejne godziny na dyskutowanie o tym. Podała przykład Gdańska, stawianego za wzór samorządności, prosiła porównać herb z logiem miasta. Dyskusja jałowa i niepotrzebna.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 7, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 63**. Uchwała stanowi **załącznik nr 64**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy**.

Przewodniczący przedstawił opinie komisji – **załącznik nr 65**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki.

Uchwała Nr XXXV/389/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy ulicy została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 66**. Uchwała stanowi **załącznik nr 67**.

Ad 17) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Radni w materiałach otrzymali pisemną informację o pracy burmistrza Trzcianki między sesjami. Uzupełniając ją K.W. Jaworski poinformował o sytuacji epidemiologicznej w naszej gminie. Jest przygotowywany Punkt Powszechnych Szczepień we współpracy ze Starostą i Szpitalem Powiatowym w Hali Sportowo-Widowiskowej.

W ostatnim okresie wydano dwa zarządzenia o postępowaniach konkursowych, tj. konkurs na dyrektora Przedszkola w Białej oraz konkurs na dyrektora Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury. Na dyrektora Przedszkola w Białej wybrano panią Marta Jęsko, natomiast na dyrektora Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury panią Dominikę Wiśniewską. Nie będzie powoływany drugi zastępca burmistrza.

Burmistrz informował również o możliwościach pozyskania środków z Funduszu Rozwoju Dróg na prace drogowe w naszej gminie.

Radny T. Tomczak sprostował, że pani M. Jęsko została dyrektorem Przedszkola Nr 2.

Ad 18) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady:

1) Odpis wyroku WSA w Poznaniu z 25.03.2021 r. dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Rychlika; Prosił burmistrza o informacje co do dalszego procedowania związanego z tym planem, czy ewentualnego odwołania od wyroku? Kserokopia wyroku – **załącznik nr 68**.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że jest to w gestii Rady Miejskiej, osobiście był przeciwnikiem tego planu, ale nie chciałby narzucać woli Radzie.

2) Pismo radnej W. Szukajło z 6.04.2021 r. – **kserokopia załączniki nr 69**.

Pani W. Szukajło potwierdziła, że podjęto uchwałę Rady Powiatu, w której jest kandydatura została przyjęta na przedstawiciela w Społecznej Radzie ZZOZ w Czarnkowie i Szpitalu Powiatowym w Trzciance. Odbyło się posiedzenie Rady Społecznej ZZOZ w Czarnkowie. Relację przygotowuje na kolejną sesję.

3) Pismo Wojewody Wielkopolskiego z 12.04.2021 r. przekazujące skargę mieszkańca Trzcianki na funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami, która

zostanie przekazana Komisji Skarg, Wniosków I petycji – **kserokopia załącznik nr 70.**

4) Pismo Młodzi Demokraci Trzcianka z dnia 17.03.2021 r. – przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to jedno z pism, które wpłynęły bezpośrednio do przewodniczącego Rady, dlatego udzielił na nie odpowiedzi – kserokopia pisma **załącznik nr 71.**

5) Pismo Stowarzyszenia Młoda Lewica RP z dnia 8.03.2021 r. skierowane do Rady Miejskiej – kserokopia pisma **załącznik nr 72.**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że udzielił na nie odpowiedzi, bo termin udzielenia odpowiedzi się zbliżał. Odpowiedź została upubliczniona radnym na hdsystem EOD. Jeśli ktoś uznał, że nie powinna być taka, prosił o informację.

6) Pismo Posła na Sejm RP pana Krzysztofa Czarneckiego z 26.04.2021 r. (była już dzisiaj o tej sprawie mowa, burmistrz wyjaśnił temat). Zdaniem przewodniczącego należy złożyć wszystko co jest możliwe aby temat przyspieszyć. Kserokopia pisma – **załącznik nr 73.**

Ad 19) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radna M. Matkowska złożyła zapytanie radnego w sprawie inwestycji „Szatnia na Medal” – **załącznik nr 74.**

Radny R. Matkowski złożył wnioski:

- 1) utworzenie wydatku w kwocie 50.000 zł na wydatki związane z integracją uczniów naszych szkół – **załącznik nr 75,**
- 2) dotyczący widoczności przy skrzyżowaniu ul. W. Stwosza z ul. Orzeszkową - **załącznik nr 76,**
- 3) przeglądu przejść dla pieszych pod względem widoczności i oznakowania - **załącznik nr 77,**
- 4) remontu drogi wjazdowej z ul. Żeromskiego na os. Lelewela - oznakowania oraz remontu części chodnika ul. Lelewela - **załączniki nr 78,**

Radny W. Natkaniec poinformował, że jeżeli chodzi o przejścia dla pieszych to Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji monitoruje ten temat. Są działania aby doświetlić przejścia dla pieszych.

Radny E. Joachimiak złożył wnioski na piśmie o:

- 1) udostępnienie sprawozdania burmistrza w zakresie gospodarki odpadami za 2020 rok składanego do Urzędu Marszałkowskiego – **załącznik nr 79,**

2) udostępnienie regulaminów komisji konkursowej na dyrektora Przedszkola Nr 2 i dyrektora Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury – **załącznik nr 80**.

Ad 20) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, dziękując za wspólne obrady, przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/Marzena Domagała

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

/-/Robert Matkowski