

**Protokół Nr 36/21**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 7 czerwca 2021 r.**

**I część**

Pierwsza część posiedzenia komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 11:00 do 12:30.

W posiedzenie udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. pani Joanna Zieńko – Skarbnik gminy;

**Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie komisji, witając wszystkich obecnych.

**Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, jak poniżej:

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 35/21 z dnia z 14 maja 2021 r.
4. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla burmistrza Trzcianki za 2020 rok.
5. Sprawy wniesione do Komisji.
6. Wnioski Komisji.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Do niniejszego porządku nie było uwag.

**Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 35/21 z dnia z 14 maja 2021 r.**

Protokół został zatwierdzony w głosowaniu: **za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 1.**

**Ad 4) Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla burmistrza Trzcianki za 2020 rok.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała członków komisji, że pozwoliła sobie zebrać wnioski końcowe dotyczące wypracowania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu. Jeśli ktoś z członków będzie miał swoje wnioski, dołączymy je, skierujemy je do Burmistrza i Burmistrz do kolejnego posiedzenia (kontynuacji obecnego), które ustalono na dzień **10.06.2021 r., o godz.16:00** będzie miał czas na ustosunkowanie się do naszych wniosków. Na spotkaniu w dniu 10.06 wypracujemy już końcową opinię do sprawozdania z wykonania budżetu, czas nas goni, ponieważ jeszcze RIO musi wydać opinię.

Radny Edward Joachimiak korzystając z obecności Joanny Zieńko-Skarbnik Gminy zwrócił się do niej o wyjaśnienia spraw poruszonych na poprzednim posiedzeniu, a mianowicie dopytał o:

- remonty budynków użyteczności publicznej za kwotę 192.289,90 zł, pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że dotyczy to budynków komunalnych;

-czy obiektom szkolnym są wliczane w koszty opłaty za wody opadowe? Jeżeli odprowadzamy deszczówkę to nie powinniśmy za to płacić. We wszystkich fakturach za wodę jest osobna pozycja dotycząca odprowadzania wody deszczowej. Pani Joanna Zieńko nie jest pracownikiem merytorycznym w tym zakresie. Być może ktoś z referatu gospodarki komunalnej będzie się w tym temacie orientował.

- wydatek inwestycyjny na uzyskanie pozwolenia na budowę oraz na opracowanie dokumentacji technicznej „Budowy Środowiskowego Domu Samopomocy”- plan w kwocie 61.800,00 zł, wydatki wykonano w kwocie 57.195,00 zł, czy coś tym temacie jest wiadomo? Pani Joanna Zieńko odpowiedziała, że na ta chwilę to był tylko projekt wykonany, ale nie była w stanie odpowiedzieć co dalej się z tym dzieje.

-faktury, które gmina otrzymuje od firmy zajmującej się odbieraniem odpadów komunalnych, znaczy to, że gmina dokłada do systemu z własnych środków? Pani Joanna Zieńko, że gmina dokłada do systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Radny Edward Joachimiak zapytał czy jest to zgodne z prawem? Pani Joanna Zieńko odczytała opinię RIO, w której napisano: „....Zatem poniesione wydatki na funkcjonowanie ww. systemu są wyższe od wpływów uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skład Orzekający wskazuje, iż w myśl przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach system gospodarowania odpadami komunalnymi powinien się samofinansować”. Radny Marek Dąbrowski dodał, że od przyszłego roku gminy już nie będą miały możliwości dopłacania do systemu i wtedy będzie problem. Następnie poinformował, że 20% jeszcze brakuje do tego aby wszystkie wpłaty wpływały do systemu, wysyłane są powiadomienia. Radny Edward Joachimiak stwierdził, że my jako gmina mamy tę opłatę za odpady komunalne zrobioną „dość korzystnie” dla firmy obsługującej, skoro ta firma w oparciu o te opłaty się rozwija. Teoretycznie zmniejszając opłatę dla mieszkańców, firma nas obsługująca miałaby mniejsze szanse rozwojowe. Radna Janina Kamińska stwierdziła, że pod koniec roku należałoby wykonać bilans systemu gospodarki odpadów komunalnych, analiza jest konieczna. Radna Edward Joachimiak zauważył, że poprzedni system, oparty na ryczałcie jest całkowicie inny niż obecny system na którym bazujemy. Pani Joanna Zieńko zauważyła, że koszty odpadów komunalnych wzrosły.

Następnie przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wnioski końcowe związane z wypracowaniem opinii do sprawozdania z wykonania budżetu:

Korzystając z przedłożonych materiałów, w oparciu o wyjaśnienia merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz dostępne dokumenty, opinie jednostek zewnętrznych, Komisja Rewizyjna dokonała kompleksowej oceny

wykonania budżetu pod kątem finansowym, jak również pod kątem legalności poczynionych wydatków, celowości i gospodarności oraz rzetelności, a także oceniła wykonanie uchwał związanych z realizacją budżetu gminy.

1. Komisja Rewizyjna stwierdza, że sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami ustawy o finansach publicznych.

2. Nie stwierdzono uchybień oraz przekroczeń planu finansowego. Wszystkie dokonane zmiany w ciągu roku budżetowego 2020 r. odbyły się na podstawie uchwał Rady i zarządzeń Burmistrza. W tym punkcie przewodnicząca Jadwiga Durejko zapytała radnego Marka Dąbrowskiego o analizę zarządzeń finansowych, członkowie komisji stwierdzili, że na 10.06 te zarządzenia komisja przeanalizuje.

3. Burmistrz Trzcianki nie przekroczył ustawowych upoważnień organu wykonawczego dokonując zmian uchwały budżetowej.

4. Komisja zauważa, że sprawozdanie z dochodów i wydatków za 2020 rok dostarczone przez Burmistrza Trzcianki, nie zawiera tabel z informacją na temat zaplanowanych w budżecie środków finansowych na początek 2020 roku, w danych działach, rozdziałach i paragrafach.

5. Komisja stwierdza, że ostatnia zmiana uchwały budżetowej na 2020 rok niosła za sobą zmniejszenia po stronie dochodów w kwocie 2.227.485,78 zł. Ponadto w porównaniu z rokiem 2019, skurczyły się istotnie zasoby gminy w postaci wolnych środków i wynosiły na koniec 2020 roku kwotę 2.315.630,08 zł (plan po zmianach) i 3.919.593,02 zł (wykonanie). W 2019 roku kwoty te wynosiły odpowiednio 4.312.673 zł oraz 5.751.467 zł czyli o niespełna 2.000.000 zł więcej.

6. Komisja zauważa istotne zmiany kwot pomiędzy zaplanowanymi dochodami oraz wydatkami w uchwale budżetowej na 2020 rok w porównaniu z planem oraz wykonaniem budżetu na koniec 2020 roku.

7. Zdaniem części radnych w ocenie kryterium gospodarności, wątpliwości wzbudziły sprawy związane z realizacją inwestycji „Szatnia na medal” początkowo miała być sfinansowana w oparciu o parytet 50/50. Ostatecznie otrzymaliśmy dofinansowanie na ten cel w kwocie 79.500 zł, poświęcając na jej budowę oraz potrzebną (ZIK) i wymagalną (BOISKO) infrastrukturę ponad 520.000 zł. Budynek Szatni jednak nie spełnia kryterium dostępności dla osób niepełnosprawnych przez co nie przeciwdziała

w pełni wykluczeniu osób niepełnosprawnych. Przepisy prawa budowlanego w sposób wyraźny stwierdzają, że każdy obiekt publiczny musi mieć wszystkie elementy dostępności do tych usług przez osoby niepełnosprawne, również osoby na wózkach inwalidzkich. Standardy powinny być spełnione.

8. Stwierdzono, że naruszono zasadę kryterium rzetelności podczas rozpoczęcia inwestycji „adaptacja pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Siedlisku z przeznaczeniem na przedszkole (80101.6050)” za kwotę ponad 617.000 zł, nie posiadając pozytywnej zgody Kuratora Oświaty w Poznaniu na likwidację/przeniesienie Gminnego Przedszkola w Siedlisku do Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Dopiero po jej otrzymaniu miało rozpocząć się to zadanie inwestycyjne. Dodatkowo zastrzeżenia co do wykonania tej inwestycji wniosła Państwowa Inspekcja Pracy, która już po zakończeniu inwestycji wydała nakaz przeprowadzenia tam dodatkowej modernizacji pomieszczeń co pociągnęło za sobą wydanie kolejnych środków finansowych na ten cel.

9. Stwierdzono także, że wydatkowanie środków zgodnie z uchwałą nr VI/45/19 (ze zmianami) Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka, następuje niezgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w załączniku do uchwały. Zaplanowane inwestycje są jednoosobową decyzją zmieniane co do swej treści i sensu a ich realizacja wykracza poza zaplanowany budżet, kosztem możliwości wykonania innych zadań inwestycyjnych. Między innymi zwycięski projekt „zagospodarowanie terenu j. Logo” do kwoty 87.500 zł zmienił się w Szatnię na Medal za 520.000,00 zł. Projekt, który zakładał zmianę systemu ogrzewania na bardziej ekologiczny sali wiejskiej w Białej, nie jest w ogóle realizowany ze względów formalno-prawnych i blokuje środki finansowe na inne inwestycje. Zaplanowany szacunkowy koszt na tę chwilę przekracza o 22.500 zł środki jakie można przeznaczyć na Budżet Obywatelski. Inwestycja zrealizowana prawidłowo to zakup „Uniwersalnej Sceny teatralnej dla Szkoły Podstawowej Nr 3” za kwotę 71.000 zł.

10. Gmina Trzcianka będąc re-dysponentem środków z Wojewódzkiego Urzędu Pracy musiała zwrócić kwotę 105.000,00 zł. Burmistrz Trzcianki wystąpił na

drogę sądową w celu odzyskania tej kwoty, jednak nie został zabezpieczony majątek wykonawcy, co może utrudnić w przyszłości ściągnięcie tych należności.

11. Stwierdzono, że zwiększyła się kwota wydatkowana w związku z zagospodarowaniem placu pocztowego i budowę CIS o ponad 1.000.000 zł od kwoty pierwotnie zaplanowanej w Budżecie Gminy na 2020 rok (853.95.6050).

Następnie Przewodnicząca komisji zapytała czy ktoś z członków komisji ma swoje wnioski, które chce teraz złożyć?

Radny Marek Dąbrowski zapytał przewodniczącą komisji na jakiej podstawie twierdzi, że inwestycja „Szatnia na medal” jest niedostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych?

Radna Marta Matkowska odpowiedziała radnemu Markowi Dąbrowskiemu, ponieważ na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w dniu 19 maja br. wypłynęły wnioski do burmistrza właśnie dotyczące niedostosowania tego obiektu dla osób niepełnosprawnych, w tym osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Na posiedzeniu była obecna także pani Natalia Brzeszczyńska, która omówiła szczegółowo te elementy, które należałoby zmienić i na podstawie jej wypowiedzi oraz osobistej obserwacji złożono wnioski do burmistrza w tej sprawie.

Podczas dyskusji złożono następujące wnioski:

12. Zwrócono się o udzielenie informacji jakie projekty wygrały w 2020 roku w Budżecie Obywatelskim i jakie miały być realizowane w 2020 roku? Jakie były przeznaczone kwoty na poszczególne wygrane projekty w Budżecie Obywatelskim, co obecnie jest realizowane i za jakie kwoty?

13. Zwrócono się o wyjaśnienie zwrotu dotacji „Ławka Niepodległości” (Dział 921 Rozdział 92195 § 6660- kwota 3.950,05 zł).

14. Zwrócono uwagę na fakt, że nad jeziorem Logo od czerwca 2019 roku do kwietnia 2021 stał kontener bez umowy najmu, dopiero w kwietniu 2021 roku podpisano umowę na użyczenie terenu w kwietniu br. Dlaczego przez półtora roku nie zawarto z właścicielem kontenera umowy najmu terenu?

15. Zwrócono się o udzielenie informacji czy i w jaki sposób nadzorowane są zbiorniki do zbierania „deszczówki” zamontowane w trzcianeckich szkołach?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko w tym momencie stwierdziła, że do chwili obecnej nie wpłynęły wyjaśnienia od Burmistrza na zalecenia pokontrolne, a także nie wpłynęło żadne pismo od Nadzoru Wojewody dot. uchwały w spr. nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka. Członkowie mieli różne zdanie co do liczenia terminów kiedy czas upłynął kiedy burmistrz powinien się ustosunkować do zaleceń pokontrolnych oraz pism z nadzoru Wojewody. Następnie podjęto decyzję o złożeniu wniosku:

16. Komisja zwróciła uwagę na niezrealizowanie uchwały nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowanym nowym systemem identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności. Zawarto ten zapis ponieważ wydatkowane były środki w 2020 roku.

17. Zwrócono się o uzasadnienie ekonomiczne powołania dodatkowego członka zarządu, równolegle kiedy Prezes był zatrudniony w Zakładzie Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o.?

Głos zabrał radny Marek Dąbrowski stwierdził że Burmistrz jest jednoosobowym właścicielem spółki, są organy statutowe spółki, które podjęły taka decyzję. Takie jest prawo, jeśli prawo zostało złamane to będziemy się temu przyglądać, natomiast on nie widział żadnej sprzeczności, niezgodności z prawem. Dla niego liczyło się to, że organy statutowe to zaakceptowały, komisja konkursowa się odbyła i w takim odpowiednim trybie wybrano. Uważał że członek zarządu był potrzebny.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że burmistrz powinien troszczyć się o podlegające mu spółki, troska o finanse, ekonomię i tutaj w tym przypadku tej troski zabrakło.

Radny Marek Dąbrowski przytoczył sprawę TTBS z roku 2017, kiedy to była realizowana inwestycja na ulicy Mickiewicza (mieszkania dla lekarzy). Czy wtedy komisja rewizyjna przyglądała się tej inwestycji, bo to jest identyczna sprawa.

Przewodnicząca komisja Jadwiga Durejko wyjaśniła, że na pewno padały wtedy zapytania na sesji o zasadność podjęcia tej decyzji.

18. Zwrócono się o wyjaśnienie czy to fakt, że został zwolniony bezpodstawnie pracownik, czy w związku z tym wypłacono 17.540,00 zł z tytułu odszkodowania w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę w 2018 roku (wyrok sądu)? Dlaczego nie było odwołania od decyzji Sądu?

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że oceniamy wykonanie budżetu za 2020 rok pod względem celowości i rzetelności.

19. Zwrócono się z zapytaniem czy wydatki związane z utworzeniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka były wydawane w sposób rzetelny i celowy?

#### **Ad 5) Sprawy wniesione do Komisji.**

Nie było spraw wniesionych do komisji.

#### **Ad 6) Wnioski i ich realizacja.**

Członkowie komisji złożyli następujące wnioski:

- Komisja Rewizyjna wnosi o pilne udzielenie odpowiedzi na wnioski składane na poprzednich posiedzeniach, do tej pory nie ma odpowiedzi.

W tym miejscu na salę sesyjną wraz z panią Joanną Zieńko dotarł pan Artur Rataj- Główny specjalista Referatu inwestycji i środków zewnętrznych.

Radny Edward Joachimiak korzystając z obecności pana Artura Rataja stwierdził, że komisja przyjrzała się na zapisowi dotyczącemu deszczówki. Pytanie komisji brzmiało:” Czy opłaty za wody opadowe są naliczane także obiektom szkolnym?



Pan Artur Rataj odpowiedział, że on nie posiada dokładnej władzy na temat tych obiektów. Szkoły same się rozliczają z ZIK-iem. My, jako gmina płacimy za odprowadzenie wód deszczowych od powierzchni dachów budynków mieszkalnych, które były podane.

Podziękowano panu Arturowi Ratajowi za udzieleni odpowiedzi.

Radna Janina Kamińska chciała uzyskać informację czy przez poprzedni okres działalności ZIK został przeprowadzony audyt sieci i urządzeń, którym zarządza ZIK? Jaki jest stan techniczny, czy wymaga wsparcia, modernizacji?

Radna Janina Kamińska wnosi o udzielenie informacji jaki jest stan techniczny stacji uzdatniania wody w Trzciance, jaka jest jakość dostarczanej wody.

Radna Janina Kamińska zwróciła uwagę, że podczas większych opadów deszczu teren Targowiska Miejskiego jest zalewany. W związku z tym prosi o udzielenie informacji jaka była sytuacja podczas przebudowy Targowiska Miejskiego, czy była sprawdzona możliwość odbioru tej wody, czy jest odpowiednia dokumentacja tej inwestycji?

Radny Marek Dąbrowski zauważył, że obiekt oczyszczalni ścieków ma 16 lat, to wymaga remontu. Zadbane jest, natomiast wszystko się zużywa.

**Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podziękowała i w tym momencie przerwała posiedzenie. Zaprosiła na drugą część posiedzenia w dniu 10.06.2021 roku o godz.16:00, w sali sesyjnej.**

Protokolant  
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji  
/-/ Jadwiga Durejko