

## **Protokół Nr 37/21**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 10 czerwca 2021 r.**

#### **II część**

Druga część posiedzenia komisji odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w dniu 10 czerwca 2021 roku w godzinach od 16:00 do 20:00.

W posiedzenie udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. pan Krzysztof W. Jaworski – Burmistrz Trzcianki.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich na drugiej części posiedzenia rozpoczętego w dniu 7 czerwca 2021 roku. Kontynuowała posiedzenie w punkcie 4. Porządku obrad, komisja pochyli się tylko nad tym punktem porządku, ponieważ wszystkie pozostałe już były omawiane na posiedzeniu w dniu 07.06.2021 r.

#### **Ad 4) Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla burmistrza Trzcianki za 2020 rok.**

Na poprzednim posiedzeniu komisja wypracowała 19 wniosków do burmistrza odnośnie absolutorium. Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedzi na wnioski zadane przez komisję.

**1) WNIOSEK:** Komisja Rewizyjna stwierdza, że sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami ustawy o finansach publicznych.

**2) WNIOSEK:** Nie stwierdzono uchybień oraz przekroczeń planu finansowego. Wszystkie dokonane zmiany w ciągu roku budżetowego 2020 r. odbyły się na podstawie uchwał Rady i zarządzeń Burmistrza.

**3) WNIOSEK:** Burmistrz Trzcianki nie przekroczył ustawowych upoważnień organu wykonawczego dokonując zmian uchwały budżetowej.

**4)WNIOSEK:** Komisja zauważa, że sprawozdanie z dochodów i wydatków za 2020 rok dostarczone przez Burmistrza Trzcianki, nie zawiera tabel z informacją na temat zaplanowanych w budżecie środków finansowych na początek 2020 roku, w danych działach, rozdziałach i paragrafach, które dawałyby pełen obraz wykonywania budżetu.

**Odczytała odpowiedź burmistrza na ten wniosek:** W sprawozdaniu w części tabelarycznej przedstawiono plan budżetu po zmianach w ciągu roku, wykonanie za 2020 rok oraz procent wykonania planu. Dochody i wydatki przedstawione zostały w szczególności jak w uchwale budżetowej. Tak przedstawione dane spełniają obowiązek sporządzenia sprawozdania z wykonania budżetu, co spełnia zapisy art. 267 i 269 ustawy o finansach publicznych. Nie ma konieczności sporządzania tabel zawierających plany początkowe. W części opisowej w poszczególnych dochodach i wydatkach wykazane zostały zwiększenia i zmniejszenia planów w ciągu roku.

Pozostawiono ten wniosek w opinii.

**5) WNIOSEK:** Komisja stwierdza, że ostatnia zmiana uchwały budżetowej na 2020 rok niosła za sobą zmniejszenia po stronie dochodów w kwocie 2.227.485,78 zł. Ponadto w porównaniu z rokiem 2019, skurczyły się istotnie zasoby gminy w postaci wolnych środków i wynosiły na koniec 2020 roku kwotę 2.315.630,08 zł (plan po zmianach) i 3.919.593,02 zł (wykonanie). W 2019 roku kwoty te wynosiły odpowiednio 4.312.673 zł oraz 5.751.467 zł czyli o niespełna 2.000.000 zł więcej.

**Odpowiedź burmistrza na wniosek:** Rok 2020 był w sposób oczywisty nieporównywalnym czasem do innych lat ze względu na pandemię Covid-19, niemniej jednak Burmistrz Trzcianki potwierdza spostrzeżenia Komisji i również z niepokojem odnotowuje spadek dochodów własnych samorządów, w tym i samorządu trzcianeckiego, powodowany decyzjami zapadającymi na szczeblu centralnym tj. rządowym. Zwolnienie z podatku dochodowego osób poniżej 26. roku życia oraz zmniejszenie z 18% do 17% stawki podatku

dochodowego od pozostałych podatników bez jakichkolwiek rekompensat z budżetu państwa jest niezgodne z konstytucyjną zasadą mówiącą o tym, że rządowe zasilanie finansowe powinno być adekwatne do zakresu zadań, nakładanych na samorzady. Okres pandemii jeszcze bardziej pogłębił tę trudną już sytuację. Przychody z tytułu wolnych środków to nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu JST, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych (art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych). W 2018 roku wypracowano wolne środki w kwocie 5.751.467,00 zł. W 2019 rok do planu budżetu wprowadzono środki w kwocie 4.342.673,76 zł. Różnicą w kwocie 1.408.794,04 zł pokryto planowany deficyt 2020 roku. Analogicznie w 2019 roku powstała kwota wolnych środków w wysokości 3.919.593,02 zł. W planie budżetu na 2020 rok wpisano wolne środki w kwocie 2.315.630,08 zł. Różnicę w kwocie 1.603.962,94 zł przeznaczono na pokrycie deficytu, wprowadzając do przychodów w uchwale budżetowej na 2021 rok. Na koniec 2020 roku wypracowano wolne środki w kwocie 4.742.257,70 zł.

Przyjęto uwagę, natomiast uwaga pozostaje faktem.

**6)WNIOSEK:** Komisja zauważa istotne zmiany kwot pomiędzy zaplanowanymi dochodami oraz wydatkami w uchwale budżetowej na 2020 rok w porównaniu z planem oraz wykonaniem budżetu na koniec 2020 roku.

**Odpowiedź burmistrza na wniosek:** Dochody i wydatki w trakcie roku budżetowego zdecydowanie wzrosły, głównie dzięki pozyskiwanym licznym dotacjom, subwencjom i dofinansowaniom.

Pan Krzysztof W. Jaworski burmistrz Trzcianki dodał, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu jest zapis tabelaryczny, która obrazuje środki pozyskane ze źródeł zewnętrznych, w trakcie roku te środki uzupełniały budżet, w trakcie roku przychodzą transfery z budżetu centralnego.

Komisja przyjęła wyjaśnienia burmistrza, natomiast uwaga pozostaje w zapisach opinii.

7) **WNIOSEK:** Zdaniem części radnych w ocenie kryterium gospodarności, wątpliwości wzbudziły sprawy związane z realizacją inwestycji „Szatnia na medal” początkowo miała być sfinansowana w oparciu o parytet 50/50 . Ostatecznie otrzymaliśmy dofinansowanie na ten cel w kwocie 79.500 zł, poświęcając na jej budowę oraz potrzebną (ZIK) i wymagalną (BOISKO) infrastrukturę ponad 520.000 zł. Budynek Szatni jednak nie spełnia wszystkich kryterium dostępności dla osób niepełnosprawnych przez co nie przeciwdziała w pełni wykluczeniu osób niepełnosprawnych. Przepisy prawa budowlanego w sposób wyraźny stwierdzają, że każdy obiekt publiczny musi mieć wszystkie elementy dostępności do tych usług przez osoby niepełnosprawne, również osoby na wózkach inwalidzkich. Standardy powinny być spełnione.

**Odpowiedź burmistrza była następująca:** Kwota przeznaczona na finansowanie zadania pn. Budowa zaplecza szatniowo-sanitarnego przy boisku do siatkówki plażowej w Trzciance (dofinansowanego w ramach konkursu „Szatnia na medal” Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego) wynika z przeprowadzonego postępowania przetargowego i jej wysokość w okresie realizacyjnym w żaden sposób się nie zmieniła. Rada Miejska Trzcianki w dyskusji na sesji 4 czerwca 2020 roku zatwierdziła zwiększenie wkładu własnego do projektu. Zaplecze zostało wybudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, co więcej, posiada toaletę przystosowaną do potrzeb osób o ograniczonej mobilności i, poza typowo sportową, pełnić będzie również funkcję sanitariatów plażowych w trakcie sezonu kąpielowego ustanowionego uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki. Budowa zaplecza kosztowała 332 100 zł.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zauważyła, że zadania, które były prowadzone dookoła tej inwestycji wyniosły 520.000,00 zł, natomiast w planie początkowym mówiono o dużo niższych kwotach.

Radna Marta Matkowska dodała, że jest wiele elementów do zmiany tak, aby spełniał ten obiekt standardy dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Radny Edward Joachimiak dodał, że dostęp do obiektu „Szatni na medal” dla osób niepełnosprawnych (wózek inwalidzki, ograniczenia ruchowe) jest uniemożliwiony, ponieważ brakuje kładki, którą osoby na wózkach mogłyby się poruszać. Przy tak drogiej inwestycji, można było dołożyć 10.000,00 zł i tą kładkę wykonać.

Pan Krzysztof W. Jaworski burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zadanie zostało zrealizowane w takim zakresie, w jakim zostało zaprojektowane i taki zakres finansowy przez Radę Miejską został zaakceptowany. Dziwne byłoby, gdyby burmistrz zrobił coś bez wiedzy Rady Miejskiej Trzcianki i wykraczając poza plan finansowy, wobec czego nie rozumiał zarzutów. Wyjaśnił, że kwota 520.000,00 zł nie ma nigdzie odzwierciedlenia w zapisach budżetu. Kwota 332.100,00 zł taki był wynik przetargu i to zostało zrealizowane.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że w tym wniosku, część radnych stwierdza, że wątpliwości wzbudziły sprawy związane z realizacją inwestycji „Szatnia na medal”, nie sama szatnia. Uwaga jest słuszna.

Radna Marta Matkowska zauważyła, że jeśli robi się nowy obiekt to należy tak budować, aby obiekt spełniał wszystkie wymogi dostępności.

Radny Edward Joachimiak wyjaśniał, że wszystkie pieniądze, czy to z gminy, czy pieniądze spółek, którymi zarządza burmistrz powinny być rzetelnie wydatkowane.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że to burmistrz reprezentuje w spółkach gminnych i radni chcą mieć przeświadczenie, że to co dzieje się w spółkach było prowadzone w sposób rzetelny i celowy.

**8)WNIOSEK:** Stwierdzono, że naruszono zasadę kryterium rzetelności podczas rozpoczęcia inwestycji „Adaptacja pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Siedlisku z przeznaczeniem na przedszkole (80101.6050)” za kwotę ponad 617.000 zł, nie posiadając pozytywnej zgody Kuratora Oświaty w Poznaniu na likwidację/przeniesienie Gminnego Przedszkola w Siedlisku do Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Dopiero po jej otrzymaniu miało rozpocząć się to

zadanie inwestycyjne. Dodatkowo zastrzeżenia, co do wykonania tej inwestycji wniosła Państwowa Inspekcja Pracy, która już po zakończeniu inwestycji wydała nakaz przeprowadzenia tam dodatkowej modernizacji pomieszczeń, co pociągnęło za sobą wydanie kolejnych środków finansowych na ten cel.

**Odpowiedź burmistrza:** Zadanie pn. „Adaptacja pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Siedlisku z przeznaczeniem na przedszkole” zostało zrealizowane na mocy zapisów w budżecie przyjętym przez Radę Miejską Trzcianki i jego realizacja nie była w żaden sposób uwarunkowana decyzjami innych organów. Dodatkowe zadania (zrealizowane w ramach zabezpieczonej przez Radę puli środków) wynikały ze zmiany przeznaczenia pomieszczeń dokonanych przez Dyrektora jednostki w stosunku do zaplanowanych w projekcie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odniosła się do odpowiedzi burmistrza przytaczając zapis z pisma z dnia 21.01.2020 roku, pod którym burmistrz się podpisał: „...Projekt uchwały w sprawie zmiany likwidacji Gminnego Przedszkola w Siedlisku ma charakter intencyjny, a faktyczne przeniesienie może nastąpić dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii Wielkopolskiego Kuratora Oświaty i podjęciu uchwały o likwidacji placówki”. Burmistrz nie mając odpowiedzi kuratora już ogłosił przetarg, nie realizując nawet własnego pisma. Zmiany zostały nakazane przez Państwową Inspekcję Pracy i dlatego one nastąpiły.

Uznano, że uwaga pozostała w opinii.

**9)WNIOSEK:** Stwierdzono, że wydatkowanie środków zgodnie z uchwałą nr VI/45/19 (ze zmianami) Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka, następuje niezgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w załączniku do uchwały. Zaplanowane inwestycje są jednoosobową decyzją zmieniane co do swej treści i sensu ,a ich realizacja wykracza poza zaplanowany budżet, kosztem możliwości wykonania innych

zadań inwestycyjnych. Między innymi zwycięski projekt „Zagospodarowanie terenu jeziora Logo” z kwoty 87.500 zł zmienił się w Szatnię na Medal za 520.000,00 zł. Projekt, który zakładał zmianę systemu ogrzewania na bardziej ekologiczny sali wiejskiej w Białej, nie jest w ogóle realizowany ze względów formalno-prawnych i blokuje środki finansowe na inne inwestycje. Zaplanowany szacunkowy koszt na tę chwilę przekracza o 22.500 zł środki jakie można przeznaczyć na Budżet Obywatelski. Inwestycja zrealizowana prawidłowo to zakup „Uniwersalnej sceny teatralnej dla Szkoły Podstawowej Nr 3” za kwotę 71.000 zł.

**Odpowiedź burmistrza:** Organ wykonawczy realizował wszystkie zadania dotyczące budżetu obywatelskiego na mocy odpowiednich zapisów uchwały budżetowej przyjmowanej każdorazowo przez Radę Miejską Trzcianki. Burmistrz Trzcianki jednoosobowo nie podejmował żadnej decyzji dotyczącej zmian w zakresie zadań wyłonionych w ramach konsultacji społecznych przeprowadzonych w zgodzie z uchwałą nr VI/45/19 (ze zmianami) Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka. Zmiany w budżecie dokonywane były zawsze za zgodą Rady Miejskiej Trzcianki, a Radni Rady Miejskiej Trzcianki byli na bieżąco informowani o trudnościach wynikających podczas realizacji zadania dotyczącego zmiany systemu ogrzewania na bardziej ekologiczny sali wiejskiej w Białej. Jako że była to pierwsza edycja budżetu obywatelskiego pewne wnioski zostały oczywiście wyciągnięte i zastosowane podczas ubiegłorocznego naboru na rok 2021. Prawdopodobne jest, że jeszcze kilka lat, jako samorząd, będziemy „uczyli się” wdrażania budżetu obywatelskiego tak, by w pełni spełniał on oczekiwania mieszkańców.

Uwaga pozostała w zapisach opinii Komisji.

**10)WNIOSEK:** Gmina Trzcianka będąc re-dysponentem środków z Wojewódzkiego Urzędu Pracy musiała zwrócić kwotę 105.000,00 zł.

Burmistrz Trzcianki wystąpił na drogę sądową w celu odzyskania tej kwoty, jednak nie został zabezpieczony majątek wykonawcy, co może utrudnić w przyszłości ściąganie tych należności.

**Odpowiedź burmistrza:** Wyjaśniam, że po przeprowadzeniu postępowania prokuratorskiego stanowisko gminy Trzcianka oraz wykonawcy zatrudnionego przez Fundację daje podstawy do wystąpienia do Wojewódzkiego Urzędu Pracy o zwrot uznanych za niekwalifikowalne środków finansowych wykorzystanych na realizację wspomnianego projektu. Celem informacyjnym wskazuję, iż Burmistrz składając zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę gminy Trzcianka, złożył wniosek o zabezpieczenie majątku, niemniej wniosek ten nie został przez prokuraturę uwzględniony. Postępowanie wyjaśniające zakończyło się umorzeniem, otwarciem nowego postępowania przeciwko innej osobie, w innej materii. Sprawą zajmuje się z ramienia gminy mecenas Michał Birula.

Burmistrz uzupełnił swoją odpowiedź. Dla Komisji była ona wystarczająca. **Podjęto decyzję o wykreśleniu tej uwagi z opinii Komisji w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących się 0.**

**11)WNIOSEK:** Stwierdzono, że zwiększyła się kwota wydatkowana w związku z zagospodarowaniem Placu Poczтового i budowę Centrum Integracji Społecznej o ponad 1.000.000 zł od kwoty pierwotnie zaplanowanej w budżecie gminy na 2020 rok (853.956,05 zł).

**Odpowiedź burmistrza:** Kwota wydatków związanych z zagospodarowaniem Placu Poczтового oraz budową Centrum Integracji Społecznej podczas sesji 4 czerwca 2020r., decyzją Rady Miejskiej Trzcianki, została zwiększona w stosunku do planu na rok 2020.

Pan Krzysztof W. Jaworski burmistrz Trzcianki złożył jeszcze wyjaśnienia w tym temacie, wymienił wszystkie zadania, które były dodatkowo wykonane w Centrum Integracji Społecznej, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 4 czerwca 2020 roku.



Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że pretensje w tym temacie powinny być skierowane w stronę projektantów, poprzednich władz, które pozwoliły na budowę takiego budynku w takiej formie i z takim wyposażeniem.

Radny Marek Dąbrowski zauważył, że dyskutujemy o wydatkach związanych z podjęciem uchwały, burmistrz rozliczył się i w tym zakresie uchwała została zrealizowana. niesprawiedliwe jest teraz mówienie o tym, że ta kwota związana z Centrum Integracji Społecznej i Placem Pocztowym wzrosła jest nie na miejscu. Prosił o szanowanie decyzji, które zapadają na sali sesyjnej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko prosiła, aby nie wchodzić taki ton.

Radną Martę Matkowską zastanawiała kwota 20.000,00 zł na stację do ładowania samochodów elektrycznych, czy to był wydatek konieczny, niezbędny?

Burmistrz Krzysztof W. Jaworski zastanawiał się do kogo jest to pytanie kierowane. Wyjaśnił swoje stanowisko na sesji w dniu 04.06.2020 roku, zaproponował takie rozwiązanie, radni podczas głosowania zgodzili się na ten wydatek, burmistrz wywiązał się ze swoich zobowiązań.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że uwaga radnej M. Matkowskiej jest słuszna, ponieważ inwestycja Centrum Integracji Społecznej i Placu Poczтового jest potężnie droga i należało racjonalnie te pieniądze wykorzystywać. Wiele jest działań, które są bardzo drogie i może należało się zastanowić nad wydatkami i nie trzeba byłoby dodatkowo zasilać tej inwestycji milionem złotych.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy stacja do ładowania samochodów elektrycznych działa? Zastanawiało to radnego, bo nie ustalano za to stawek.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że stawek nie ma ustalonych, bo obiekt przez 5 lat działa na takich zasadach, że nie można pobierać opłat, jedynie Targowisko jest z tego wyłączone. W trakcie składania wniosku można było decyzję podjąć, a teraz przez 5 lat od dnia rozliczenia wniosku

o dofinansowanie nie można pobierać opłat. To na etapie składania wniosku można było całkowicie inaczej poprowadzić, przy 22 mln inwestycji, gmina otrzymała 11 mln. Rozliczenia wniosku jeszcze nie było.

Radny Marek Dąbrowski zauważył, że można byłoby mieć pretensje do burmistrza w tym temacie, gdyby nie zrobił tego, na co rada dała zgodę, a burmistrz to wykonał, na co rada mu pozwoliła. Nie rozumiał podejścia i pretensji.

W związku z wnioskiem radnego Wiesława Natkańca Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnego Wiesława Natkańca o wykreślenie tej uwagi w związku z wyjaśnieniami burmistrza. **Wniosek o wykreślenie nie został podjęty, głosowano: za 3, przeciw 4, wstrzymujących się 0.**

**12) WNIOSEK:** Zwrócono się o udzielenie informacji jakie projekty wygrały w 2020 roku w Budżecie Obywatelskim i jakie miały być realizowane w 2020 roku? Jakie były przeznaczone kwoty na poszczególne wygrane projekty w Budżecie Obywatelskim, co obecnie jest realizowane i za jakie kwoty?

**Odpowiedź burmistrza:** Projekty, które zostały wyłonione w 2020r. w konsultacjach dotyczących budżetu obywatelskiego zostały zapisane w budżecie gminy Trzcianka na rok 2021 przyjętym przez Radę Miejską Trzcianki i podlegają bieżącej realizacji, obecnie znajdując się w fazie postępowań dotyczących wyboru wykonawców. Dla przypomnienia są to:

- 1) Dmuchany Park Wodny nad Logo
- 2) Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko – międzypokoleniowa strefa rekreacji
- 3) Całymi rodzinami pod straduńskimi dębami – plac zabaw i siłownia zewnętrzna
- 4) Nagłośnienie na stadionie w Trzciance

Ostateczny koszt ww. zadań zależeć będzie od wysokości ofert wyłonionych wykonawców. Jeśli zadania nie zmieszczą się w pierwotnie zaplanowanych w budżecie limitach środków Rada Miejska Trzcianki zostanie poproszona o

uchwalenie stosownych zmian w budżecie, aby projekty te mogły zostać zrealizowane w oczekiwanym kształcie.

Burmistrz złożył obszerne wyjaśnienia, dodatkowo poinformował o projektach wygranych w 2019 roku i realizowanych w 2020 roku. **W związku z wyjaśnieniami burmistrza i wnioskiem Marka Dąbrowskiego podjęto decyzję o wykreślenie tej uwagi z opinii Komisji Rewizyjnej, w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Głosowało 3 radnych (4 radnych nie oddało głosów)**

**13) WNIOSEK:** Zwrócono się o wyjaśnienie zwrotu dotacji „Ławka Niepodległości” (Dział 921 Rozdział 92195 § 6660- kwota 3.950,05 zł).

**Odpowiedź burmistrza:** Zwrot dotacji na budowę „Ławki Niepodległości” nastąpił ze względu na niewłaściwe (niezgodne z oczekiwaniem grantodawcy tj. Ministerstwa Obrony Narodowej) rozliczenie projektu realizowanego w poprzedniej kadencji.

Burmistrz złożył dodatkowe wyjaśnienia, w trakcie realizacji, gmina jako zamawiający w poprzedniej kadencji nie wypełniła wszystkich zapisów. Pewną część kwoty Ministerstwo zakwalifikowało jako koszty niekwalifikowane ze względu na to, że nie było tam wyboru 3 oferentów, tylko gmina zleciła wykonanie podmiotowi z wolnej ręki.

Wniosek ten pozostał w zapisach, pomimo wyjaśnień Burmistrza.

**14) WNIOSEK:** Zwrócono uwagę na fakt, że nad jeziorem Logo od czerwca 2019 roku do kwietnia 2021 stał kontener bez umowy najmu. Dopiero w kwietniu 2021 roku podpisano umowę na użyczenie terenu. Dlaczego przez półtora roku nie zawarto z właścicielem kontenera umowy najmu terenu?

**Odpowiedź burmistrza:** W ramach realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi gmina w różny sposób wspiera lokalne stowarzyszenia, także udostępniając teren pod działalność. Umowa użyczenia została podpisana celem zobowiązania niniejszego stowarzyszenia do uprzątnięcia terenu po upływie czasu jej trwania.

Radny Edward Joachimiak poinformował, że zainteresował się tym terenem. Dopóki nie został przez radnego złożony wniosek w tym temacie nikt się nie interesował tym terenem. Umowa użyczenia terenu zbiegła się ze złożeniem pytania przez radnego. Teren wcale nie został posprzątny, elementy drewniane, ogólny nieporządek jest tam cały czas. Nie ma to dobrego wizerunku o gospodarzach gminy. Nieważne, czy jest to obywatel czy jakieś stowarzyszenie zasady powinny być takie same dla każdego.

Radny Wiesław Natkaniec wniósł o wykreślenie tej uwagi.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnego Wiesława Natkańca.

**Wniosek nie został przyjęty, głosowano: za 3, przeciw 4, wstrzymujących się 0. Uwaga pozostała.**

**15) WNIOSEK:** Zwrócono się o udzielenie informacji czy i w jaki sposób nadzorowane są zbiorniki do zbierania „deszczówki” zamontowane w trzecieckich szkołach?

**Odpowiedź burmistrza:** Wyjaśniam, że zbiorniki do „deszczówki” zamontowane w trzecieckich szkołach są nadzorowane przez dyrektorów jednostek.

Radny Edward Joachimiak poinformował, że to on był autorem tego pytania, w związku z tym, że gmina wprowadziła ten projekt i dlatego, że gminie podlegają szkoły. Dodał, że burmistrz często podkreśla, że jest gospodarzem całości i do niego należy się zwracać. Wydatkowano tam około 70.000,00 zł i teraz pytanie czy te systemy działają czy też nie, czy celowość i sens jest zachowana? Chciał dowiedzieć się czy burmistrz wie, czy te systemy działają? Według jego wiedzy te systemy nie działają i wydatkowano pieniądze i nieważne czy były one z tego, czy innego stopnia samorządu, to są to pieniądze publiczne. Te systemy działały przez tydzień od dnia zamontowania.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że edukacja przez dłuższy czas odbywała się w formie zdalnej. Zbiorniki zamontowane są nadzorowane przez

dyrektorów. Zakłada, że to działa, a jeśli jakieś problemy się zdarzają, to dyrektor ma zapewne osobę, np. woźnego, który się tym zajmie.

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że on przyglądał się tym pojemnikom i wie, że ten system nie działa.

Radny Wiesław Natkaniec wnioskował o wykreślenie tej uwagi/wniosku ze względu na wyjaśnienia burmistrza.

Radny Marek Dąbrowski podziękowała radnemu Edwardowi Joachimiakowi za czujność w tym temacie, a burmistrz na pewno zdyscyplinuje dyrektorów i system odbierania wód opadowych będzie działał poprawnie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że komisji zależało na ustaleniu czy wprowadzenie systemów odprowadzających wody opadowe było celowe. Następnie poddała pod głosowanie wnioski o pozostawieniu tej uwagi/wniosku w opinii komisji.

**Wniosek został przyjęty, za pozostawieniem głosowało 4 radnych, przeciw 3, wstrzymało się 0.**

Kolejno Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko kontynuowała:

**16) WNIOSEK:** Komisja zwróciła uwagę na niezrealizowanie uchwały nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowanym nowym systemem identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności. Zawarto ten zapis ponieważ wydatkowane były środki w 2020 roku.

**Odpowiedź burmistrza:** Komisja otrzymała w niniejszej sprawie wyjaśnienia odrębnym pismem. Nadmieniam, że środki finansowe na zaprojektowane systemu identyfikacji wizualnej gminy zostały wydatkowane zgodnie z zapisami budżetu gminy Trzcianka zatwierdzonego przez Radę Miejską Trzcianki, a jednocześnie zwracam uwagę, że Komisja Rewizyjna stwierdziła iż, „sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi

przepisami i wymogami ustawy o finansach publicznych.”, „Nie stwierdzono uchybień oraz przekroczeń planu finansowego. Wszystkie dokonane zmiany w ciągu roku budżetowego 2020 r. odbyły się na podstawie uchwał Rady i zarządzeń Burmistrza.”, „Burmistrz Trzcianki nie przekroczył ustawowych upoważnień organu wykonawczego dokonując zmian uchwały budżetowej.”

Radny Edward Joachimiak zapytał czy minął już termin do złożenia przez nadzór prawny Wojewody zawiadomienia o nieważności uchwały?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że jest to 30 dni i te 30 dni już minęło. Wojewoda nie zaskarżył uchwały, nie zgłosił żadnych nieprawidłowości. Jediną reakcją jest skarga złożona przez mieszkańca Trzcianki na tą uchwałę. Poinformowała, że są odpowiedzi burmistrza z dnia 7 czerwca 2021 roku, dotyczące zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej kontroli zamówień publicznych związanych z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka (Sprawa: RPK.0003.2.2021) **pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że radni debatują o 2020 roku, radny nie rozumiał jakiej uchwały burmistrz nie zrealizował?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że taka uwaga/wniosek znajduje się w opinii komisji ponieważ wydatki były ponoszone w 2020 roku. W 2020 roku rozpoczęła się cała procedura związana z nowym systemem identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka i my oceniamy ten 2020 rok. Kontrola Komisji Rewizyjnej zakończyła się w 2021 roku ponieważ komisja nie otrzymywała na czas odpowiedzi burmistrza na wnioski dotyczące tej kontroli. Jest to sprawa finansowa dotycząca 2020 roku i dlatego ten zapis znalazł się w opinii.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że wynagrodzenie dla wykonawcy, który wygrał, które wyniosło 19.680 zł brutto w 2020 roku to jest to podstawą do debaty na temat budżetu 2020 roku. Natomiast wszystkie inne dokumenty dotyczące kontroli są dokumentami pomocniczymi i nie muszą być datowane na

2020 rok. Fakt jest taki, że te pieniądze, które zostały wydatkowane Komisja oraz Rada Miejska uznała, że nie były wydatkowane w odpowiedni sposób.

Dla radnego Wiesława Natkańca ten zapis jest niezasadny.

Radny Marek Dąbrowski zauważył nieścisłość, ponieważ zapis mówi o uchwale z 2021 roku. Wypracujemy opinię w sprawie wykonania budżetu za 2020 rok.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie pozostawienie uwagi/wniosku w opinii komisji.

**Wniosek za pozostawieniem tego wniosku/uwagi w opinii komisji został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 3, wstrzymujących się 0.**

Kolejno przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała:

**17) WNIOSEK:** Zwrócono się o uzasadnienie ekonomiczne powołania dodatkowego członka zarządu, równoległe kiedy Prezes był zatrudniony w Zakładzie Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o?

**Odpowiedź burmistrza:** Zatrudnienie członka zarządu w spółce ZIK nie rodziło konsekwencji finansowych dla budżetu gminy Trzcianka, co znajduje potwierdzenie w przedłożonym sprawozdaniu finansowym i wykonaniu budżetu.

Z odpowiedzią burmistrza Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zgadzała się w odniesieniu do budżetu gminy, natomiast ogólnie biorąc pod uwagę cały budżet gminy to miała zastrzeżenia. Wyjaśniła, że to na wniosek burmistrza został ogłoszony konkurs, w wyniku którego wyłoniono członka zarządu, w chwili kiedy spółka nie potrzebowała dodatkowego członka zarządu. Nie widział zasadności tego działania.

Radny Edward Joachimiak przyznał, że gmina nie straciła. W momencie kiedy zatrudniano członka zarządu, Prezes była również zatrudniona. Kilka miesięcy po tym jak członek zarządu został wybrany, Prezes była nieobecna w spółce i wtedy przeszła na utrzymanie ZUS-u. W momencie, kiedy ogłaszano

konkurs nikt nie wiedział, że prezes się rozchoruje, chyba że ktoś miała taką wiedzę.

Radny Wiesław Natkaniec wnioskował o wykreślenie tej uwagi z zapisów w opinii komisji.

Radna Marta Matkowska zauważyła, że komisji bardziej zależało na tym, że jeżeli spółka funkcjonowała dobrze i nie było potrzeb powoływania dodatkowego członka zarządu spółki, a burmistrz ma kierować się zasadą gospodarności to czy takie sytuacje będą miały miejsce w innych spółkach?

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że zaszła się sytuacja kuriozalna, ponieważ nie było potrzeby powoływania dodatkowego członka zarządu. Pośród kandydatów na to stanowisko było wiele osób, które posiadały odpowiednie kierunkowe wykształcenie, znały się na tej tematyce, nie potrzebowały przyuczania do tego stanowiska. Spółka została narażona na niepotrzebne koszty. Warto zauważyć, że opiniujemy całą pracę burmistrza, pod kątem gospodarności, rzetelności i celowości. A burmistrz sprawuje pieczę także nad spółkami, które są gminne.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że ma nadzieję, że otrzyma odpowiedzi na wnioski zadane na poprzednim posiedzeniu, dot. Zakładu Inżynierii Komunalnej.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dalej nie widziała zasadności powoływania dodatkowego członka zarządu w spółce ZIK.

Radny Wiesław Natkaniec był ciekawy skąd przewodnicząca komisji ma taką pewność, że tej potrzeby w 2020 roku nie było?

Radny Edward Joachimiak zauważył, że jeśli nowy członek zarządu spełniałby wszystkie wymogi formalne, które były w ogłoszeniu konkursu, to nie byłoby potrzeby „nakładania się” dwóch prezesów i ponoszenia z tym związanych kosztów wynagrodzenia dla dwóch prezesów. Przede wszystkim radnemu zależy na tym, aby spółką zarządzali fachowcy, a nie socjologdy.



Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że został w konkursie wybrany najlepszy kandydat.

Radna Marta Matkowska dodała, że komisji chodziło o dublowanie stanowisk.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wniosek o pozostawieniu tego wniosku/uwagi w opinii komisji.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 3, wstrzymujących się 0.**

Kolejno przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała:

**18) WNIOSEK:** Zwrócono się o wyjaśnienie czy to fakt, że został zwolniony bezpodstawnie pracownik, czy w związku z tym wypłacono 17.540,00 zł z tytułu odszkodowania w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę w 2018 roku (wyrok sądu)? Dlaczego nie było odwołania od decyzji Sądu?

**Odpowiedź burmistrza:** Wyjaśniam, że na mocy wyroku sądowego dotyczącego zwolnienia pracownika Urzędu Miejskiego Trzcianki w pierwszej połowie roku 2018, wypłacono stronie 17.540,00 zł z tytułu odszkodowania w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę. Po uzyskaniu i analizie uzasadnienia wyroku zwiększenie kosztów na obsługę prawną zatrudnionego w poprzedniej kadencji zewnętrznego prawnika oraz ewentualne odsetki było bezcelowe.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że pieniądze zostały wydane w 2020 roku. Uważała, że burmistrz powinien się odwołać od decyzji sądu. Wyjaśniła okoliczności zwolnienia pracownika z Urzędu Miejskiego Trzcianki. Pracownik został zwolniony na wnioski ówczesnych członków Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, którzy składali bardzo dużo skarg w kierunku tego pracownika.

Radny Wincenty Kilian dodał, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi bardzo mocno w ówczesnym czasie pośredniczyła, później były z tym

problemy. W tej kadencji są jeszcze radni, którzy brali udział w pracach ówczesnej komisji, brali również udział w szacowaniu szkód związanych z ulewnymi deszczami oraz suszami. Problem był w tym, że radni którzy brali udział w szacowaniu szkód, robili to społecznie. Rolnicy byli bardzo mocno krzywdzeni. Odesłał do protokołów Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 2018 roku. O te zmiany w Referacie Rolnictwa w Urzędzie Miejskim wnioskował ówczesny przewodniczący Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Uzasadnienia były dosyć mocne, członkowie byli podejrzewani nawet o popełnienie przestępstwa, co oczywiście nie miało miejsca. Umorzono sprawę. Osoby, które społecznie poświęcały swój czas, swoje fundusze na paliwo były w taki, a nie inny sposób potraktowani przez tego kierownika. Decyzję o odwołaniu się od decyzji sądu Burmistrz Krzysztof Jaworski zrobił według własnego uznania, radny twierdził, że taka decyzja o nie podejmowaniu decyzji, aby złożyć odwołanie od wyroku sądu powinna być chociaż przedyskutowana z Komisją Środowiska i Rozwoju Wsi.

Radny Wiesław Natkaniec poprosił, aby dopisać w tym wniosku/uwadze komisji, że to nieuzasadnione zwolnienie pracownika miało miejsce kiedy funkcję burmistrza Trzcianki pełnił Krzysztof Czarnecki, aby nie było niepewności, żeby nikt nie pomyślał, że było to kiedy burmistrzem jest Krzysztof Jaworski. Ponadto prosił o wykreślenie całej tej uwagi/wniosku z opinii komisji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podkreśliła, że dla niej oczywiste jest, że była droga odwołania się od decyzji sądu. Mogliśmy uratować 17.540,00 zł. Była droga odwoławcza i należało z niej skorzystać, gmina powinna się bronić, a nie, że zapadł wyrok i koniec.

Radny Wiesław Natkaniec odniósł się do słów przewodniczącej komisji twierdząc, że dla niej ważne jest, aby nie patrząc na ludzi, na popełnione błędy za wszelką cenę dążyć do wygrania sprawy. Według radnego pan Krzysztof

Czarnecki – ówczesny burmistrz Trzcianki popełnił błąd. W jego ocenie to pan Krzysztof Czarnecki powinien oddać te pieniądze.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że pan Krzysztof Czarnecki nie popełnił błędu.

Radna Marta Matkowska podsumowała, że komisji chodzi o to, że pani która pełniła w przeszłości funkcję kierownika w Referacie Środowiska działała na szkodę rolników. Skoro komisja uznała, że ta pani powinna zostać zwolniona to jeśli sąd wydał wyrok, że to zwolnienie było nieuzasadnione, gmina powinna się odwołać od tego wyroku.

Radny Marek Dąbrowski wie jedno, że zapadł wyrok o nieuzasadnionym zwolnieniu pracownika. Proponował zamknąć dyskusję oraz wykreślić tę uwagę z opinii Komisji Rewizyjnej.

Radny Wincenty Kilian wyjaśnił, że na posiedzeniach Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi udział brało bardzo dużo rolników, naprawdę wzburzonych podejściem pani kierownik do tego problemu. Powoływał się na fakty oraz na protokoły z posiedzeń Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi. Uważał, że to był brak rozsądku, niegospodarność, że burmistrz się od wyroku nie odwołał.

Radny Marek Dąbrowski dodał, że błędem było zastosowanie złych przepisów i w złym trybie zwolnienie pani kierownik. Pozostałe rzeczy nie mają tutaj nic wspólnego.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnego o zakończenie dyskusji. W wyniku głosowania: **za 6, przeciw 1, wstrzymujących się 0** dyskusja została zakończona.

Kolejno poddała pod głosowanie wniosek o wykreślenie w/w uwagi/wniosku z opinii Komisji Rewizyjnej.

Wniosek nie został przyjęty, głosowano: **za 3, przeciw 4, wstrzymujących się 0. Niniejsza uwaga pozostaje w zapisach opinii Komisji Rewizyjnej.**

Następnie odczytano:

**19) WNIOSEK:** Zwrócono się z zapytaniem czy wydatki związane z utworzeniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka były wydawane

w sposób rzetelny i celowy?

**Odpowiedź burmistrza:** Zaręczam Komisji, że wydatki związane z utworzeniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka były wydawane w sposób rzetelny i celowy.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wniosek o utrzymanie tej uwagi w opinii komisji.

**Wniosek został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 3, wstrzymujących się 0.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zarządziła 15 minut przerwy, tak aby uporządkować zapisy w opinii Komisji Rewizyjnej, w związku z wykreśleniem dwóch wniosków/uwag, z wniosków końcowych komisji zgodnie z przeprowadzonymi głosowaniami.

Po przerwie przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała, że przeczyta tylko treść punktu III. Wnioski końcowe wraz z opinią Komisji. Członkowie komisji mają przed sobą do wglądu zapisy dotyczące spraw finansowych, analizowanych materiałów oraz ustaleń komisji. Członkowie zgodzili się na taką formę.

### **III. Wnioski końcowe wraz z opinią Komisji.**

Korzystając z przedłożonych materiałów, w oparciu o wyjaśnienia merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki oraz dostępne dokumenty, opinie jednostek zewnętrznych, Komisja Rewizyjna dokonała kompleksowej oceny wykonania budżetu pod kątem finansowym, jak również pod kątem legalności poczynionych wydatków, celowości i gospodarności oraz rzetelności, a także oceniła wykonanie uchwał związanych z realizacją budżetu gminy.

1. Komisja Rewizyjna stwierdza, że sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami ustawy o finansach publicznych.
2. Nie stwierdzono uchybień oraz przekroczeń planu finansowego. Wszystkie dokonane zmiany w ciągu roku budżetowego 2020 r. odbyły się na podstawie uchwał Rady i zarządzeń Burmistrza.
3. Burmistrz Trzcianki nie przekroczył ustawowych upoważnień organu wykonawczego dokonując zmian uchwały budżetowej.
4. Komisja zauważa, że sprawozdanie z dochodów i wydatków za 2020 rok dostarczone przez Burmistrza Trzcianki, nie zawiera tabel z informacją na temat zaplanowanych w budżecie środków finansowych na początek 2020 roku, w danych działach, rozdziałach i paragrafach, które dawałyby pełen obraz wykonywania budżetu.
5. Komisja stwierdza, że ostatnia zmiana uchwały budżetowej na 2020 rok niosła za sobą zmniejszenia po stronie dochodów w kwocie 2.227.485,78 zł . Ponadto w porównaniu z rokiem 2019, skurczyły się istotnie zasoby gminy w postaci wolnych środków i wynosiły na koniec 2020 roku kwotę 2.315.630,08 zł (plan po zmianach) i 3.919.593,02 zł (wykonanie). W 2019 roku kwoty te wynosiły odpowiednio 4.312.673 zł oraz 5.751.467 zł czyli o niespełna 2.000.000 zł więcej.
6. Komisja zauważa istotne zmiany kwot pomiędzy zaplanowanymi dochodami oraz wydatkami w uchwale budżetowej na 2020 rok w porównaniu z planem oraz wykonaniem budżetu na koniec 2020 roku.
7. Zdaniem części radnych w ocenie kryterium gospodarności, wątpliwości wzbudziły sprawy związane z realizacją inwestycji „Szatnia na medal” początkowo miała być sfinansowana w oparciu o parytet 50/50 . Ostatecznie otrzymaliśmy dofinansowanie na ten cel w kwocie 79.500 zł, poświęcając na jej budowę oraz potrzebną (ZIK) i wymagalną (BOISKO) infrastrukturę ponad 520.000 zł. Budynek Szatni jednak nie spełnia wszystkich kryterium dostępności dla osób niepełnosprawnym przez co nie przeciwdziała w pełni wykluczeniu osób niepełnosprawnych. Przepisy prawa budowlanego w sposób wyraźny stwierdzają, że każdy obiekt publiczny musi mieć wszystkie elementy dostępności do tych usług przez osoby niepełnosprawne, również osoby na wózkach inwalidzkich. Standardy powinny być spełnione.

8. Stwierdzono, że naruszono zasadę kryterium rzetelności podczas rozpoczęcia inwestycji „Adaptacja pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Siedlisku z przeznaczeniem na przedszkole (80101.6050)” za kwotę ponad 617.000 zł, nie posiadając pozytywnej zgody Kuratora Oświaty w Poznaniu na likwidację/przeniesienie Gminnego Przedszkola w Siedlisku do Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Dopiero po jej otrzymaniu miało rozpocząć się to zadanie inwestycyjne. Dodatkowo zastrzeżenia, co do wykonania tej inwestycji wniosła Państwowa Inspekcja Pracy, która już po zakończeniu inwestycji wydała nakaz przeprowadzenia tam dodatkowej modernizacji pomieszczeń, co pociągnęło za sobą wydanie kolejnych środków finansowych na ten cel.

9. Stwierdzono, że wydatkowanie środków zgodnie z uchwałą nr VI/45/19 (ze zmianami) Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka, następuje niezgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w załączniku do uchwały. Zaplanowane inwestycje są jednoosobową decyzją zmieniane co do swej treści i sensu ,a ich realizacja wykracza poza zaplanowany budżet, kosztem możliwości wykonania innych zadań inwestycyjnych. Między innymi zwycięski projekt „ Zagospodarowanie terenu jeziora Logo” z kwoty 87.500 zł zmienił się w Szatnię na Medal za 520.000,00 zł. Projekt, który zakładał zmianę systemu ogrzewania na bardziej ekologiczny sali wiejskiej w Białej, nie jest w ogóle realizowany ze względów formalno-prawnych i blokuje środki finansowe na inne inwestycje. Zaplanowany szacunkowy koszt na tę chwilę przekracza o 22.500 zł środki jakie można przeznaczyć na Budżet Obywatelski. Inwestycja zrealizowana prawidłowo to zakup „Uniwersalnej sceny teatralnej dla Szkoły Podstawowej Nr 3” za kwotę 71.000 zł.

10. Stwierdzono, że zwiększyła się kwota wydatkowana w związku z zagospodarowaniem Placu Poczтового i budowę Centrum Integracji Społecznej o ponad 1.000.000 zł od kwoty pierwotnie zaplanowanej w budżecie gminy na 2020 rok (853.956,05 zł)

11. Gmina Trzcianka w 2020 roku zwróciła dotację na budowę „Ławki Niepodległości” (Dział 921 Rozdział 92195 § 6660 - kwota 3.950,05 zł) do Ministerstwa Obrony Narodowej.

12. Zwrócono uwagę na fakt, że nad jeziorem Logo od czerwca 2019 roku do kwietnia 2021 roku stał kontener bez umowy najmu. Dopiero w kwietniu 2021 roku podpisano umowę na użyczenie terenu. Przez półtora roku nie zawarto z właścicielem kontenera umowy najmu terenu.

13. Komisja zwróciła uwagę na brak zasadności montowania zbiorników do zbierania „deszczówki” w trzcianeckich szkołach i wydatkowania na ten cel środków finansowych.

14. Komisja zwróciła uwagę na niezrealizowanie uchwały nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowanym nowym systemem identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności. Zawarto ten zapis ponieważ wydatkowane były środki w 2020 roku.

15. Zauważono, że nieekonomiczne było powołanie dodatkowego członka zarządu Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. , równolegle kiedy Prezes była zatrudniona w Zakładzie Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o.

16. Komisja stwierdza, że Burmistrz powinien skorzystać z trybu odwoławczego od wyroku sądu, a nie wypłacić 17.540,00 zł z tytułu odszkodowania w związku z nieuzasadnionym, zdaniem sądu wypowiedzeniem umowy o pracę w 2018 roku.

17. Zauważono, że wydatki związane z utworzeniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka były wydawane w sposób nierzetelny i niecelowy.

Po odczytaniu przez przewodniczącą komisji radny Edward Joachimiak zgłosił kilka uwag/błędów literowych, zapisy zostały poprawione i są już zapisane prawidłowo.

Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że nie ma jego uwagi, że nieuzasadnione zwolnienie pracownika było za kadencji burmistrza Krzysztofa Czarneckiego.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnego, aby dopisać na końcu do wniosku Nr 16, „...w 2018 roku za kadencji Krzysztofa Czarneckiego”.

**Wniosek nie został przyjęty, głosowano: za 3, przeciw 4, wstrzymujących się 0.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie **Uchwałę Nr 1/21 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium (pozytywna opinia). Głosowanie przedstawiało się następująco: ZA 3, PRZECIW 4, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ 0.**

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że uchwała nie została przyjęta. Taki wynik głosowania jest równoznaczny z podjęciem **negatywnej** opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok, ponadto Komisja Rewizyjna w Uchwale Nr 1/21 z dnia 10.06.2021 roku występuje z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium burmistrzowi Trzcianki za 2020 rok.

#### **Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokolant  
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji  
/-/ Jadwiga Durejko