

P r o t o k ó l Nr 38/21

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 26 lipca 2021 r.

Posiedzenie odbyło się w godz. 11⁰⁰ – 13²⁰ w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto do udziału w posiedzeniu zaproszono mieszkańca Trzcianki pana XXXXXXXXXXXX.

Ad 1) Spotkanie otworzyła i prowadziła przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Jadwiga Durejko.

Ad 2) Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 36/21 z dnia 7 czerwca 2021 r. (I część) oraz protokołu Nr 37/21 z dnia 10 czerwca 2021 r. (II część).
4. Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
5. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2021 r.
6. Sprawy wniesione do Komisji.
7. Wnioski Komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 36/21 z dnia 7 czerwca 2021 r. (I część) oraz protokołu Nr 37/21 z dnia 10 czerwca 2021 r. (II część).

Protokół Nr 36/21 z dnia 7 czerwca 2021 r. (I część) oraz protokół Nr 37/21 z dnia 10 czerwca 2021 r. (II część) przyjęto w jednym głosowaniu – za 7 (jednogłośnie).

Ad 4) Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko odczytała wniosek Komisji z 29.03.2021 r.: *„Komisja Rewizyjna ponowiła wniosek o dostarczenie uchwały Rady Nadzorczej ZIK dotyczącej konieczności powołania członka Zarządu wraz z uzasadnieniem podjęcia takiej decyzji.”*

Następnie odczytała odpowiedź na wniosek: *„Rada Nadzorcza ZIK nie podejmowała oddzielnej uchwały dotyczącej konieczności powołania członka Zarządu. Wszystkie inne uchwały Rady i Zgromadzenia Wspólników Komisja Rewizyjna już otrzymała.”*

Stwierdziła, że temat ten już szeroko omawiano, a generalnie chodzi o zasadność i podsumowanie kontroli.

Radna J. Kamińska złożyła wnioski na piśmie, jak w załączniku do protokołu (pismo z 26.07.2021 r.).

Przewodnicząca komisji J. Durejko zapewniła, że wnioski zostaną przekazane panu Prezesowi. Natomiast nie widzi związku z tematem. Podstawowym tematem kontroli jest zasadność zatrudnienia – powołania członka Zarządu, a w tej chwili wkracza się w cały system funkcjonowania ZIK. Dotychczas było przekonanie, że ZIK pracuje tak jak powinien, spółka nigdy nie miała ujemnego wyniku, jako jedyna była na plusie. Nie było problemów, dlatego nie bardzo wiadomo, dlaczego pojawiła się potrzeba powołania członka Zarządu, który obciążył kosztowo wynik spółki. Na tym polega problem. Natomiast ma pytania i wszystkie odpowiedzi nie dotyczą sprawy. Chodzi o uzasadnienie, dlaczego powołano członka Zarządu, w chwili kiedy był prezes. Pytania zostaną przekazane do ZIK, ale skoro pojawiły się nowe pytania zaproponowała, aby na najbliższym posiedzeniu przejść się do spółki ZIK i na miejscu uzyskać odpowiedzi.

Niniejszy wniosek poddała pod głosowanie. Radni głosowali: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Radny M. Dąbrowski zaproponował, w związku z omawianym tematem, kogoś z Rady Nadzorczej, ewentualnie prezesa, natomiast to Rada Nadzorcza jest do powoływania i odwoływania stąd prosi aby ktoś z Rady Nadzorczej został poproszony.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zwróciła uwagę, że jeżeli zaproszą przedstawiciela Rady Nadzorczej czy prezesa, to niezasadny jest jej wniosek o wizytę w spółce?

Wycofała swój wniosek dot. wizyty w spółce ZIK. Wycofanie wniosku przyjęto w głosowaniu : za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

Wniosek o zaproszenie przewodniczącego Rady Nadzorczej ZIK sp. z o.o. w Trzciance przyjęto w głosowaniu: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

W związku z tym, że mieszkaniec Trzcianki xxxxxxxxx zgłosił Komisji problem rozliczeń wody, przewodnicząca Komisji udzieliła mu głosu, uzasadniając, że jest to związane z drugą częścią kontroli - zasadność pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.

Pan xxxxxxxxx zwrócił uwagę, że prezes ZIK wypowiadając się w telewizji kablowej stwierdził, że jego stanowisko w Zarządzie spółki było utworzone na okres pół roku i zostało zlikwidowane, czyli jakby zrobione pod niego.

Zwrócił uwagę, że wypowiada się tylko w sytuacji istniejącej dla bloku przy ul. Matejki 3c. Poinformował, że otrzymał wyjaśnienie od burmistrza – zestawienie, z którego wynika, że w okresie od września 2017 r. do momentu zgłoszenia sprawy do ZIK, co zostało udowodnione bezspornie, zostali oszukani na 64,4 m³ wody, łącznie z kanalizacją. Okazało się, że oszukano mieszkańców, a udostępnił to obecny prezes spółki.

Pan xxxxxxxxx stwierdził, że jednoznacznie udowodnił, że ZIK oszukał mieszkańców na 64,4 m³ wody przez okres od września 2017 r. do lipca 2019 r. Sprawa została zgłoszona do Prokuratury i toczą się postępowania. Poinformował o tym Radę, bo ZIK sp. z o.o. podlega bezpośrednio pod burmistrza. Kontynuując stwierdził, że ZIK oszukał mieszkańców na 64,4 m³ wody i ścieków. Różnica wynika z różnicy pomiędzy wodomierzem głównym a odczytami podliczników mieszkańców. Pewne różnice powstają i to muszą mieszkańcy zapłacić, natomiast te 64,4 m³ są dodatkowo. Nie jest to kwota powalająca, ale chodzi o samą zasadę, bo nie można oszukiwać mieszkańców. Nie ma odpowiedzi, dlaczego tak się stało, że tak wrednie oszukiwano mieszkańców.

Radny M. Dąbrowski pytał, komu są opłacane rachunki i czy zwracano się do administratora budynku, że ktoś wrednie oszukuje? Prosił aby takich ocen nie używać.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zwróciła uwagę, że ZIK jest zainteresowany tylko głównym licznikiem, natomiast wspólnota i jej zarządca nalicza opłaty dla poszczególnych odbiorców. Różnica jest między głównym a licznikami mieszkańców.

Następnie odczytała fragment pisma Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej przy Lubmorze (SP/360/2021 z 5.05.2021 r.).

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że właścicielem budynku jest Wspólnota Mieszkaniowa, natomiast mieszkańcy mają indywidualne umowy z ZIK, który przesyła rachunki i mieszkańcy rozliczają się z ZIK. Spółdzielnia nic do tego nie ma. Odczyt licznika powinien być „święty”, a różnice powinny być rozliczone na lokatorów, natomiast dopisywano dodatkowo te 64,4m³, dlatego jest to oszukiwanie lokatorów.

Radna J. Kamińska prosiła o uściślenie na przykładzie – jeżeli na liczniku głównym jest 100, to łącznie lokatorzy płacą za te 100 m³.

Pan xxxxxxxx wyjaśnił, że przez te trzy lata dopisywano do tych przykładowych 100 m³ te 64,4 m³. W momencie przejęcia mieszkań przez lokatorów na licznikach były już pewne zużycia. Prawdopodobnie było to te 64,4 m³. Każdy podpisywał umowy już z jakimś odczytem na liczniku i najprawdopodobniej inwestor powinien to pokryć, a możliwe, że doszło do jakiejś umowy i doliczano mieszkańcom. Od lipca już nic nie dolicza się mieszkańcom, od momentu zgłoszenia faktu.

Dodał, że to tylko jego podejrzenie dlaczego doliczano te dodatkowe metry wody, jeden z możliwych wariantów. To nie były zobowiązania mieszkańców.

Przewodnicząca komisji J. Durejko odczytała pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance (l.dz.1092/2021 z 5.05.2021 r.) w części dot. wyjaśnienia różnicy pomiędzy licznikiem głównym a podlicznikami. Odczytała również pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej przy Lubmorze w Trzciance (SP/360/2021 z 5.05.2021 r.), a następnie pismo TTBS sp. z o.o. w Trzciance (TTBS. 225/2021/AGK z 10.05.2021 r.). Ww. pisma załączono do teczki kontroli – posiedzenie z 14.05.2021r.

Pan xxxxxxxxx wyjaśnił, że spółdzielnie nic do tego nie mają, bo mieszkańcy rozliczają się z ZIK.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że różnice mogły się pojawić w związku z innym terminem zakupu mieszkania i innym zawiązania się Wspólnoty Mieszkaniowej. Jest to indywidualny przypadek, który jest rozwiązywany i podjęto działania. Natomiast radni zastanawiają się czy takie przypadki nie zdarzają się gdzieś indziej. Dodał, że odpowiedzi zarządców są niekonkretne, a powinno być zestawienie tabelaryczne jakie są te różnice w blokach w danym roku. Są to odpowiedzi, które nic nie wnoszą.

Radna M. Matkowska pytała czy ma sygnały, że w innych blokach może być podobny problem, czy koszt tej wody przełożył się również na koszt śmieci?

Pan xxxxxxxxx odpowiedział, że nie przekłada się na koszt śmieci, bo było to jeszcze przed wprowadzeniem tej metody. Nie zna sytuacji w innych blokach, ale możliwe, że we wszystkich nowych blokach jest ten sam problem. Wyjaśnił, że w ich blokach nie ma problemu z odczytami, bo są to odczyty drogą radiową. Dodał, że chodziło mu tylko o ten jeden przypadek.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że prawdopodobnie były to zaległości jeszcze inwestora. Mieszkańcy przejęli stan liczników jakby na swoje barki. Były protokoły przejścia budynku przez Wspólnotę Mieszkaniową.

Pan xxxxxxxxx wyjaśnił, że każdy podpisywał umowę z ZIK i stan licznika również był spisywany. Mieszkaniec płaci za zużycie, a nie poprzednie stany. Te wartości zostały doliczone przy kolejnych rachunkach.

Radna J. Kamińska zgodziła się, że powinno być rozliczenie stanów licznika i płacenie za faktyczne zużycie, natomiast oceniła, że przykro słyszeć o jakichś oszustwach, a z drugiej strony były głosy, że ZIK jest super spółką, zawsze przynosił dochody, że nie trzeba było dopłacać, a tu słyszy o oszukiwaniu klientów. ZIK miał się z kimś dogadać, coś tu nie tak, a takie sugestie słyszy?

Pan xxxxxxxxx wyjaśnił, że jest to jego teoria. To radni pytali skąd to się wzięło.

Radny E. Joachimiak poinformował, że mając na uwadze te pisma rozmawiał ze specjalistą od urządzeń pomiarowych wody, który potwierdził, że odczyty mogą się różnić w obie strony (na korzyść i nie). Wiemy, jak jedna kropla może spowodować duży ubytek wody i takie różnice mogą wynikać ze stanu sieci. Jeżeli są ubytki to właściciel mieszkania musi pokryć różnicę, nawet jak jedna ze spółdzielni napisała, że nie dolicza mieszkańcom, to w innych opłatach musi to pokryć lokator. Wszystkie koszty ponosi lokator.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że lokatorzy są zobowiązani do opłacania wg stanu licznika, a jeżeli jest ponadto coś, to jest sprawa Wspólnoty. Tu radni nie mogą nic wyjaśnić, dlaczego coś jest doliczane.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że ten problem należałoby rozpatrywać w dwóch kwestiach. Pierwsze: kto płaci za wodę, jeżeli tak do końca nie można udowodnić skąd wziął się ten ubytek. Natomiast, jeżeli lokator, mimo wszystko musi zapłacić za różnicę między swoim licznikiem a głównym, aby nie miał doliczanej opłaty za śmieci w tej sytuacji.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że są sytuacje, że w budynkach są dodatkowe ujęcia wody, z których korzystają lokatorzy, poza swoimi licznikami. To wpływa na licznik główny.

Radny W. Kilian zasygnalizował, że na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi poruszy temat związany z naliczaniem opłat za śmieci od wody i w związku z tym podłączanie ujęć wody, poza licznikiem na potrzeby domowe, gdzie również korzysta się do potrzeb domowych (pod ujęcia ogrodowe są podłączane pralki, ubikacje itp.).

Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała, aby ten temat przełożyć na kolejne posiedzenie komisji. Przyjęto wniosek o zaproszeniu Prezesa ZIK sp. z o.o. i wątpliwości dzisiaj poruszone wówczas wyjaśnić.

Pani J. Durejko zaprosiła na kolejne posiedzenie pana M. Gawrycha. Na tym posiedzeniu komisja podsumuje kontrolę.

Radny W. Natkaniec sugerował, aby przy okazji zaprosić prezesa TTBS sp. z o.o. aby pewne kwestie wyjaśnić.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że przedmiotem kontroli nie są zarządcy nieruchomości. Teoretycznie nie musieli dawać żadnych wyjaśnień. Być może na tle tych informacji, kontroli, komisja sformułuje jakieś wnioski, ale te wnioski nie będą miały takiej „wagi”, jak mają wnioski kierowane do burmistrza. Mogą się do nich odnieść ale nie muszą.

Radny W. Natkaniec wyjaśnił, że chodzi o pewne rozmowy, wyjaśnienia, w ramach współpracy.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że w tej materii TTBS się już wypowiedział i podejrzewa, że innej odpowiedzi nie dostaną. Temat przenieść na kolejne posiedzenie. Będzie prezes ZIK oraz zaproszeni goście i wówczas temat zakończyć.

W toku dyskusji przy planie pracy ustalono aby na kolejne posiedzenie zaprosić prezesa TTBS sp. z o.o. w Trzciance.

Ad 5) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2021 r.

Lipiec

1. Kontynuacja kontroli: Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
2. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2021 r.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Sierpień

1. Kontynuacja kontroli: Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Wrzesień

1. Kontrola wydatków na promocję realizowanych przez Referat Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Trzcianki w latach 2019-2020 we wszystkich formach.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Październik

1. Kontynuacja kontroli: Kontrola wydatków na promocję realizowanych przez Referat Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Trzcianki w latach 2019-2020 we wszystkich formach.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Listopad

1. Kontynuacja kontroli: Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Planu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Grudzień

1. Kontynuacja rozpoczętych kontroli.
2. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2022 roku.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Projekt planu pracy przyjęto jednogłośnie (za głosowało 7 radnych).

Ad 4) Sprawy wniesione do Komisji.

Nie wniesiono żadnych spraw.

Ad 5) Wnioski Komisji.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zapoznała radnych z odpowiedziami na wnioski komisji:

- 1) z posiedzenia komisji z 29.03. 2021 r.,
- 2) z posiedzenia komisji z 22.04.2021 r.

Zestawienia tabelaryczne wniosków i odpowiedzi stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z wnioskiem z 22.04.2021 r. uzgodniono z pracownikiem biura Rady, że zestawienia odpowiedzi na wnioski, które są generowane z systemu EZD będą opatrywane datą podpisu zestawienia przez burmistrza, gdyż wydruk przekazywany radnym nie zawiera podpisu elektronicznego oraz daty jego złożenia.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji, dziękując wszystkim za udział w dyskusji, zamknęła posiedzenie.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/Jadwiga Durejko