

Protokół Nr 41/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 21 czerwca 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18⁰⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2. pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
3. pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
4. pani Joanna Zieńko skarbnik gminy.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu **Nr 40/21z 17.05.2021 r.**
4. Raport o stanie gminy.
5. Opracowanie planu pracy komisji na II półroczu 2021 r.
6. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
9. Wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z powyższym porządkiem posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 40/21 z 17.05.2021 r.

Protokołu nr 40/21 z 17.05.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 4 radnych.

Ad 4) Raport o stanie gminy.

Pan Krzysztof W. Jaworski zaproponował, że jeżeli są jakieś uwagi, wskazówki, co zawrzeć w prezentacji nt. Raportu o stanie gminy to jest to dobry moment na zgłaszanie swoich uwag.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak wskazał, że na stronie 13. Raportu prosi o uzupełnienie danych poprzez dopisanie ilości osób, które korzystały z tego świadczenia (tabela dotycząca wydatków na świadczenia rodzinne w latach 2018-2020, wydatki na świadczenia pielęgnacyjne w latach 2018-2020, wydatki na świadczenia opiekuńcze w latach 2018-2020). Miał także pytanie o Kartę Seniora. Czy gmina posiada informację zwrotną dotyczącą funkcjonowania tego programu?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że są sygnały dlaczego firmy, które przystąpiły do programu nie respektują tego. Poza informacją, ile firm przystąpiło do programu i zadeklarowało udział w programie nie posiadamy więcej informacji. Po jakimś czasie można by ewaluować te dane.

Więcej uwag nie było.

Ad 5) Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2021 r.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zaproponował, aby plan pracy komisji na II półrocze przedstawiał się następująco:

Lipiec:

1. Przerwa urlopowa.

Sierpień:

1. Wyniki spółek gminnych. Działalność Zakładu Inżynierii Komunalnej w 2020 roku i plany na najbliższe lata. Spotkanie z Prezesem Zakładu Inżynierii Komunalnej.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wnioski i zapytania.

Wrzesień:

1. Powołanie spółki do budowy basenu i zarządzania obiektami sportowymi.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wnioski i zapytania.

Październik:

1. Aktualizacja Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (z uwzględnieniem POSI 2021 +).
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wnioski i zapytania.

Listopad:

1. Przedstawienie analizy komunikacyjnej miasta (przez podmiot zewnętrzny, spotkanie z projektantami).
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wnioski i zapytania.

Grudzień:

1. Prace nad budżetem na 2022 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
4. Wnioski i zapytania.

Członkowie komisji wyrazili swoje poparcie dla propozycji, którą przedstawił przewodniczący komisji. Przyjęli niniejszy plan pracy komisji na II półroczu 2021 roku w głosowaniu: **za 6, przeciw 0, wstrzymujących się 0.**

Ad 6) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja Gospodarcza debatowała nad następującymi projektami uchwał:
-Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 wraz z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Głos zabrała Pani Joanna Zieńko, która wyjaśniła, że załącznik Nr 1 dostosowano do zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej. W załączniku Nr 2 dodano 4 nowe zadania, 3 zadania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych : Budowa drogi w Runowie, Budowa kanalizacji sanitarnej w Runowie , Budowa remizy OSP w Nowej Wsi oraz wkład własny na realizację zadania pn. „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych inwentarskich i gospodarczych na terenie gminy Trzcianka”.

Następnie głos zabrał Pan Krzysztof W. Jaworski, który wyjaśnił, że gmina proponuje rozdysponowanie tych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ona jest już na naszych kontach, gmina rozlicza się tylko i wyłącznie raportem informującym, na co zostały te środki wydane. Natomiast w żaden inny sposób gmina nie jest z tych pieniędzy rozliczana. Wobec faktu, iż gmina składała 3 wnioski o dofinansowanie (Runowo-budowa dróg i unormowanie spraw kanalizacyjnych, Nowa Wieś- Budowa remizy OSP, Pokrzywno- budowa dróg) proponuje się teraz te środki rozdysponować na te 3 zadania. Nie da się tych zadań wykonać w tym roku, w związku z tym wpisane zostały do WPF. Wyjaśnił, iż w Rozdziale 75412 Ochotnicze straże pożarne zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł wydatki w 2021 roku na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa remizy OSP w Nowej Wsi”. Zadanie zostaje wpisane w przedsięwzięciach WPF i realizacja tego zadania nastąpi w latach 2021-2023.

Planowana wartość zadania wynosi 640.000,00 zł, z tego plan: 2021 rok kwota 30.000,00 zł, 2022 rok kwota 110.000,00 zł, 2023 rok kwota 500.000,00 zł. Zadanie finansowane będzie ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 140.000,00 zł, z tego: w 2021 roku w kwocie 30.000,00 zł, w 2022 roku w kwocie 110.000,00 zł. W dziale 600 Transport i łączność, Rozdział 60016 drogi publiczne gminne: Wprowadza się wydatki w kwocie 20.000,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa dróg w Runowie”. Zadanie zostaje wpisane w przedsięwzięciach Wieloletniej Prognozy Finansowej i realizacja tego zadania nastąpi w latach 2021-2022. Planowana wartość zadania wynosi 380.000,00 zł. Zadanie finansowane będzie ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z tego: w 2021 roku w kwocie 20.000,00 zł, w 2022 roku w kwocie 260.000,00 zł. Wprowadza się wydatki w kwocie 30.000,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa chodnika w Pokrzywnie”. Zadanie finansowane będzie ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Następnie wyjaśnił, że ustala się plan przychodów z tytułu pożyczek na kwotę 462.481,00 zł:

1)132.285,00 zł – pożyczka z WFOŚiGW na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa kotłowni zasilanej kotłem węglowym o mocy 75 KW na kotłownię zasilaną kotłem na biomasę o mocy 75 kW wraz z wymianą instalacji c.o. w budynku mieszkalno-oświatowym w Stobnie”,

2)195.796,00 zł – pożyczka z WFOŚiGW na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa kotłowni zasilanie kotłem węglowym o mocy 60 KW na kotłownię zasilaną kotłem na biomasę o mocy 75 kW wraz z wymianą instalacji c.o. w budynku mieszkalno-oświatowym w Nowe Wsi”,

3)134.400,00 zł – pożyczka z NFOŚiGW na sfinansowanie planowanego

deficytu budżetu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Tworzenie lokalnych punktów selektywnego zbierania odpadów – gniazd pojemników w gminie Trzcianka”.

Pozostałe zmiany w uchwale budżetowej przedstawiały się następująco:
- 99.200,00 zł – środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na działania obejmujące kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak dopytał o przeznaczenie kwoty 10.000,00 zł na zabezpieczenie Wodnego Parku zabaw.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że zmniejsza się o kwotę 10.000,00 zł rezerwę na dotację na realizację zadań związanych z ratownictwem wodnym. Plan rezerwy wynosił 90.000,00 zł. Burmistrz dokonał rozdysonowania środków na dotację w kwocie 80.000,00 zł. Pozostałe środki w kwocie 10.000,00 zł przeznacza się na inne zadania. Powtarzane jest zapytanie ofertowe, co do Wodnego Parku Zabaw.

Pan Robert Matkowski zapytał czy Park będzie płatny czy nie.

Pan Krzysztof W. Jaworski poinformował, że gmina zakłada, że Park Wodny będzie bezpłatny, przynajmniej przez jakiś czas. W zasadzie może być bezpłatny przez cały czas.

Pan Robert Matkowski chciał dowiedzieć się czy rozdysonowanie 700.000,00 zł, które gmina już otrzymała z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na trzy zadania nie spowoduje tego, że zabraknie środków na te zadania pierwotnie zaplanowane? Może warto przeznaczyć te środki, tak jak to było przeznaczone na konkretne zadanie w Runowie, a nie rozdzielać na trzy zadania.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że 700.000,00 zł zostało gminie przydzielone w ramach wsparcia gmin popegeerowskich z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W każdym z tych projektów pisaliśmy o duże środki, ponieważ nie było limitów jednostkowych. Racjonalnym i zasadnym

wyduje się, aby zadowolić jak najszerszą liczbę mieszkańców. Wyceniono na bazie doświadczenia te zadania związane z budową dwóch dróg oraz uregulowanie spraw związanych z kanalizacją. Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby wydać te środki na inne projekty, wręcz inne cele majątkowe. Gmina wykonuje jedynie sprawozdanie z tytułu tego, czy dane środki zostały wydatkowane na wydatek majątkowy, stąd propozycja aby podzielić te środki na te trzy zadania. Jeśli państwo nie zdecydowało się, aby pomóc trzem sołectwom, my jako gmina dajemy taką możliwość.

Radny Robert Matkowski zapytał czy wystarczy te 500.000,00 zł na te dwie drogi w Runowie.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że wszystko zależy od sytuacji gospodarczej w kraju. Należy wziąć pod uwagę ceny. Po raz pierwszy od wielu lat przy przetargu, w tym przypadku na wykonanie drogi w Stobnie zaistniała taka sytuacja, że kosztorys inwestorski był niższy niż kosztorys ofertowy. Ciężko określić teraz na etapie opracowywanie dokumentacji technicznej ile ta droga będzie kosztowała w roku przyszłym.

Pan Krzysztof W. Jaworski kontynuował omawianie zmian budżetowych. Poinformował, że zwiększa się o kwotę 5.000,00 zł wydatki na naprawy tablic informacyjnych, znaków i ławek w parkach turystycznych. Zwiększa się o kwotę 5.000,00 zł wydatki na zapłatę czynszów za lokatorów posiadających wyroki eksmisyjne. W Dziale 750 Administracja, Rozdział 75023 Urzędy gmin zwiększa się wydatki o kwotę 21.000,00 zł, z tego: kwota 1.000,00 zł na naprawę samochodu służbowego, kwota 10.000,00 zł na szkolenia pracowników oraz kwota 10.000,00 zł na zakup biletomatu do Urzędu. Zmniejsza się o kwotę 3.295,00 zł wydatki na zakupy inwestycyjne na zakup platformy zakupowej oraz wydatki bieżące o kwotę 16.705,00 zł na składki na Pracownicze Plany Kapitałowe. Następnie w Dziale 758 Różne rozliczenia, Rozdział 75818 rezerwy wprowadza się korektę zapisu w uzasadnieniu do uchwały budżetowej

na 2021 rok w zadaniu - rezerwa na organizację wycieczki dla dzieci i młodzieży - podział środków po przeprowadzeniu konkursu ofert. Podział środków nastąpi w trybie pozakonkursowym, a nie w otwartym konkursie ofert. Kolejno omówił Załącznik Nr 5 do projektu uchwały – Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w 2021 roku jednostkom sektora finansów publicznych i jednostkom spoza sektora finansów publicznych. Suma zwiększeń jest dosyć spora. Następnie wyjaśnił, że wprowadza się przeniesienia między paragrafami w planie wydatków na realizację projektu pn. „Czas na CUS - utworzenie Centrum Usług Społecznych w Trzciance”. Kolejno wyjaśnił, że w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska przeznaczona jest kwota 25.000,00 zł na wydatki inwestycyjne na zadanie pn. „Modernizacja sieci deszczowych”, załatwienie tematu Targowiska Miejskiego, zmniejsza się o kwotę 5.300,00 zł wydatki na oczyszczanie miasta. W rozdziale 90004 wprowadza się wydatki w kwocie 5.983,00 zł na opracowanie projektu zagospodarowania Parku Pokoleń. Przeznacza się kwotę 10.000, 00 zł na zakup ławek oraz kwotę 6.500,00 zł na utrzymanie zieleni. Wprowadza się w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego Rozdział 92120 ochrona zabytków i opieka nad zabytkami wprowadza się wydatki w kwocie 20.000,00 zł na dotację dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance n zadanie „Konserwacja i restauracja witraży wraz z montażem oszklenia zabezpieczającego i szyby zespolonej termoizolacyjnej, według programu prac i projektu autorstwa dra Marcina Czerskiego”. Parafia wnioskuje o 30.000,00 zł na początku roku. Kosztorys całkowity około 100.000,00 zł. W dziale 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 obiekty sportowe na zakup 2 kamer monitorujących przeznaczona jest kwota 6.300,00 zł (obiekt „Szatnia na medal”).

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zapytał od kiedy obiekt „Szatni na medal” będzie czynny? Czy ktoś tego obiektu pilnuje?

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że obiekt jest czynny od 15 czerwca do 31 sierpnia 2021 roku. Jest osoba zatrudniona do tego, żeby otworzyć, w trakcie dnia posprzątać i zamknąć. Szatnia jest czynna w godzinach pracy kąpieliska, czyli od 10:00 do 18:00.

Radna Wioletta Szukajło zapytała czy te 5.000,00 zł wydatki na utrzymanie szatni i boiska to czy dotyczą właśnie tego zatrudnienia pracownika?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że te wydatki dotyczą innych wydatków. Wynagrodzenie dla tej osoby jest zapewnione w oparciu o umowę zlecenia. Jeśli szatnia ma być otwarta to utrzymanie osoby, która ma się obiektem opiekować niesie za sobą koszty.

Radna Wioletta Szukajło zwróciła uwagę, że warto jak najszybciej zająć się montażem kamer przy szatni, zdarzają się tam niebezpieczne sytuacje, warto zająć się tym jak najszybciej.

Radny Witold Perski wniósł aby, jednak dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej w Trzciance pw. św. Jana Chrzciciela została zwiększona 30.000,00 zł, tak jak wnioskowała parafia.

Pan Krzysztof W. Jaworski przyjął wniosek radnego do wiadomości, poinformował, że będzie jeszcze konsultował wniosek o zwiększenie dotacji z panią Skarbnik.

Więcej pytań nie było. Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032* wraz z *projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok*.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z

projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności oraz Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.

Głos zabrał radny Robert Matkowski, który wyjaśnił, że wpłynęła skarga na uchwałę Nr XXXVI/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. Skarżący w skardze wskazuje, że został naruszony jego interes prawny. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawi, że ten interes prawny nie będzie naruszany. Jest to oczywiście projekt, jeśli ma ktoś uwagi to warto je wnieść.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zapytał, czy Komisja Rewizyjna ustosunkowała się do tego projektu uchwały?

Radny Robert Matkowski wyjaśnił, że są terminy, których trzeba przestrzegać, obowiązują terminy wysłania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Poinformował, że Komisja Rewizyjna nie ustosunkowała się do projektu uchwały.

Radny Józef Łastowski był zdziwiony skąd jest ten projekt skoro Komisji Rewizyjna się nim nie zajmowała. Był przeciwny temu, aby projekty uchwał były przedstawiane komisjom bez zaopiniowania przez radcę prawnego.

Radny Robert Matkowski wyjaśnił, że skarga jest na uchwałę Rady Miejskiej, to on jest odpowiedzialny za przygotowanie tego projektu uchwały. Zaznaczył, że jest to projekt i jeśli ktoś ma odmienne zdanie to jest to odpowiedni moment, aby zgłosić swoje uwagi. Rada Miejska ma miesiąc na przesłanie do WSA tej skargi. Zaznaczył, że od dłuższego czasu nie ma radcy prawnego obsługującego Radę Miejską, z którym można by skonsultować projekt uchwały. Prawda jest, że uchwała Nr XXXVII/388/21 miała błędy, ale nikt przez 7 dni tych błędów nie zauważył. Nadzór prawny Wojewody nie wniósł uwag do tej uchwały. Ze swojej strony odpowiedział najlepiej, jak potrafił. Rada Miejska ma możliwość wprowadzenia do tego projektu uchwały swoich uwag.

Radny Marek Dąbrowski zgodził się z wypowiedzią radnego Józefa Łastowskiego. Skarga została złożona do Rady Miejskiej, a nie do Przewodniczącego Rady. Ta propozycja Przewodniczącego Rady to forma wycofania się „rakiem” z tej uchwały z błędnymi zapisami.

Radny Robert Matkowski wyjaśnił, że to jest tylko projekt, jeśli radny Dąbrowski ma uwagi to należy je zgłosić, zmienić zapisy w tym projekcie uchwały. To nie jest żadna forma wycofania się, przecież nie jeden raz były już sytuacje, kiedy trzeba było podejmować uchwały zmieniające, bo Nadzór Wojewody znalazł błędy w uchwałach podejmowanych przez Radę Miejską. Tutaj jest taka sytuacja, że Nadzór Prawny Wojewody nie zauważył błędów w tej uchwale Nr XXXVII/388/21. W ocenie radnego a także w ocenie prawników, z którymi się kontaktował uchwała naruszała interes prawny skarżącego. Mamy prawo do wprowadzenia zmian w tej uchwale. W systemie HD na bieżąco były udostępniane wszystkie pisma, które kierował do Burmistrza i które wpływały od Burmistrza. Nie było pomocy żadnego radnego, aby pomóc przy pisaniu tego projektu uchwały. Jeśli nie podobają się jakieś zapisy to należy zgłosić te uwagi.

Radny Witold Perski uważał, że należy podjąć odpowiednią decyzję.

Radny Józef Łastowski chciał dowiedzieć się czy ten projekt zaopiniował radca prawny.

Radny Robert Matkowski poinformował, że w jakiś sposób pisma były kierowane do Burmistrza. Nie wiedział czy radca prawny się tym zajął. Można także podjąć uchwałę o unieważnieniu uchwały Nr XXXVIII/388/21. My jako Rada nie mamy teraz tarczy prawnej, często przez prawnika, który obsługuje Radę Miejską był wprowadzany w błąd. Dlatego na sesji złożę wniosek o zmianę tego prawnika. Nie było żadnej pomocy znikąd.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że należałoby podjąć uchwałę o wycofaniu uchwały Nr XXXVII/388/21.

Radny Robert Matkowski stwierdził, że jeśli taka będzie wola Rady to nie widzi w tym problemu.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z dwoma projektami uchwał.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że ta skarga w sprawie przekazania skargi nie była przekazana do zaopiniowania, do Urzędu. Pani mecenas będzie obecna przed sesją. Burmistrz dodał, że będzie jeszcze jedna uchwała dotycząca udzielania dotacji Parafii rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie blokowo: **Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Nowa Wieś) oraz Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Stobno).**

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/354/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że uchwała zobowiązuje radę gminy do określenia w drodze uchwały wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Jest to zmiana porządkowa.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.**

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zamiast konkursu, środki będą przekazywane na wniosek organizacji.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.**

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie zaopiniowana wniosku Nadleśnictwa Zdrojowa Góra o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poprosił o dołączenie skanu mapki dotyczącej tego obszaru.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że raz na 10 lat nadleśnictwa szykują takie plany ochronne poszczególnych lasów.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zaopiniowana wniosku Nadleśnictwa Zdrojowa**

Góra o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.;

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół

podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.**

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielenia i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że są dwie zmiany. Rada gminy jest zobowiązana ustalić rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze. Uchwała określa wymiar dla dyrektorów poszczególnych placówek. Proponuje określić wymiar dla dyrektorów szkół z pensum 18 godzin oraz określić obniżki dla dyrektorów przedszkoli w dwóch grupach, tj. do 5 oddziałów i od 6 oddziałów. Dokonano zmian porządkowych.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poddał pod głosowanie **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielenia i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.**

Komisja Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

-Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały.

-Projekt uchwały w sprawie absolutorium.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 7) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Komisja Gospodarcza zapoznała się z:

-Projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przylękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku.

Komisja Gospodarcza podjęła decyzję, aby o wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej Trzcianki zadecydowała komisja merytoryczna, tj. Komisja Spraw Społecznych.

-Projektem uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka.

Komisja Gospodarcza w głosowaniu za 3, przeciw 0, wstrzymujących się 2 wyraziła pozytywną opinię w sprawie wprowadzenia niniejszego projektu uchwały do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej Trzcianki.

Ad 8) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zaproponował, że w związku z tym, iż na ostatnim posiedzeniu Zastępca Burmistrza Witold Putyrski

dokładnie omówił bieżące inwestycje, teraz zadawać pytania do konkretnych inwestycji. Następnie zadał pytanie o ulicę Krętą.

Pan Witold Putyrski odpowiedział, że nareszcie otrzymano decyzje od Starosty na przeprowadzenie tej inwestycji, zostało to ustalone z archeologiem. Do czasu sesji ogłoszony zostanie przetarg na wykonanie robót w zakresie oświetlenia, kanalizacji deszczowej i robót wspólnych dla robót związanych z budową nawierzchni jezdni i chodnika.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zadał pytanie o drogę rowerową Sarcz-Trzcianka.

Pan Witold Putyrski odpowiedział, że w tej kwestii również gmina jest przed przetargiem i ten przetarg również w czerwcu zostanie ogłoszony.

Następnie Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak zapytał o parking przy jeziorze Sarcze.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił, że gmina monitoruje Nadleśnictwo, które jest na etapie porządkowania dokumentacji.

Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak zapytał o plan komunikacyjny miasta.

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że gmina jest w kontakcie z fundacją, która organizowała plan mobilności miejskiej dla gmin w aglomeracji śląskiej. Gmina chciałaby z tej fundacji skorzystać. Efektem tej pracy byłby wypracowany plan mobilności.

Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak zapytał o ulicę Orzeszkową, na jakim jest to etapie?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że są pewne opóźnienia co do przetargu. Poinformował, że jeszcze w czerwcu zostaną ogłoszone przetargi na drogę dla rowerów z Sarcza, ulica Fabryczna, ulica Krętą. Pojawił się problem z drogą w Stobnie, na którą otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 112,5 tys. zł na budowę 1 km drogi w technologii z płyt jomb z Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Wielkopolskiego (ul. Akacjowa). Od początku lipca przejdzie się do tych drobniejszych zada, np. wyniesione przejście dla pieszych przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Pan Witold Perski zapytał o ulicę Staszica oraz o inwestycję (budowa miejsc parkingowych) przy ulicy Broniewskiego. Może warto te drzewa, które tam zostały przyciąć trochę w granicach tyle ile można, wykonać taką wycinkę pielęgnacyjną.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że Dyrektor Generalny Ochrony Środowiska nie wyraził zgody na wycięcie drzew. Wykonano inwestycję, trzeba było przenieść w inne miejsca przejścia dla pieszych. W możliwych zakresie bez usuwania drzew inwestycje wykonano, uruchomione zostaną prostopadłe miejsca do parkowania. Nie widać zagrożeń, aby inwestycja nie miała zostać wykonana. Jeśli chodzi o ulicę Staszica to trwają prace projektowe. W drugiej połowie roku przetarg zostanie rozpisany.

Pan Krzysztof W. Jaworski zastanawiamy się jak rozegrać sprawę z przetargami, które będą rozpisywane lada moment. Lipiec jest miesiącem urlopowym i pytanie jak to zorganizować. Co do ulicy Akacjowej w Stobnie przetarg będzie, na pewno trzeba będzie do tej inwestycji coś dołożyć z własnych środków. Pytanie jakie to będą środki i kiedy to dołożenie ma nastąpić. Analogiczna sytuacja jest w przypadku tych inwestycji, które są w budżecie zapisane i co w przypadku gdy się w tym budżecie zaplanowanym nie zmieszczą. Jest pytanie do komisji jak to komisja widzi, czy radni będą gotowi, aby zbierać się na sesjach nadzwyczajnych czy też zapisać to jakoś inaczej w budżecie, aby nie trzeba było specjalnie zwoływać sesji w okresie urlopowym.

Radna Wioletta Szukajło zauważyła, że jest system „Zdalnej sesji” i można z niego w takiej sytuacji skorzystać.

Pan Krzysztof W. Jaworski wyjaśnił sytuację z przebudową ulicy Fabrycznej.

Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak przyznał, że pomysł radnej, aby w takim przypadku kiedy jest przerwa urlopową zwołać sesję i przeprowadzić ją w trybie zdalnym jest dobrym pomysłem. Być może warto rozważyć tryb hybrydowy.

Więcej uwag w tym temacie nie było.

Rozmawiano na temat kosztów dróg, na pewno koszty będą wyższe niż zakładano.

Ad 9) Wnioski i zapytania.

Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak poinformował, że radni otrzymali odpowiedzi na wnioski z komisji z dnia 26 04.2021 r. Poprosił o dokumenty o których mowa w odpowiedzi na wnioski (od Państwowej Inspekcji Pracy – normy pracy w CIS).

Następnie zapytał Burmistrza Trzcianka, że po wizycie w Suchym Lesie na biokompostowni w mediach pojawiła się informacja, że powstała spółka, która nazywa się Zakład Biokompostowni z siedzibą w Trzciance, ul. Żeromskiego 14. Chciał dowiedzieć się dlaczego tak ważna informacja nie została Radzie Miejskiej udostępniona?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że spółka zawiązała się sama bez naszego udziału. Burmistrz też nie miał takiej wiedzy, że 28.04.2021 roku taka spółka się zawiązała. Spółka Saur swoje zadania toczy swoim torem.

Przewodniczący komisji dopytał czy Spółka Saur może zarejestrować swoją działalność w siedzibie Kombudu, bez wiedzy Kombudu?

Pan Krzysztof W. Jaworski odpowiedział, że bez wiedzy Kombudu na pewno tego spółka nie zrobiła.

Przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak poinformował, że złożył zapytanie do Prezesa Kombudu.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że spółka siedzibę przecież przy ul. Żeromskiego 14 może mieć, mogła pomieszczenie wynająć. Nie ma żadnego powiązania z naszą spółką gminną Kombud.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia przewodniczący Komisji T. Tomczak dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant

/-/ Ewelina Ćwiek

Przewodniczący Komisji

/-/ Tomasz Tomczak