

P r o t o k ó ł N r XXXIX/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 26 sierpnia 2021 r.

Sesja odbyła się w Centrum Integracji Społecznej w Trzciance w godz. od 13¹⁰ do godz. 19³⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 20 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarz gminy Alinę Matkowską,
- radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- inspektora biura Rady Marzenę Domagałę.

Poinformował, że na sesję zaproszeni zostali parlamentarzyści, przedstawiciele zarządu oraz radni sejmiku wojewódzkiego i radni powiatowi w związku z tematem, który zaplanowano na miesiąc sierpień: Raport ze współpracy z innymi szczeblami władzy.

Powitał przybyłych gości:

- 1) Pana Krzysztofa Czarneckiego posła na Sejm RP,
- 2) Pana Adama Bogrycewicza radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,

- 3) Pana Feliksa Łaszcza starostę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
 - 4) Pana Włodzimierza Ignasińskiego członka Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
 - 5) Pana Grzegorza Bogacza radnego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
 - 6) Panią Ewę Sumińską radną Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
- Jak również mieszkańców gminy Trzcianka, którzy oglądają sesję za pośrednictwem mediów, abonentów telewizji lokalnej, przedstawicieli pozostałych mediów goszczących na sesji oraz podziękował dyrektorowi CIS za udostępnienie sali pod obrady.
- Następnie wspólnie z Burmistrzem Trzcianki K.W. Jaworski złożyli gratulacje sołtysowi sołectwa Rychlik Jackowi Warnkowskiemu, który został sołtysiem roku i radnemu Zygmuntowi Czarnemu, który został wyróżniony w konkursie z okazji 40 lecia Polskiego Związku Działkowców.

Radny Z. Czarny opowiedział kilka słów o swojej pracy złożonej do konkursu Polskiego Związku Działkowców.

Minutą ciszy uczczono pamięć pana Czesława Kolebuka trzcianeckiego społecznika.

Przewodniczący Rady stwierdzi quorum, informując, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał Rady. Nieobecny A. Prankiewicz, radna J. Kamińska spóźniła się.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i poprosił o uwagi:

Burmistrz Trzcianki zawnioskował o wycofanie z porządku obrad punktu: 13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu w związku ze zmianą przepisów w ostatnim okresie. Uchwała zostanie przedłożona do uchwalenia w miesiącu wrześniu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pismem OR.0012.37.2021.MD z r. zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do

porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – **załącznik nr 3**.

Innych głosów nie było.

1) wykreślenie z porządku obrad punktu 13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 4**.

2) wprowadzenie w punkcie 13 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 5**.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/21 z 29 czerwca 2021 r.
4. Raport ze współpracy z innymi szczeblami władz.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.
9. Projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.
11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostek paliwa w gminie Trzcianka na rok szkolny 2021/2022.
12. Projekt uchwały w sprawie projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka.

13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance.
15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.
16. Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina”.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2021 roku.
19. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
20. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
21. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
22. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/21 z 29 czerwca 2021 r.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 6**.

Ad 4) Raport ze współpracy z innymi szczeblami władz.

Kolejno w dyskusji głos zabrali:

Burmistrz Trzcianki K. W Jaworski słowem wstępu do dyskusji o współpracy z innymi szczeblami władz, poinformował na jakich polach władzy jest współpraca, gdzie sygnalizują potrzeby naszej gminy. Dodał, że na funkcjonowanie samorządu rzutowała na działalność samorządu. Należało dostosować się do zasad wynikających z obostrzeń covidowskich, była to realizacja kierunków działań naszych władz państwowych. Na bieżąco informowano mieszkańców o zmieniającym się prawie. Wiele działań podjęto w związku ze zmieniającym się prawem w zakresie gospodarki odpadami

i w tym zakresie będą dalsze zmiany i konieczność zmian lokalnych do nowych regulacji. Do dialogu z ustawodawcą wykorzystuje się stowarzyszenia, które skupiają miasta i gminy z naszego województwa i ten głos jest przekazywany poprzez stowarzyszenia. Mówiąc o współpracy z władzami wojewódzkimi mówił między innymi o pozyskiwaniu środków na inwestycje w gminie. W dalszej części wystąpienia zwrócił uwagę na współpracę z władzami powiatowymi.

Pan K. Czarnecki poseł na sejm RP w swym wystąpieniu mówił o podjętych działaniach przez obecne władze państwa dla naszego społeczeństwa, pracowników, rodzin, emerytów i rencistów, aby dorównać nasz kraj do innych i wpłynąć na jego rozwój. Przedstawił założenia i kierunki zmian tzw. Nowego Ładu.

W dalszej części mówił o działaniach na rzecz wsparcia samorządów, na rzecz wyrównania poziomu infrastruktury i rozwoju samorządów (np. tereny po PGR). Odniósł się do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych zwracając uwagę, że jest duże zapotrzebowanie na te środki. Do naszego powiatu trafiło w ostatnich latach kilkadziesiąt milionów. W dalszej części mówił o możliwościach pozyskania funduszu z Banku Gospodarstwa Krajowego. Dodał, że dotychczasowe pewne dochody gminy będą w umniejszonych wielkościach, dzisiaj trudnych do określenia. Natomiast będą rekompensaty dla samorządów.

Odnosząc się do spraw trzcianeckich mówił również o szansach budowy obwodnicy, obaw jej powstania w związku z planowaną przebudową drogi S11. Wspomniał też o innych zadaniach realizowanych przez gminę Trzcianka, współpracy z innymi jednostkami i samorządem powiatowym. Podkreślił, że środki przekazywane samorządom będą niwelowały utracone dochody. Środki będą kierowane do samorządów przez różne programy.

Pan Adam Bogrycewicz radny Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego poinformował, jak układa się jego współpraca z samorządami gminnymi. Zwrócił uwagę, że łatwiej byłoby mu się odnieść do tematu, gdyby raport był spisany. Oceniając kondycję samorządów wojewódzkich i gminnych określił, że w ostatnim kresie mają się one, mimo kryzysu i pandemii, bardzo dobrze. Jako radny sejmiku złożył 78 interpelacji i zapytań, w tym 12 bezpośrednio związanych z gminą Trzcianka. Odbывał też liczne spotkania w kwestiach inwestycji w zakresie obwodnicy. Również na sesjach sejmiku

przyczynił się do podjęcia kwestii korzystnych dla gminy Trzcianka. Dodał, że współpracuje również z władzami powiatowymi, co daje korzyści dla gmin, szczególnie wydatki drogowe. Zwrócił uwagę na odmienne od Burmistrza zdanie odnośnie realizacji drogi na wylocie z Trzcianki do Czarnkowa, który chciałby aby obecny stan pozostał, a środki zostały wydane na inne drogi. Dokumentacja jest kompletna i będą składane wnioski na tą inwestycję. W tym roku będzie realizowany jeszcze odcinek drogi 180 Trzcianka-Siedlisko. Pozostanie jeszcze odcinek w kierunku Piły. Dziękując za zaproszenie zobowiązał się do dalszej współpracy.

Pan Grzegorz Bogacz, radny Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego odczytał pismo pani Marii Małgorzaty Janyski posłanki na Sejm RP, a następnie wystąpił w swoim imieniu mówiąc o działaniach radnych powiatowych w ramach współpracy z naszym samorządem, a szczególnie dbanie o jednostki powiatowe będące na terenie Trzcianki i ogólnie dbanie o interes gminy w powiecie. Zapewnił, że te działania są realizowane i będą w dalszych latach. Pismo pani M.M. Janyski z 26.08.2021 r. – **załącznik nr 7**.

Pan Feliks Łaszczyński starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, mówiąc w imieniu Zarządu Powiatu zaznaczył, że słucha wszystkich gmin powiatu, w tym Trzcianki, stara się wspierać wszystkie gminy, na zasadzie zrównoważonego rozwoju, potrzeb gmin, a szczególnie patrząc na ile stać powiat, we wszystkich sferach życia gmin. Podkreślił, że współpraca, z obecnymi władzami Trzcianki, układa się bardzo dobrze.

W swej wypowiedzi odniósł się do instytucji powiatowych mających siedzibę w gminie Trzcianka. Podziękował Radzie za podjęcie decyzji o pomocy dla Szpitala w Trzciance. Dodał, że w kwestiach środków zewnętrznych znacznie pomógł również poseł K. Czarnecki, dzięki temu rozbudowa szpitala została zakończona. Mówiąc o jednostkach oświatowych podkreślił, że wydano w ostatnim roku 2,5 mln na remonty szkół, a trzy z nich są w Trzciance. Pod tym względem gminy nie są różnicowane. Wszystkich traktują jak partnerów.

W dalszej części przedstawił jak wygląda pozyskiwanie środków przez powiat, podkreślając, że w okresie pandemii powiat nie stracił na dochodach, a wręcz zyskał. Przedstawił, jak wyglądała sytuacja szpitali w okresie pandemii.

Kończąc życzył sobie takiej dalszej współpracy.

Pan Włodzimierz Ignasiński członek Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w swej wypowiedzi podkreślił, że władze powiatu postawiły sobie zadanie współpracy z każdą gminą, z każdym samorządem i budowanie budżetu mającego cechy zrównoważonego rozwoju.

Zwrócił uwagę na to, że współpraca nie może być tylko między samorządami ale i samorządzie, stąd współpracują z wszystkimi radnymi, dyrektorami jednostek oświatowych, opieki społecznej. Podkreślił, że działania w samorządzie polegają na współpracy i na to można liczyć z jego strony.

Radny E. Joachimiak odniósł się do tematu dyskusji wyrażając żal, że nie ma raportu na piśmie, o którym mowa w porządku obrad, którego oczekiwali zamiast informacji burmistrza. Dodał, że mocne upieranie się przy polityce, przy osobistych poglądach, nie służy samorządom gminnego szczebla. Jego zdaniem polityka to zły doradca, dlatego mniej eksponować własne poglądy polityczne, a realizować zadania dla nas wszystkich mieszkańców gminy Trzcianka. Uznał nieobecność innych posłów uznać za wymowną.

Radna J. Durejko odnosząc się do wypowiedzi zwróciła się do posła K. Czarneckiego o odniesienie się do pieniędzy przyznanych na tereny po PGR i propozycję, jaką przedstawił burmistrz Trzcianki na spotkaniu sołtysów, czyli może podzielić przyznane środki, a notatkę przedstawić po zamknięciu projektu. Natomiast ona posiada informacje, że takie zmiany należało złożyć dwa tygodnie po uzyskaniu pieniędzy. Pytała, jak to wygląda w rzeczywistości.

Radny R. Wilant pytał o dopłaty do przewozów lokalnych, zwracając uwagę, że mieszkańcy małych miejscowości nie mogą dostać się do miasta. Kursy są zlikwidowane. Ludzie mają problem z dojazdem do pracy, starsi jeżdżą taryfą do lekarza itp.

Radna J. Durejko uzupełniła przedmówcę pytając o sieć przewozów lokalnych, bo na wsiach nie ma transportu.

Poseł K. Czarnecki wypowiedział się na temat wniosków złożonych przez Trzciankę w ramach programu na wsparcie trenów po PGR stwierdzając, że przez Trzciankę złożono wnioski na trzy wsie. Reguła jest taka, że samorządy realizują inwestycje, jeżeli zostaną środki to mogą przeznaczyć na inny cel. Wyjaśnił, że nie są zachowane procedury do końca. Istnieje możliwość zmiany

przeznaczenia z powiadomieniem premiera o takiej zmianie w ciągu dwóch tygodni. Dobrze aby te środki wróciły całe na wieś Runowo, ale to radni muszą przedyskutować, bo mogą środki być cofnięte.

Radna J. Durejko czy w tej sytuacji, aby zachować środki, należy wydać je jak we wnioskach.

Poseł K. Czarnecki potwierdził słowa radnej, ponieważ inne gminy występowały o przesunięcie środków finansowych. Wniosku gminy Trzcianka o podziale środków nie było. Wiele samorządów składa wnioski, każdy chciałby otrzymać dużo środków, natomiast nie ma przypadków takich jak w Trzciance, gdzie zadanie nie jest realizowane a środki są przeznaczane na inne cele.

Odnosząc się do przewozów obecnie jest 3 zł dopłaty, ale musi być chętny przewoźnik. Za całą siatkę przewozów odpowiadają powiaty. Muszą być chętni przewoźnicy na uruchomienie linii, których jest coraz mniej. Czasami samorządy dopłacają aby utrzymać linię.

Przewodniczący Rady R. Matkowski odniósł się do wniosku złożonego do Funduszu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, pytając czy z tych środków można realizować inwestycje np. komunikację w Trzciance czy budowę basenu.

Poseł K. Czarnecki wyjaśnił, że są założenia aby każdy powiat miał basen i będą takie programy na takie zadania, na tę chwilę są zadania bardziej podstawowe, drogi, kanalizacje, wodociągi itp. W pierwszym rzędzie będzie na podstawowe inwestycje. Ma to na celu również pobudzenie rynku pracy, który trochę się zmienił w czasie pandemii. Będzie to pewne zabezpieczenie lokalnego rynku pracy.

Doszła radna J. Kamińska. Liczba radnych 20.

Burmistrz K. W Jaworski odniósł się do uwagi dot. Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych odczytując zapisy ze stron rządowych dot. zmiany zakresu realizacji zadania z wniosku, na który otrzymano dofinansowanie.

Radna J. Durejko wyraziła swoje wątpliwości czy minister otrzymał informację., bo pan poseł rozumie to inaczej, a burmistrz inaczej. Wg jej wiedzy od momentu otrzymania pieniędzy są dwa tygodnie na złożenie informacji. Burmistrz

tłumaczy, że od momentu zrealizowania zadania. Czy minister otrzymał taką informację?

Ogłoszono przerwę do 15,30.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Następnie przedstawił opinie komisji do obu projektów uchwał – jak w **załącznikach nr 8 i nr 9.**

Radnym przekazano w dniu 26.08.2021 r. pismem FN.3021.23.2021.IZ autopoprawki burmistrza Trzcianki, jak w piśmie stanowiącym **załącznik nr 10.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił zaproponowane zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok, zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz zmiany zaproponowane w piśmie przekazanym przed sesją.

Rady M. Walkowiak odniósł się do kwestii oświetlenia w zakresie wymiany na oświetlenie LED - kwota 330.000,00 zł pytając, czy rzeczywiście i jakie będą oszczędności z tego tytułu? Pytał również o program In Vitro czy program ruszył? Wizyta w Norwegii – jej cel?

Rada J. Durejko odniosła się do zwiększenie środków o 100.000 zł na zbiornik bezodpływowy w SP w Siedlisku, pytając ile on będzie w sumie kosztował? Pytała również, co z Ośrodkiem Zdrowia w Siedlisku?

Radny W. Kilian wniosek formalny o przywrócenie środków, które otrzymaliśmy na budowę dróg w Runowie, a które zostały podzielone. W kontekście informacji jakie dzisiaj padły, że być może te pieniądze możemy stracić. Na te pozostałe miejscowości będzie można składać wnioski w późniejszym terminie. Wniosek formalny o przywrócenie tych pieniędzy, na tą inwestycję.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że nie jest to wniosek formalny. Propozycja zmiany budżetu wymaga zgody organu wykonawczego. Jeżeli nie

ma zgody burmistrza, wniosek radnego nie może być głosowany.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby radny skierował wniosek bezpośrednio do burmistrza, który przygotowałby na kolejną sesję zmianę budżetową.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że są to zasady finansów publicznych. Na sesji przyjmując budżet, radni mają możliwość dokonywania zmian w propozycjach burmistrza. Wykonywanie budżetu i zmiany w ciągu roku (ich wnoszenia) przysługuje organowi wykonawczemu. Burmistrz, jako organ wykonawczy odpowiada za wykonanie budżetu.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że ciągle wracają do tego samego, że jedyną możliwością radnych jest przegłosowanie poprawek lub nie. Nie zgodziła się z opinią radcy prawnego, co do interpretacji wprowadzania zmian do uchwały budżetowej. W poprzedniej Radzie radni proponowali zmiany i były one wprowadzane.

Radny W. Kilian podtrzymał swój wniosek, aby środki skierowane na Nową Wieś i Pokrzywno. Zabrać z proponowanych inwestycji i przeznaczyć na projekt, który dostał wsparcie 700.000 zł z podziałem na kanalizację i drogi. Z tego co mówił pan poseł, jest tu niepotrzebna kombinacja. Realizować zadanie, na które przysłyły środki. Podtrzymał wniosek o przekazanie na wniosek.

Radny W. Perski pytał czy ze środków skomasowanych na budowę dróg czy będą przesunięte na inne zadanie, a później środki zostaną przywrócone, te które zostały wykorzystane na to zadanie?

Radny J. Łastowski odniósł się do wypowiedzi W. Kiliana, ocenił, po dyskusji na sesji między posłem a burmistrzem, ktoś się mija z prawdą. Sytuacja jest taka, że radni podjęli już w tej materii uchwałę, a teraz znowu próbują ją zmienić. Burmistrz wystąpił o trzy zadania, tu akurat burmistrz dostał na jedno zadanie 700.000 zł. Z trzech zadań są środki na jedno zadanie. W zadaniu Runowa, nie było jedno zadanie, a były trzy zadania. Propozycja przeznaczenia części na Pokrzywno i Nowej Wsi uważa za słuszną. Tak trzy zadania w Runowie z tych środków nie będzie wykonana. Wniosek radnego nierealny.

Rada J. Durejko stwierdziła, że z praktyki wiele zadań było wprowadzanych do budżetu i wiele razy były zmieniane. Cały czas coś zmieniamy, zwiększamy. Zmiany robione przez burmistrza są akceptowane, a tu radny śmie zmian. Oceniała, że wniosek radnego Kiliana jest zasadny i należałoby zastanowić się, jak go rozwiązać.

Radny M. Walkowiak pytał czy są możliwości wystąpienia o inne środki na te zadania, czy można to rozszerzyć i dalej prosić o środki na ten cel? Gminy mają dostać tyle milionów, procedury są uproszczone, dlatego czy można to rozszerzyć. Być może jest to rozwiązanie.

Radny Z. Czarny odnosząc się do dyskusji stwierdził, że 700.000 podzielono na 3 zadania. Poseł zagroził, że jeżeli podzielimy to mogą być odebrane.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że mówią o zmianie do budżetu. Nie wiadomo czy środki będą zakwestionowane czy nie. Jego zdaniem nie będą. Zadania w Runowie były na ponad 1.000.000. otrzymaliśmy 700.000 i część przekazano na inne zadania, na które też były złożone wnioski. Będą kolejne programy i na pewno będą złożone wnioski.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że jest mowa o kwocie 700.000 zł, a 200.000 zł było proponowane jako udział własny. Zadanie w Runowie jest jedno, to budowa dróg. Na pewno na trzy drogi nie wystarczy, dlatego można zrobić je w okrojonym zakresie. Podział pieniędzy to pomysł burmistrza. Kolejny raz na to samo zadanie nie będzie można złożyć wniosku. Prawdopodobnie, ani na Nową Wieś, ani na Pokrzywno nie będzie można złożyć wniosku. Będzie można ale na inne. Niepotrzebnie rozdrapuje się te pieniądze. Podtrzymał swój wniosek formalny, aby te pieniądze w całości przywrócić na zadanie, na które były przeznaczone.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że wniosek można zapisać w protokole, burmistrz rozpatrzy. Dzisiaj nie można głosować tej zmiany do budżetu, bo będzie niezgodna z art. 233 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Odczytała zapis ustawy.

Przewodniczący Rady odczytał zapisy statutowe dot. składania wniosków formalnych. Wniosek radnego zostanie zapisany w protokole.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odpowiedział na zadane pytania. Stwierdził między innymi, że nie widzi potrzeby dalszej dyskusji i nie przewiduje dodatkowych poprawek w dniu dzisiejszym. Na ten czas żadne środki do gminy nie spływają, natomiast będą składane wnioski aby takie środki spływały. Podkreślił, że propozycje zwiększeń dotyczą zadań, które zostały wprowadzone przez radnych do budżetu. Po przeprowadzanych przetargach wiadomo już jakie środki są pogrzebne na poszczególne zadania. Ośrodka Zdrowia w Siedlisku nie ma w budżecie, ale są tu składane wnioski i nadal będą składane, tam gdzie to będzie możliwe. Z nowych zadań jest wymiana oświetlenia, co pozwoli na oszczędności 53% zużycia energii. Wyjazd do Norwegii jest finansowany w 100% środkami zewnętrznymi. Ma być to wizyta studyjna i nawiązanie współpracy kulturalnej.

Przewodniczący Rady pytał o EKO tablice – pytał o ilość i z wykonawcą?

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że będą montowane na 7 placach zabaw, ze środków na utrzymanie czystości.

Przewodniczący Rady R. Matkowski pytał o realizację ul. Dąbrówki. Przypomniał, jak pracowano nad harmonogramem realizacji dróg i jaką punktację otrzymały poszczególne ulice. Zwrócił uwagę, że faktyczni ul. Dąbrówki znalazła się ona na początku, ale burmistrz przyznał swoją punktację i łącznie tak wyszło. Jaki jest koszt szacunkowy tego odcinka ul. Dąbrówki?

Burmistrz odpowiadając wyjaśnił, że kryteria były miarodajne i mierzalne np. długość drogi, intensywność zabudowy, ilość sprzedanych działek przez gminę wzdłuż drogi. Radni mieli swoje dodatkowe punkty. Na tej bazie powstał harmonogram, który jest wytyczną do przygotowywania procesu inwestycyjnego dróg. Ulica Dąbrówki była na pierwszym miejscu tego harmonogramu. Dokumentacja jest gotowa od poprzedniego roku. Oczekiwano na pozytywne rozstrzygnięcia konkursowe. Złożono wniosek o dofinansowanie tej drogi, jak również drogi na os. Poniatowskiego. Dla obu dróg jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Kolejna ulica to ul. Kręta jest na etapie realizacji, następna ul. Sobieskiego jest na etapie projektowania, podobnie ul. Azaliowa. Aby realizować dalszych pozycji należy przygotować proces inwestycyjny. Natomiast przygotowano drogi, które są na początku

harmonogramu, który radni mogą zmienić.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie jest przeciwny realizacji ul. Dąbrówki, natomiast jeżeli jest sytuacja kryzysowa, może wybudować drogę z pominięciem ścieżki i chodnika. Dodał, że pracując nad harmonogramem posługiwano się orientacyjnymi kosztami realizacji, a dzisiaj koszt jest 9 razy większy. Dane są z października 2019 r. To co przedstawiono radnym nie do końca odzwierciedlało stan faktyczny. Radni zakładali wzrost, ale nie aż taki. Proponował zrobić drogę w okrojonym zakresie i jeżeli zostaną środki, to zrobić dodatkowo inną drogę.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że zaproszeni goście na sesję wspomnieli, że nie wiadomo, jak będzie z obwodnicą. W harmonogramie jest również ul. Kasprowiczka i mogłaby ona rozładować ruch w godzinach szczytu, gdyby była wykonana. Pytała o wydatki na zimowe utrzymanie dróg zmniejszenie o 36.000 zł prosząc wyjaśnienie.

Radny T. Tomczak poinformował, że Komisja Gospodarcza na kolejnym posiedzeniu zajmie się analizą harmonogramu inwestycji drogowych, który może trzeba zaktualizować. Być może trzeba by umocować go uchwałą czy stanowiskiem Rady. Ulica Reymonta była kosztowna, bo zlokalizowana jest tam kanalizacja zbiorcza dla wielu ulic.

Przewodniczący Rady przypomniał, że ul. Kręta była wyceniona na 180 tys. zł, a koszt zwiększył się trzykrotnie, a nie ośmiokrotnie stąd uważa, że dane nie było rzetelne, być może ktoś nie wliczył kanalizacji, czy innych elementów.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że były przedstawiane koszty szacunkowe i nie można winić nikogo, że zmieniły się ceny. Nie przewidywały koszty budowy kanalizacji deszczowej, bo ona nie zawsze jest realizowana. W tym projekcie jest zaprojektowana i wniosek złożony o dofinansowanie obejmuje całość projektu, jeżeli chcemy mieć dofinansowanie 60% to projekt musi być kompleksowy. Zgodził się z radną, że ul. Kasprowiczka jest ważna i udrożni ruch w tym rejonie, tak samo jak potrzebna jest budowa dróg w innych miejscach. Niestety ale możliwości finansowe własne samorządów będą zmniejszane i jeżeli nie otrzymamy dofinansowania to dróg się nie wybuduje. Zachęcił wszystkich do współpracy w zakresie pozyskiwania środków i szukania

podmiotów partnerskich. Na zimowe utrzymanie dróg wydano o 36.000 zł mniej niż zakładano. Pierwsze zlecenie w tym roku będzie płacone ze środków przyszłego roku, stąd możliwość zdjęcia tych środków.

Radna M. Matkowska odpowiedziała, że przy ul. Dąbrówki można by nie realizować ścieżki rowerowej, a może przesunąć i wykonać ul. Kasprowicza. Może w ten sposób postępować, wówczas powstaną inne drogi.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że ul. Dąbrówki jest tak przygotowana, jeżeli będą zewnętrzne pieniądze to należy ją robić. Pytał czy wniosek o środki musi być na projekt kompleksowy, czy ograniczyć go do robienia drogi, bo często tłumaczymy że robimy tylko drogi aby zrobić ich więcej, a tu robimy kompleksowo?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wniosek jest złożony do Rządowego Funduszu Dróg i kryteria są klarowne. Zakłada się, że gmina poniesie koszt 1,5 mln zł, a nie te 6 mln zł. Stąd realizacja będzie niższa, ale jeżeli będziemy wszyscy tego chcieli. Wniosek złożono już w tamtym roku, ale łącznie z ul. Rzemieślniczą. Za ścieżkę i chodnik są dodatkowe punkty. Zakładamy, że otrzymamy dofinansowanie na ul. Dąbrówki i Poniatowskiego. Ulica Kręta też jest z chodnikiem, ul. Fabryczna również z chodnikiem. Ścieżka została zaprojektowana od ul. Żeromskiego do ul. Parkowej, w części już nie jest taka zasadna.

Radny W. Natkaniec prosi aby tak nie myśleć, tylko droga i nic więcej. Prosił aby patrzeć kompleksowo. Na komisjach rozmawiamy o ścieżkach, parkingach, dostępności, a teraz realizować tylko drogę. Prędzej czy później droga, oświetlenie czy przejście będzie musiało być realizowane. Trzeba wydać więcej, ale raz.

Przerwa do 17,30

Radna J. Durejko odniosła się do radnego W. Natkańca, który stwierdził, żeby zadania wykonywać globalnie. Dlaczego nie dotyczyło to tak samo Runowo, może nie na wszystkie trzy ale na dwa starczyłoby.

Głosowanie poprawek:

1) Zwiększenie dochodów kwota 299.780,26 - dotacja na zadania zlecone w dziale 801 rozdział 80153 § 2010 na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 11.**

2) Zwiększenie dochodów kwota 14.500,00 dotacja na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85513 § 2010 na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 12.**

3) Zwiększenie dochodów kwota 18.870,00 - środki z rozliczeń opłaconych składek ZUS za lata ubiegłe w dziale 758 rozdział 75814 § 0940,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 13.**

4) przeniesienie w dziale 600 rozdział 60016 kwoty 49.200,00 zł 49.200,00 zł z § 2460 do § 6280 (środki z Nadleśnictwa na wspólne finansowanie modernizacji drogi w Górnicy),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 14.**

5) kwota 299.780,26 wydatki na zadania zlecone w dziale 801 rozdział 80153, z tego: § 2820 - dotacja dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik w kwocie 10.874,26 zł oraz dotacja dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi "Przyjaźń" w Przyłękach w kwocie 5.713,29 zł; § 2830 - dotacja dla Katolickiej Szkoły Podstawowej w kwocie 20.939,49 zł; § 4240 - plany finansowe szkół: SP Nr 1 - 48.346,65 zł, SP Nr 2 - 81.761,13 zł, SP Nr 3 - 85.123,34 zł, SP Biała - 13.290,75 zł, SP Łomnica - 12.509,64 zł, SP Siedlisko - 18.253,62 zł; § 4010 - plan finansowy Urzędu - 2.968,09 zł,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 15.**

6) kwota 14.500,00 wydatki na zadania zlecone w dziale 855 rozdział 85513 § 4130 na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 16.**

7) zmiany w planie wydatków na zadania zlecone z funduszu sołeckiego, zgodnie z załącznikiem tabelarycznym do pisma;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 17.**

8) zmniejszenie planu w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa dróg gminnych” o kwotę 180.000 zł;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 18.**

9) zwiększenie planu w dziale 700 rozdział 70005 § 6050 na zadanie inwestycyjne pn. "Przebudowa kotłowni zasilanej kotłem węglowym o mocy 60 kW na kotłownię zasilaną kotłem na biomasę o mocy 75 kW wraz z wymianą instalacji c.o. w budynku mieszkalno - oświatowym w Nowej Wsi" o kwotę 50.000,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 19.**

10) zwiększenie planu w dziale 700 rozdział 70005 § 6050 na na zadanie inwestycyjne pn. "Przebudowa kotłowni zasilanej kotłem węglowym o mocy 73 kW na kotłownię zasilaną kotłem na biomasę o mocy 75 kW wraz z wymianą instalacji c.o. w budynku mieszkalno - oświatowym w Stobnie" o kwotę 40.000,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 20.**

11) zwiększenie planu w dziale 600 rozdział 60014 § 6050 na zadanie inwestycyjne pn. "Budowa drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki" o kwotę 90.000,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania

załącznik nr 21.

12) zwiększenie planu w dziale 926 rozdział 92601 o kwotę 8.232,00 zł, z tego :
§ 4170 - 6.880,00 zł, § 4110 - 1.183,00 zł, § 4120 - 169,00 zł na umowę zlecenia
na prace na obiekcie "Szatnia na medal",

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania –
załącznik nr 22.

13) Zwiększenie planu dotacji w dziale 754 rozdział 75412 o kwotę 30.000,00
zł, z tego: § 2820 - dotacja dla OSP Nowa Wieś w kwocie 555,00 zł na zakup
prądownicy, § 6230 - dotacja dla OSP Siedlisko w kwocie 29.445,00 zł na zakup
hydraulicznego urządzenia ratowniczego,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania –
załącznik nr 23.

14) zmniejszenie planu w dziale 754 rozdział 75412 § 3020 o kwotę 7.000,00 zł
oraz w § 4210 o kwotę 23.000,00 zł,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania –
załącznik nr 24.

15) zwiększenie w dziale 852 rozdział 85295 o kwotę 10.638,00 zł, z tego:
§ 2910 - kwota 9.696,00 zł, § 4560 - kwota 942,00 zł z przeznaczeniem na zwrot
dotacji wraz z odsetkami w programie Senior + Moduł I - Dzienny Dom Senior
+ w 2020 roku.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania –
załącznik nr 25.

16) wprowadzenie w projekcie uchwały punktu 13 o treści: 13) Załącznik Nr 4
do uchwały budżetowej dotyczący dotacji i wydatków na realizację zadań
z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami otrzymuje
brzmienie, jak w załączniku Nr 10 do niniejszej uchwały,

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania –
załącznik nr 26.

17) wprowadzenie w projekcie uchwały punktu 14 o treści: 14) Załącznik Nr 9
do uchwały budżetowej dotyczący funduszu sołeckiego otrzymuje brzmienie,

jak w załączniku Nr 11 do niniejszej uchwały.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 27.**

Zmiany w załączniki 1 i 2 w Wieloletniej Prognozie Finansowej związane ze zmianami w projekcie uchwały budżetowej na 2021 r.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania – **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XXXIX/412/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 7. Uchwała – **załącznik nr 29.** Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr XXXIX/413/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 6. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.** Uchwała – **załącznik nr 32.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 33.**

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że w uchwale budżetowej założono deficyt i kredyt na ten cel.

Przewodniczący Rady R. Matkowski jakie będą to działania wyprzedzające finansowanie ze środków pochodzących z budżetu UE?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśnił, że kredyt nie jest podyktowany żadną konkretną inwestycją, a jest na pokrycie deficytu założonego w uchwale budżetowej na ten rok.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/414/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 1,

wstrzymujących 4. Uchwała – **załącznik nr 34** .Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35**.

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.**

Opinie komisji – **załącznik nr 36**.

Nikt nie zabierał głosu.

Uchwała Nr XXXIX/415/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37**. Uchwała – **załącznik nr 38**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.**

Opinie komisji – **załącznik nr 39**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że już taką uchwałę radni podjęli, obecnie zmienia się jej uzasadnienie. Gmina otrzymała środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych z przeznaczeniem na dofinansowanie remontu budynku Kościoła w Białej. Zakładano dofinansowanie w wysokości 50%, pozostałe 50% miała przeznaczyć parafia. Otrzymaliśmy wniosek aktualizujący kosztorys inwestycji umniejszając go do kwoty 240.000 zł. Procent dofinansowania uległ zmianie, dlatego chciałby aby Rada podjęła decyzję czy wyraża zgodę na zwiększenie wysokości dofinansowania z 50% do 82,4%. Uchwała przewiduje trzy przypadki, na podstawie których można zwiększyć dofinansowanie: konieczność wykonania szybko remontu, prace są trudne i skomplikowane, szczególną wartość zabytku.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że uchwała podjęta w kwietniu była zgodna z zasadami udzielania dotacji na prace przy zabytkach. W tej chwili, przy 82% dotacji, te przesłanki powinny być spełnione. Radna uważa, że Kościół w Białej nie spełnia którejkolwiek z przesłanek. Nie są to prace tak pilne, choćby dlatego,

że parafia otrzymała w 2017 r. środki i wówczas nie zainwestowała w strop, a zajęto się w wymianą witraży. Coś co jest ozdobą, kiedy wszystko inne działa jak należy. Z „Raportu o stanie zachowania zabytków”, opracowywanego przez konserwatora zabytków, kościół w Białej oceniony jest na 3 – dostateczny. Stan budynku nie jest tak zły, aby tak duże środki przeznaczać, przy takich potrzebach, jest przesadą.

Radna J. Durejko nie zgodziła się z przedmówcą stwierdzając, że w jej osobistym przekonaniu budynek kościoła spełnia wszystkie punkty. Należy ratować zabytki, które są w stanie dostatecznym, a nie rozwalające się. Witraże w kościele spełniają rolę okien. Dotacja, o której wcześniej rozmawiano była w tej samej wysokości. Obecnie ułatwiamy tylko parafii, ponieważ zebrać taką kwotę jest trudno. Dodała, że jest za ratowaniem kościoła.

Na pytanie R. Matkowskiego, burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że kwota dofinansowania się nie zmienia, zmienia się tylko zakres rzeczowy, który został zaktualizowany.

Radny M. Walkowiak pytał czy mamy informację do jakich instytucji publicznych parafia się zwracała o pieniądze? Zmiana kwalifikacji jest możliwa, ale nastąpiła w momencie, kiedy parafia nie uzbierała swoich środków. Jako historyk poparł dbałość o zabytki, natomiast pytał dlaczego spada to na barki gminy. Czy wiemy jakie środki publiczne nie trafiły do parafii?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że pierwotny kosztorys opierał na 400.000 zł i zakładał, że dofinansowanie gminy 180.000 zł, 100.000 od wojewody i konserwatora zabytków, pozostałe środki miała zabezpieczyć sama parafia. Złożono wniosek na 200.000 zł i taką kwotę otrzymano, a kosztorys parafii zmienił się na kwotę 242.000 zł. Obecnie dofinansowanie byłoby w wysokości 84,2% wartości zadania. Stąd pytanie do Rady czy wniosek może być zrealizowany w ramach przesłanek, które dopuszcza uchwała o dotacjach.

Radna W. Szukajło pytała czy w ostatnich latach gmina przyznała dotację na remont jakiegokolwiek zabytku dotację powyżej 50%? Jakże były tam przesłanki?

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że kosztorys znacznie okrojono, czy w tej

sytuacji, jeżeli remont ruszy czy te pieniądze wystarczą? Te środki będą na pewno za małe, nie wierzy że proboszcz nie wystąpi o dodatkowe środki.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wkład gminy jest zerowy, bo pozyskano środki zewnętrzne, zmienia się wkład własny parafii.

Radny R. Wilant zwrócił uwagę, że jest już zrobiony dach, bo w pierwszej kolejności była taka potrzeba. Mury są osuszone, ale siadła główna belka stropu, którą trzeba wymienić. Trzeba to zrobić jak najszybciej.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/416/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 5, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40**. Uchwała – **załącznik nr 41**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.**

Opinie komisji – **załącznik nr 42**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Głosów radnych nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/417/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43**. Uchwała – **załącznik nr 44**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostek paliwa w gminie Trzcianka na rok szkolny 2021/2022.**

Radnym przekazano projekt uzupełniony o stawki jednostek paliwa, jak w załączniku nr 45.

Opinie komisji – załącznik nr 46.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/418/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie ustalenia średniej ceny jednostek paliwa w gminie Trzcianka na rok szkolny 2021/2022 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 47 . Uchwała – załącznik nr 48.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka.**

Opinie komisji – załącznik nr 49.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że główna zmiana dotyczy zapisów, które muszą być dostosowane do zapisów ustawowych, a właściwie należy wykreślić zapisy ustawowe. Projekt uchwały będzie uzgadniany z Wodami Polskimi, a następnie będzie zatwierdzenie przez Radę Miejską.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/419/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 50. Uchwała – załącznik nr 51.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Projekt uchwały omówił przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Edward Joachimiak. Stwierdził między innymi, że była to ponowna skarga. Nie tak dawno procedowano skargę z miejscowości Rychlik dot. składowania w miejscu nieodpowiednim odpadów foliowych. Skarga była na

bezczyнность burmistrza. Uznano wówczas, po analizie faktów, że tej bezczyнности nie było, na miarę możliwości prawnych i trochę tzw. ludzkich. Właściciel tej foli złożył deklarację i przyjęto, że będą zrealizowane. Skargę ponowną złożyła ta sama osoba twierdząc, że tempo usuwania odpadów jest niezadawalające. Sprawa została sprawdzona przez urzędników, którzy stwierdzili że odpadów ubyło. Stosowne oświadczenia przedłożono co do ilości i ilości przekazanych odpadów. Niemniej osoba ta nie wykonała wszystkich elementów decyzji, w związku z powyższym zastosowano finansową karę grzywny. Komisja przeanalizowała dokumenty i oświadczenia. Stwierdzono, że decyzja nie została w całości wykonana ale spora część zniknęła. Komisja uznała, że działania burmistrza są konsekwentne. Wypracowano stanowisko komisji, które rekomendują Radzie, że skarga na burmistrza jest bezzasadna. Komisja zauważyła sprzeczne informacje osoby, która składa te odpady, dlatego poprosiła burmistrza o ich sprawdzenie.

Radna J. Durejko w imieniu skarżącej pytała, co dalej można z tym zrobić, bo część odpadów jest złożona do nieszczelnej stodoły. Czy można jeszcze skierować służby do tego pana?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że postępowanie nie zostało zakończone, jest w toku, aby wyegzekwować dalsze usuwanie odpadów został ukarany mandatem, na razie symbolicznej wielkości. To że zostały przesunięte z otwartego terenu do terenu zadaszonego jest efektem pierwszych działań wykonanych celem zabezpieczenia terenu, a są to folie rolnicze. Połowa z tego została zutylizowana i będą działania konsekwentne aby reszta została zutylizowana.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXIX/420/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 52. Uchwała – załącznik nr 53.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance.

Opinie komisji – **załącznik nr 54.**

Burmistrz K.W. Jaworski omówił ten i dwa kolejne projekty uchwały. Zmiany dot. zmiany przedstawiciela gminy.

Uchwała Nr XXXIX/421/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55.** Uchwała – **załącznik nr 56.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.**

Opinie komisji – **załącznik nr 57.**

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXIX/422/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58.** Uchwała – **załącznik nr 59.**

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina”.**

Opinie komisji – **załącznik nr 60.**

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXIX/423/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 1996 r. w

sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina” została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 61**. Uchwała – **załącznik nr 62**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego**.

Opinie komisji – **załącznik nr 63**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt wyjaśniając, że dokonano zmian w związku z rozstrzygnięciem Wojewody Wielkopolskiego oraz drobnej poprawki zapisu, którą zauważyli pracownicy CUS.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXIX/424/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 64**. Uchwała – **załącznik nr 65**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2021 roku**.

Opinie komisji – **załącznik nr 66**.

Radnym rozdano załącznik nr 5. Plan pracy Komisji Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 67**.

Głosowanie – wprowadzenie załącznika nr 5 Plan pracy Komisji Spraw Społecznych. Radni głosowali; za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 68**.

Uchwała Nr XXXIX/425/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2021 roku została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 69**. Uchwała – **załącznik nr 70**.

Ad 19) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesję.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski uzupełnił ją ustnie podczas obrad. W swej wypowiedzi poinformował między innymi o:

- 1) wnioskach złożonych w tym miesiącu do „Polskiego Ładu” do BGK:
 - wniosek dot. budowy kanalizacji sanitarnej na obszarach wiejskich Stobno - Wrząca - Siedlisko - Runowo - Nowa Wieś - Rychlik, wniosek na ok. 60 mln zł;
 - wniosek na ok. 30 mln dot. budowy kanalizacji sanitarnej z odtworzeniem dróg: drogi na os. tzw. królów, os. Domańskiego, ul. Pilcha Doliny, Ogrodowa, tzw. owocowe, Okunie;
 - wniosek dot. uzbrojenia terenów inwestycyjnych Trzcianka-Południe 5 mln zł;
- 2) wnioskach o wyniesione przejścia i wyniesione skrzyżowania:
ul. Grottgera - P.Skargi-Reymonta-Konopnickiej, Broniewskiego - Mickiewicza, Staszica – Wieleńska - Akacyjowa;
- 3) wnioskach do Rządowego Funduszu Budowy Dróg:
 - ul. Dąbrówki,
 - ul. Poniatowskiego,
 - ul. Rzemieślnicza (wojewoda unieważnił pozwolenie na budowę),
- 4) konsultacjach miejscowego planu zagospodarowania tj. plan ul. Kolejowa-Składowa - Sikorskiego oraz Trzcianka-Południe,
- 5) spotkaniach:
 - ze spółką Saur dot. zakładu produkcji kompostu,
 - z dyrektorami szkół i przedszkoli,
 - z sołtysami,
- 6) konsultacjach społecznych dot. terenów pl. Poczтового i okolicznych.
Burmistrz wspomniał, że nastąpi modernizacja ul. Krętej, a na kolejnej sesji chcieliby zaproponować modernizację w zakresie ul. Orzeszkowej aby wzbogacić miasto o miejsca parkingowe i poprawić układ komunikacji.
- 7) odbyły się spotkania z fundacją Napraw Sobie Miasto celem poprawy mobilności całego miasta. Fundacja ta opracuje plan mobilności dla miasta, który zostanie przedłożony w listopadzie do dyskusji na komisjach.
- 8) o udziale w Kongresie Młodego Samorządu;
- 9) planowanym udziale w Kampusie Przyszłości, na odbędą się dyskusje na temat przyszłości samorządu i młodych ludzi.

Kończąc zaprosił wszystkich na dożynki gminne w Białej, gdzie również będzie możliwość szczepienia. Przypomniawszy, że trwają ostatnie dni zbierania głosów do

budżetu obywatelskiego.

Radny T. Tomczak prosił o doprecyzowanie informacji zawartej w informacji burmistrza o pracy między sesjami – str. 3 ochrona środowiska pkt 4.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że starają się podejmować działania, jeżeli coś jest nie tak realizowane jak powinno. Stąd są naliczanie kary za wywóz odpadów czy oczyszczanie ulic. W tym przypadku chodziło o oczyszczanie ulic.

Radny T. Tomczak prosił o doprecyzowanie również pkt 5 (str. 3 ochrona środowiska) – jakich terenów to dotyczyło?

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odpowiedział, że dotyczy to terenów już dotychczas nazywanych terenami Doliny Noteci, czyli Natura 2000. Cały park będzie rozciągał się od Osieka do Wielenia, z wyłączeniem Ujścia, a u nas to tereny Stobna, Wrzącej, Białej i Radolina. Nie będzie blokować to zwykłego rozwoju tych terenów, zabudowy mieszkaniowej itd., a jedynie działalność uciążliwą. Pojawi się infrastruktura turystyczna, a park pojawi się na mapach Polski, co przyciągnie turystów. Podmiot zarządzający parkami będzie mógł inwestować turystycznie w ramach projektów własnych. Przywracanie ścieżek byłoby możliwe przy udziale tegoż podmiotu. Projekty uchwał będą musiały być zaopiniowane przez Rady poszczególnych gmin na terenie których będzie park.

Radny T. Tomczak prosił o doprecyzowanie również pkt 12 dot. dzikich wysypisk, jaka jest skala?

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odpowiedział, że planowano uporządkowanie terenów własnymi środkami, jednak patrząc na faktury jest wzrost ilości odpadów. Należało jednak poprowadzić kilka postępowań, bo składowiska znajdują się nie tylko na terenach gminnych. Często są to tereny prywatne czy ZDP.

Radny T. Tomczak pytał o zarządzenie 124/21 w sprawie wykreślenia zabytku i wyłączenia karty adresowej z gminnej ewidencji zabytków – nie było na BIP, czego dotyczy?

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest to budynek ul. Konopnickiej 18, aby go rozebrać, bo jest zniszczony, musi być wykreślony. Jest zgoda konserwatora zabytków.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi burmistrza Trzcianki dot. spotkania z przedstawicielami Firmy Saur oceniając, że inaczej je odebrał, było wyjaśniające i radni w większości ocenili, że pomysł budowy kompostowni jest chybiony.

Ad 20) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pisma, o których radni zostali poinformowani za pośrednictwem hdsystem EOD. Odstąpił od ich odczytywania.

Ad 21) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny W Kilian złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 71**.

Radny R. Matkowski wnioskował, w imieniu mieszkańców bloku ul. Sikorskiego 25/27, aby umieścić kamerę monitorującą rondo w związku z urządzanymi tam w godzinach nocnych wyścigami kierowców – **załącznik nr 72**. Wnioskował również o wydłużenie o jeden dzień w tygodniu otwarcia kasy. Wniosek **załącznik nr 73**.

Do protokołu przedłożył wniosek o zakup rollupu z herbem gminy. Wniosek **załącznik nr 74**.

Ad 22) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, dziękując wszystkim za udział w sesji, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad

Przewodniczący

Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski

