

P r o t o k ó l N r 42/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 23 sierpnia 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18¹⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Zatwierdzenie protokołu nr 41/21 z 21.06. 2021 r.
4. Wyniki spółek gminnych. Działalność Zakładu Inżynierii Komunalnej sp. z o.o. w Trzciance w 2020 r. i plany na najbliższe lata. Spotkanie z Prezesem ZIK.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z powyższym porządkiem posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 41/21 z 21.06.2021 r.

Protokołu nr 41/21 z 21.06.2021 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 6 radnych.

Ad 4) Wyniki spółek gminnych. Działalność Zakładu Inżynierii Komunalnej sp. z o.o. w Trzciance w 2020 r. i plany na najbliższe lata. Spotkanie z Prezesem ZIK.

W związku z nieobecnością Prezesa ZIK z o.o. w Trzciance oraz otrzymaniem wyników spółek w piątek, przełożono omawianie tematu na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby przekazać mu drogą elektroniczną pytania, do przedłożonych materiałów i postara się przekazać zbiorczo Burmistrzowi i wyjaśnić wątpliwości czy uzupełnić materiały do kolejnego posiedzenia.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Projekty uchwał omówił Burmistrz K.W. Jaworski stwierdził między innymi, że zmian kluczowych jest kilka, pozostałe to mniejsze przesunięcia porządkowe. Po stronie dochodowej to środki, które zostały pozyskane z różnych źródeł:

- dotacja na Program „Wspieraj Seniora” jest kontynuacją działań CUS,-
- 150.000,00 zł zwiększenie subwencji oświatowej na wyposażenie w pomoce dydaktyczne; Składane są wnioski gdzie się da aby zwiększyć środki na oświatę. Złożono dwa wnioski na szkoły prowadzone przez inne podmioty Przyłęki i Rychlik. W wydatkach pojawią się środki na rzecz tych dwóch szkół, as że jest to zwiększenie subwencji można przekazać na inne cele.
- 15.000,00 zł również zwiększenie subwencji na doposażenie placówek oświatowych; Są to środki na adaptację pomieszczeń w SP Nr 3.
- coroczny zwrot kosztów funduszu soleckiego 113.436,89 zł;
- w lipcu gmina otrzymała środki na szczepienia w kwocie 10.000 zł;
- poprawiane są zapisy budżetowe dot. Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w związku z pismem RIO; Takie poprawki również wprowadzane są do zapisów z wcześniejszej sesji kwietniowej, zgodnie z oczekiwaniami RIO, które obecnie ma już określone wytyczne.

- udało się pozyskać 209.989,72 zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na wyniesione przejścia przy ul. Mickiewicza oraz ul. Staszica oraz wyniesione skrzyżowania ul. Konopnickiej i ul. Żwirowa.

- gmina otrzymała dofinansowanie z WFOŚiGW na „EKO tablice”. Tablice będą ustawione na placach zabaw z informacjami ekologicznymi i grą miejską. Dofinansowanie 80%, a pozostałe środki gminy.

- 22.500,00 zł dofinansowanie dla SP Nr 3 z Krajowego Funduszu Szkoleniowego,

- środki z Nadleśnictwa Trzcianka 49.200,00 na modernizację dróg w Górnicy.

W zmniejszeniach jest rozliczenie projektu realizowanego w Rychliku oraz budowy tarasu w Radolinie.

W wydatkach wnioskowane do wprowadzenia zadania, oprócz tych zapisanych w budżecie, jest budowa ul. Dąbrówki. Jest to zapisane w WPF, gdyż zadanie planowane jest do rozpoczęcia w tym roku, a finansowanie w przyszłym roku, gdyż złożono wniosek o dofinansowanie tego zadania i planuje się sfinansować ze środków zewnętrznych Rządowego Funduszu Budowy Dróg. Dofinansowanie może być rzędu 60%. Dofinansowanie na cały odcinek z ul. Rzemieślniczą się już nie zadzieje, natomiast ul. Dąbrówki jest pierwsza w harmonogramie inwestycji i zakłada się, że otrzymamy dofinansowanie. Wobec dwóch odcinków wniesiono protest do Wojewody, który analizował decyzje Starosty przez okres trzech miesięcy. W ten sposób nie było możliwości złożenia wniosku na całość. Rozstrzygnięcie jest co do ul. Rzemieślniczej dotyczyło przekazania do ponownego rozpatrzenia Staroście. Wojewoda nie rozstrzyga uwag mieszkańców do rozwiązań drogowych, a jedynie do formalnych. Nic nie stoi na przeszkodzie aby rozpocząć realizację ul. Dąbrówki, stąd propozycja zapisów w WPF. Pozostałe zmiany to zwiększenia lub przesunięcia zadań, które są w budżecie:

- zwiększenie kwoty 100,00 zł na budowę wiaty przystankowej,

- zmiana nazwy zadania przebudowa drogi powiatowej Trzcianka-Biała,

- zwiększenie 13.200,00 na budowę wiaty drewnianej w Wapniarni III,

- zwiększa się środki na odszkodowania za eksmisję 15.000,00 zł, podobnie opłaty sądowe i zakup gazu w gospodarce mieszkaniowej,

Radny M. Dąbrowski pytał o zwiększenie wydatków o kwotę 5.000,00 zł na inwentaryzację budynku Sikorskiego 25-27, budynek Wspólnoty Mieszkaniowej?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że na etapie przekazywania budynku Wspólnocie Mieszkaniowej winna ona otrzymać dokumentację budynku, a takiej nikt nie ma. W projekcie budżetu było zapisanych 25.000 zł, a będzie robione to niższym kosztem.

Burmistrz kontynuował:

- zwiększenie o 20.000 zł na Kolumbarium,
- w administracji mniejsze przeniesienia między paragrafami,
- zwiększa się o 5.000 zł na nagrody w konkursie Najpiękniejszy koszt planów działkowych z okazji dożynek jako kontynuacja konkursu z wcześniejszych lat,
- przeniesienia w OSP – OSP Siedlisko otrzymało dofinansowanie na zakup sprzętu i 30% musi być zabezpieczone przez gminę tj. ok. 30.000 zł.
- przeniesienia w szkołach zgodnie z wnioskami dyrektorów placówek,
- 100.000 zł na szambo w Siedlisku, w budżecie jest 50.000 zł, a kosztorys jest na ponad 130.000 zł,
- środki dla Rychlika i Przyłęk są z subwencji oświatowej, o które wystąpiono z wnioskiem stąd część subwencji przekazywana jest tym szkołom,
- kwota 30.000 zł zaplanowana w budżecie na In Vitro jest przesuwana do WPF. Samorząd Wojewódzki wykorzysta środki gmin w przyszłym roku, na ten rok przeznaczył swoje.
- zwiększa się środki na place zabaw – naprawy i remonty,
- zwiększenie o 18.300 zł na ogrodzenie placu zabaw w Biernatowie na wniosek sołtysa,
- zmniejszenie o 36.000 zł z zimowego utrzymania dróg,
- zmniejszenie o 10.800 zł wydatków na utrzymanie czystości w mieście i na wsiach na EKO tablice,
- przeniesienie środków na konserwację oświetlenia 67.000 zł,
- proponuje się, zmniejszając wydatki bieżące, wymianę części lamp na oświetlenie ledowe kwota 330.000 zł,

Pan W. Putyrski uzupełnił, że będą wymieniane oprawy na wszystkich obwodach gminy, łącznie 245 opraw oświetleniowych, moc obecna 13020 W, po przejściu 6.500 W, czyli zmniejszenie zużycia o połowę.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że jest to inwestycja, która przyniesie w przyszłości korzyści, pozostałe raczej generują koszty.

Z kluczowych zadań inwestycyjnych - kwota 80.000 zł na modernizację sali wiejskiej w Niekursku.

Radny M. Dąbrowski kontynuując temat dokumentacji budynku przy ul. Sikorskiego 25-27 pytał czy za dokumentację nie może zapłacić spółka, która działa od wielu lat, z jednym prezesem i gmina ma wyrównać koszty dokumentacji. Karygodne, że zarządzają blokiem nie mając dokumentacji. Spółka jest odpowiedzialna za ta dokumentację.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, aby w sytuacji, która zadziała się w sierpniu, kiedy RIO wzywała Radę Miejską do zmiany uchwały budżetowej w określonym terminie, konsultować działania dot. sesji z przewodniczącym Rady.

Radny J. Łastowski odniósł się do planów budowy drogi na ul. Dąbrówki, która owszem znalazła się na początku harmonogramu, ale z punktu widzenia społecznego w ten rejon jest włożone dużo pieniędzy – kanalizacja, oświetlenie, a zostały zatrzymane inne inwestycje, wcześniej rozpoczęte (osiedle Kwiatowe, ul. Orzechowa). Robiona ma być droga, przy której na dzień dzisiejszy jest 7 budynków i nie wszystkie zamieszkałe. Patrząc na ceny robót drogowych, jaki to wydatek 50.000 zł na poprawę dróg na os. XXX lecia. Wprowadzana jest nowa inwestycja, a o tych pozostałych się nie mówi.

Radny R. Matkowski mówiąc również o ul. Dąbrówki przypomniał, że dostała więcej punktów, bo miała być realizowana z dofinansowania. Gdyby nie miała tych punktów, nie miałyby tak wysokiego miejsca, a jak nie dostaniemy dofinansowania, to będziemy realizować z własnych środków. Te punkty wywindowały ją wysoko. Oczywiście jest ona potrzebna, natomiast gdyby miała być robiona z własnych środków, to może tylko droga, a darować sobie chodniki i ścieżki rowerowe. Te pieniądze włożyć w inną drogę.

Radny W. Perski dodał, że ul. Dąbrówki dostała wysoką punktację, bo przez przebicie do ul. Żeromskiego łączyłaby się z drogą wojewódzką. W tym momencie nie ma tego zadania całego i już nie ma tego połączenia, punktacja byłaby mniejsza. Ulica Orzechowa łączy się z drogą wojewódzką patrząc na te kryteria. Harmonogram realizacji dróg należałoby przejrzeć i zweryfikować. Przy ul. Orzechowej jest cała infrastruktura zrobiona, brakuje tylko drogi. Jeżeli miałyby być to robione ze środków własnych to są pilniejsze drogi, choć wszystkie są potrzebne.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w drugim rozdaniu złożono wnioski na budowę ul. Dąbrówki, złożono wniosek na budowę ulicy na os. Poniatowskiego i złożono wniosek na budowę ul. Rzemieślniczej. Ulica Rzemieślnicza, w związku z decyzją wojewody, nie zakwalifikuje się. Wniosek jest składany z przygotowaną dokumentacją, więc nie będzie można zrobić coś innego. Robiąc samą drogę należy założyć, że rezygnujemy z dofinansowania. Można inwestować z własnych środków zakładając, że dostaniemy dofinansowanie i 60% zwrot kosztów. Nie kto inny, a ta komisja ustaliła harmonogram realizacji dróg. Większość sprzedanych terenów przy ul. Dąbrówki były terenami gminy. Tu jakieś zobowiązanie gminy, które należałoby dotrzymać. Ponadto nie ma dokumentacji technicznych drogowych, które czekają na półkach. Zamierzano przygotować i złożyć wniosek o budowę ul. Sobieskiego, niestety procedury są tak długie, że do tej pory nie skończono dokumentacji. Są zlecone opracowania dokumentacji drogowych na innych osiedlach, przy jeziorze Okunie. Będą one w tym roku. Ulica Dąbrówki przewiduje kompleksowe rozwiązanie – jezdnia, chodnik, oświetlenie, kanalizacja deszczowa, droga dla rowerów, wyniesione przejścia, dlatego ma szansę na pozytywne rozpatrzenie wniosku, bo każdy element jest przedmiotem punktacji. Można rozmawiać o zmianie harmonogramu, natomiast są problemy proceduralne i bardzo wzrosły koszty. Jest długi okres przygotowywania map, a dokumentacji technicznej potrafi trwać lata. Będzie realizowana modernizacja dróg na os. XXX lecia i prawie wszystkie zadania drogowe, bo mamy wątpliwość co do realizacji dróg tzw. niedźwiedziówki. Wiele wskazuje na to, że nie zostanie uchwalony plan Trzcianka-Południe, bo uwagi spowodują konieczność ponownego wyłożenia. Zmiana harmonogramu nie spowoduje w szybkim czasie realizowanie innych dróg. Proces przygotowania dokumentacji jest coraz dłuższy.

Radny W. Perski cenił, że harmonogram nie jest do końca rzetelny. Burmistrz ma dobre intencje, działania są dobre co do dofinansowania i jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to jest za realizacją drogi. Działki przy innych ulicach też były sprzedawane przez gminę i w tych kategoriach nie można rozpatrywać kolejności. Jeżeli na osiedlu wszystkie ulice mają asfalt i pozostała tylko jedna to należałoby kontynuować.

Innych głosów nie było.

Burmistrz K.W. Jaworski prosił o wsparcie przez radnych naszych wniosków, aby uzyskiwały maksymalną ilość punktów, bo są pozycje, które można wyżej ocenić.

Radny J. Łastowski podziękował panu W. Putyrskiemu za wyjaśnienia, dodając że rozumie iż są trudności z projektowanie ale jednak Dąbrówkę udało się zaprojektować szybko i o to mają radni pretensje. Zgodził się z radnym W. Perskim, że wszystkie drogi trzeba robić, a szczególnie tam gdzie coś rozpoczęto i nie dokończono.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że umowa na opracowanie dokumentacji Rzemieślniczej-Dąbrówki i przebiecia przez Kombud była podpisana w 2019 r. Dokumentacje na te ulice powstawały w jednym czasie, ale na ul. Dąbrówki nie było protestów.

Przewodniczący komisji obiecał, że na kolejnym posiedzeniu komisji zajmą się harmonogramem realizacji dróg.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

1. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Projekt omówiła pani skarbnik J. Ziënko przypominając, że kredyt jest zapisany w budżecie na 2021 r. dla jego zbilansowania.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Komisja zapoznała się

3. Projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to zmiana uzasadnienia na prośbę Proboszcza. Sama treść uchwały się nie zmienia. Proboszcz dostał zaktualizowany wniosek o udzielenie dofinansowania. W pierwszej wersji było to 50:50. Kosztorys został zmniejszony do kwoty 250.000 zł, bo parafia może wyasygnować mniejsze środki na to zadanie. Stąd nowa uchwała, w której proponuje się dofinansowanie większe niż 50%. W tym momencie jest to ponad 80%. Są trzy powody, na podstawie których można zwiększyć dofinansowanie: konieczność wykonania szybko remontu, prace są trudne i skomplikowane, szczególną wartość zabytku. Do decyzji Rady należy wysokość dotacji, natomiast kwota jest cały czas taka sama, jak zapisana w budżecie. Kwota 200.000 zł jest zapisana na ten cel.

Radny M. Dąbrowski pytał czy Proboszcz wnosząc o dotację informował, do kogo się jeszcze zwracał o środki, czy wnioskował gdzieś indziej? Są to kolejne duże pieniądze. 50% kosztów jest dobrą kwotą. Dodał, że będzie przeciwny tej uchwale.

Pan W. Putyrski wtrącił, że Proboszcz mówił o konserwatorze zabytków.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że również będzie przeciwko tej uchwale, gdyż uważa, że Kościół w Białej nie spełnia którejkolwiek z przesłanek, o których mówił Burmistrz. Budynek nie ma specjalnych wartości historycznych. Musiałby być tak zawilgocony, spróchniały na tyle, że groziłby zawaleniem, a z tego co wiadomo tak nie jest. Z „Raportu o stanie zachowania zabytków”, opracowywanego przez konserwatora zabytków, kościół w Białej oceniony jest na 3 – dostateczny. Nie uzasadnia to przekazania ponad 50% dofinansowania. Ponadto radna zwróciła się z pytaniem, czy z budżetu gminy kiedykolwiek na jakiś zabytek przyznano dotację powyżej 50%. Wartość zadania na ponad 200.000 zł, radna proponowała dać połowę.

Radny W. Perski zgodził się z radnymi dodając, że Kościół wpisany jest do rejestru zabytków od 1969 r. Prace od dawna są planowane i powinny być wykonane. Gmina może dofinansować do 100%, jeżeli są te przesłanki. Te 200.000 zł nie są pieniędzmi gminy, a otrzymaliśmy je na dofinansowanie na ten

cel. Nie wydajemy swoich pieniędzy, ale je otrzymaliśmy, oczywiście gmina o nie wniosowała. Teraz zmieniamy uzasadnienie. Pieniądze przechodzą tylko przez budżet, a obiekt potrzebuje remontu. Kto weźmie odpowiedzialność jak coś się zawali.

Przewodniczący komisji T. Tomczak dopytywał, czy jeśli są to zewnętrzne środki, a gmina obniży dofinansowanie to pozostałe środki trzeba będzie zwrócić?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że są to środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Gmina chcąc zmienić przeznaczenie tych środków musi poinformować, na co te pieniądze zostały spożytkowane.

Radny M. Dąbrowski wtrącił, oznacza to, że można te pieniądze zainwestować w inny zabytek.

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że na wydatek majątkowy.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że jeżeli pieniądze przeznaczone na dany cel, to trzeba będzie je zwrócić.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie podlegają one rozliczeniu, a jedynie zaraportować jak zostały wydane.

Radny W. Perski uzupełnił, że gdyby parafia nie wniosowała o nie, to byśmy nie występowali o te środki. Wystąpiliśmy, bo prosiła o parafia.

Radna W. Szukajło zwróciła uwagę, że skoro stan techniczny tego budynku jest zły, dlaczego w 2017 r. zainwestowano w witraże?

Radny J. Łastowski pytał ile parafia otrzymała dofinansowania w poprzednich latach?

Burmistrza K.W. Jaworski odpowiedział, że ok. 80.000 zł w 2019 Parafia w Białej i 9.600 zł na Kościół w Radolinie.

Radny R. Matkowski prosił o wyjaśnienie, czy w przypadku niepodjęcia tej uchwały parafia musiałaby mieć kosztorys na 400.000 zł. Zmniejszenie kosztorysu powoduje to podniesienie wysokości dotacji do 82,4%, ale ta sama kwota 200.000 zł.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że w pierwotnym wniosku była deklaracja 50% wkładu czyli 200.000 zł, w tym 100.000 zł miało pochodzić ze źródeł zewnętrznych, a obecnie zaktualizowany wniosek mówi o wkładzie 42.000 zł.

Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 2, wstrzymujących 0.

4. Projekt uchwały w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.

Komisja zapoznała się.

5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostek paliwa w gminie Trzcianka na rok szkolny 2021/2022.

Komisja zapoznała się.

6. Projekt uchwały w sprawie projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie gminy Trzcianka.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski wyjaśniając, że główna zmiana dotyczy zapisów, które muszą być dostosowane do zapisów ustawowych, a właściwie wykreślić zapisy ustawowe. Projekt uchwały jest uzgadniany z Wodami Polskimi, a następnie będzie zatwierdzenie przez Radę Miejską.

Komisja zapoznała się.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że projekt będzie wycofany, gdyż pojawiły się nowe przepisy i należy dostosować statut do zapisów ustawowych.

Komisja zapoznała się.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXVII/514/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 października 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Trzciance.

Komisja zapoznała się.

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

Komisja zapoznała się.

10. Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/229/96 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 1996 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do „Stowarzyszenia Bezpieczna Gmina”.

Komisja zapoznała się.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Komisja zapoznała się

12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2021 roku.

Komisja zapoznała się.

Ad 6) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Informację ustną złożył pan W. Putyrski informując między innymi, że zaangażowanie wydatków inwestycyjnych wynosi 41,2%.

Stwierdził między innymi, że:

- zawarto umowę na budowę drogi dojazdowej w miejscowości Stobno, 481.734 zł, termin realizacji 3.10.2012 r.

- na etapie projektowania droga w Rudce z płyt jombo z tego samego funduszu,
- wiata przystankowa, wnioskowano do radnych o zwiększenie o 10.000 zł, ustalono miejsce i zakres przygotowań przez RDW, łącznie z zagospodarowaniem terenu koszt ok. 20.000 zł,

- opracowanie koncepcji obwodnicy wschodniej Trzcianki – odbyło się spotkanie z projektantami i przedstawicielami WZDW, prace się posuwają,

- budowa drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki – jeden przetarg unieważniony z powodu wyższej kwoty niż posiadamy w budżecie, drugi przetarg również przekroczone kwotę stąd będzie wniosek do radnych o zwiększenie limitu wydatków na to zadanie 80.000 zł,

- pomoc finansowa dla powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego na przebudowę drogi powiatowej Trzcianka-Biała – z informacji ZDP wiemy, że podpisano umowę na projekt techniczny, postępowanie przetargowe trwa,

- chodnik w Pokrzywnie w ramach wydatków remontowych zostanie wykonany do końca października,

- budowa dróg gminnych:

- podpisano dwie umowy na ul. Fabryczną, kwota 420.000 zł z terminem realizacji 90 dni od 8.09.2021 r.;
- podpisano umowę na budowę ul. Krętej, z kwotą 618.000 zł termin realizacji dwa miesiące od 18.08.2021 r.;
- w materiałach sesyjnych są informacje o otrzymanej dotacji na poprawę bezpieczeństwa na drogach 209.000 zł, z tych środków będą realizowane wyniesione skrzyżowania ul. Konopnickiej-Żwirowa, dwa przejścia wyniesione dla pieszych ul. Mickiewicza i ul. Staszica,
- modernizacja drogi w Górnicy we współpracy z Nadleśnictwem, w budżecie 50.000 zł, a środki Nadleśnictwa 49.200 zł,
- podpisano umowę na projekt organizacji ruchu tzw. plan zrównoważonej mobilności; do 2 listopada 2021 r. takie opracowanie powinno zostać wykonane,
- trwają prace nad projektami technicznymi dróg, umowy podpisane i oczekujemy na dokumentację,

- w ramach budżetu obywatelskiego przygotowywane jest zgłoszenie miejsc obsługi rowerzystów wraz ze strefą rekreacji w miejscowości Straduń, zadanie powinno być zrealizowane najpóźniej do końca września,
- taras widokowy wraz z wiatą w Radolinie – zadanie zakończone, z pozostałych środków będzie realizowane ogrodzenie dojścia do Tarsu,
- zakupiono Dmuchany Park Wodny nad Logo,
- jest propozycja zwiększenia wydatków na dokumentację techniczną dwóch budynków wielorodzinnych w WPF na rok przyszły w wysokości 150.000 zł, jest decyzja o warunkach zabudowy, obecnie wybierany jest projektant, budynek ma powstać wzdłuż ul. Powstańców Wlkp.,
- jutro nastąpi ponowne otwarcie ofert na budowę kotłowni w Stobnie i Nowej Wsi,
- rozbudowa cmentarza komunalnego – dziś wpłynęła dokumentacja na budowę kolumbarium, prace zgłoszone do starostwa, planuje się zakończyć inwestycję do 1 listopada br.,
- w propozycji zmian budżetowych jest 100.000 zł na budowę szczelnego zbiornika na ścieki komunalne, dokumentacja techniczna jest przygotowana, poprzedni był nieszczelny,
- budowa oświetlenia na terenie gminy Trzcianka – podpisano umowy, inwestycje praktycznie na ukończeniu,
- Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku – umowa realizowana,
- na ukończeniu dokumentacja techniczna związana z realizacją między innymi kotłowni w Białej, kosztorys 550.000 zł, zadanie obejmuje budowę kotłowni na pelet i całej instalacji c.o., umożliwienie dostępu osób niepełnosprawnych do obiektu,

Burmistrz K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że w tym przypadku są to środki dużo wyższe niż wynikające z budżetu obywatelskiego, dlatego Rada powinna wypowiedzieć się, bo Komisja Rewizyjna miała uwagi co do wielkości wydawanych środków z budżetu obywatelskiego wyższych niż przyznano pierwotnie.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że faktycznie środki na Białą są wyższe 6-7 razy niż budżet obywatelski, natomiast może komisja która przyjmuje wnioski do budżetu obywatelskiego może powinna mieć rozeznanie i niektóre projekty odrzucić, aby koszty tak nie rosły. Takie kosztochłonne inwestycje powinny być zapisane w budżecie gminy.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że budowa kotłowni sama w sobie była możliwa i zasadna, ale nie jest możliwa jej budowa bez konieczności poniesienia dodatkowych kosztów, które są dużo wyższe niż samej kotłowni.

Radny W. Perski pytał o zjazd z os. Domańskiego i o odcinek chodnika ulicy Staszica.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że zjazd z drogi wojewódzkiej na drogę nr 24 os. Domańskiego będzie zrealizowana, natomiast ul. Staszica (jednie i chodnik) oczekujemy na mapy do celów projektowych.

Ad 7) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
Nie było spraw wniesionych.

Ad 8) Wnioski i zapytania.

Radny W. Perski złożył wniosek do przyszłego budżetu – ścieżka pieszo-rowerowa od os. Domańskiego przy drodze 180 na odcinku leśnym – brak koszy na odpady i zarośnięte pobocza. W przyszłym budżecie zaplanować wykaszanie i ustawienie koszy.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji T. Tomczak, dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/ Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/Tomasz Tomczak