

P r o t o k ó l Nr XXXVIII/21

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 29 czerwca 2021 r.

Sesja odbyła się w sali Sportowej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzciance w godz. od 11⁵⁰ do godz. 22⁵⁰.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji ogólnie uczestniczyło 21 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przed rozpoczęciem obrad, Burmistrz Trzcianki uhonorował pana Jakuba Stepuna, który zdobył złoty medal na Mistrzostwach Europy, wychowanek UKS Kajak Trzcianka. Do gratulacji przyłączyli się w imieniu Rady Miejskiej Trzcianki przewodniczący Rady pan Robert Matkowski oraz przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji pan Adam Prankiewicz.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- sekretarz gminy Alinę Matkowską,
- prawnego panią Danutę Ciesielską,
- inspektora biura rady Marzenę Domagałę.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego – **załącznik nr 3**.

Jak również mieszkańców gminy Trzcianka, którzy oglądają sesję za pośrednictwem mediów, redaktorów i abonentów telewizji lokalnej,

przedstawicieli pozostałych mediów goszczących na sesji oraz dyrektorowi R. Kwiatkowskiemu za udostępnienie sali sportowej pod obrady.

Przewodniczący Rady stwierdzi quorum, informując, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał Rady. Radny M. Walkowiak spóźnił się na sesję.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie zmiany do porządku obrad, który radni otrzymali na 10 dni poprzez hdsystem EOD, poprzez przeniesienie punktów 20, 21, 22 i 23 do punktu 4, 5, 6, 7 .

Następnie przedstawił zmiany, o które wnioskował:

1. Burmistrz Trzcianki pismem:

1) OR.0006.8.2021 z dnia 18.06.2021 r.; pismo (**załącznik nr 4**) wraz z projektami uchwał:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka – **załącznik nr 5**;

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku – **załącznik nr 6**;

2) OR.0006.9.2021 z dnia 28.06.2021 r.; pismo (**załącznik nr 7**) wraz z projektami uchwał:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance – **załącznik nr 8**;

- projekt stanowiska w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.– **załącznik nr 9**;

2. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem OR.0012.31.2021.EĆ z 23.06.2021 r. (**załącznik nr 10**) wraz z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – **załącznik nr 11**.

Radnym przekazano również, uzupełniony o podpis radcy prawnego, projekt uchwały w sprawie przekazania skargi, jak w **załączniku nr 12** oraz uzupełniony o wartości kwotowe, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody

na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku, jak w **załączniku nr 13**.

Radny W. Natkaniec wraził sprzeciw proponowanej zmianie porządku obrad, uzasadniając, że nie ma wszystkich radnych, a dobrze aby w tym temacie wypowiedzieli się wszyscy. Są również goście, którzy chcieliby wypowiedzieć się na sesji odnośnie budżetu czy posłuchać dyskusji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie będzie stwarzać utrudnień radnym, którzy dotrą później, sama prezentacja raportu potrwa dość długo, a w razie potrzeby, przed dyskusją będzie jeszcze przerwa.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, czy nie można było zrobić tej zmiany przy planowaniu porządku obrad? Sesja rozpoczęła się później, teraz wychodzą kwestie proceduralne.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że był w stałym kontakcie z organem wykonawczym i miało być tylko 5 uchwał, natomiast przed samą wysyłką wpłynęło 15, a jest 5 do wprowadzenia w dniu dzisiejszym. Gdyby było wiadomo, że będzie tyle uchwał roboczych, to rzeczywiście raport i absolutorium byłyby na początku sesji.

Radna J. Kamińska są goście, którzy będą musieli czekać na uchwałę budżetową i może pójdzie to sprawnie, bo wszystkie uchwały były dyskutowane na komisjach. Można to zrobić w miarę szybko i sprawnie, a wtedy przejść do bloku absolutorium.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że ostatnia zmiana, którą otrzymał była w dniu dzisiejszym o 9³⁰.

Burmistrz Trzcianki odnosząc się do zmian w porządku obrad i konsultacji z organem wykonawczym zwrócił uwagę, że wprowadzane dziś uchwały są wynikiem inicjatywy na komisjach Rady, zarówno uchwała dotycząca szkół, jak również zwiększenie dotacji dla Parafii, ponadto zmiany do uchwały budżetowej również są wynikiem dyskusji na komisjach. Uchwała dot. strategii sołeckich została również zaproponowana przez Komisję Gospodarczą. Stanowisko, za

zgodą przewodniczącego Rady, miało być wprowadzone do porządku obrad. Nie zostało one wywołane przez organ wykonawczy. Zmiany wprowadzane dziś wynikają z prac na komisjach.

Radna J. Durejko odpowiedziała burmistrzowi, że jest w porządku 27 pozycji, a kolejne wprowadzamy.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział radnej J. Durejko, że nie ma potrzeby wywoływania go do głosu, bo może odczytać, które uchwały nie są ze strony organu wykonawczego. Temat budowy obwodnicy nie wynika z jego inicjatywy. Uchwały dot. skargi czy zmian w komisji, nie są z inicjatywy organu wykonawczego. Prosił aby nie obarczać go treścią dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał propozycje zmian do porządku poddano pod głosowanie:

1) zmiana porządku obrad poprzez przeniesienie punktów 20, 21, 22 i 23 do 4, 5, 6, 7.

Radni głosowali: za 10, przeciw 10, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 14.**

2) wprowadzenie w punkcie 24 projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 15.**

3) wprowadzenie w punkcie 25 projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 16.**

3) wprowadzenie w punkcie 26 projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 17.**

5) wprowadzenie w punkcie 27 projektu stanowiska w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18.**

6) wprowadzenie w punkcie 28 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 19.**

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/21 z 29 kwietnia 2021 r.
4. Informacja burmistrza Trzcianki na temat zagadnień dotyczących realnych terminów wykonania oraz finansowania budowy obwodnicy Trzcianki.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.
8. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.
9. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Nowa Wieś).
11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Stobno).
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/354/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej.
13. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa

- domowego.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.
 15. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowana wniosku Nadleśnictwa Zdrojowa Góra o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.
 16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
 17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
 18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.
 19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielenia i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.
 20. Prezentacja „Raportu o stanie Gminy Trzcianka w 2020 roku”.
 21. Debata nad „Raportem o stanie Gminy Trzcianka w 2020 r.”.
 22. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.
 23. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok; sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji Kultury za 2020 rok, informacji o stanie mienia gminy Trzcianka; sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2020 rok:
 - a) uchwała Nr SO-14/0954/183 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 26.04.2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.
 - b) uchwała Nr 1/21 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki

z 10 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium.

c) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

d) dyskusja nad ww. materiałami.

e) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok.

f) projekt uchwały w sprawie absolutorium.

24. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka.
25. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku.
26. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trziance.
27. Projekt stanowiska w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.
28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
29. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
30. Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.
31. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
32. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/21 z 29 kwietnia 2021 r.

Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 20.**

Ad 4) Informacja burmistrza Trzcianki na temat zagadnień dotyczących realnych terminów wykonania oraz finansowania budowy obwodnicy Trzcianki.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w ubiegłym roku podjęto starania aby

temat obwodnicy wywołać. Udało się nawiązać współpracę z samorządem województwa wielkopolskiego, co do procedowania tego tematu, Podział ról uzgodniono. Udało się również nawiązać porozumienie finansowe, dzięki któremu gmina Trzcianka, wywołując swoimi środkami ten temat, przywołała środki finansowe samorządu województwa. Proces trwał kilka miesięcy przygotowań i rozmów.

Obecnie gmina jest na etapie tworzenia koncepcji budowy obwodnicy Trzcianki, której opracowanie zakończy się decyzją środowiskową. Będzie znany korytarz, którym pobiegnie obwodnica i będzie można wywoływać dalsze działania.

Porozumienie naszej gminy i samorządu województwa dotyczy wytworzenia koncepcji, co przybliży do kolejnych etapów, które będą wymagały dalszego poszukiwania partnerów. Mówienie, że już obwodnica będzie budowana i że są pieniądze na jej budowę jest próbą zawłaszczenia tego tematu, a nie realnym przyspieszeniem działań. Na koniec kwietnia podpisano umowę z konsorcjum wykonawców, które przygotowuje koncepcję, a ma na to 540 dni, jeżeli wszystko będzie planowo. Odbywają się pierwsze spotkania z wykonawcą koncepcji. Proces zakończy się decyzją środowiskową i wówczas będzie można przystąpić do kolejnych etapów, wymaganych w tym zakresie. Przede wszystkim aby nakłonić samorząd województwa, aby tę inwestycję zrealizował, gdyż będzie to ich inwestycja i przez samorząd województwa finansowana. Za 540 dni będziemy wiedzieli, które grunty należą do gminy, a które nie i trzeba będzie ich wykupić i przekazać do samorządu województwa, na których będzie realizowana inwestycja. Na forum naszej Rady odbędzie się dyskusja na temat zabezpieczenia środków finansowych na wykupy gruntów.

Faktycznie odbywał się konkurs dla samorządów, które mogły zgłosić inwestycje do realizacji i gmina Trzcianka znalazła się wśród 5 inwestycji zgłoszonych przez samorząd województwa wielkopolskiego. Są one zgłoszone w perspektywie realizacyjnej jednakowej do 2028 r. Nie można już przyspieszyć tych działań, bo zrobiono krok milowy. Należy realnie spojrzeć na terminy. Od początku mówi się o perspektywie unijnej tj. lata 2021-2027 plus dwa lata na wydatkowanie środków czyli do 2029 r. Do 2028 r. trwa również program rządowy. Nawet, gdyby województwo otrzymało środki to mogą być one wydatkowane do 2028 r. i tak byłoby z realizacją, bo wcześniej muszą być dopełnione sprawy formalne, a kluczowe jest wykupienie i przekazanie gruntów. Nie można dziś określić, jakie są to ramy finansowe. Obwodnica przebiegnie na jednym z czterech możliwych torów, które są uzgadnianie z WZDW. Następnie odbędą się konieczne badania geologiczne. Ostatecznie przebieg będzie

konsultowany z lokalną społecznością. Po tych pracach będą dalsze rozmowy i kolejne prace. Pod koniec przyszłego roku będzie temat finalizowany na naszym etapie. Na ten moment dyskusja medialna jest zbędna i nie prowadzi do niczego.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że koncepcja miała być finansowana na zasadzie 50:50, z tego nasze środki i samorządu województwa wielkopolskiego. Koncepcja będzie kosztowała 370.000 zł. Był wniosek radnego Semiku Województwa Wielkopolskiego, aby te środki ze strony województwa pozostały, a gmina zapłaciłaby mniejszą „połowę”. Czy zostało to zaakceptowane przez samorząd województwa?

Radny W. Perski ponownie pytał czy w temacie o środków coś wiadomo?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że może poinformował, że relacje z władzami samorządu naszego województwa są bardzo dobre i w tym zakresie sytuacja jest komfortowa.

Radny W. Perski ponownie pytał czy jest jakaś wiedza na ten temat, bo chciałby to wiedzieć od burmistrza, bo z radnym może porozmawiać ale chciałby jednak usłyszeć to od burmistrza.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że radny sejmiku powie tyle samo co on może powiedzieć publicznie. Są pewne umowy ustne, które są ustaleniami z rozmów i nie można pewnych szczegółów ujawniać.

Przewodniczący Rady R. Matkowski pytał o wnioski z badań natężenia ruchu, czy już są znane? Czy uruchomienie drogi S11 będzie miało wpływ na budowę naszej obwodnicy?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że badanie ubiegłoroczne było powtórzone, bo nie było miarodajne. Natężenie ruchu będzie dopiero znane. Obwodnica wiąże się przede wszystkim z uzbrojeniem nowych terenów inwestycyjnych, uwolnieniu nowych terenów pod zagospodarowanie. Dzięki obwodnicy, gmina przejmie władztwo nad ul. 27 Stycznia i Sikorskiego, będzie można decydować o tych drogach. Droga S11 jest drogą krajową, ekspresową i nie będzie

realizowana przez samorząd województwa. Natomiast pierwszy krok, po opracowaniu koncepcji, będzie należał do naszej gminy.

Radny T. Tomczak uzupełnił, że mamy wpływ na opracowaniu koncepcji, ale generalnie będzie to decyzja WZDW, jako inwestora. Ostateczne wytyczenie obwodnicy będzie kompromisem pomiędzy gminą a zarządem województwa, niemniej pozycję dominującą będzie mieć WZDW.

Burmistrz broni się przed podaniem kosztów wykupu gruntów, ale może dałoby się szacunkowo podać rząd wielkości środków, jakie będzie musiała wyłożyć gmina Trzcianka, aby mogła powstać obwodnica.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że patrząc na obecny rynek nieruchomości, nie jest wstanie Oszczowa cen za 3-4 lata. Patrząc na mapy 1/3 gruntów będzie do przejęcia odpłatnego, po części z Nadleśnictwa, KOWR, ale 1/3 trzeba będzie wykupić. W WPI są zapisane teoretycznie środki na wykupy w perspektywie kilku lat. Generalnie pod znakiem zapytania stawia się budżet przyszłego roku, bo nie znane są treści ustaw obecnie procedowanych.

Ad 5 i 6) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Następnie przedstawił opinie komisji do obu projektów uchwał – jak w **załącznikach 21 i 22** oraz pismo burmistrza Trzcianki dot. zmian do przedstawionego projektu uchwały - **załącznik nr 23.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił zaproponowane zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok oraz zmiany zaproponowane w piśmie przekazanym przed sesją.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na błędny zapis w załączniku nr 2 – prawidłowe brzmienie: „Realizacja programu „Czyste powietrze” w latach 2021-2022 o łącznych nakładach 30.000 zł, limit wydatków 2021r. - kwota 14.000,00 zł, limit 2022 r. – kwota 16.000,00 zł, limit zobowiązań 30.000,00 zł.”.

Radny W. Kilian poinformował, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi wniosowała o zwiększenie środków na Dożynki gminne. W ubiegłym roku, w związku z pandemią, nie planowano dużych środków, a ewentualne

zwiększenie w późniejszym czasie, dlatego proponuje się zwiększenie do kwot podobnych w poprzednich latach.

Odnosnie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i środków na wsparcie projektu Runowa. Burmistrz stwierdził, że to na dole należałoby podejmować decyzje, co z tymi środkami zrobić, ale to my na dole, zgodnie z ich warunkami, wystąpiliśmy o 3.300.000 zł i zgodnie z warunkami złożono 3 wnioski. Komisja opiniowała te trzy propozycje. Wszystkie wysłano – Pokrzywno, Nowa Wieś i Runowo. Wsparcie przyszło konkretnie dla Runowa. Program ma być kontynuowany w przyszłych latach i ma być to kwota trzy razy większa niż była obecnie. Jeżeli będzie można wystąpić z trzema wnioskami czy ponownie te same wsie będą mogły być proponowane, czy raczej nie? Czy nie zamykamy sobie ścieżki. Pieniądze, które przyszły na konkretny projekt, mają być wydane na ten konkretny projekt. Dlatego czy celowe jest uszczuplanie budżetu i dzielenie kwoty.

Radny W. Kilian prosił o pozostawienie całości środków 700.000 zł na zadanie, na które je przyznano.

Sołtys A. Moszyński zwrócił uwagę, że są małe sołectwa i mają znikomą szansę pozyskania środków. Widać to po innych projektach. Tylko duże sołectwa otrzymują dofinansowanie. Prosił, aby przeznaczyć tę symboliczną kwotę dla Pokrzywna i Nowej Wsi.

Radna A. Flis również zaproponowała, aby radni przychyliłi się do podziału, bo są trzy projekty i najważniejszy problem Runowa to drogi ale warto się podzielić na wnioski, które złożono. Warto dalej wnioskować o pozyskanie większych środków.

Radny W. Kilian przypomniał, że Komisja zaproponowała trzy wnioski i burmistrz wystąpił ale jeden wniosek otrzymał wsparcie. Gdyby nie było propozycji burmistrza propozycji podziału, nie byłoby dyskusji. Nie są zabrane duże środki ale jednak uszczuplone.

Radna J. Durejko miała wątpliwość czy mimo wszystko można tą kwotę podzielić. Są dwie sprzeczne informacje z tych samych źródeł. Potrzeby są oczywiste, ale są pieniądze na jeden projekt. Może zamknąć ten projekt. Ponadto wnioski były na większe kwoty, a otrzymaliśmy mniejsze. Ponadto, dlaczego o tym mówi się na sesji, podczas której udzielane jest wotum

i absolutorium, czy nie ma tu drugiego dna? Typując wsie również brano pod uwagę Pokrzywno. W przyszłym roku będą przyznawane środki, to wówczas zwrócić się o dofinansowanie dla tej wsi.

Odnosnie środków dla szkół zaczyna się dziwna demagogia. Jasno i czytelnie dyrektorki wyjaśniły, że nowe przeliczniki uszczuplają im budżet dnia codziennego. Te pieniądze są potrzebne aby przetrwać, zapłacić podstawowe opłaty. Żadna ze szkół gminnych nie miała zabieranych środków na codzienne funkcjonowanie. To co się zadziało było zgodne z prawem. Ustawodawca przewidział taką możliwość i daje możliwość udzielenia dotacji brakujących kwot szkołom. Środki mają być do końca sierpnia, więc do końca roku nie jest to wyjaśnione.

Radny M. Walkowiak również wypowiadał się w sprawie Szkół w Rychliku i Przyłęk. Oceniał, że to poważny problem, bo ta uchwała to kropla w morzu potrzeb. To nic w stosunku do brakujących 400.000 zł. Problem został poruszony przez przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Był omawiany na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, a na końcu trafił do Komisji Spraw Społecznych, gdzie wszystkie strony mogły się wypowiedzieć. Burmistrz ma rację, że jest to zupełnie coś nowego. Wcześniej nie można było takich dotacji przeznaczać, ale tak kropla w morzu potrzeb pozwoli uratować te dwa miesiące. Wiemy, że ten problem będzie od września ponownie. Ta pomoc dzisiaj jest tylko gestem, a problem będzie dalej. Tych pieniędzy nie ma. Apelowaliśmy aby takie sytuacje załatwiać poczynając od gabinetu burmistrza.

Natomiast był za dokonaniem tego odstępstwa i te środki przyznać, a z problemem będą musieli się zmierzyć.

Radny W. Perski odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Potwierdził, że na edukacji nie można oszczędzać, a gdy można i jest konieczność to trzeba dołożyć.

Odnosząc się do Funduszu Samorządowego dla obszarów po PGR stwierdził, że wniosek był złożony na 1.046.000 zł. Koszt inwestycji w Runowie to 1.300.000 zł. Nasze środki miały być ok. 160.000 zł.

Naszych środków miało być ok. 160.000 zł, otrzymano 700.000 zł i jest to połowa środków, które miały być zaangażowane w Runowie i teraz chcemy jeszcze to obciąć. Gdybyśmy naszymi środkami zabezpieczyli inwestycje w Nowej Wsi i Pokrzywnie byłoby to zasadne. Otrzymane 700.000 zł jest połową kosztów w Runowie. To już obcinamy zakres prac, a jeszcze chcemy

umniejszyć. Czy nie zamykamy sobie drogi do składania kolejnych wniosków w przyszłości, w tym programie, na te same inwestycje, w tych samych miejscowościach. Pozostawić środki w Runowie, natomiast ze środków zapisanych na dofinansowanie Runowa wykonać zadania w Pokrzywnie i Nowej Wsi.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski udzielając odpowiedzi na pytania radnych wyjaśnił, że środki na inwestycje z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych mogą być wydane na każdy wydatek majątkowy. Można zmienić to na podstawie oświadczenia skierowanego do Prezesa Rady Ministrów. Są to środki w ramach wsparcia gmin po Covid-19, które są już na koncie gminy, bez żadnej umowy. Gmina musi przekazać informację, na co zostały wykorzystane środki. Rada jest odpowiednim organem, który powinien decydować, na co przeznaczać te środki. Faktycznie wyceniono jedno zadanie – budowa dróg między budynkami w Runowie wraz z uregulowaniem stosunków sanitarnym. We wniosku były dwa kolejne zadania w miejscowości Runowo. Otrzymaliśmy nie 1.300.000 zł, a 700.000 zł. Realizacja zadania 1 to kwota 550.000 zł i pozostaje 150.000 zł na zadania nr 2 w Runowie, albo zadania w Pokrzywnie i Nowej Wsi. Wykonać chociaż część tych zadań, aby dalej zapisać w budżecie i kontynuować ich realizację.

Odnosząc się do spraw oświatowych, burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że jest również za inwestowaniem w oświatę ale w gminie jest 9 funkcjonujących szkół, dlatego należałoby przeanalizować trudności i wyzwania w całości oświaty. Zwiększane dotacje dla naszych szkół wpływają na inną dotację dla pozostałych szkół. Zabezpieczono środki w związku z sytuacją, jaka nastąpiła, niemniej należy zwrócić uwagę na to, że każda ze szkół ma określone potrzeby do zrealizowania. Potrzeby są duże. Ponadto nie ma żadnej pewności na to, jak będzie wyglądał przyszłoroczny budżet. Koszty bieżące rosną, więc coraz trudniej będzie decydować, na co przeznaczać środki. Burmistrz apelował, aby nad tymi sprawami myśleć długofalowo.

Radna J. Durejko ocenił, że z wypowiedzi burmistrza odniosła wrażenie, że radni proponując te dotacje zrobili atak na budżet oświaty, a kwoty, o które proszą dyrektorki, to fanaberia szkoły.

Oдноśnie środków z dotacji pytała, skoro radni dowolnie decydują na jakie zadanie środki mogą być wydane, to po co składano wniosek na określone wsie. Jeżeli jest absolutna swoboda, to mamy wiele miejscowości po PGR-owskich.

Radny R. Wilant wyraził zrozumienie, że pan W. Kilian walczy o te pieniądze, ale on będzie cały czas po stronie strażaków z Nowej Wsi i chciałby aby ta remiza ruszyła w tym roku.

Przewodniczący Rady R. Matkowski zwrócił uwagę, że radny M. Walkowiak mówił o wyłomie, jeżeli chodzi o oświatę, ale pewien wyłom jest w konkursach. Po raz pierwszy jest tak, że ktoś wygrywa konkurs, złożone projekty, a potem się patrzy aby wszystkich zadowolić. W samorządzie powinny być czyste reguły i tych reguł się trzymać. Pokrzywno potrzebuje wsparcia finansowego, ale dlaczego ma to się odbyć kosztem Runowa. Może Pokrzywno dostanie jakieś środki, a radni będą debatować czy nie przekazać na inna wieś. To jest zła droga. Podobnie z podziałem środków po konkursach. Trzeba uszanować wygraną. Chodnik w Pokrzywnie można zrobić z innych środków, chociażby własnych. Budowa drogi przy ul. Fabrycznej podobnie ma być zmniejszony wydatek, który ma być wrzucony w jeden program dla 9 inwestycji. Z tych środków uda się zrobić może dwie inwestycje. Wniosek jest w budżecie, a teraz trafia do ogólnej puli i może burmistrz zdecyduje o wydaniu środków na inny cel. To co zostało wpisane w budżecie powinno pozostać. Też są zmniejszane środki na przebudowę ul. Staszica do ul. Spółdzielców i łąduje do jednego wora. Podkreślił, że jest przeciwko takim poprawkom. Jeżeli po przetargu musiałyby być zmiany i sesja to nie ma przeszkód aby się odbyła.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że konkursy różnią się od siebie. z Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych jest po covidowym wsparciem samorządów w walce z epidemią. Nie są to środki realizowane w oparciu o jakie kol wiek kryteria. Nie ma wyników ocen, punktacji, procedury odwoławczej itp. Nie wszystkim samorządom i nie równej wysokości. Trzcianka otrzymała 700.000 zł. Można z tych środków zrobić wszystko, pod warunkiem wydatku majątkowego. Radni mają możliwość zdecydowania o tych środkach. Środki konkursowe z programów ministerialnych, jakim jest konkurs Sportowa Polska dot. bieżni lekkoatletycznej jest innym konkursem. Ma swoje ramy, kryteria i zasady, a wydatki muszą być zrealizowane na dane zadanie. Poprzednio z budżetów samorządowych wyciągnięto środki, które są coraz mniejsze, to jak realizować zadania ze środków własnych. Jeżeli trend się utrzyma to już należałoby zrezygnować z wydatków rządu 2 mln zł, a jeżeli wejdą zmiany dot. kwoty wolnej od podatku, a które nie będą zrekompensowane samorządom, to będzie minus

6 mln zł. Nie można liczyć na środki własne. Zadania drogowe mają być zrealizowane wszystkie, które zapisano w budżecie. Proponuje się połączenie w jedno zadanie ze zwiększeniem o 550.000 zł, aby nie było zagrożenia, że któreś nie zostanie zrealizowane. Zadania wspomniane przez przewodniczącego Rady są zapisane w WPF i będą finansowane jeszcze w przyszłym roku. W ten sposób można zagwarantować realizację zadań zapisanych w budżecie.

Radny E. Joachimiak odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi odnośnie remizy strażackiej w Nowej Wsi, w poprzedniej kadencji był taki umowny program zabezpieczania jednostek OSP aby one godnie funkcjonowały. Ta kadencja nie jest sprzyjająca dla strażaków OSP Nowa Wieś. Wnioski składane nie znajdowały zrozumienia wśród twórców projektu budżetu. Jak chcemy uzyskać jakąś pomoc to mówimy o straży pożarnej, dlatego powinniśmy może mniej środków wydawać na rozrywkę w gminnym budżecie, może mniej na obiekty sportowe, bo porównując to z bezpieczeństwem jest to ważne ale mniej. Drobnie pieniądze, które miałyby być przeznaczone na Nową Wieś sytuacji nie załatwią. Należy znaleźć godne pieniądze, jeżeli nie w tym roku, to w budżecie przyszłego roku.

Radny Z. Czarny stwierdził, że jest za doprowadzeniem remizy w Nowej Wsi do odpowiedniego stanu lub wybudowanie nowej. Na to muszą się znaleźć pieniądze. Droga ul. Fabrycznej również musi być zrobiona, nie można tam przejść, nie ma trawników, zieleni, placu zabaw.

Radna J. Durejko odniosła się do proponowanej kwoty 10.000 zł na remizę w Nowej Wsi stwierdzając, że koszt tego zadania to 640.000 zł. Zabieranie z Runowa nic nie pomoże, w jakim celu.

Radny W. Perski pytał o zadanie w Runowie, które opiewa na 550.000 zł, czy jeżeli złożony zostanie wniosek na kolejne środki z tego funduszu czy wrócimy do Runowa, aby w pełni realizować zadanie, czy obetniemy środki wsią, dla których wystąpimy o środki?

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski powtórzył, że jest za tym aby decyzje o tym, co będzie działo się w gminie Trzcianka, zapadały na forum samorządu gminy Trzcianka. Mamy taką możliwość. Radni będą decydować o takich środkach, jeżeli pozyskamy. W budżecie roku bieżącego jest 20.000 zł,

dokładamy 10.000 zł aby opracować projekt. Realizacja to 120.000 zł w kolejnym roku, a ponadto w WPF 500.000 zł w kolejnym roku, aby zaznaczyć, że ma być te inwestycje zrealizować. Pokrzywno jest wpisane na ten rok 30.000 zł, natomiast Runowo 40.00 zł przeznaczono na przygotowanie tych inwestycji, a w przyszłym roku realizacja inwestycji drogowej i sanitarnej.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że rozumie, iż teraz proponuje się zbieranie środków i nie realizowanie drogi do jednego radnego i przekazuje się środki na Pokrzywno i OSP w Nowej Wsi. Część radnych chce, aby ta droga do radnego była robiona i nie chcą pierwszego kroku w tych pozostałych wsiach? Takie retoryczne pytanie. Prosił o kilka słów dot. zwiększenia środków dla Parafii, bo już jakieś przeznaczono – 20.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zmiana dot. 10.000 zł dla Parafii jest realizacją wniosku wiceprzewodniczącego z Komisji Gospodarczej. Radni podejmą dziś decyzję.

Radny W. Kilian odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Natkańca stwierdzając, że nie ma pojęcia o czym mowa. Droga, która biegnie przy jego posesji jest na trzecim miejscu. Nie wiadomo na ile środków starczy. Droga, która ma być realizowana jest przy blokach wielorodzinnych byłego PGR, a właściwie dwie o dł. 280m, druga droga biegnie wzdłuż wsi, brukowa, trzecia przy której również mieszkają byli pracownicy PGR – owszem biegnie przy jego posesji.

Radna J Durejko wniosek o przerwę.

Ogłoszono 25 minut przerwy.

Głosowanie poprawek do oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

1) Zwiększenie dochodów 113.500,00 zł - pomoc finansowa z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych (dział 010 rozdział 01042 § 6300);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 24.**

2) Zwiększenie dochodów o 200,00 zł - środki z Fundacji BOŚ w konkursie „Tradycyjny sad” (dział 801 rozdział 80101 § 2700);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania

imiennego – **załącznik nr 25.**

3) Zwiększenie dochodów o 2.200,00 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania zlecone na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne (dział 855 rozdział 85513 § 2010);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 26.**

4) Zwiększenie dochodów o 79.999,51 zł - dotacja celowa z budżetu państwa na zadania własne na realizację Rządowego Programu "Posiłek w szkole i w domu" (dział 801 rozdział 80148 § 2030);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27.**

5) 563.500,00 zł - zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne „Budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych” (zmieniona zostaje nazwa „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych”) z tego: wydatki w kwocie 113.500,00 zł finansowane z dotacji z budżetu województwa wielkopolskiego, wydatki w kwocie 450.000,00 zł ze środków własnych gminy (dział 010 rozdział 01042 § 6050);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 28.**

6) w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 zadania inwestycyjne, wskazane w załączniku tabelarycznym nr 2 do pisma, zostają zapisane w zadaniu pn. „Budowa dróg gminnych” - przeniesienie na łączną kwotę 1.294.000,00 zł (zmiany w załącznikach do uchwały dotyczących wydatków majątkowych oraz wydatków finansowanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych);

Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 8. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 29.**

7) 550.000,00 zł zwiększenie wydatków na zadanie pn. „Budowa dróg gminnych” (dział 600 rozdział 60016 § 6050);

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30.**

8) 200,00 zł wydatki w ramach projektu „Tradycyjny sad” (dział 801 rozdział 80101 § 4210 - 184,00 zł, § 4300 - 16,00 zł);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 31.**

9) 10.000,00 zł zwiększenie planu dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance z przeznaczeniem na zadanie pn. Konserwacja i restauracja witraży wraz z montażem oszklenia zabezpieczającego i szyby zespolonej termoizolacyjnej, według programu prac i projektu autorstwa dra Marcina Czerskiego (dział 921 rozdział 92120 § 2720);

Radni głosowali: za 10, przeciw 8, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 32.**

10) 20.000,00 zł zwiększenie planu dotacji celowej dla Biblioteki publicznej i Centrum Kultury w Trzciance na organizację imprez (Dożynki) (dział 921 rozdział 92113 § 2800);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33.**

11) 44.000,00 zł zwiększenie planu dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik (dział 801 rozdział 80101 § 2590);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 34.**

12) 22.000,00 zł zwiększenie planu dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi „Przyjaźń” w Przyłękach (dział 801 rozdział 80101 § 2590);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 35.**

13) 2.200,00 zł zwiększenie plan wydatków na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne (dział 855 rozdział 85513 § 4130);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36.**

14) zadanie inwestycyjne o nazwie „Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej - ogrzewanie w sali wiejskiej w Białej (zadanie finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych)” otrzymuje brzmienie: „Modernizacja sali wiejskiej w Białej (zadanie finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych)” (dział 921 rozdział 92109 § 6050);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 37.**

15) w dziale 750 rozdział 75023 § 4710 zmniejsza się wydatki o kwotę 3.090,00 zł i przeznacza się na wynagrodzenie bezosobowe (pracownik na obiekcie Szatnia na medal) w dziale 926 rozdział 92601 § 4170 - 2.480,00 zł, § 4110 - 427,00 zł, § 4120 - 183,00 zł;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 38.**

16) w dziale 750 rozdział 75023 § 4040 zmniejsza się wydatki o kwotę 18.000,00 zł i przeznacza się na zadanie inwestycyjne pn. „Zakup programu kadrowo – płacowego” (dział 750 rozdział 75023 § 6060);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 39.**

17) zmiany w planie wydatków funduszu sołeckiego wsi Smolarnia (według załącznika tabelarycznego nr 2 do pisma);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40.**

18) zmiana w preliminarzu GKRPA - w dziale 851 - korekta rozdziału - w projekcie jest : „85154”, winno być „85153”;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41.**

19) 79.999,51 zł - realizacja Rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” (dział 801 rozdział 80148 § 4210 - 64.453,51 zł, § 4270 - 15.546,00 zł);

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 42.**

20) Zwiększa się o kwotę 93.750,00 zł wydatki inwestycyjne na zadanie pn. „Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko - międzypokoleniowa strefa rekreacji” (zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego) - dział 926 rozdział 92695 § 6050;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 43.**

21) Zmniejsza się o kwotę 50.000,00 zł wydatki inwestycyjne na zadanie pn. „Projekt "Aktywne Siedlisko zaprasza na boisko - międzypokoleniowa strefa

rekreacji"; wkład własny do projektu realizowanego w ramach konkursu "Pięknieje wielkopolska wieś" - dział 010 rozdział 01095 § 6050;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44.**

22) Zmniejsza się o kwotę 43.750,00 zł wydatki inwestycyjne na zadanie pn. "Projekt "Budowa placu zabaw we wsi Biała"; na wkład własny do projektu realizowanego w ramach konkursu "Pięknieje wielkopolska wieś" - dział 010 rozdział 01095 § 6050;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 45.**

23) Zwiększenie planu przychodów o kwotę 1.096.000,00 zł - planowane przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 46.**

24) Zwiększenie deficytu o kwotę 1.096.000,00 zł;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 47.**

Głosowanie poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032

1) W związku ze zmianami w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok wprowadzenie odpowiednio zmian w zapisach w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021 - 2032, tj. w załączniku Nr 1 (zwiększenie planów: dochodów o kwotę 195.899,51 zł, wydatków o kwotę 1.291.899,51 zł, przychodów budżetu o kwotę 1.096.000,00 zł oraz deficyt o kwotę 1.096.000,00 zł).

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 48.**

2) W załączniku Nr 2 - Przedsięwzięcia - wprowadza się zmiany:

a) Budowa drogi przy ul. Fabrycznej w Trzciance - zmniejsza się: nakłady o kwotę 350.000,00 zł, limit wydatków - o kwotę 50.000,00 zł w 2021 roku,

o kwotę 300.000,00 zł w 2022 roku oraz limit zobowiązań o kwotę 350.000,00 zł;

Radni głosowali: za 13, przeciw 7, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 49.**

b) Przebudowa drogi na ul. Staszica (od ul. Spółdzielców do ul. Wieleńskiej) - zmniejsza się: nakłady o kwotę 240.000,00 zł, limity wydatków - o kwotę 150.000,00 zł w 2021 roku, o kwotę 90.000,00 zł w 2022 roku oraz limit zobowiązań o kwotę 240.000,00 zł;

Radni głosowali: za 14, przeciw 6, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 50.**

c) Wprowadza się nowe przedsięwzięcie pn. „Budowa dróg gminnych” - łączne nakłady w kwocie 2.234.000,00 zł, limity wydatków: kwota 1.844.000,00 zł w 2021 roku, kwota 390.000,00 zł w 2022 roku oraz limit zobowiązań w kwocie 2.234.000,00 zł;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 51.**

d) Realizacja programu „Czyste powietrze” w latach 2021-2022 o łącznych nakładach 30.000 zł, limit wydatków 2021r. - kwota 14.000,00 zł, limit 2022 r. – kwota 16.000,00 zł, limit zobowiązań 30.000,00 zł;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 52.**

Uchwała Nr XXXVIII/390/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 8. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 53.** Uchwała – **załącznik nr 54**

Uchwała Nr XXXVIII/391/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 1, wstrzymujących 7. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 55.** Uchwała – **załącznik nr 55.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 57**.

Radny M. Dąbrowski ocenił, że jest to bubel prawny, z którego będziemy próbować się wycofywać, nastąpiła chwila autorefleksji. Dodał, że zaczyna martwić się o osobę przewodniczącego, bo miała być to znacząca zmiana, a niekoniecznie tak się dzieje.

Uchwała została wprowadzona na wniosek Komisji Rewizyjnej. Nie była zaopiniowana przez radcę prawnego, stąd powstało to zamieszanie. Przewodniczący ją wprowadził, rada przegłosowała, jako radny był przeciwny. Dodał, że kiedyś nastąpiła zmiana na fotelu przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady nie powinien wypowiedzi radnych komentować, a czyni to. Sugerował np. że radni niektórzy nie czytają materiałów.

Dodał, że zapoznał się z korespondencją między przewodniczącym Rady a burmistrzem i zdziwiło go. Uchwała dot. ściśle organu gminy, czyli burmistrza, dlatego zapewne została poddana szerokiej analizie, a przewodniczący Rady zarzuca umknienia tak ważnego szczegółu w uchwale radcom prawnym Urzędu. Jeżeli nie było opinii radcy, to przewodniczący nie powinien kierować uchwały. Podziękował, za refleksję i próbę naprawienia błędu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jakąś winę może wziąć na siebie, że wprowadził uchwałę bez pieczętki radcy prawnego, co nie zmienia faktu, że uchwała została przyjęta przez organ nadzoru wojewody. Ponadto gdyby zdecydowano o mojej osobie to zapoznałbym się z uchwałą. Burmistrz, i jego pracownicy, mieli wgląd do uchwały przez 7 dni i również nie znaleźli błędu w podstawie prawnej. Ta podstawa prawna nie przekreśla w całości uchwały. Oczywiście chciałby aby uchwały rady były przygotowane jak najlepiej, ale stało się. Natomiast takich uchwał, które wróciły z nadzoru z jakimś błędem. było już kilka. Jutro sprawa musi być przekazana do WSA w Poznaniu.

Radny W. Perski pytał radcę prawnego, czy po przyjęciu tej uchwały ze

zmianami, skarga będzie zasadna, bo chodzi o naruszone dobra wykonawcy.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że radni weryfikują część zarzutów podniesionych przez skarżącego. W jakimś sensie będzie mniej naruszony interes prawny, a jak podejdziesz do tego WSA trudno powiedzieć. Sąd będzie oceniał pierwotną uchwałę, mając na uwadze zmianę do uchwały.

Radny W. Perski dodał, że w tym momencie interes prawny skarżącego został poprawiony, wycofany.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, z Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, Sąd ocenia pod względem formalno-prawnym interes skarżącego, czy ten interes prawny w złożeniu skargi ma i czy faktycznie interes prawny został naruszony. W tej uchwale uwzględnia się część zarzutów skarżącego i jakieś elementy zostaną przez Sąd wzięte pod uwagę.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że poprawiamy zapis podstawy prawnej oraz skreśla się podpunkty 4 i 9. Przytoczył zapis tych podpunktów w uchwale XXXVII/388/21.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/392/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/388/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zamówienia publicznego związanego z projektowaniem nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 1, wstrzymujących 10. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 58**. Uchwała – **załącznik nr 59**

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.**

Opinie komisji – **załącznik nr 60.**

Nikt nie zabierał głosu.

Uchwała Nr XXXVIII/393/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie

przekazania skargi została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 61**. Uchwała – **załącznik nr 62**.

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**.

Opinie komisji – **załącznik nr 63**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił tą i dwie kolejne uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że tak naprawdę są to środki na budowę pojemników półpodziemnych przy plaży. Miał wątpliwość czy to jest celowe, w tym miejscu, czy nie mamy innych, ważniejszych wydatków.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że pożyczka jest na ten cel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wniosek złożono w grudniu 2019 r. Gwarantuje on osiągnięcie poziomu recyklingu, do których się zobowiązano. Co roku wydawane są środki na nowe kosze, pojemniki przy obiektach, które budujemy. Są to pojemniki półpodziemne oraz 24 pojemniki na sołectwa.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/394/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 3. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 64**. Uchwała – **załącznik nr 65**.

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Nowa Wieś)**.

Opinie komisji – **załącznik nr 66**.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska

i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Nowa Wieś) została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 67**. Uchwała – **załącznik nr 68**.

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Stobno)**.

Opinie komisji – **załącznik nr 69**.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. (Stobno) została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 70**. Uchwała – **załącznik nr 71**.

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/354/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej**.

Opinie komisji – **załącznik nr 72**.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/397/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXV/354/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 5, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 73**. Uchwała – **załącznik nr 74**

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego**.

Opinie komisji – **załącznik nr 75**.

Projekt uchwały omówił Burmistrz K.W. Jaworski.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/398/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 76**. Uchwała – **załącznik nr 77**.

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.**

Opinie komisji – **załącznik nr 78**.

Na zapytanie radnej J. Durejko burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że dotychczas te środki były przyznawane w formie konkursowej – półkolonie, wyjazdy itp. Teraz proponuje się aby odbyło się to w formie bezkonkursowej, w formie mini grantów. Organizacja występuje do Komisji, kiedy potrzebuje wsparcia danej inicjatywy, a GKRPA rozpatruje wnioski i przyznaje środki.

Radny M. Walkowiak pytał czy ten proces usprawni pracę Komisji?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że przyspieszy przyznawanie środków oraz zmniejszy formalności sprawozdawcze. Łatwiejsze rozliczenie dla organizacji. Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/399/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXII/312/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 79**. Uchwała – **załącznik nr 80**.

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaopiniowana wniosku Nadleśnictwa Zdrojowa Góra o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.**

Opinie komisji – **załącznik nr 81**.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/400/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaopiniowana wniosku Nadleśnictwa Zdrojowa Góra o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 82**. Uchwała – **załącznik nr 83**.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

Opinie komisji – **załącznik nr 84**.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił ten oraz kolejny projekt uchwały. Wyjaśniając, że dotyczą one upoważnień dyrektorów do załatwiania spraw z egzekwowaniem zaległości rodziców.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/401/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 85**. Uchwała – **załącznik nr 86**.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

Opinie komisji – **załącznik nr 87**.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/402/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobkach prowadzonych przez gminę Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji

publicznej została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 88**. Uchwała – **załącznik nr 89**.

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy.**

Opinie komisji – **załącznik nr 90**.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/403/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr VII/52/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych w gminie Trzcianka oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Trzcianka i inne organy została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 91**. Uchwała – **załącznik nr 92**.

Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielenia i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.**

Opinie komisji – **załącznik nr 93**.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski omówił projekt uchwały.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/404/21 Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielenia i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 94**. Uchwała –

załącznik nr 95.

Przerwa 60 minut.

Po przerwie przewodniczący Rady, w związku z sugestiami radnych, zaproponował przeniesienie punktów 24, 25, 26, 27 i 28 do punktu 20, 21, 22, 23 i 24. Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 96.**

Obrady przebiegały zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Ad 20) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka.**

Opinie komisji – **załącznik nr 97.**

Projekt omówił Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/405/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Runowo, Rychlik w gminie Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 98.** Uchwała – **załącznik nr 99.**

Ad 21) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku.**

Opinie komisji – **załącznik nr 100.**

Projekt omówił Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

Uchwała Nr XXXVIII/406/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Lasu w Rychliku została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 101.** Uchwała – **załącznik nr 102.**

Ad 22) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie**

udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

Opinie komisji – załącznik nr 103.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w wyniku zmiany w budżecie gminy na 2021 r. kwota dotacji wynosi nie 20.000 zł, a 30,000 zł i z tą poprawką, o którą wnioskował wiceprzewodniczący Rady, należałoby podjąć uchwałę. Treść uchwały odzwierciedla stan przez dokonany zmianami w uchwale budżetowej.

Radna W. Szukajło podzieliła się z radnymi refleksją, stwierdzając między innymi, że Parafia winna być wdzięczna, że dostała te 20.000 zł. Podała przykład problemów z uzyskaniem o dotacji od Marszałka na remont DPS w Wieleniu. Uzyskane 20.000 zł od Marszałka to sukces.

Projekt uchwały wraz z poprawką – dotacja 30.000 zł poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/407/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 5, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 104**. Uchwała – **załącznik nr 105**.

Ad 22) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt stanowiska w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.**

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyszedł z inicjatywą i przekazał do Sejmu RP swoją uchwałę wnoszącą o ustanowienie dzień 27 grudnia świętem państwowym, aby uczcić powstanie wielkopolskie. Treść stanowiska jest tożsama, jaką przesłano do innych gmin naszego województwa. Stanowisko jest wsparciem działań Sejmiku.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 106**. Stanowisko – **załącznik nr 107**.

Ad 24) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Projekt uchwały omówił przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny E. Joachimiak. Wyjaśnił, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkańców Trzcianki, którzy prowadzą z Urzędem sprawę dot. działki, na której chcieliby ustawić pojemniki. Procedury biegły, wymiana pism. W pewnym momencie złożyli do Urzędu kolejny dokument z prośbą o działania. Minęło ponad 30 dni od złożenia dokumentu. Wówczas złożyli skargę, której treścią była informacja, że burmistrz nie odpowiada na ich dokument. Skarżący składając skargę opierali się na przepisach kpa, które nakazują z obywatelem nawiązać kontakt w ciągu 30 dni albo poinformować, że kontakt zostanie przesunięty w czasie. Komisja skorzystała z opinii prawników. Pokazało się, że ten rodzaj sprawy, jaki procedują skarżący z Urzędem, nie jest procedowany w ramach kpa, a w oparciu o ustawę związaną z majątkiem, kodeksem postępowania cywilnego. Żaden przepis nie nakazuje aby sprawa była załatwiona w ciągu 30 dni. W oparciu o te fakty, Komisja uznała skargę za bezzasadną (jednogłośnie). Komisja prosił również burmistrza, aby na miarę możliwości starał się korespondencję prowadzić stosunkowo szybko.

Przewodniczący Rady wyjaśnił tryb głosownia – kto głosuje „za” jest za uznaniem skargi za bezzasadną.

Uchwała Nr XXXVIII/408/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 108**. Uchwała – **załącznik nr 109**.

Ad 25) Prezentacja „Raportu o stanie Gminy Trzcianka w 2020 roku”.

Prezentację Raportu o stanie Gminy Trzcianka dokonał burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski. Raport przekazano radnym w terminie ustawowym, do końca maja 2021 r.

Został sporządzony przez pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki i odwzorowuje stan gminy na koniec roku 2020 r.

W swej prezentacji, burmistrz Trzcianki omawiając raport, powiązał go z planem pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2020 r., działania w tym zakresie. Raport odniesiono również do celów zapisanych w Strategii Gminy Trzcianka.

Rozpoczynając prezentację, burmistrz zaznaczył, że rok 2020 był rokiem zupełnie innym, nieporównywalnym do lat poprzednich. W pierwszych slajdach przypomniał, jak wyglądał w naszej gminie stan epidemiczny i co się zmieniło, jak funkcjonowało. Podkreślił, że miało to wpływ na to co działo się w ciągu roku. Omówił, jakie działania i inicjatywy podejmowano w 2020 r.

15 minut przerwy.

Ad 26) Debata nad „Raportem o stanie Gminy Trzcianka w 2020 r.”.

W debacie nad Raportem o stanie gminy głos zabrali:

Radny E. Joachimiak ocenił, że ładnie, że pozyskano środki na CUS, że zachodzą zmiany. Natomiast wyraził swoje uwagi krytyczne dot. hali obsługi petenta, w byłym TDK, gdzie znajdują się biura obsługi i na jednej hali jest chyba 8 pań z obsługi. Trudno w tej sytuacji zachować intymność. W jednym miejscu jest dużo biurek. Urzędników i interesantów.

Odnosząc się prezentacji dot. realizacji planu pracy Rady zwróci uwagę, że plan pracy słowo rady było napisane z małej litery.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że burmistrz powiedział o tym, co widział w raporcie, ale nie dopowiedział o malejących dochodach własnych. Własnych kwot, z których moglibyśmy inwestować jest coraz mniej. Miał być deficyt sześciomilionowy, a wyszliśmy na zero. Należałoby pogratulować tak rozwiązanego problemu. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że jak mówił burmistrz, kolejne raporty nie będą takie ciekawe. Środków na inwestycje będzie coraz mniej. Należy zastanowić się, w którym kierunku iść, kiedy dochody spadają (z PIT, CIT), do których działań dążyć, a mnóstwo potrzebnych. W między czasie było 58 inwestycji (mniejszych i większych) współfinansowanych ze środków unijnych i województwa. Są duże problemy finansowania szkolnictwa. Należy zastanowić się czy inwestować czy zatrzymać środki na wydatki bieżące. Takie pytanie rodzi się czytając raport. Wydano 2 mln więcej na drogi niż w 2018 r. Należy głośno powiedzieć, że dochody na inwestycje wysychają.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę na zagadnienia związane z optymalizacją kosztów w oświacie, z którą jest związany osobiście. Optymalizacja kosztów ładnie się nazywa, ale doskonale wiadomo z czym się to wiąże. Z jednej strony rozumie, jako radny ma obowiązek patrzeć na równowagę finansową w gminie, natomiast jego druga strona obawia się o stan w oświacie, bo optymalizacja

kojarzy się ze zwolnieniami nauczycieli. Dodał, że ma dużo obaw i wątpliwości, bo chciałby chronić dzieci i pracowników oświaty, a z drugiej strony wie, że pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że w prezentacji była mowa o kompostowni, w związku z tym odczytała oświadczenie dot. kompostowni. Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu **nr 110**.

Radny W. Perski odniósł się do słów burmistrz, które padły podczas prezentacji, o transparentności stwierdzając, że nie do końca transparentność ze strony burmistrza była jednoznaczna.

Odniósł się również do tematu kompostowni, o której rozmawiają już od 2019 r. W październiku 2020 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli firmy Saur z burmistrzem i przedstawicielami Urzędu. Jest to podmiot gospodarczy, który ma powstać.

Pokazane wskaźniki porównawcze do innych gmin, porównywalnych do naszej, są poniżej średniej, Tak jest w oświacie i trzeba się temu przyjrzeć. Nie zgodził się również z wypowiedzią burmistrza, że brakuje środków z PIT i CIT. W ubiegłym roku z CIT były wyższe dochody, a PIT mniejszy. Sumarycznie były wyższe dochody i nie jest najgorzej. W podatkach też nie wyglądamy najlepiej. Było ileś działań takich, że transparentność burmistrza delikatnie nadwyrężyło.

Nie do końca może zgodzić się z raportem, choć był przedstawiony transparentnie ale ta transparentność burmistrza nie zawsze była taka wobec radnych, jak burmistrz pokazał. Raport nie odzwierciedla tego wszystkiego, co działo się w gminie w 2020 r.

Radny R. Matkowski odniósł się do planów zagospodarowania przestrzennego, o których mówił burmistrz, a które mają zatrzymać ludzi kreatywnych na terenie gminy. Natomiast samymi planami tego się nie robi. Trzeba realizować inwestycje, które zatrzymają ludzi tutaj, aby żyło im się lepiej.

Na samy początku wykazu inwestycji jest pokazany mural. Przeznaczono 20 mln zł na inwestycje, a wiadomo że ogromna część inwestycji była kredytowana.

Odnosząc się do tematu podniesienia poziomu edukacji, poparł radnego Ł. Walkowiaka, bo ma się to odbyć za pomocą optymalizacja oświaty, zapewne cięcie kosztów, czyli rozwój i podnoszenie poziomu poprzez cięcia.

Mówiąc o dostępności dla osób niepełnosprawnych odniósł się do szatni na medal, która wzbudza niezadowolenie wśród osób niepełnosprawnych, które nie mogą z niej korzystać w pełni.

W raporcie burmistrz mówił o inwestycji realizowanych przez sponsorów na Trzcieńskiej Przystań Żeglarskiej oceniając to za istotny wkład. Należy dodać, że jest w tym istotny wkład gminy. Gmina przekazała tam 48.000 zł przez ostatnie dwa lata.

Burmistrz nazwał Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych wręcz jako środki zewnętrzne ściągnięte do gminy. Natomiast ten fundusz miał zminimalizować skutki zmniejszenia dochodów związane z podatkami. Miał minimalizować straty, a dziś jest pokazywany jako środki zewnętrzne, dzięki którym, np. na Szatnie na Medal nie wydano środków gminy. Ponadto, aby szatnia zaistniała, ZIK musiał wykonać dodatkowo tam inwestycje, bo prawie 125.000 zł.

CIS uruchomiono, ale do dziś nie działa projekt tzw. trwałość projektu, kiedy CIS będzie na utrzymaniu gminy, a nie będzie mógł zarabiać. Tu jest problem, który należy załatwić. Nie można budować na programie 500+ jakichś wskaźników, oceniać zadłużenie bez tej części budżetu.

Jak burmistrz podał, w 2020 mimo, że otwarto więcej działalności gospodarczej, to nie wygląda najlepiej, to może należało skorzystać z pakietu, którego był autorem, a który zakładał zwolnienia podatkowe, zwolnienia z czynszów, zachęcający do prowadzenia działalności gospodarczej.

Kończąc stwierdził, że raport przygotowano dobrze, przygotowany przez burmistrza, aby podkreślić swoje działania.

Radna J. Durejko stwierdziła, że raport jest podsumowaniem działalności burmistrza w roku poprzednim. Natomiast sama również dokonała takiej analizy.

Odczytała swoje oświadczenie, w którym między innymi stwierdziła, że dokonując oceny włodarza Trzcianki oparła się o informację: „dokonam wierności prawu, powierzony urząd będę sprawować dla dobra publicznego, społeczności gminy”. Zadanie burmistrza jest między innymi wykonywania uchwał rady.

Rada podjęła między innymi uchwałę, zgodnie z którą burmistrz ma zatrzymać działania związane z nowym wizerunkiem Trzcianki. Jak mieli okazję się przekonać nic takiego się nie dzieje, a przy rondzie Piłsudskiego mamy mural, który przedstawia logo. Uchwała o zakazie stosowania jest prawomocna, a

komórka prawna wojewody jej nie zaskarżyła. To że prywatnie ktoś zaskarżył, to jeszcze musi odbyć się proces sądowy.

Przedszkole w Siedlisku – burmistrz nakazał dyrektorowi przeprowadzkę, nie mając uchwały Rady zmieniającej adres przedszkola na teren Szkoły Podstawowej w Siedlisku. Tylko rada, swoją uchwałą, decyduje o lokalizacji jednostek oświatowych. Rada ustanawia sieć. Burmistrz nie miał również zgody Kuratorium i akceptacji rodziców czy mieszkańców. Dzieci zostały przeniesione do budynku nieprzystosowanego, o czym mówiła PIP (nakaz zmian z 20.10.2020 r.). Do dziś nie ma informacji, jaki był cel przeprowadzki. Dzieci zabrano z miejsca idealnie przystosowanego na przedszkole, z pięknym, zadrzewionym placem zabaw, samodzielną kuchnią, salkami itd. Dzisiaj mają jedzenie podawane jak w szpitalu, na wózkach, a plac zabaw w pełnym słońcu od rana do popołudnia. Praktycznie nie korzystają z tego placu zabaw. Budynek po przedszkolu nie został zagospodarowany i po prostu niszczeje. Pismem z 21 stycznia 2020 r. burmistrz poinformował, że przeniesienie może nastąpić dopiero po uzyskaniu opinii pozytywnej Wielkopolskiego Kuratora Oświaty i podjęciu uchwały o likwidacji placówki. Taka sprawa do dzisiaj się nie zadziała, a przedszkole zostało przeniesione. Na kilka dni, przed negatywną opinią Kuratorium, burmistrz rozstrzygnął przetarg na remont szkoły pod przedszkole. Rada została postawiona przed faktem dokonanym. Przetarg ogłoszony, wyłoniony wykonawca, to trzeba przytaknąć. Mając do dyspozycji kwotę, jaką wydano na remont, spokojnie dyrektor wyremontowałaby szambo szkolne i można było poprawić usterki w przedszkolu, a nawet dokończyć rozpoczęty remont Ośrodka Zdrowia w Siedlisku.

Burmistrz działa dla dobra gminy i pomyślności mieszkańców, dlatego kilka działań pod ocenę rady.

Zamknięcie ruchu na pl. Poczтовым – liczne protesty mieszkańców oraz apele radnych na komisjach i sesjach nie odniosły skutku. Do dziś problem ostatecznie nie został rozstrzygnięty. Nieugięta postawa burmistrza spowodowała brak działalności gospodarczej na tym terenie, która zamiera. Burmistrz swoimi działaniami ma obowiązek zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo. Czy podejmują takie działania, miał ten cel na uwadze? Plac zabaw na budynku CIS jest niebezpieczny. Jest tam murek prowokujący dzieci do wchodzenia, tylko patrzeć jak któreś spadnie, a poza tym zimą jest ogromnie ślisko, zamarznęty skos prowokuje do zjeżdżania na ulicę. To nie sprawa rodziców, bo dzieci są naszym skarbem. Skierowanie samochodów pod SP Nr 2 spowodowało ogromne zagrożenie dla dzieci uczęszczających do tej szkoły. Wyjście jest

prosto na ulicę. Przeniesienie dzieci z Przedszkola w Siedlisku również naraziło je na duży ruch samochodowy. Dopiero zdecydowana postawa dyrektorki rozwiązała sprawę. W 2021 r. pojawiła się bramka.

Działania burmistrza nad jeziorem Logo wołają o pomstę do nieba. Pozwolenie na alkohol i podpisanie umowy wyrażając zgodę na działalność w tym miejscu, przez trzy miesiące, gromadzi tłumy młodzieży. Na nic się zdały protesty mieszkańców, radnych czy członków komisji.

Został powołany członek Zarządu ZIK. Do dziś nie ma uzasadnienia. Niedługo będą informację, jak dużo będziemy płacić za wodę. Były już próby ale Polskie Wody nie zaakceptowały. Przyuczenie członka zarządu kosztowało ZIK.

Działania przeciw mieszkańcom – Urząd nie dla mieszkańców. Zamknięcie kasy. Apel mieszkańców i radnym wymusiło wręcz na burmistrzu otwarcie kasy w 2021 r., tylko w piątki. Wprowadzenie wplatomatu wprowadziło zamęt i spowodowało koszty ok. 80.000 zł. Przeniesienie referatu rodziny 500+ naraża mamy na wejście na drugie piętro. W budynku po TDK, po sali wystawowej, mieszczą się biura. Są tam obsługiwani mieszkańcy, którzy pojawiają się z własnymi, poważnymi problemami osobistymi i żadna postronna osoba nie powinna tego słuchać, a ponadto dyskomfort pracy osób tam pracujących.

Odszkodowanie dla zwolnionego pracownika – należało się odwołać, a nie przyjmować wyrok i płacić. Tym bardziej, że burmistrz nie skonsultował okoliczności zaistniałej sytuacji. Wystarczyło zwrócić się do członków Komisji Rozwoju Wsi.

Radna J. Kamińska stwierdziła, że burmistrz przedstawił dużo pracy, zadania stawiane przez radę, mieszkańców. Każdy chce wszystko, na teraz. Robione są drogi i są pytania, dlaczego nie moja, kiedy będzie nasza zrealizowana. Rzadko kto potrafi powiedzieć, dziękuję, fajnie że zrobiono. Podobnie jest z oświetleniem. Wymienia się jedno i drugie, ale każdy pyta się kiedy u nas, kiedy u mnie. Niestety nie wszystko burmistrz może zrobić od razu. Nikt nie patrzy na zaniedbania, jakie powstali przez lata, braki które były wcześniej. Burmistrz ma za sobą dopiero połowę kadencji, a wymagania bardzo wysokie. Każdy chciałby aby realizować bardzo dużo zadań, ale nie wiadomo z czego. Burmistrz poświęca dużo czasu swojej pracy, zna każdy kawałek gminy, interesuje się problemami mieszkańców. Współpraca z radą nie jest łatwa, często słycać nie bo nie, bez żadnego uzasadnienia. Zebrała się grupa osób, które cały czas szukają sensacji, przekłamuje prawdę, chociażby sprawa kompostowni, która jest na etapie konsultacji z radnymi. Radni, którzy byli

w Suchym Lesie nie przekazali tego, co widzieli ale od razu szukają sensacji. Stwierdzono, że burmistrz już podjął decyzję, a to radni powinni doprowadzić do tego aby konsultować, pojechać, zobaczyć, jak wygląda sytuacja.

Jeżeli chodzi o Siedlisko, to chyba ona i radna J. Durejko mieszkają w dwóch różnych miejscowościach, ponieważ spotyka się z rodzicami, którzy są zadowoleni z faktu przeniesienia przedszkola do czystych, przestronnych, nie zagrzybionych pomieszczeń. Podobnie kuchnia – nigdy nie było rozmowy z radną J. Durejko.

Dostępność Urzędu, a w dalszym ciągu w Urzędzie Rejonowym jest obowiązek rejestracji aby cokolwiek załatwić, a kasa banku nieczynna, nie można zrobić opłaty. Petenci się mogą zapisać, a urzędnik zejdzie i porozmawia.

Zwróciła uwagę, dlaczego większość problemów nie załatwia się normalnie, rozmawiając, szukając rozwiązania, a nie bo nie. Przedstawione na prezentacji dane i przedstawiona sytuacja ubiegłego roku, pandemia i trudna sytuacja w całym kraju, że wyszliśmy z tego obronną ręką. Burmistrz przeprowadził nas przez to w miarę najlepiej jak potrafił.

Radna J. Durejko odniosła się do przedmówczynie stwierdzając, że rzeczywiście chyba żyją w dwóch różnych miejscowościach. PIP wykazała wiele niedociągnięć w Przedszkolu w Siedlisku. Dodała, że też rozmawia z rodzicami, chyba że są dwa Siedliska i dwa Przedszkola, ale radnych zaprasza. Nie musi latać po kucharkach aby wiedzieć, jaką ciężką pracę wykonują. Te same panie, które gotują dla przedszkola, gotują jednocześnie dla pomocy społecznej i dla dzieci szkolnych. Panie są na pewno przeciążone pracą. Jest pandemia i ciężka sytuacja, powinniśmy chronić się przed możliwością zakażenia. Nie rozumie po co to zrobiono, szkoła ma ciasno, a budynek przedszkola niszczeje. Grzyb w przedszkolu można było wyczyścić i stworzyć fajne, domowe przedszkole.

Dodała, że jest społecznikiem i ludzie się do niej zwracają z problemami. Niektórzy radni jej tego zazdroszczą. Co się stało w Runowie. Stworzono 5 miejsc dla żłobka w Runowie, a czy ktoś był i widział, jakie warunki stworzono. Była tam Komisja Społeczna? Z trypokojowego mieszkania, gdzie było przedszkole, jedno wyremontowano dla żłobka i łazienki. Dwa pozostałe pokoje zostały nietknięte. Jak się wchodzi to widać lata 80-te. Gdy dzieci ze żłobka śpią, to dzieci z przedszkola muszą być cicho. Gdzie remont? Gdzie zatrzymują się samochody? Oprócz tego, że są inwestycje, to jeszcze są ludzie, którzy mają swoje potrzeby, swoje problemy, którzy chcą być wysłuchani.

Radny A. Prankiewicz zwrócił uwagę, że dyskusja nigdy się nie skończy, ileżby burmistrz nie pokazał na prezentacji, to i tak byłyby gorzkie żale ile nie zrobiono, a nie ile zrobiono. Radni są zdziwieni tematem kompostowni, ale to przecież radni będą decydować czy kompostownia powstanie. Temat się zadział, ale to radni będą decydować. Spółce, która będzie chciała tu zainwestować oddać grunty, bo taki jest zamysł. Czy praca radnych to zasypywanie burmistrza wnioskami, a gorzkie żale. Może powinniśmy coś dawać od siebie, również przy współpracy z burmistrzem. Burmistrz pokazał mnóstwo wykonanej pracy przez ten rok. Jest to podsumowanie 2020 roku, a radni wybiegają w przyszłość, co, gdzie złego się wydarzy.

Na zakończenie wypowiedzi pogratulował burmistrzowi Trzcianki takiej pracy i takiego wykonania budżetu.

Radna J. Kamińska zwróciła się do radnej J. Durejko, że fajnie że jest społecznicą i zgłasza swoje wymagania, ale jest radną od kilku kadencji, dlatego teraz wszystko ma być zrobione.

Radny A. Prankiewicz wrócił do tematu Szatni na medal i CIS przypominając, że rok temu na sesji czerwcowej zwiększono środki 667.000 na zadanie związane z zagospodarowaniem pl. Poczтового wraz z utworzeniem CIS oraz targowiska miejskiego i terenów przyległych. Nas tej samej sesji zwiększono wydatki majątkowe o 164.000 zł na zadanie – budowa zaplecza szatniowo-sanitarnego przy boisku do siatkówki plażowej w Trzciance. Dzisiaj wszyscy zaskoczeni, że to tyle kosztowało, że burmistrz coś zrobił.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że jestem radną od kilku kadencji, że słyszy, że w Trzciance nic nie zrobiono, nic się nie zadziało, że w żaden sposób się nie zmieniła to jest jej przykro, a przed chwilą usłyszała, co zrobiliście przez ten czas? Jak zaczynała być radną to nawet wody nie było na wsiach. Jest wiele rzeczy zrobionych, Trzcianka skanalizowana i wiele innych. W swojej wypowiedzi nie mówiła o wykonaniu zadań, a mówiła o stronie społecznej.

Radny W. Perski wyjaśnił, dlaczego mówił o transparentności. Chodziło o transparentność burmistrza, który miał rozmawiać z mieszkańcami i przedstawiać mieszkańcom i radnym, w szerszym gronie, swoje zamierzenia. Bo często radni byli stawiani pod ścianą, nie było wyjścia i środki trzeba było przekazać. Jakie były rozmowy przy zamknięciu ruchu na pl. Poczowym?

Przeniesienie Przedszkola w Siedlisku przy negatywnej opinii Kuratora. Pieniądze niestety radni musieli przekazać. Transparentność w sprawie Logo. Trzeba było z radą rozmawiać. Radni dowiedzieli się na prezentacji, a chcieliby wiedzieć trochę wcześniej. Jest mowa o kompostowni, a radni dowiedzieli się o spotkaniu z firmą Saur. Ma to być duże przedsięwzięcie, a mówiono o małej kompostowni na nasze potrzeby. Środki zewnętrzne na szatnię mogły być wydane w innym obszarze.

Zwrócił uwagę, że nie będzie mówił o kompostowni bo temat się toczy, są wyjazdy i o to chodzi, o rozmowę. Radni muszą być wcześniej informowani, a nie stawiani pod ścianą, że muszą przeznaczyć środki finansowe wydać czy przesunąć, bo coś się zmieniło i brakuje. Dużo zadań było wykonanych. Rok był szczególny.

Kierując słowa do radnej J. Kamińskiej stwierdził, że nie chodzi mu aby coś było robione na jego okręgu wyborczym. Cieszy się, gdy jest robione w każdym zakątku gminy. Każdą inwestycję będzie popierał. Trzeba patrzeć też racjonalnie, że niektóre inwestycje na danym terenie trzeba zakończyć i nie wracać do tego rejonu. Chodzi o ul. Orzechową i temat byłby zamknięty. Nie będzie negocjował inwestycji ale musi być to mądrze zrobione. Wydajemy pieniądze na inwestycje, które nie są tak potrzebne. Radni chcą wiedzieć przed faktem, a nie po.

Radny M. Walkowiak odnosząc się do sensowności pewnych inwestycji, o czym mówił wiceprzewodniczący, kwestionowanie inwestycji Szatnia na medal, która nie jest pierwszoplanowa, bo jest wiele innych potrzeb, można by się zastanowić czy wcześniej nie było takich inwestycji, które dzieliły mieszkańców. Jednym się podobały, innym nie, natomiast wóldarz ma prawo do swojej wizji i tego jak będzie wykonywał swoją władzę wykonawczą. Dla poprzedniego wóldarza pewne inwestycje były istotne z pewnego punktu widzenia. Na Ławkę Niepodległości wydano 30.000 zł, a można było wydać na coś innego, ale trzeba mieć szacunek dla osoby, która chciała wydać na coś takiego. Mamy przepiękną inwestycję z poprzedniej kadencji Park Ryb Słodkowodnych, w którym spacerują mieszkańcy i turyści. Natomiast jakość wykonania pewnych rzeczy budzi wątpliwości. Są pewne niedoróbki. Zawsze będą osoby, którym się będzie podobało i takie, którym nie. Chodzi o to aby nie było złamane prawo, aby środki nie nadwyrężyły budżetu, a czy konieczne można zawsze zastanawiać się. Obecny wóldarz podkreśla kwestie sportowe i turystyczne. Inny mógł wymyśleć inaczej. Wiele środków idzie na tereny wiejskie, ale taka jego wizja,

podkreślać to co piękne w naszej gminie, chociażby wiata w Radolinie.

Być może jest problem z postrzeganiem kto ma jakie kompetencje i gdzie jest. Radny ma obowiązek kontrolować burmistrza, ale burmistrz ma też własną inicjatywę w kreowaniu wizji, którą założył, a za którą jest odpowiedzialny wobec tych, którym obiecał to w 2018 r. Czy szatnia jest zasadna, dla jednych tak, dla drugich nie, ale przekroczenia prawa nie ma. Są wprowadzane poprawki, ale czy może to być zarzutem.

Radni mogą powiedzieć czasem nie, tak jak w przypadku kompostowni, która jest niepotrzebna, bo nie wpisuje się w pomysł dla gminy. Natomiast nie można karać za przedsiębiorczość. Jest pomysł, który jest sprawdzany. Radni mogą powiedzieć, że należy się zastanowić, czy w naszym rejonie turystycznym powinno coś takiego powstać.

Radny E. Joachimiak sprostował, że Ławka Niepodległości nie mogła być inna, bo była realizowana za celową dotację.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem czy radny ma prawo do rzetelnej informacji? W ubiegłym roku, zarówno na zabranii, jak i jako radny wnioskował o remont Przedszkola w Runowie. Burmistrz odesłał do swojego zastępcy, która mówiła, że nie ma funduszy, potem pojawiła się informacja, że są fundusze i będzie robiony remont Przedszkola w Runowie. Po jakim czasie jest informacja od pracownika Urzędu, że nic się nie zmienia, przedszkole jest przedszkolem. W okolicach sierpnia znowu pojawiła się informacja, że będzie żłobek w Runowie, a w Urzędzie, że nie i nic się nie zmienia. Potem już pojawiła wiadomość, że będzie żłobek. Te tajemnice nie wiadomo z czego wynikają.

Radna J. Durejko kierując słowa do radnego M. Walkowiaka stwierdziła, że jak wynika z Jego wypowiedzi rada nie ma inicjatywy. Radny ma realizować program burmistrza, albo się zgodzić, albo nie, ewentualnie w czasie realizacji wyrazić jakieś uwagi. W radzie jest 21 osób i każdy przyszedł z jakimś programem również. W Trzciance nie tylko jest turystyka. Może popatrzeć na drogi wiejskie i inne tematy nietknięte. Radny ma przyglądać się, ewentualnie kontrolować, jak coś nie pasuje? Radnemu należy się też jakaś inicjatywa i dążyć aby były zrobione sprawy, które chciałby mieć zrobione.

Radna M. Matkowska stwierdziła, że ma nadzieję, że razem będą mogli

współpracować nad tematem kompostowni, tak aby nie powstała w Trzciance, a powstała inna inwestycja. Burmistrz zrozumie i stwierdzi, że w tak pięknym turystycznie rejonie, nie jest to tak potrzeby element. Dodała, że liczy na to, że wszyscy radni pójdą w tym samym kierunku. Podobnie z optymalizacją oświaty, radni znajdą rozwiązanie, ale nie kosztem nauczycieli.

Radny R. Matkowski stwierdził, że burmistrz ma swoją wizję i ma do tego prawo przedstawiać przez radę, ale podlega również ocenie. Chodzi o hasła, z którymi szedł do wyborów: sala gimnastyczna w SP Nr 3, tereny hodowlane i inwestycyjne, basen.

Odnosząc się do radnego A. Prankiewicza, przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji stwierdził, że powinien się zapytać dlaczego teraz się nic nie robi, jeżeli chodzi o pływalnię, dlaczego nie powstała. Ma przed sobą „mapę drogową”, jeżeli chodzi o budowę basenu.

Przewodniczący Rady odczytał ww. „mapę” budowy basenu w Trzciance. Zgodził się, że pandemia wykluczyła pewne działania, ale niektóre projekty powstawały. Poprzednia kadencja zrobiła więcej, a my może zrobimy tylko projekt. Burmistrz miał czytelny i jasny program, który umknął.

Bodowa kompostowni wiąże się z wprowadzeniem, aportem do spółki, terenów pod kompostownię. Jeżeli radni nie przekażą gruntów, to zawarcie spółki będzie niemożliwe, ale to nie tak do końca. Jeżeli obecnie procedowany plan zagospodarowania przestrzennego nie wykluczy tego typu inwestycji, to może okazać się, że przyjdzie inwestor i burmistrz sprzeda teren w majestacie prawa.

Stwierdził, że temat Przedszkola w Siedlisku jest mu bardzo dobrze znany. Remont, polepszenie warunków, ale ważną stroną są również pracownicy. Nikt nie słuchał, że budynek trzeba dostosować. Stosowne pismo skierował do PIP, o czym informował radnych. Wystąpienie pokontrolne miało zalecenia i nakazy. Radni mówili o potrzebie dobudowania pomieszczenia socjalnego i stworzenie magazynku. Burmistrz wykonał to wszystko na tę chwilę, ale trzeba było go przymusić, a nie normalnym dialogiem.

Powstał wpłatomat w Urzędzie, który jest dobrym rozwiązaniem, jeżeli funkcjonuje jednocześnie kasa. Natomiast w tym samym czasie zamknięto kasę i ludzie wymagali pomocy przy obsłudze wpłatomatu. Pod petycją o uruchomienie kasy podpisało się ponad 550 osób.

Powstał harmonogram budowy dróg w mieście. Już jest trzy lata kadencji, a harmonogram działa 2 lata i jest efektem pracy Komisji Gospodarczej. Powinien być przyjęty przez radę, aby wszyscy radni się wypowiedzieli. Ulica

Kręta, obiecana już od poprzednich kadencji, cały czas się toczy o nią bój i jeszcze nie ma.

Zwrócił uwagę, że prowadzona jest dyskusja nt. udzielenia wotum zaufania dla burmistrza i po zakończeniu dyskusji nad raportem będzie głosowanie nad wotum zaufania dla burmistrza.

Radny Z. Czarny odniósł się do tematu planów budowy kompostowni wyraził nadzieję, że burmistrz wycofa się z tego. Były podobne dyskusje, kiedy w tym rejonie miała powstać wytwórnia masy bitumicznej. Również oglądano takie wytwórnie i efekty dookoła. Jeżeli będzie kompostownia, to za dwa lata mieszkańcy dokonają podsumowania na wyborach. Kompostownia ma być koło ogrodów działkowych, na których jest ponad 500 działek. To całe rodziny i prawie 5 tys. ludzi. Jako prezes Ogrodów Działkowych proponował aby tego tematu nie drażnić.

Radny W. Natkaniec stwierdził, że ciężko powiedzieć coś negatywnego na temat raportu. Można wysnuć wnioski, co należałoby poprawić jako radni i burmistrz. Jest to świadectwo o pracy burmistrza, rady i nas wszystkich. Poprzez wotum dla burmistrza, będzie również głosowanie na siebie. Jeżeli chodzi o transparentność, to było dużo rozmów na spotkaniach nieformalnych, formalnych. Wnioskowałem na komisji aby ruch na pl. Pocztownym był zamknięty. To nie jest tak, że burmistrz sobie wymyśla i realizuje. Burmistrz ma prawo wydać zarządzenie do różnych sytuacji. Nie może z każdą sytuacją, podpisem, fakturą dzwonić do radnych, czy może zrobić, czy to dobra decyzja. Na spotkaniach reprezentantów klubów burmistrz pyta o zdanie, czy jest coś pilnego, czy mamy swoje wnioski, swoje uchwały. Przewodniczący również zanim zapyta, porozmawia to pisze wniosek, petycję, uchwałę. Najpierw trzeba rozmawiać. Wszystkiego na raz nie da się zrobić, a już podsumowano całą kadencję burmistrza. Jeżeli chodzi o drogi wiejskie, to radna J. Durejko wstrzymała się za przekazaniem środków na drogi. Temat przedszkola – wracamy do czegoś, co jest bardzo dobrze zrobione. To jest życie, Nie można wszystkiego fajnie poukładać i zrobić. Natomiast przy sprawie basenu radni zostali trochę oszukani. Sytuacja jest dynamiczna, trzeba reagować i zmieniać. Wchodzi program i jest dofinansowanie i trzeba działać. Nie ma czasu na konsultacje, debaty. Nie ma się do czego doczepić. Prosił aby podejść merytorycznie i odłożyć tą śmieszna politykę Trzcieńską i zająć się pracą i rozwojem.

Radny W. Perski odpowiadając radnemu W. Natkańcowi, że chodzi o tą transparentność. Nie będzie wspominał po raz kolejny o kompostowni, ale wraca do 2020 r. czy wiedział o spotkaniu z firmą Saur, która jest investorem. Tam określono „mapę drogową”, która jest realizowana. Nie wiedział o takim spotkaniu, a są to zadania społecznie delikatne. Gdzie były rozmowy z radnymi i mieszkańcami w sprawie pl. Poczтового? Przy większych sprawach powinny być rozmowy.

Radna A. Flis poinformowała, że była na otwarciu Szatni na Medal, pięknie prezentujący się obiekt. Sportowcy, którzy brali udział w turnieju otwarcia prosili aby zorganizować bliźniaczą szatnię nad jeziorem Sarcz. CIS jest kontynuacją działań poprzedniej rady i burmistrza. Projekty były wykonane i są kontynuowane. Są konsultacje, rozmowy ale i słuchanie mieszkańca. Były konsultacje z mieszkańcami, będzie jakaś analiza i rozstrzygnięcie. Nie jest tak, że wszystko jest złe, część mieszkańców jest za, a część nie. Podobnie w Siedlisku, część zadowolona, część nie. Większość i tak jest zadowolona z wykonanych inwestycji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jego zdaniem w pierwszej kolejności taka szatnia powinna powstać nad jeziorem Sarcz. Jego zdaniem można było zrobić o wiele więcej, mimo że była pandemia.

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do lokalizacji basenu.

Przewodniczący Rady odpowiedział między innymi, że lokalizacja powinna być taka, aby jak najwięcej dzieci korzystało z basenu i nauczyło się pływać. Jak najbliżej szkół byłoby najlepiej, chyba że nad jeziorem pojawiłby się inwestor.

Radna M. Matkowska zwróciła się z pytaniem do wypowiedzi radnego W. Natkańca, że radni zostali oszukani.

Radny W. Natkaniec odpowiedział, że w 2021 r. mieli skoczyć do basenu, ale to były tylko obietniczki byłego wówczas burmistrza. Były projekty, środki a wyszło to jak jedna wielka propaganda wyborcza. Niestety basenu nie ma, dlatego stwierdzenie że oszukani, bo wszyscy byli pewni, że basen będzie.

Radna M. Matkowska dodała, że liczy na to, że pójdą tym tropem i będzie basen. Każda lokalizacja będzie dobra i chciałyby aby basen powstał. Dziękowała, że przewodniczący Rady walczy o basen.

Przewodniczący Rady R. Matkowski dodał, że też wielokrotnie rozmawiał z radnym Natkańcem, który zapewniał, że będzie basen. Natomiast uwagi techniczne, co do wielości basenu, nie były przyjmowane.

Radna J. Durejko oceniła, że z przerażeniem słucha wypowiedzi. Patrząc na raport pod kątem turystycznym, jakie zadania zrobione pyta się a gdzie drogi wiejskie, gdzie dokończone ulice w Trzciance. Pięknie rozpoczęto os. XXX Lecia, a dzisiaj cisza. Można się bawić i działać turystycznie, tu ścieżka, tu wiata, a gdzie normalne działania. O mieszkaniach nie wspomni. W perspektywie są bloki. Wiemy, w jakich warunkach mieszkają ludzie i czego oczekują, a tu basen, wiata, szatnia, a ludzie nie mają toalety dla ludzi. Co z Ośrodkiem Zdrowia w Siedlisku, z którego korzysta tysiące ludzi. Przy tym remoncie udałooby się pozyskać jeszcze mieszkanie, bo tak zaczął remont poprzedni burmistrz. Gdzie zabezpieczony zwykły, codzienny byt. Ludzie potykają się idąc po chodnikach, kanalizacja skończona? Jest wiele nieskończonych spraw, które trzeba robić, a nie bawić się. Tu jest zadanie radnego. Nie znaczy, że burmistrz realizuje swoją wizję, ale ustępuje ze swojego pomysłu na rzecz innej propozycji. W Trzciance jest wiele ulic do zrobienia, a wieś tapla się w wodzie. Są podstawowe rzeczy do zrobienia, które trzeba, czy się podoba, czy nie, a o tym się zapomina.

Radna J. Kamińska poinformowała, że pozyskano środki na CUS; szatnie, wiatki rowerowe - pozyskane środki; żłobki – pozyskane środki; drogi wiejskie Łomnica, Siedlisko, Biała, a w tym roku Przyłęki i Górnica, Stobno, Rutka, w ramach współpracy z Nadleśnictwem droga w Nowej Wsi, Biernatowo, Górnica, Stobno; oświetlenie ulic – pozyskano środki. Burmistrz faktycznie nic nie robi?

Radna A. Flis dodała, że drogi na wsiach zostały wykonane z jomb, uzupełniane profilowanie itd. Mówimy o zeszłorocznym budżecie. Jeżeli patrzymy na tegoroczny to nikt nie mówi, że nie będzie profilowania dróg, uzupełnienia, podnoszono koszty na realizację dróg. Drogi nie są zapomniane. Rozmawiać trzeba, bo drogi to dziura bez dna ale trzeba je naprawiać i nie można

powiedzieć, że nie były robione.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski odniósł się krótko do uwag radnych, bo większość z uwag dotyczy pieniędzy. Gdy obejmował ten urząd, koniec 2018, wówczas w WPF na rok 2023 przewidywano wydatki majątkowe 13,5 mln zł, w roku 2024 – 11,3mln. Jest rok 2021 i kilka zmian – w obecnym WPF na 2023 r. na wydatki majątkowe jest 4,5 mln zł, na 2024 niecałe 3,5 mln zł. Z tych środków będą szukane pieniądze na wskazywane przez radnych inwestycje. Te, które były w budżecie ubiegłego roku zostały zrealizowane. Burmistrz obracał się w obrębie zadań, które do budżetu zostały wprowadzone. Nie realizował nic ponadto, żadnych swoich wizji. Jeżeli chodzi o opinię, co do niewłaściwej realizacji zadań, burmistrz przytoczył zapisy z opinii RIO w Poznaniu. Budżety został wykonany, taki jaki był uchwalony. Nie było tu jakichś turystycznych czy innych wizji burmistrza. Burmistrz realizował zadania, które były w budżecie, o których radni mieli świadomość, chyba że brakowało tej pełnej wiedzy. Niektórzy nie wiedzą, co się dzieje i co będzie się działo. Jako burmistrz jest dostępny, natomiast nieznaną uchwał czy inwestycji, zawsze może być uzupełniona, można się dopytać na etapie projektowania.

Dodał, że nie będzie mówił ilu radnych było w gabinecie burmistrza aby rozmawiać o inwestycjach, o zadaniach, o tym co chcemy, czego oczekujemy. Chcąc dowiedzieć się o realizacji zadań, trzeba umówić się, spotkać, rozmawiać. Czy brak transparentności burmistrza nie wynika też z braku zainteresowania radnych pewnymi rzeczami. Zasługi z wykonanych zadań przypisuje się autorom wniosków, bo to ja chciałem, ja wnioskowałem. Owszem burmistrz nie musi być autorem wszystkiego, tak ja nie jest autorem raportu o stanie gminy. Raport przygotowali pracownicy urzędu. Jest to wypadkowa pracy z całego roku. Pokazuje on funkcjonowanie, działanie i pracę zaangażowanych w tworzenie samorządu Trzcianeckiego, po części i pracę radnych, w wymiarze w jakim wkładają w samorząd. Efekt być może będzie większy, jeżeli każdy z nas się zaangażuje.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że pisząc wnioski i składając je pomaga burmistrzowi, będzie dziękował za to jeśli zrealizuje wniosek. Dodał, że czuje się obrażony i nie będzie chodził po gabinetach, bo zrobią z niego kapusia, kogoś kto będzie donosił. Burmistrz ma swoich ludzi.

Radna J. Durejko zabrała głos w formie sprostowania pytając się czy dokument, który trzyma w ręku z dnia 31.03.2021 r. który jest realizacją budżetu za 2020 r.

jest niewłaściwym dokumentem. Jest to sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok. Radna J. Kamińska wymieniła wiele dróg na gminie, a w tym dokumencie drogi publiczne gminne cyt.: budowa chodnika i parkingu na ul. Broniewskiego, budowa drogi dla rowerów do Smolarni, budowa drogi na cmentarz w Białej, projekt techniczny drogi w Siedlisku, przebudowa drogi gminnej Straduń-Smolarnia. Bardzo krótka ta lista, a cały czas upomina się o drogi gminne.

Rady Ł. Walkowiak, kierując słowa do przewodniczącego Rady, proponował nadal aby basen był nad jeziorem Sarcz. W wielu miastach baseny lokalizowane są przy ośrodkach sportowych. Mówił o kompromisie w tej sprawie.
Przerwa 15 minut.

Ad 27) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.

Opinie komisji – załącznik nr 111.

Uchwała Nr XXXVIII/409/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 9, przeciw 11, wstrzymujących 1. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 112.
Uchwała – załącznik nr 113.

Ad 28) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok; sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2020 rok, informacji o stanie mienia gminy Trzcianka; sprawozdania finansowego gminy Trzcianka za 2020 rok.
Sprawozdania i informację przekazano radnym w dniu 1.04.2021 r.

Ad 28a) Uchwała Nr SO-14/0954/183 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 26.04.2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali uchwałę RIO, w której wyrażono opinię pozytywną o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami zaraz po jej otrzymaniu, jak również wraz

z materiałami na sesję.

Ad 28b) Uchwała Nr 1/21 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z 10 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium.

Ww. dokumenty radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radna J. Durejko odczytała opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium.

Ad 28c) Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Pani J. Zieńko odczytała w całości uchwałę Nr SO-14/0955/260/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2020 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium. Uchwała stanowi **załącznik nr 114**.

Ad 28d) Dyskusja nad ww. materiałami.

Radna J. Durejko, przewodnicząca komisji rewizyjnej, stwierdziła, że jak rzetelnie wysłuchała informacji RIO, ma przeświadczenie, że RIO oceniło opinię jako nienależycie uzasadnioną, ale nie za niezasadną. Zdaniem radnej jest to istotna informacja. Przychyliła się do słów radnego M. Dąbrowskiego, że należy wnioski wyciągać i uczyć się. Dodała, że powinni bardziej dokładnie i rzetelnie do tych uwag i wniosków podejść, wykazać istotę danego wniosku. W ostatecznym rozrachunku opinia nie jest negatywna, ale oceniona za nienależycie uzasadnioną.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że nie zgada się z rozumieniem treści tej opinii. Ta opinia sponiewierała ich, jako komisję rewizyjną. Jeżeli radna tego nie rozumie, to nie powinna pełnić tej funkcji.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wprowadził dyscyplinę dyskusji – jedna wypowiedź i dwa razy ad vocem.

Radna J. Durejko ad vocem do radnego M. Dąbrowskiego stwierdziła, aby skupił się na sobie, a nie na niej. Natomiast, jeżeli chodzi o gradację, wiemy jaka jest gradacja oceny przez RIO. Wniosek może być należycie uzasadniony, uzasadniony, nienależycie uzasadniony i niezasadny. Nasz wniosek jest w tej trzeciej pozycji.

Radny M. Dąbrowski kierując słowa do przewodniczącej komisji rewizyjnej stwierdził że, nie obraził radnej, wystarczy się przyznać, a nie opowiadać bajek. Dodał, że jest krótko w komisji, miał się czegoś nauczyć, ale to czego się nasłuchał na posiedzeniach komisji, uzasadnień, że nie musicie niczego uzasadniać, bo radny nie ma tego zapisanego w statucie, teraz mamy tego efekt. Prosili o uzasadnienie takiej czy innej decyzji, a nie było żadnego, a była odpowiedź, że radny nie jest od tego i nie musi. W związku z tym jest efekt. Jeżeli radna czuje się urażona, to przepraszę.

Przewodniczący Rady nadmienił, że na końcu opinii RIO jest pouczenie cyt.: *„Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium RIO w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.”*

Radny W. Natkaniec stwierdził, że również myślał, że będzie chwila refleksji po odczytaniu każdego zarzutu, który był formułowany na komisji rewizyjnej. Również jest członkiem tej komisji, było głosowanie prawie nad każdym punktem o wykreślenie, bo również w jego ocenie były bezzasadne i nie powinny trafić pod opinię RIO.

Stwierdza się, że sprawozdanie sporządzono rzetelnie, że nie stwierdzono uchybień, burmistrz nie przekroczył planu finansowego, nie przekroczył upoważnień, że wszystko jest zgodne z planem i wydatkami. Mówi się również, że ustalenia komisji nie odzwierciedlają stanu faktycznego, że zmiany dokonywano w ramach upoważnień, burmistrz nie przekroczył uprawnień, a komisja nie przedstawiła przyczyn braku dokumentów, braku dowodów stąd ocena negatywna.

Radny przypomniał, że za negatywną opinią głosowali radni E. Joachimiak, J. Durejko, W. Kilian i M. Matkowska. Jako członek tej komisji nie chciałby aby mówiono, że się skompromitował.

Radna J. Durejko wyjaśniła, zwracając się do mieszkańców Trzcianki, że również powinna wymienić nazwiska osób, które były przeciw takiemu wnioskowi, ale w ten sposób nie podchodzi do spraw. Komisja rewizyjna dokonała oceny, przegłosowała, to nie jest miażdżąca opinia. Wnioski są niedostatecznie uzasadnione, ale nie niezasadne. Skoro radni tego nie rozumieją, nic nie poradzi. To nie jest miażdżąca opinia, wnioski nie zostały należycie uzasadnione. Rzeczywiście powinno być inaczej, dlatego mówienie o miażdżącej opinii RIO nie jest niezasadne.

Radny Ł. Walkowiak pytał, skoro radna tłumaczy, że nienależycie uzasadnione, to jak radni mają to tłumaczyć, bo jest najważniejszy dzień dla państwa, kiedy można dać popalić burmistrzowi, a państwo nie przygotowali się, nie przygotowali dokumentu. Oczywiście jest to miażdżąca opinia. To jest najważniejszy dla Was dzień, wotum i absolutorium. Argumenty komisji rewizyjnej upadły, bo nie ma argumentów, takie argumenty należy pisać w uzasadnieniu. Dodał, że brak należytego uzasadnienia odczytuje jako brak argumentów.

Radny E. Joachimiak przypomniał, że w statucie gminy zapisano, że każdy z członków, każdej komisji, jeżeli nie zgadza się z decyzją, którą większością podejmuje komisja, aby uzasadnić swoje zdanie, składa do protokołu zdanie odrębne.

Pytał czy mógłby prosić o przeczytanie, jakie zdania odrębne złożyli radni M. Dąbrowski i W. Natkaniec do protokołu.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że na dwukrotnie zadawane pytania o uzasadnienie, padły z ust radnego E. Joachimiaka odpowiedzi, że nie ma takiego obowiązku. Prosił, aby nie zasłaniać się statutem, zdaniem odrębnym, bo niektórzy radni, przyszli na tą komisję w określonym celu. Mówili, co chcieli, przegłosowali, tylko że z naruszeniem prawa i przynieśli gminie wstyd. Do tego trzeba się przyznać. Każdy robi błędy. Tylko że robi się błędy z niewiedzy, przepracowania albo robi się celowo, złośliwie, bez uzasadnienia, dlatego nie było żadnego uzasadnienia.

Radna J. Kamińska, członek komisji rewizyjnej, wyjaśniła, że była przeciwna takiej opinii komisji rewizyjnej. Kolejny raz, część komisji wraz

z przewodniczącą komisji manipulują faktami i przedstawiają nierzetelny obraz pracy burmistrza i urzędników. Przewodnicząca słynie z barwnych oświadczeń i odnosi się wrażenie, że często karmi się oczernianiem niewinnych ludzi. Opinia RIO jest miażdżąca i po takiej opinii przewodnicząca powinna poddać się do dymisji.

Dodała, że śmieszy ją trochę takie podejście, tak jak powiedział M. Dąbrowski wstyd, że niektórzy nie potrafią przyznać się do błędu.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że zmartwiła go jedna rzecz, bo na bazie argumentów komisji rewizyjnej, raportu, budowane było wotum zaufania. To jak traktować głosowanie w sprawie wotum zaufania. Należy się zastanowić, czy rzetelnie było uzasadnione. Są to dwie różne sprawy, natomiast baza merytoryczna tego uzasadnienia opierała się głównie na tym, co stworzyła komisja, nie wszystko ale w dużej mierze.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że zarzuca się jej niekompetencje, działania nie wiadomo jakie. Odnosząc się do radnego M. Walkowiaka zwróciła uwagę, że ma problemy i łączy absolutorium z wotum. Wotum obejmuje działania burmistrza w roku poprzednim, całą działalność. Absolutorium dotyczy oceny budżetu. Dokonano oceny budżetu, jak uznano za stosowne. Najwyraźniej RIO uznało, że za słabo uzasadniono swoje wnioski. RIO miało prawo takie wnioski wyciągać.

Radna J. Durejko kategorycznie sprzeciwiła się ocenie jaką otrzymała, stwierdzając iż wie, że radna J. Kamińska wykorzysta każdą okazję aby przypiąć jej łatkę. Natomiast podeszłaby inaczej do oceny, gdyby RIO napisało, że opinia i wnioski komisji są nieuzasadnione. Byłoby to zrozumiane, niewłaściwe, złe wyciągnięte wnioski, choć do tego też mieli prawo. Takie jest prawo członka komisji rewizyjnej. Wyraźnie napisano, że nienależycie, słabo uzasadniony, słabo udokumentowany, a nie że złe, że niewłaściwe. Sygnał jako dała Komisja jest uzasadniony, ale za słabo uzasadniony. Jest to zasadnicza różnica. Natomiast mówienie o miażdżącej informacji jest krzywdzące. Natomiast jaką ocenę podejmą radni w głosowaniu, to ich sprawa, ale pomyłką jest łączenie tego z wotum. Tutaj mamy do czynienia z oceną wykonania budżetu, wydawanych kwotach w ramach budżetu. Mogła być wydana taka ocena i taką wydano.

Radna dodała, że wydawało jej się, że jeżeli ogólnie zarysuje się wniosek to wystarczy, ale okazało się, że nie, że trzeba bardziej, głębiej, mocniej uzasadnić.

Kolejny wniosek, jeżeli będzie taki przegotowywała, na pewno będzie bardzo merytorycznie i mocno uzasadniony. Szczególnie skupi się na paragrafach, ustępach itd. Natomiast, jak pamięta nigdy RIO nie analizowało tak szczegółowo, punktu po punkcie, tak jak zrobiono to w tej chwili. Można być złośliwym i nie wiadomo dlaczego RIO tak się akurat przyłożyło.

Zwróciła uwagę, że jako radni mieli prawo sformułować takie wnioski. Członkowie komisji rewizyjnej mieli szansę odniesienia się, spokojnie przeanalizowanie punkt po punkcie, wnieść odrębne zdanie do protokołu, ale tego nie zrobili. Teraz bohaterowie, bo RIO dało taką, a nie inną ocenę.

Radny M. Walkowiak zgodził się, że wotum to nie to samo, co absolutorium, ale chodzi o intencje i to co wydarza się przez ostatnie dwa miesiące. Jest to kolejna sprawa komisji rewizyjnej, która jest zaskarżana. Mieszkańcy zaskarżają uchwałę, nie wiadomo jaki będzie finał. W uchwale dot. logo gminy była opinia wojewody. Jak pamięta, wówczas pani przewodnicząca Durejko mówiła, jak nie szanuje się opinii wojewody, która była krytyczna w stosunku do naszych organów, a teraz, kiedy opierają się o opinię RIO, to RIO nie wyraża negatywnej opinii czy jakoś tak było powiedziane. Jak jest tak, to jest dobrze, a raz jest niedobrze. Punktem spójnym jest jedna rzecz – burmistrz, czy będzie to wotum zaufania czy logo, czy absolutorium. Punktem odniesienia jest burmistrz, do piętnowania błędów, a to wraca, bo nie ma uzasadnienia i potwierdzenia w prawie. To trwa od jakiegoś czasu, ale to wraca, odbija się o mur. Czy to takie zasadne do końca?

Radny W. Natkaniec kierując słowa do radnej J. Durejko, która stwierdziła, że ocena wykonania budżetu jest najważniejsza, zwrócił uwagę, że budżet wykonano w 96%, a opinia negatywna. Coś jest nie tak?

Radna J. Durejko odniosła się do sprawy logo, aby była jasna sytuacja, bo temat stale wraca i jakieś dziwne są uwagi. Została podjęta uchwała dot. logo, z której jasno i czytelnie wynika, że burmistrz popełnił błąd, ponieważ powinien mieć uchwałę rady, o czym mówi Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponieważ logo wkroczyło na teren herbu, powinna być pozytywna opinia Komisji Heraldycznej. Nie ma, jest negatywna. Jeżeli chodzi o prawo, to logo nie powinno być stosowane, a jest. Natomiast zespół prawników wojewody pozytywnie ocenił uchwałę, ponieważ z tej strony nie było żadnych uwag. Jest skarga mieszkańca, ale jest on bezpośrednio zainteresowany, bo to on wygrał

konkurs i wykonywał wszystkie prace.

Pani J. Zieńko skarbnik gminy poprosiła o głos uzupełnienia informacji z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym. Dodała, że radna J. Durejko odczytując opinię komisji rewizyjnej przedstawiła te wszystkie wielkości ale chciałyby uzupełnić informacje o sprawozdaniach finansowych, bo radnym przekazano korekty (**załącznik nr 115**), jak również wczoraj wpłynęła korekta z CUS, którą zostanie przekazana radnym, ale chciałyby ją w tym momencie również przedstawić.

Przed wypowiedzią pani skarbnik, przewodniczący Rady R. Matkowski zwrócił uwagę, że to co napisała RIO jest fajnym materiałem dla wnikliwego czytelnika i fajna lekcja dla komisji rewizyjnej, która rzeczywiście powinna przedstawiać dowody. Część, właściwie połowa z tego, to zapisy RIO, że nie są w stanie stwierdzić, bo w danym punkcie nie przedstawiono dowodów. Jeżeli chodzi o przedstawienie dokumentów potwierdzających stawiany zarzut tj. bezumownego zajmowania gruntu oraz niepodejmowanie przez gminę czynności mających na celu dochodzenie należnych gminnych dochodów z tego tytułu, to można było dostarczyć protokół z wnioskami komisji rewizyjnej dot. kontenera, który tam był. Radni ileś razy się w tej sprawie odzywali. Radni mogą się ze sobą nie zgadzać, ale powinni się szanować, bez osobistych wycieczek. Rzeczywiście tą uchwałę RIO komisja rewizyjna powinna schować i wykorzystać w przyszłym roku, jako drogowskaz do oceny kolejnego budżetu. Być może ktoś wyciągnie wnioski.

Pani J. Zieńko, skarbnik gminy, opierając się na załączonej prezentacji: „Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za rok 2020 gminy Trzcianka” – **załącznik nr 116**, przedstawiła radnym wykonanie budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym, a między innymi jak kształtowały się dochody gminy z tytułu PIT na przełomie kilku lat. W 2020 r. był spadek z tego tytułu, a to że w sprawozdaniu jest wykonanie dochodów z tego tytułu w ponad 100% wynika z faktu zmniejszenia planu dochodów z tego tytułu prawie o milion. Dochody w 2020 r. wynosiły 19.076.218 zł. Wzrost do roku poprzedniego wyniósł 200.000 zł. Szczegółowo omówiła również strukturę wydatków w 2020 r., a następnie strukturę wydatków. Odniosła się również do spłaty kredytów i zadłużenia gminy.

Mając na uwadze sprawozdania finansowe gminy przypomniała, że radnym

przedłożono – bilans jednostki budżetowej, bilans z wykonania budżetu, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki. Radnym przekazano również przed sesją korektę tych sprawozdań. Jutro zostanie przekazane w formie papierowej korekta sprawozdania finansowego gminy (CUS) - korekta bilansu jednostki budżetowej, korekta zestawienia zmian w funduszu jednostki. Pani J. Zieńko omówiła te korekty.

Radny W. Perski ocenił, że burmistrz Trzcianki narzeka, że coraz mniejsze środki wpływają z PIT, CIT, rząd odbiera jakieś środki, ale okazuje się, że co roku wzrastają te środki. W 2020 r. mieliśmy ciut mniejsze, ale jak był wykonany CIT.

Pani Skarbnik J. Zieńko wtrąciła że z CIT było ładne wykonanie, ale są to o wiele mniejsze środki niż z PIT.

Radny W. Perski dodał, że dochody z CIT rekompensują różnicę dochodów z PIT. Odnosząc się do opinii RIO i zapisów, że zostało nienależycie uzasadnione, to chyba przewodnicząca komisji rewizyjnej prowadziła jakąś dywersję, że tak się nie przyłożyła, bo gdyby było uzasadnione, to nie wiadomo jaka byłaby ta opinia. Radni powinni się cieszyć, że taka jest opinia RIO, a komisja rewizyjna i jej członkowie powinni bardziej się przyłożyć, bo mogła być opinia trochę inna.

Pani Skarbnik J. Zieńko uzupełniła, że środki z CIT są mniejsze 1.200.000 zł, a przy PIT jest mowa o wzroście 2 mln, 2,5 mln, a obecnie jest tylko o 200.000 zł wzrost.

Ad 28e) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok.

Następnie dodał, że wszystkie komisje zapoznały się z projektem uchwały – **załącznik nr 117.**

Uchwała Nr XXXVIII/410/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 8. Karta głosowania imiennego – załącznik nr 118. Uchwała – załącznik nr 119.

Ad 28f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie absolutorium.**

Uchwała Nr XXXVIII/411/21 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 4, wstrzymujących 5. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 120.** Uchwała – **załącznik nr 121.**

Ad 29) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami. Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesję.

Ad 30) Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że najważniejszym dokumentem była skarga na uchwałę Rady do WSA, a pozostałe pisma wszystkie były udostępnione radnym na hdsystem.pl. Wpłynęły skargi, które przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ad 31) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radna M. Matkowska złożyła zapytanie dot. użytkowania jeziora Sarcz, jak w **załączniku nr 122.**

Ad 32) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, dziękując wszystkim za udział w sesji, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/ insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad

Przewodniczący

Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski