

## **P r o t o k ó ł N r X L / 2 1**

### **z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 30 września 2021 r.**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13<sup>00</sup> do godz. 18<sup>45</sup>.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 17 radnych. Lista obecności – **załącznik nr 2**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

#### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki witając:

radnych Rady Miejskiej Trzcianki,  
burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,  
zastępcę burmistrza Trzcianki pana Witolda Putyrskiego,  
skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,  
sekretarz gminy Alinę Matkowską,  
- radcę prawnego pana Michała Birulę,  
- inspektora biura Rady Marzenę Domagałę.

Następnie, przewodniczący Rady wspólnie z burmistrzem Trzcianki gratulowano:

1) w związku z uczestnictwem w Mistrzostwach Europy na dystansie 200 m w kat. do lat 23 w Portugalii oraz zajęcie 4 miejsca na Mistrzostwach Świata seniorów (nie uczestniczył w sesji gratulacje odebrała mama),

2) zawodnikom z Klubu Sportów Motorowodnych w Trzciance:

- brązowemu medalistcie Motorowodnych Mistrzostw Świata oraz Motorowodnemu Wicemistrzowi Europy Formuły 125 panu

(nie uczestniczył w sesji),

- panu Motorowodnemu Mistrzowi Polski w klasie OSY 400,  
- panu za zajęcie 12 miejsca w klasyfikacji generalnej motorowodnej klasy GT-30,

Przewodniczący Rady stwierdzi quorum, informując, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał Rady. Nieobecni: J. Kamińska, W. Kilian, P. Iwanicki i Cz. Rogosz.

## **Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

Wykaz radnych uczestniczących w debacie nad porządkiem obrad – załącznik nr 3.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Następnie poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pismem OR.0012.48.2021.MD z 28.09.2021 r. zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – **załącznik nr 4**.

Radny E. Joachimiak poinformował, że 23 czerwca br. została złożona skarga, przez mieszkańca Trzcianki, na burmistrza Trzcianki dot. usytuowania na pl. Pocztownym w Trzciane półkul, które oddzielają część jedną ulicy od części chodnikowej. Osoba skarżąca uzasadniła, że te półkule nie powinny się tam znajdować. Komisja zwróciła się do burmistrza o wyjaśnienia oraz do Starosty Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, kompetentnego organu do stwierdzenia co się znajduje na jezdniach, chodnikach, generalnie w ruchu drogowym. Komisja otrzymała odpowiedzi, ostateczną odpowiedź Starosty pod koniec sierpnia br. Ustawowy czas załatwiania takich spraw jest dość szybko, bo 30 dni. Natomiast okres wakacyjny, a ponadto komisja chciała wysłuchać opinii uprawnionego organu samorządu. Otrzymana opinia jednoznacznie stwierdzała, że półkule nie powinny tam leżeć, bo nie znajdują się w żadnym z projektów zatwierdzonych przez powiat. W piśmie było również napisane, że półkule należy w ciągu 30 dni usunąć. Na podstawie posiadanych dokumentów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła sprawę i podjęto decyzję o uznaniu skargi za zasadną i z taką rekomendacją wystąpiono do Rady Miejskiej.

Burmistrz Trzcianki, w związku z propozycją rozszerzenia porządku obrad o ten

projekt uchwały, prosił o przesunięcie rozpatrywanie uchwały na kolejny miesiąc, z uwagi na to, że w tym czasie pojawiają się nowe okoliczności w tej materii. Dokumenty, w oparciu których pracowała komisja, nie będą aktualne. Prosił aby skargę rozpatrzyć na kolejnym posiedzeniu Rady Miejskiej Trzcianki. Dodał, że jest po rozmowach ze Starostą, w której sprawę wyjaśniono. Zgodnie z treścią pisma Starosty, półkule a fachowo nazwane słupki uliczne, zostały umieszczone, a nie były uwzględnione w organizacji ruchu. W związku z tym zostaną one uwzględnione w projekcie organizacji ruchu, do kolejnej sesji i zostanie to usankcjonowane. Patrząc tym tokiem, w projekcie organizacji ruchu nie ma donic, koszy, ławek, latarni czy innych urządzeń, które znajdują się na placu. W ciągu miesiąca zostanie to wyprostowane i wówczas prosiłby o rozpatrzenie skargi w oparciu o obowiązującą organizację ruchu. Pismo Starosty nie ma charakteru decyzji.

Radny E. Joachimiak, przewodniczący Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, wyjaśnił, że istotną zasadą pracy komisji, skarg, wniosków i petycji, jest ocena stanu tu i teraz, czyli stanu w momencie, kiedy skarżący się zwrócił. Pismo skarżącego wpłynęło 23.06.2021 r. Na ten dzień i stan faktyczny i prawny powinny być działania komisji. Komisja uznaje zasadność czy niezasadność. W sytuacji, kiedy skargę uznaje się za zasadną, formułuje się, co należy z tym zrobić. Następny krok należy do organu, na który jest skarga.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że ciężko było ustosunkować się do tej sytuacji podczas posiedzenia Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ nie było przedstawiciela burmistrza, czy jego zastępcy. Oceniając odpowiedź Starosty, sprawa była jednoznaczna. Może, gdyby był obecny burmistrz, komisja inaczej ustosunkowałaby się do tego. Jest jakiś tryb odwoławczy, czy rozmowy celem uzyskania kompromisu. Czytając, że półkule należy usunąć w ciągu 30 dni, komisja miała związane ręce i decyzja była jednoznaczna. Burmistrz oświadcza, że uzyska efekt, że półkule będą pozostawione, to przychylił się do takiego rozwiązania.

Radny M. Dąbrowski zwrócił się z pytaniem, czy jest to pismo w trybie decyzji, czy zwykle pismo, w którym Starosta coś nakazuje, nie ma trybu odwołania się? Czy burmistrz może się od tego odwołać? Jeżeli jest decyzja o usunięciu to jest pewien tryb administracyjny, z możliwością odwołania.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że pismo jest odpowiedzią na zapytanie komisji. Jest ono poza trybem administracyjnym, nie ma trybu odwoławczego. Dodał, że pewne elementy wyjaśnił ze Starostą i stworzona zostanie organizacja ruchu, która uwzględni wszystkie urządzenia znajdujące się w pasie drogowym, a jeżeli nie, to państwo radni będą mogli podjąć decyzje wiążące.

Zwrócił się do Rady aby uwzględnić w swoim procesie podejmowania decyzji uwarunkowania, o których mówił, czyli sprawa zostanie wyjaśniona w ciągu miesiąca.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wynika z pisma Starosty, że była jakaś komisja, która wydała swoją decyzję, opinię.

Radny M. Dąbrowski wtrącił, że uważnie słucha i nie była to żadna decyzja. Ludzie ze Starostwa przyjechali, poświęcili czas, bo biorą za to pieniądze.

Przewodniczący Rady kontynuował, że jest wniosek komisji o wprowadzenie punktu i powinno się to przegłosować.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski uzupełniająco wyjaśnił, że nie byli poinformowani o tej komisji starostwa i nie uczestniczyli w tym procesie.

Radna J. Durejko oceniła, że przysłuchuje się i jest zaskoczona. Komisja działała swoim trybem, ma swoje wnioski i rada powinna się nad tymi wnioskami pochylić. W tym momencie jest omawiany porządek obrad i cała dyskusja nie powinna się toczyć. Będzie moment, będzie wprowadzony temat i będą obradować. Ta komisja ma swój tryb i z niego korzysta i należy to uszanować.

Radny W. Perski zwrócił się do radcy prawnego, bo jeżeli dzisiaj zostanie podjęta uchwała, radni przegłosują, że półkule mają być usunięte, a w piśmie Starosty napisano: „W związku z powyższym należy niezwłocznie, nie później niż w ciągu 30 dni, usunąć betonowe półkule, z pasa drogowego na pl. Pocztownym. O czym należy poinformować Starostę Czarnkowsko-Trzcieńskiego.”. Jeżeli burmistrz uzgodnił, że te elementy będą umieszczone w pasie drogowym legalnie, a burmistrz po przyjęciu skargi jej nie wykona, czy coś się zadzieje.

Radny M. Walkowiak przypomniał, że była sytuacja, kiedy komisja wprowadzała skargę ale działania burmistrza doprowadziły do tego, że skargę załatwiono polubownie odraczając ją w czasie. Dotyczyło to również placu Poczтового. W tej sytuacji wygląda to podobnie. Zabrakło może komunikacji, papierów i za miesiąc sprawa może się wyjaśnić. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli Starosta wyda nową decyzję, sprawa ponownie wróci. Proponował aby dać jeszcze miesiąc na zastanowienie się i rozwiązanie sprawy, bo są duże wątpliwości.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jest procedowany porządek obrad. Jeżeli ten punkt znajdzie się w porządku, to będzie temat dyskutowany nad zasadnością. Zwrócił się z pytaniem o inne propozycje do porządku obrad.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że zwrócili się do niego mieszkańcy Trzcianki z wątpliwością co do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kolejowa, Składowa, który dzisiaj ma być uchwalony. Jest wątpliwość co do terenu na styku z terenami planu Trzcianka-południe. Złożył wniosek aby dzisiaj wycofać ten plan, sprawdzić wątpliwości i uchwalić go na sesji w październiku.

Burmistrz Trzcianki odpowiedział, że niejasne jest sformułowanie. Plan jest oczekiwany przez jednego z większych przedsiębiorców. Nie wiadomo o jakich wątpliwościach i niejasnościach jest mowa. Natomiast jest to kolejny miesiąc oczekiwania na plan. Procedura uchwalenia planu była wykonana w pełni. Uwag, przy ostatnim wyłożeniu, już nie było. Jeżeli chce kontynuować procedurę, to przesunie się nie tylko o miesiąc, ale kolejne 5,6 miesięcy. Ok. godz. 15-tej przybędzie projektant planu, aby wszelkie wątpliwości wyjaśnić. Kluczowym jest to, że nie było uwag do planu.

Radny T. Tomczak poinformował, że sprawa urodziła się już po Komisji Gospodarczej. Natomiast jest kwestia wątpliwości, co do planu na styku terenu przy starym wysypisku śmieci.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że nie wie o czym jest mowa. Padają słowa, że są niejasności, że są wątpliwości ale nie o co chodzi. W jaki sposób miałyby być to wyjaśnione jak nie w procedurze planistycznej. Procedura została zamknięta i chcąc ją odnowić, nie będzie to miesiąc.

Burmistrz prosił, aby dokładniej powiedzieć o co chodzi. Jest obecny również kierownik Planowania i Gospodarki Nieruchomościami, który mógłby udzielić wyjaśnień, ale tak naprawdę nie wiadomo o co chodzi.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że mają taką dziwną sytuację, że w momencie uchwalania porządku jest dyskusja o uchwale. Jest wątpliwość i jest prośba aby tą wątpliwość wyjaśnić i jeżeli będzie wyjaśniona, nie ma żadnego powodu nie podjęcia uchwały. Sprawa dotyczy stosunków rekultywowanych terenów, które stykają się z drugim planem Trzcianka-Południe. Jeżeli wątpliwości zostaną rozwiane, nie będzie przeszkody aby plan uchwalić, bo jest planem oczekiwanym i słusznym. Natomiast często zdarza się, jeżeli nie rozwiejemy wątpliwości to potem plany wracają.

Przewodniczący Rady R. Matkowski poinformował, że są dwa wnioski do porządku obrad:

- 1) wprowadzenie w punkcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi;
- 2) wykreślenie z porządku obrad punktu 13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej.

Radna J. Durejko wniosowała o 5 minut przerwy. Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do 14<sup>05</sup>.

Po przerwie głosowano propozycje zmian do porządku obrad:

Głosowanie:

- 1) Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi;

Radni głosowali: za 9, przeciw 8, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 5**. Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości składu Rady.

- 2) Wykreślenie z porządku obrad punktu 13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej;

Radni głosowali: za 10, przeciw 7, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 6**. Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości składu Rady.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIX/21 z 26 sierpnia 2021 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.
7. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
9. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.
10. Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa.
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej.
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa.
13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. Aktywna Trzcianka – działania aktywacji integracji w Gminie Trzcianka, Nr projektu: RPWP.07.01.02.-30-0241/19 w ramach działania 7.1.2

Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

15. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
16. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
17. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
18. Zamknięcie obrad.

**Ad 3)** Przyjęcie protokołu Nr XXXIX/21 z 26 sierpnia 2021 r.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 7**.

**Ad 4 i 5)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.**

Następnie przedstawił opinie komisji do obu projektów uchwał – jak w **załącznikach nr 8 i nr 9**.

Wykaz radnych uczestniczących w debacie nad ww. projektami uchwał – **załącznik nr 10**.

Burmistrz K. W. Jaworski omówił zaproponowane zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok, zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, przedstawiając informacje zawarte w uzasadnieniach do projektów uchwał.

Radna J. Durejko zwróciła się do burmistrza Trzcianki pytając o dział 810 dotacje, gdzie wpisano wieś Rychlik z kwotą 64.000 zł, a nie ma kwoty uzupełniającej dla wsi Przyłęki. Stwierdziła, że Przyłęki pozyskały również dziecko niepełnosprawne i w tym momencie, na identycznej zasadzie Przyłękom powinny kwoty się zadziać. Przyłęki napisały projekt i otrzymały 75.000 zł. Burmistrz przekazał tylko część tych środków, bo 27.000 zł. Na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi była mowa o przekazaniu tych środków w październiku. Szkoła musi rozliczyć się z tych pieniędzy w Ministerstwie i będzie miała mało czasu na zrealizowanie projektu.

Radna zwróciła się z prośbą aby w ramach dzisiejszej uchwały wprowadzić różnicę tej kwoty, bo dostali 27.000 zł i wyrównać do 75.000 zł. Stwierdziła, że



ma nadzieję, że zgodnie z obietnicą zrealizuje burmistrz to, co postanowił.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że dotacje przekazywane szkołom będą przekazywane w kwotach takich, jakie wynikają z przeliczników. Nie są to jakieś wolne środki, pozyskane środki, a należne dotacje szkołom. Na sesji październikowej zostaną przedstawione wszystkie konieczne zmiany, ale wcześniej muszą być wygospodarowane potrzebne kwoty. Proponowane rozwiązania zostaną przedstawione, w tym momencie nie są gotowi do takiej dyskusji. Jeżeli pojawiają się nowe dzieci w szkole i są przez szkołę wykazywane, to takie wyliczenie nastąpi i dotacja zostanie przekazana w kwocie należnej. Nie ma szkół traktowanych w tym przypadku inaczej niż wynika to z przepisów.

Radna J. Durejko ad vocem wypowiedzi burmistrza stwierdziła, że wszystko wraca do punktu wyjścia. Wyjaśniła, że mówi o projekcie, o 75.000 zł, które są na koncie, a burmistrz mówi ogólnikami. Rychlik pozyskał dzieci i otrzymał dotację. Przyłęki również pozyskały dzieci i nie mają naliczonej dotacji. Rychlik ma przekazaną, a Przyłekom zostanie przekazana. Dodała, że nie mówi o budżecie, o nowych naliczeniach. Przyłęki nie otrzymały pieniędzy, mają zmniejszoną dotację ze względu na to, że spadł przelicznik. Radni w czerwcu głosowali i zabezpieczyli lipiec i sierpień. Przyłęki mają przed sobą jeszcze cały październik, bo sesje są na końcu miesiąca. Przyłęki pozyskały dziecko niepełnosprawne i należy im się ok. 6.000 zł. Biorąc pod uwagę tok rozumowania burmistrza, Rychlik też nie powinien otrzymać tych 64.000 zł. Powinien poczekać i w październiku pieniądze będą przeliczane. Pytała o 75.000 zł i projektu, który napisały Przyłęki. Gdyby nie napisały projektu, tych środków nie byłoby. Projekt musi być rozliczony, pieniądze wydane do końca roku. Zaznaczyła, że Przyłęki, w ramach tych pieniędzy, wyposażają gabinety. Dotychczas była to szkoła 1-4, a obecnie jest to 1-8. Te pieniądze miały być na wyposażenie tych gabinetów. W tym momencie, zamiast 75.000 zł mają 25.000 zł. Chodzi o czas, możliwość zrealizowania projektu.

Radny Marcin Walkowiak prosił o wyjaśnienie całej sytuacji, coś się zadziało, była telewizja, spotkania, dyskusje na komisji. Odbyło się to bardziej w mediach niż w rozmowie merytorycznej.

Radny M. Walkowiak pytał, czy pozyskiwały to szkoły czy urzędnicy? Sesja jest świetnym momentem aby to wyjaśnić. Mamy do czynienia z rezerwą

subwencyjną czy z jakimś konkursem, a ponadto jak rozdzielana jest rezerwa subwencyjna, czy kwoty które przyznano w czerwcu wpłynęły całe na konta szkół, czy zostały uszczuplone, jaka rezerwa subwencyjna jest rozdzielana, ile faktycznie szkole, o której mowa, brakuje pieniędzy do końca roku, czy są one w stanie przetrwać, jeżeli dzisiaj nie otrzymają pieniędzy?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając stwierdził, że gmina, jako organ prowadzący i rejestrujący szkoły, otrzymuje subwencje. Subwencja oświatowa, co do zasady może być wykorzystywana na każdy cel. Subwencja wykorzystywana jest na cele, które rada w uchwale zatwierdzi. W trakcie roku można występować o zwiększenie subwencji z kilku powodów. Nasza gmina występowała z każdą możliwą przyczyną zwiększenia subwencji. Ministerstwo przekazało 90.000 zł. Występowano o dodatkowe środki z tytułu alokacji sal lekcyjnych np. w SP Nr 3. Udało się również pozyskać środki na wyposażenie sal. Środki w kwocie 150.000 zł wprowadzono na sesji czerwcowej. Gmina może wykorzystać te środki, jak subwencja, nie są te środki rozliczane. Wobec tego propozycje przedstawione radnym były w ten sposób, że część środków była kierowana nie na daną placówkę, a wszystkie inne, bo luka oświatowa, którą zajmujemy się w październiku zawsze jest duża. Zaproponowano kwoty dla Szkoły w Rychliku i Przyłękach, które faktycznie te wnioski przygotowały, ale gmina jest składowa do Ministerstwa wniosek o zwiększenie subwencji. O ile gmina nie rozlicza się z tej subwencji, to szkoły muszą wydać środki na zadania objęte wnioskiem. Wniosek obejmował zadania związane z salami dydaktycznymi przedmiotów ścisłych, ich wyposażenia. Ta dotacja będzie musiała być wykorzystana na zakupy rzeczowe. Kwoty przekazane placówkom są kwotami wynikającymi z uchwały budżetowej. Dotacje są zróżnicowane w zależności od ilości dzieci oraz ilości pracowni. Dyskusja przeniosła się do mediów i internetu. Odbyło się również spotkanie w szkole i na zebraniu wiejskim. Dyskusje zakończono obietnicą, że burmistrz jeszcze raz pochyli się nad decyzjami. Propozycje wydatków, jakie należy ponieść do końca roku zostaną przedstawione na najbliższej sesji październikowej. Dotacja przekazywana szkołom, które prowadzą stowarzyszenia, w stosunku do planu budżetu przyjętego 4.02.2021 r., nie została w żaden sposób okrojona. Przeliczenia ilości dzieci są robione na bieżąco i dotacja zmienia się w związku ze zmianą liczby dzieci. Dotacja musi być przekazana w kwocie należnej. Bieżący plan budżetu na pewno nie jest mniejszy od uchwalonego budżetu. Dotacji nikt nie zmniejsza. W październiku dotacje będą przeliczone do końca

roku.

Radny M. Walkowiak zwrócił się z pytaniem czy burmistrz lub pracownicy merytoryczni wiedzą, czy szkoła ma problemy finansowe, czy na dzisiejszej sesji potrzeba jest zwiększenia dotacji?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że jeżeliby zaprosić wszystkich dyrektorów i zapytać czy środki, które otrzymują są wystarczające, to każdy przedstawiłby swoje oczekiwania. Gmina nie zna strony wydatkowej szkół prowadzonych przez stowarzyszenia. Znana jest kwota, jaką należy przekazać placówce prowadzonej przez inny podmiot. W perspektywie roku dotacja się nie zmniejsza.

Radna Jadwiga Durejko zwracając się do przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych stwierdziła, że niestety ale Komisja Społeczna się nie odbyła i nie jest przewodniczący komisji zorientowany. Dlaczego jest tak źle, skoro jest tak dobrze? Szkoły napisały projekt, nie byłoby 150.000 zł. Gdyby szkoły nie napisały projektów. Okazuje się, że to nie projekt ale wnioski. Ponadto wiadomo, że przelicznik się zmienił i Szkoły w Rychliku i Przyłękach dostały mniej pieniędzy. Radni uzupełnili brakujące pieniądze dotacją w czerwcu. Ponadto głosując pieniądze w sierpniu, radni mieli niejasną informację. Nie było informacji, że jest to 150.000 zł, które zostały pozyskane dzięki dwóm projektom. Radni byli przekonani, że przekazują kolejne pieniądze, aby szkoła mogła przetrwać. Prosiła aby głos zabrała pani Dyrektor.

Radny M. Walkowiak zwrócił uwagę, że można robić hucpę polityczną na wsi, zapraszając polityków, żeby przyjechała telewizja i mówiła, że burmistrz okrada dzieci niepełnosprawne. Można również usiąść spokojnie na komisjach, jak bywało wcześniej, bo nikt nie powie że członkowie Komisji Spraw Społecznych nie przychylali się do wniosków edukacyjnych.

Radny M. Walkowiak skierował pytanie do burmistrza, czy tej szkole grozi likwidacja. Może też wypowie się pani Dyrektor.

Przewodniczący Rady odniósł się do zebrania w Przyłękach, w którym również uczestniczył i nie nazwałby tego hucpą, bo byli tam rodzice z dziećmi. Należy rozmawiać o tej konkretnej dotacji, na którą liczyła szkoła, że wpłynie w całości w kwocie 75.000 zł. Oczywiście można aktualizować cały

harmonogram zakupów ale będzie to z niekorzyścią dla dzieciaków. Padło również, że po części winni są radni, którzy nie czytają uchwał, nie interesują się. Stąd wypowiedział się, że radni nie mieli wiedzy i zapewne o kwocie dotacji dyskutowaliby. Oczywiście można by przyjąć przelicznik od ilości dzieci, ale są to budynki, które mają ściany, okna i drzwi i podobne potrzeby. Szkoła w Rychliku dostanie większą dotację, a Szkoła w Przyłękach mniejszą.

Pytał burmistrza czy w pełnej wysokości zostaną przekazane środki, które przysły z subwencji? Sesja w październiku jest planowana na 28 października. Pieniądze będą przekazane w połowie listopada, to będzie krótki okres na ich wydanie i rozliczenie. Pytał czy burmistrz dopłaci, brakującą kwotę do 75.000 zł?

Radny Marcin Walkowiak złożył wniosek formalny aby dołożyć te 50.000 zł.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jak wiadomo budżet i jego zmiany należą do decyzji burmistrza. Można przegłosować wniosek do burmistrza, ale dzisiaj powinno być to załatwione na sesji. Prosił o sprecyzowanie wniosku.

Radny M. Walkowiak stwierdził, że chciałby złożyć wniosek o przekazanie całej kwoty do tych 75.000 zł.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że był na komisji, która dość długo trwała i wysłuchano również Dyrektora Szkoły, wyszedł z posiedzenia z przeświadczeniem, że temat wróci w październiku. Dyrektor poradzi sobie z wydaniem tych pieniędzy w październiku. Burmistrz zadeklarował niejednokrotnie, że te pieniądze się znajdują, dlatego prosił aby zostawić temat do października. Na komisji temat był precyzyjnie załatwiony. W październiku znajdują się pieniądze, a pani Dyrektor poradzi sobie wydać te 50.000 zł przez dwa miesiące.

Pani I. Kubacka potwierdziła, że powiedziano prawdę, iż szkoły napisały projekty, że musiały one przejść przez gminę, że pieniądze w kwocie 27.000 zł szkoła już dostała, jak również że przysłała większa kwota 150.000 zł na szkoły. Tego burmistrz również nie ukrywa. Na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi długo dyskutowano i padło stwierdzenie, że burmistrz pochylił się nad tym i wróci do tego w październiku. Oczywiście szkoła poczeka i przetrwa, ale radni naciskają aby padły jakieś deklaracje. Wydawnictwa, które proponują pomoce

dydaktyczne uprzedzają, że jest wiele szkół, które chcą z tego skorzystać, ceny idą w górę, że można by zamówić wcześniej, bo będzie taniej i pozyskać coś dodatkowego. Potwierdziła, że jeżeli pieniądze przyjdą w październiku, zdążą je wydać i rozliczyć się.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie padło stwierdzenie, że te kwoty do 75.000 zł zostaną szkołom dopłacone.

Radna M. Matkowska przychyliła się do wniosku M. Walkowiaka, aby uzupełnić brakującą kwotę do dotacji 75.000 zł. Zwróciła uwagę, że jeżeli przychodzą dyrektorzy szkół i potrzebują jakieś środki, dla dzieci z naszej gminy, to radni nie powinni się nawet zastanawiać. Dyrektor szkoły potrzebuje nie dla siebie, ale dla dzieci.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że nie chciałby się powtarzać, że zrozumiano deklaracje, które składał. Podobnie jak zrozumiano tłumaczenia, które na komisji składał odnośnie dzielenia w budżecie dotacji, że wynika z ilości dzieci, dlaczego jest taka, a nie inna. Uchwała Rady jest zrealizowana i chciałby kolejną również zrealizować. Jeżeli decyzja 28.10.br zapadnie przed 16<sup>30</sup> to pieniądze zostaną jeszcze przelane w tym dniu. Budżet każdorazowo musi zamknąć się na zero. Na sesji październikowej musi być wskazane źródło finansowania po stronie dochodowej i wydatkowej. Musi mieć czas, aby wspólnie z panią skarbnik znaleźć środki finansowe. Dobrze, że dyrektor przychodzi i oczekuje środków na dzieci ale można zaprosić dyrektorów na sesję, wyartykułują swoje potrzeby, a państwo radni znajdą środki aby te potrzeby zabezpieczyć.

Przewodniczący Rady wtrącił, że chodzi o wyrównanie, nawet w październiku, do tych 50.000 zł i tylko tyle.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski zwrócił uwagę, że jest to pośmiewisko z burmistrza i nie zamierza kontynuować dyskusji.

Radny Łukasz Walkowiak zwrócił się z pytaniem czy pracownicy Szkoły w Przyłękach napisali ten projekt, czy mieli otrzymać te pieniądze 75.000 zł z tego projektu?

Pani I. Kubacka odpowiedziała, że tak jak pan burmistrz powiedział. Szkoły pisały projekt.

Radna J. Durejko prosiła o poważne traktowanie, bo na miliony razy zadawane pytanie ani razu nie było konkretnej odpowiedzi. Niewiele trzeba, bo odrobinę dobrej woli, aby to wreszcie nastąpiło i zaczęli normalnie pracować.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem do burmistrza, bo prawa i lewa strona muszą się zgadzać. Na sesji sierpniowej rozdysponowano 75.000 zł, a przyszło 150.000 zł i te 75.000 zł zostało rozdysponowane na inny cel. Dlaczego na sesji we wrześniu Rychlik dostał dotację, a nie ma propozycji dla Przyłek? Rychlik dostał dotację, bo pozyskał nowych uczniów, a Przyłęki też pozyskały nowego ucznia i też powinny otrzymać dotację. Dlaczego te 75.000 zł, które gdzieś po lewej stronie widnieją, nie zostały rozdysponowane.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że w formie subwencji gmina otrzymuje środki, które może wykorzystać na każdy cel. Te 150.000 zł zostały przekazane gminie w formie zwiększenia subwencji. Rozdysponowano je w kwocie 27.000 zł, jako dotacja na wydatki zakupowe określone wnioskiem dla Szkoły w Przyłękach i w kwocie 47.000 zł dla Szkoły w Rychliku. Pozostałe środki zostały rozdysponowane w innych zapisach budżetowych. W kolejnym miesiącu, po dyskusji nad finansami oświaty, te środki po lewej i prawej stronie budżetu zapewnione. Aby zwiększyć wydatki trzeba będzie zwiększyć dochody, albo zmniejszyć inne wydatki. Zostanie to przeanalizowane i o tym mówiono w szkołach, mediach, komisjach oraz dzisiaj. Będzie to zaproponowane na sesji w październiku i jeżeli się uda, to środki jeszcze w październiku będą przelane. Dzisiejsze środki dla szkół są dotacją podmiotową, na bieżące funkcjonowanie. Dotacja na zakupy nie zmieni sytuacji finansowej szkoły. Zmiany zostały zaproponowane przez merytorycznych pracowników. Środki będą przekazywane transzami, nie ma sytuacji aby dotacja nie była przekazana zgodnie z ilością dzieci. Środki zabezpieczone na ten moment w budżecie pozwalają na wypłatę dotacji dla Przyłek, bez konieczności zwiększania jej dziś w uchwale budżetowej. Dotychczas przekazano środki zgodne z ilością dzieci. Jest to dotacja należna i musi być przekazana. Dotacja otrzymana na wniosek o zwiększenie środków, opracowany o wniosek szkół, może być przeznaczona na cele dowolne. Tak też się stało.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że na sierpniowej sesji niewłaściwie zostało

wyartykułowany temat tego projektu. Radni nie mieli świadomości, że głosują nad środkami pozyskanymi w ramach tego projektu. Przypomniała, że są dwie szkoły, a ma być głosowany wniosek formalny, złożony przez radnego M. Walkowiaka. Rychlik również nie otrzymał pełnych środków. Miała wątpliwość czy głosowanie wniosku formalnego o zwiększenie środków dla Przyłęk jest właściwe. Ponadto, jeżeli nie możemy zrobić tego dzisiaj, to zwołać sesję październikowa na początku miesiąca.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że złożył proste pytanie i oczekiwał prostej odpowiedzi, czy w planach burmistrza na październik będą działania, aby tym szkołom zwrócono pieniądze. Do burmistrza należy złożenie propozycji zmiany budżetu. Dzisiejszy wniosek jest wyrażeniem woli Rady. Radni nie zostali dobrze poinformowani.

Radny W. Natkaniec pytał czy jeżeli projekt pisze szkoła to środki dostaje więcej szkół, czy takie standardy trwają cały czas czy jest to wyjątek? Czy zawsze tak było?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że co roku gminy mają możliwość wnioskowania o zwiększenie subwencji oświatowej. Co roku wskazywane są priorytety przez Ministerstwo. Co roku gmina może wnioskować na inną placówkę. W tym roku była możliwość wnioskowania na szkoły prowadzone przez stowarzyszenia. Gmina mogła posłużyć wnioskami szkół, wnioskując o zwiększenie subwencji dla gmin. Nie było tu wyłomu, wcześniej były środki również przeznaczane na inne cele. Wcześniej też środki były różnie dzielone, mogły służyć na łatanie luki oświatowej.

Radny W. Natkaniec podkreślił, że od godziny burmistrz próbuje to wszystko wyjaśnić. Były takie działania wcześniej, nikt nie miał do tego pretensji, a teraz wielka burza.

Radna J. Durejko stwierdziła, że gdyby szkoła dostała to, co wypracowała, nie byłoby problemu. Wnioski, projekty, które napisano poprawiłyby dzieciom byt w tych szkołach. Nie można się dziwić reakcji rodziców, kiedy usłyszeli, że nie wszystkie pieniądze zostały wypłacone. Dodała, że była na zebraniu, bo została zaproszona przez sołtysa, jak zawsze i spotkała się z rodzicami. Spotkanie burmistrza z rodzicami, jeszcze przed zebraniem, niczego nie wniosło.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że radna W. Szukajło chciała aby dla Szkoły w Rychliku zrównać dotację, natomiast radny M. Walkowiak składał taki wniosek dot. Szkoły w Przyłękach. Jeżeli te szkoły otrzymałyby po połowie kwotę 150.000 zł, nie byłoby problemu. Należałoby traktować te szkoły równolegle. Wniosek powinien dotyczyć uregulowania sytuacji, związanej z tym projektem obu szkół.

Radna M. Matkowska zwróciła się do przewodniczącego Rady z wnioskiem o wprowadzenie do planu pracy Rady na 2022 r.: Sytuacja podmiotów gospodarczych i stowarzyszeń prowadzących placówki oświatowe i przedszkolne, współpraca i finansowanie z budżetu gminy Trzcianka.

Radny M. Walkowiak potwierdził, że rzeczywiście wniosek powinien dotyczyć Rychlikowi. Dzisiaj burmistrz nie znajdzie tych środków, padła deklaracja, że w październiku.

Burmistrz K.W. Jaworski prosił aby radni nie próbowali wybielać się kosztem jego osoby. Na Komisji Gospodarczej, jak i Komisji Środowiska były referowane uchwały budżetowe przez panią Skarbnik. Mówił o zabezpieczeniu sumarycznie 150.000 szkołom, czyli myślał o dwóch placówkach. Będzie to zrobione w październiku, razem z innymi zmianami oświatowymi.

Burmistrz zacytował fragment z Komisji Gospodarczej z 23.08.2021 r.: „- 150.000,00 zł zwiększenie subwencji oświatowej na wyposażenie w pomoce dydaktyczne; Składane są wnioski gdzie się da aby zwiększyć środki na oświatę. Złożono dwa wnioski na szkoły prowadzone przez inne podmioty Przyłęki i Rychlik. W wydatkach pojawią się środki na rzecz tych dwóch szkół, a że jest to zwiększenie subwencji można przekazać na inne cele .... - środki dla Rychlika i Przyłek są z subwencji oświatowej, o które wystąpiono z wnioskiem, stąd część subwencji przekazywana jest tym szkołom.”. Następnie dodał, że padały stwierdzenia w przestrzeni publicznej, że burmistrz okradł dzieci niepełnosprawne. Burmistrz owszem zaproponował zmiany, wytłumaczył je jasno.

Radny W. Perski stwierdził, że jak zrozumiął, na tę chwilę burmistrz nie jest w stanie znaleźć w budżecie tych 75.000 zł, bo zostały rozdysponowane na inne cele. Zwrócił się z pytaniem czy na październikowej sesji zostaną one



podzielone w odwrotnej proporcji? Czy będzie również zaproponowana dotacja na działalność bieżącą dla Przyłek.

Radny M. Walkowiak stwierdził między innymi, że jeżeli są jasne deklaracje burmistrza co będzie zrobione, to wszystko na dzisiaj jest jasne. Podtrzymał swój wniosek.

Wniosek radnego M. Walkowiaka – wniosek o przekazanie pełnej kwoty subwencji, przyznawanej w ramach rezerwy subwencyjnej, w kwocie 48.000 zł na rzecz Szkoły w Przyłękach i na rzecz Szkoły w Rychliku w kwocie 28.000 zł w miesiącu październiku 2021 roku.

Radni głosowali: za 15, przeciw 1, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 11**.

Innych uwag nie było. Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XL/426/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2032 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 12**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 13**.

**Uchwała Nr XL/427/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 14**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 15**.

**Ad 6)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej**.

Na sali sesyjnej gościł ks. Proboszcz Parafii w Białej.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 16**.

Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr LX/428/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 1. Uchwała – **załącznik nr 17**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 18**.

Ogłoszono 15 minut przerwy.

Radny M. Walkowiak odniósł się do punktu 13 porządku obrad: projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej zwracając się z pytaniem czy jeszcze w tym momencie może zmienić porządek obrad, tj. przeprowadzić głosowanie nad usunięciem tego punktu z porządku obrad? Głosowanie nad uchwałą i jej odrzucenie jest bezdurne, lepiej byłoby odsunąć na październikowe komisje i wrócić na kolejnej sesji. Czy jest taka możliwość? Jest to wniosek formalny.

Pan M. Birula, radca prawny, wyjaśnił, że art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym: rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Przepis ten nie określa kiedy. Można to zrobić w każdym momencie trwania sesji. Również wskazuje na to orzecznictwo.

Burmistrz Trzcianki zwrócił uwagę, że radni mówią o bliżej nieokreślonych wątpliwościach, nie wiadomo o co chodzi. Poprosił o 5 minut przerwy, bo nie wie co się dzieje w tym momencie. Zakończono procedurę sporządzania planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej. Jest już obecny projektant planu i w tym punkcie wyjaśni te wątpliwości, bo właściwie nie wiadomo jakie, radni nie chcą zdradzić jakie to wątpliwości. Na ostatnim etapie procedowania planu nie wniesiono uwag. Plan jest istotny z punktu rozwojowego gminy. Na tym terenie istniejące już podmioty chcą się rozwijać. Procedura tak naprawdę jest sfinalizowana. Można zablokować możliwości rozwoju przedsiębiorstw, które zabiegały o ten plan. Dodał, że nie rozumie, co się zadziało od komisji do sesji, co się zadziało w przerwie sesji. Wszystkie wątpliwości może rozwiązać kierownik referatu czy projektant planu. Jakie wątpliwości, jakie uzasadnienie tego typu działań? Burmistrz prosił o wyjaśnienia o co chodzi, jak nie jemu to mieszkańcom.

Radny W. Natkaniec zgłosił sprzeciw wnioskowi i prosił o wyjaśnienia, dlaczego radni nie chcą przyjąć dzisiaj tego dokumentu, a go wycofać. Prosił aby szanować pracę wszystkich. Jeżeli jest coś, dlaczego należałoby wycofać plan, prosił o konkretne powiedzenie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny M. Walkowiaka o wykreślenie porządku obrad punktu 13. projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej.

Wniosek formalny M. Walkowiaka głosowano: za 10, przeciw 6, wstrzymujących 0. Karta głosowania – **załącznik nr 19**. Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości składu Rady.

**Ad 7)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Opinie komisji – **załącznik nr 20**.

Nikt nie zabierał głosu.

**Uchwała Nr XXXIX/429/21** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXVIII/395/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała – **załącznik nr 21**. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 22**.

**Ad 8)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt zmieniający uchwałę Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Opinie komisji – **załącznik nr 23**.

Nikt nie zabrał głosu.

**Uchwała Nr XL/430/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXVIII/396/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr**

## **24. Uchwała – załącznik nr 25.**

**Ad 9)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.**

Opinie komisji – **załącznik nr 26.**

O głos w tym punkcie prosił mieszkaniec Trzcianki

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając między innymi, że główna zmiana daje możliwość pracy w Młodzieżowej Radzie Gminy młodzieży ze szkół średnich. Ma być to organ doradczy w sprawach dotyczących osób młodych.

Pan                   ocenił, że jest to przełomowy dzień dla młodych ludzi w naszej gminie. Rada, która zostanie powołana, będzie organem doradczym dla Rady. Wyraził nadzieję, że radni optymistycznie wysłuchają zdania jego koleżanek kolegów, którzy będą chcieli włączyć się w ulepszanie naszego miasta. Jest to okazja do „wychowania” nowych radnych, burmistrzów. Młodzi chcą tworzyć samorząd, a nie tylko kłócić się. To tu najbardziej wiadomo, co Trzciance dolega, co trzeba zmienić. Głos młodzieży będzie nowym tchnieniem, nowym, spokojnym spojrzeniem, że wszystko da się zrobić, potrzeba tylko dialogu.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem czy statut był konsultowany z młodzieżą, czy brali udział w jego tworzeniu.

Pan                   odpowiedział, że mieli spotkanie z burmistrzem odnośnie tego, co młodzież chciałaby w Trzciance. Były też rozmowy na temat Rady Młodzieży, a wręcz chyba przyczynili się do zapisów i szkoły średnie będą w niej mogły pracować.

Głosów radnych nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XL/431/21** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XLIV/298/05 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 października 2005 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Trzcianka i nadania jej statutu.

została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 27**. Uchwała – **załącznik nr 28**.

**Ad 10)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie w sprawie nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa**.

Opinie komisji – **załącznik nr 29**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że nieruchomość jest zlokalizowana na terenie Pokrzywna-Kępa. Jest na niej istniejące boisko wykorzystywane przez sołectwo. Było zagrożenie sprzedaży terenu przez właściciela. Podjęto starania pozyskania tego gruntu na własność gminy.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XL/432/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nabycia nieruchomości na własność gminy Trzcianka od Skarbu Państwa została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 30**. Uchwała – **załącznik nr 31**.

**Ad 11)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej**.

Opinie komisji – **załącznik nr 32**.

Burmistrz K.W. Jaworski omówił ten i kolejny projekt uchwały wyjaśniając, że przystąpienie do opracowania planu wiąże się głównie z planami uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych, głównie pod inwestycje mieszkaniowe.

Burmistrz omówił, jakie obszary będą objęte tymi planami. Ilość terenów do sprzedaży przez gminę jest coraz mniejsza, stąd należałoby przygotować nowe tereny pod sprzedaż. Plan ma również uporządkować te obszary, na których są wydawane pozwolenia na budowę.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XL/433/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Parkowej, Bolesława Krzywoustego, Zygmunta Starego, Joachima Lelewela, Gorzowskiej została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 33**. Uchwała – **załącznik nr 34**.

**Ad 12)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa**.

Opinie komisji – **załącznik nr 35**.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

**Uchwała Nr XL/434/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Gorzowskiej i Wincentego Witosa została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 36**. Uchwała – **załącznik nr 37**.

**Ad 13)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej**.

Opinie komisji – **załącznik nr 38**.

Burmistrz K.W. Jaworski słowem wstępu poinformował, że jest na sali projektant planu, którzy może szerzej opowiedzieć o planie, procedurze, wnoszonych uwagach w trakcie opracowywania planu, jaki ostatecznie jest plan. Burmistrz dodał, że plan wywołano istotnymi potrzebami firmy tam funkcjonującej, dlatego przystąpiono do opracowywania planu. Inne, funkcjonujące tak przedsiębiorstwa, również zgłaszały swoje uwagi w tym zakresie. Przedmiotem uwag była również sieć drogowa. Przy ostatnim wyłożeniu już uwag nie było. Jest to moment na uchwalenie planu, jednak są jakieś wątpliwości radnych. Burmistrz prosił o przedstawienie tych wątpliwości, dopytać projektanta. Uwag, ze strony zainteresowanych, po ostatnim wyłożeniu

nie było.

Radny M. Walkowiak wyjaśniając, dlaczego były takie decyzje i skąd pytania, stwierdził że sytuacja jest związana z kompostownią w Trzciance. Przyjmowanie wszystkich planów wymaga wysokiego skupienia, gdyż nie usłyszał jasnej deklaracji, że żadnej kompostowni w Trzciance nie będzie. W związku z tym trzeba patrzeć dość mocno na plany. Chciał aby plan wrócił na komisję, aby zadać kilka pytań dot. choćby ingerencji tego planu w plan opracowywany Trzcianka-Południe czy oba plany ze sobą nie kolidują, czy część tego planu nie będzie częścią terenu Trzcianka-Południe i nie będzie to otwarcie drogi do budowy kompostowni. Takie pytanie powinno pojawić się na komisji. Jeżeli nie ma to żadnego związku, to przeprasza.

Radna M. Matkowska dodała, że dokładnie, podobnie jak przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, która się nie odbyła, ma pytanie do burmistrza czy na tym terenie planuje się wprowadzić nowych inwestorów, a jeśli tak czy między innymi ma być to firma Saur.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że plan jest stworzony aby pomóc podmiotom, które tam gospodarują. Do planu przystąpiono dużo wcześniej niż zrodziła się dyskusja o kompostowni. Nie przewidywano włączenia kompostowni w ten plan i nie wie, które zapisy planu miałyby to sugerować. Takich intencji nie ma tutaj zawartych. Dyskusja o kompostowni mogłaby być w innym terminie i nie łączyć jej z tym planem. Nie przewidują tutaj takiej działalności. Zapisy planu też nie przewidują aby w przyszłości coś się stało. Obejmowanie planami miasta czy gminy sprawia, że podejmowana jest decyzja, co się tam będzie działo. Pewne rozwiązania można wykluczyć, a na pewne pozwolić. Oczywiście każdą z tych uchwał należy analizować. Natomiast pozostawianie terenów poza planami umożliwia pewne rzeczy, których nie zawsze będziemy chcieli. Planami tereny są pod kontrolą, w jaki sposób będą wykorzystywane tereny. Są to tereny przemysłowo-usługowe.

Radna M. Matkowska ad vocem zwróciła uwagę, że nie usłyszała odpowiedzi na pytanie, czy jest tam planowana firma Saur?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że trochę dziwne pytanie. Nie potrafi na takie pytanie odpowiedzieć tak czy nie. Plan nie przewiduje

działalności związanej z gospodarowaniem odpadami na tym terenie, czy firma x, y, z będzie tam prowadziła działalność przemysłową, usługową, nabędzie od kogoś teren, działkę nie może odpowiedzieć. Ten plan jest tak naprawdę dla obecnie tam gospodarujących i pod nich jest robiony. Plan nie przewiduje takiej działalności, o której mówią radni. Właścicielem gruntu może być każdy, ale wykorzystać może zgodnie z planem.

Radny M. Walkowiak ad vocem zwrócił uwagę, że jest tam stare składowisko, jaki jest cel składowiska w przyszłości, czy mogłoby być w jakikolwiek wykorzystane np. do składowania kompostu? Czy byłoby to możliwe?

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że nie chciała obrazić pytaniem ale chciała, jak większość radnych, powiedzieć, że nie chcą w Trzciance kompostowni, stąd pytania. Jest jeden z zapisów o odprowadzeniu ścieków przemysłowych, po uprzednim oczyszczeniu, do kanalizacji sanitarnej zgodnie z przepisami odrębnymi, stąd niepokój i stąd pytania. Dodała, że wierzy burmistrzowi, że nie tu takiego nie powstanie.

Projektant planu w swej wypowiedzi stwierdził między innymi:

Plan miał objąć tereny rozwijającej się zabudowy produkcyjnej i usługowej. Próba skomunikowania tego terenu wobec skomplikowanej sytuacji własnościowej, ale również ważnym, elementem, który plan próbuje zabezpieczyć dla potrzeb firmy, jest teren około kolejowy. Linia kolejowa się modernizuje i PKP ma swoje plany związane z przebudową tego terenu i raczej nie uwzględnia pewnych interesów miasta z wykorzystaniem tego przystanku kolejowego, jako punktu węzłowego związanego z komunikacją miasta z innymi ośrodkami. Dlatego plan przewiduje pewne funkcje zabezpieczające interesy, związane z możliwością przystąpienia na dalszych etapach do przekształcenia częściowo terenu do tego, aby teren był punktem przesiadkowym. Takie działania, bez planu miejscowego nie mają szansy się zadziać. PKP nie sięga interesem własnym do interesu gminy.

Odnosnie gospodarowania odpadami – sporządzenie planu musiało odbyć się w zgodności ze studium. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka nie przewidywało terenu dedykowanego składowaniu, przetwarzaniu i gospodarowaniu odpadami. Stąd też, tego rodzaju przeznaczenie w projekcie planu się nie znalazło. Kompostowania jest składowaniem odpadów biologicznych, biomasy, która w naturalny sposób



ulega przekształceniu kwalifikuje się pod funkcję gospodarowanie odpadami. Takich terenów w obrębie planu nie wskazano. Gdyby tak było teren należałoby oznaczyć, jako teren gospodarowania odpadami O. Nie przewiduje się gospodarowania odpadami na tym terenie. Czy plan posiada wystarczające zapisy, uniemożliwiające potencjalnie tego rodzaju działalność – należałoby wystąpić do starostwa o zarejestrowanie tego typu działalności, który bada zgodność z planem miejscowym, jak również inwestor musiałby zwrócić się do gminy o decyzję środowiskową. Są to dwa zabezpieczenia, które chronią przed tego rodzaju, niepożądaną działalnością. Plan styka się z planem Trzcianka-Południa, natomiast nie obejmuje tego obszaru. Styka się terenem zielonym, doliny cieków wodnych i jest przeznaczony pod zieleń. Zieleń obejmuje również teren skarpy i teren byłego składowiska odpadów, które w rekultywacji miało kierunek zazielenienia jako wiodący.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Głosowanie załączników do uchwały:

1) załącznik nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej;

Radni głosowali: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 2. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 39.**

2) załącznik nr 3 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 4. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 40.**

**Uchwała Nr XL/435/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sikorskiego, Kolejowej, Składowej została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 4. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 41.**  
Uchwała – **załącznik nr 42.**

**Ad 14)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. Aktywna Trzcianka – działania aktywacji integracji w Gminie Trzcianka, Nr projektu: RPWP.07.01.02.-30-0241/19 w ramach działania 7.1.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.**

Opinie komisji – **załącznik nr 43.**

Burmistrz K. W. Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że projekt przygotował, jeszcze MGOPS, obecny CUS i jest konieczność wyrażenia zgody na realizację projektu. W uchwale wskazano kwoty, natomiast wkład własny jest głównie poprzez bezpłatne udostępnienie sal – kwota ok. 100.000 zł na szkolenia, spotkania, treningi personalne i doradztwo. Kwota dwudziestu paru złotych to zasiłki, które CUS realizuje na bieżąco.

Głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie

**Uchwała Nr XL/436/21** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. Aktywna Trzcianka – działania aktywacji integracji w Gminie Trzcianka, Nr projektu: RPWP.07.01.02.-30-0241/19 w ramach działania 7.1.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 0. Karta głosowania imiennego – **załącznik nr 44.** Uchwała – **załącznik nr 45.**

**Ad 15)** Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesję.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski uzupełnił ją ustnie podczas obrad. Poinformował o rozpoczętych inwestycjach drogowych: ul. Kręta, Fabryczna, ul. Akacyjowa w Stobnie, droga w Przyłękach. Dodał, że trwają spotkania w ramach Planu Mobilności Trzcianki. W październiku odbędą się spotkania z mieszkańcami w CIS w ramach konsultacji Planu Mobilności. W przyszłym miesiącu będą proponowane wyprzedzające działania związane z planowaniem inwestycji z funduszy europejskich, spotkania dotyczące obwodnicy. 11 października planowane jest spotkanie w temacie budowy pływalni, wynikające z planu pracy Rady. We wrześniu odbywały się zebrania wiejskie w sołectwach. Sołectwa złożyły swoje wnioski do budżetu na 2022 r. Trwa głosowanie nad budżetem obywatelskim, na poszczególne projekty.

Radny T. Tomczak prosił o uszczegółowienie:

- 1) planowanie i gospodarka nieruchomościami pkt. 5 zebrano uwagi złożone do projektu mpzp w południowej części miasta Trzcianki; Ile jest uwag i czego dotyczą?
- 2) zaktualizowano Gminna Ewidencję Zabytków gminy Trzcianka; Jak długa jest ta lista?
- 3) wydano decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zadaszego boiska wielofunkcyjnego z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą techniczną w obrębie geodezyjnym Łomnica gm. Trzcianka, na działkach nr ewid.: 83/5, 83/6, 84; O jakie boisko chodzi?
- 4) odnośnie budżetu obywatelskiego na stronie Urzędu jest lista projektów, ale nie ma informacji czego te projekty dotyczą, co obejmuje, jakie szacowane koszty.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że informacje dot. budżetu obywatelskiego zostaną uzupełnione. W aplikacji informacje o projekcie się wyświetlają. Będzie to poprawione. Boisko jest realizacją zadania budżetowego pn. budowa boisk wielofunkcyjnych z zadaniem w Łomnicy, drugie ma być w Białej. Zlecono realizację programu funkcjonalno-użytkowego, aby można w formie zaprojektuj-wybuduj ogłosić przetarg. Może uda się to zadanie realizować w tym roku. Lista ewidencji zabytków jest bardzo długa. Co do uwag do mpzp wyłożonego do dyskusji publicznej Trzcianka-Południe było 6-7 wnioskodawców, niektórzy mieli kilka uwag. Większość z nich dotyczyła zapisów zabezpieczających przed lokalizacją kompostowni, bądź zakładu masy bitumicznych czy znacznie oddziaływujących na środowisko inwestycji. Drobne techniczne uwagi czy uwzględnienia drobniejszych zapisów. Uwagi podlegają opiniowaniu projektanta planu i potem będą rozstrzygane przez burmistrza. Będzie procedura ponownego wyłożenia planu i ponowna dyskusja publiczna.

Radny E. Joachimiak prosił o dodatkowe informacje do str. 2 pkt 8) zlecono modernizację odwodnienia na ul. Orzeszkowej i targowisku miejskim; Zlecono, czyli zgodnie z jakimś projektem, dlatego pytanie ile to będzie kosztowało i czy rozwiąże sytuację zalewania tego terenu w okresie wzmożonego deszczu. Drugie pytanie str. 2 pkt 6) wszczęto postępowanie na realizację zamówienia publicznego pn.: Zarządzanie zabudowanymi nieruchomościami Gminy Trzcianka. Czy chodzi o przekazanie zarządzania jakiemuś zarządcy, kiedy taki

przetarg, od kiedy nowy zarządca wszedłby w swoje obowiązki?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiadając stwierdził, że modernizacja odwodnienia ul. Orzeszkowej została zlecona, bo zabezpieczono środki na ten cel w budżecie. Są działania dwutorowe. Na już zaproponowano rozwiązania, które mogłyby problem rozwiązać, ale również docelowo zaprojektowanie przebudowy ul. Orzeszkowej i tu zastosować rozwiązania. Chodzi o uporządkowanie tego, co nie jest wykonane dobrze ale z wcześniejszych lat. Przełożenie sieci i połączenie ze sobą to dalszy krok. Postępowanie na zarządzanie zabudowanymi nieruchomościami Gminy Trzcianka jest związane z funkcjonowaniem w przyszłości TTBS. W przyszłym tygodniu odbywa się Rada Nadzorcza TTBS i należy pewne rzeczy uszczegółwić. TTBS chciałoby aby przetarg był na stałe. Nikt inny nie jest zainteresowany przystąpieniem, a byłoby to powrotem do sytuacji sprzed lat. Chodzi o fachowe i sprawne zarządzanie naszymi nieruchomościami.

Przewodniczący Rady pytał o informację str. 3 punkt 13) trwa kompletowanie dokumentów i wyjaśnień do wniosku o płatność w zakresie przedsięwzięcia pn. „Budowa tarasu widokowego wraz z wiatą i niezbędną infrastrukturą w Radominie”. Czy ktoś zadał pytanie i urzędnicy muszą wyjaśniać, czy normalna procedura?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jak przy każdym wniosku o płatności, po zakończeniu projektu przygotowuje się dokumentację i pojawiają się dodatkowe pytania ze strony Urzędu Wojewódzkiego.

Burmistrz zwrócił uwagę, że sytuacja przedsiębiorców w Trzciance się zmienia. Kończy swoją działalność firma Altrans. Zaplecze będzie sprzedane i znajdzie nowego właściciela. Wpłynęło również do Urzędu Pracy zawiadomienie z firmy Henkel, która przewiduje zwolnienia grupowe. Firma ma kilka lokalizacji, a tą w Stobnie będzie przenosić do innej miejscowości. Firma zapewnia pracownikom oferując pracę w nowym zakładzie, wynegocjowano pewien pakiet dla pracowników. Siedziba firma jest planowana do sprzedaży. Pracownicy otrzymują oferty od innych firm, bo są to osoby z dużym stażem i doświadczeniem. Dla gminy może mieć to wpływ na podatek od nieruchomości.

W kontekście rozwijania terenów inwestycyjnych, podziękował za przyjęcie miejscowego plany Kolejowa-Składowa, który daje szansę rozwoju naszym

przedsiębiorcom. Wyraził nadzieję, że uda się wypracować pewne ustalenia, które pozwolą na przyjęcie mpzp Trzcianka-Południe. Są tam tereny, na które można ściągać inwestorów.

**16)** Informacja o pismach adresowanych do Rady i z działalności między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pisma, o których radni zostali poinformowani za pośrednictwem hdsystem EOD. Pisma były publikowane na bieżąco.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi Trzcianki, który zgłosił się do udziału w sesji w tym punkcie, aby odczytać pismo do radnych.

Pan W. Lewandowski odczytał pismo – stanowisko Komitetu Terenowego PiS w Trzciance z 20.09.2021 r. Kserokopia pisma – **załącznik nr 46.**

Przewodniczący Rady przedstawił pisma:

- przedstawicieli Sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Trzciance dot. wsparcia Sztabu kwotą 20.000 zł na organizację koncertu. Kserokopia pisma – **załącznik nr 47;**

- Gminnej Organizacji PSL w Trzciance z 28.09.2021 (wpływ 29.09.2021 r.) wyrażające zaniepokojenie planami budowy kompostowni. Kserokopia pisma – **załącznik nr 48;**

- Fundacji Polska Oddycha Warszawa 27.09.2021 r. skierowane do Fundacji Marchewkowe Pole w Trzciance. Kserokopia pisma – **załącznik nr 49;** Przewodniczący Rady skomentował, że Fundacji Marchewkowe Pole aktywnie włączyła się w działania przeciw budowie kompostowni, natomiast ktoś próbuje wpłynąć na Fundację, ktoś chce zamknąć dyskusję publiczną w kwestii kompostowni. Jest to niezrozumiałe. Fundacja z Warszawy atakuje inną fundację?

- mieszkańca Przyłęk o interwencję w sprawie przepustu na kanale „Małgosia”, które otrzymał w trakcie sesji; Kserokopia pisma – **załącznik nr 50;**

- mieszkańca Trzcianki z 13.09.2021 r. zwracającego się z prośbą o ustanowienie pomnika przyrody w Trzciance ul. Za Jeziorem; Kserokopia pisma – **załącznik nr 51;**

**Ad 17)** Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radna J. Durejko odczytała interpelację radnej M. Matkowskiej, która musiała opuścić obrady. Interpelacja – **załącznik nr 52**.

Następnie odczytała wniosek do budżetu na 2021 r. radnej M. Matkowskiej – **załącznik nr 53**.

Przewodniczący Rady złożył wniosek dot. przygotowania projektu uchwały wprowadzającej zmiany w uchwale w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty. Wniosek – **załącznik nr 54**. Następnie złożył wniosek o przycięcie koron drzew os. Lelewela w Trzciance. Wniosek – **załącznik nr 55**.

Wnioski radnych złożone na ręce Przewodniczącego w trakcie sesji:

Wniosek do projektu budżetu na 2022 r.	
W. Szukajło - wniosek do budżetu w sprawie dodatkowych lamp i doświetlenia ul. Tetmajera w Trzciance.	Załącznik nr 56
W. Szukajło - naprawa ulicy i doświetlenie ul. Chełmońskiego w Trzciance.	Załącznik nr 56
W. Szukajło - poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza-Staszica.	Załącznik nr 56
W. Szukajło - doświetlenie ul. A. Pilcha-Doliny w Trzciance.	Załącznik nr 56
M. Walkowiak - Zwracam się z wnioskiem o uwzględnienie obowiązkowego remontu i modernizacji w Szkole Podstawowej Nr 1 ze wskazaniami kontroli Sanepidu.	Załącznik nr 57
M. Walkowiak - zwracam się z wnioskiem wybudowanie magazynu na potrzeby funkcjonowania Muzeum Ziemi Nadnoteckiej w Trzciance.	Załącznik nr 58

<p>Ł. Walkowiak - Zwracam się z prośbą o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2021/2022 na remont ul. Orzechowej.</p>	<p>Załącznik nr 59</p>
<p>Ł. Walkowiak - Zwracam się z prośbą o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2021/2022 na zawody sportowe szkół podstawowych.</p>	<p>Załącznik nr 60</p>
<p>Ł. Walkowiak - Zwracam się z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych na rok 2021/2022 na budowę oświetlenia boiska bocznego na stadionie przy ul. P. Skargi.</p>	<p>Załącznik nr 61</p>
<p>M. Dąbrowski - składam wniosek do budżetu roku 2022 - oświetlenie na ul. Klonowej.</p>	<p>Załącznik nr 62</p>
<p>M. Dąbrowski - składam wniosek do budżetu roku 2022 - budowa bieżni przy boisku Szkoły Podstawowej Nr 1.</p>	<p>Załącznik nr 63</p>
<p>M. Dąbrowski - zwracam się z wnioskiem do budżetu roku 2022 ujęcie wydatków w obszarach - socjalnych ((budowa szaletu miejskiego w okolicach nowo wybudowanego centrum handlowego przy ul. Grunwaldzkiej).</p>	<p>Załącznik nr 64</p>
<p>M. Dąbrowski - zwracam się z wnioskiem do budżetu roku 2022 o ujęcie wydatków - budowa oświetlenia na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza-Dąbrowskiego (dotyczy przejścia do Szkoły Podstawowej Nr 3).</p>	<p>Załącznik nr 65</p>

<p>Radna M. Matkowska - Zwracam się z wnioskiem, aby w 2022 r. w budżecie Gminy Trzcianka znalazła się pozycja dotycząca rozbudowy przystanku autobusowego, który znajduje się na placu Pocztowym. Wnioskuje o to ponieważ obserwuje jak młodzież oraz dzieci ze szkoły podstawowej nie mieszczą się pod dachem obecnego przystanku , a w okresie jesienno-zimowym sytuacja pogarsza fakt nie sprzyjającej aury.</p>	<p>Załącznik nr 53</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wyasygnowanie w budżecie gminy kwoty ok. 500 tys. zł tylko i wyłącznie na prace związane z remontami komunalnych zasobów mieszkaniowych. Dzięki zrealizowaniu tego wniosku Gmina Trzcianka zwiększy swój zasób mieszkaniowy, którym będzie mogła dysponować przy przydzielaniu mieszkań najbardziej potrzebującym rodzinom.</p>	<p>Załącznik nr 66</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wybudowanie MINI – PSZOK-u, na terenie zielonym Osiedla Lelewela (tzw. rondo), złożonego co najmniej z dwóch lub trzech pojemników (typu dzwon) – szkło i plastik i papier. Ogólnie na tym terenie zabudowa domków jest bardzo zwarta a działki, na których stoją domy są niewielkiej powierzchni a co za tym idzie wydzielenie na ich terenie miejsca w który można ustawić pięć pełnowymiarowych pojemników jest bardzo ciężkie a co za tym idzie część mieszkańców nadal korzysta z worków co nie jest ani ekologiczne ani estetyczne. Posegregowane śmieci mogłyby trafić bezpośrednio do mini-pszoku co będzie z korzyścią dla wszystkich.</p>	<p>Załącznik nr 67</p>



<p>R. Matkowski - Proszę o wybudowanie mini-boiska do koszykówki, na terenie zielonym Osiedla Lelewela (tzw. rondo). Podstawą może być wybetonowany plac o wymiarach 10x10 m z jednym koszem i piłko-chwytem. Mimo, że w najbliższej okolicy zamieszkuje około 500 osób, w tym wielu bardzo młodych ludzi - nie ma tego typu obiektu. Przeprowadzenie takiej inwestycji może ożywić ten teren.</p>	<p>Załącznik nr 68</p>
<p>R. Matkowski - Ponownie proszę o wymianę urządzeń na placu zabaw znajdującym się na ulicy Rzeczej. Taką potrzebę zgłaszają od wielu lat mieszkańcy z tej części miasta. Dodatkowo wykonanie doświetlenia przyczyni się do poprawy estetyki oraz bezpieczeństwa na jego terenie (przestanie być to miejsce późno wieczornych zabaw z udziałem alkoholu).</p>	<p>Załącznik nr 69</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o objęcie monitoringiem miejskim wszystkich placów zabaw znajdujących się na terenie gminy. Często dochodzi na ich terenie do złamań regulaminu korzystania z tych obiektów oraz niszczenia urządzeń się tam znajdujących. Realizacja wniosku przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa.</p>	<p>Załącznik nr 70</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o objęcie monitoringiem miejskim wszystkich rond na terenie miasta. Realizacja wniosku przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa.</p>	<p>Załącznik nr 71</p>

<p>R. Matkowski - Proszę o przeznaczenie w budżecie gminy dodatkowej kwoty ok. 150 tys. zł na prace związane z projektem trzcianeckiego basenu. W budżecie na rok 2021 jest już przewidziana na ten cel kwota 150 tys. zł. Uwzględnienie wniosku pozwoli na wygospodarowanie kwoty 300 tys. zł, która pozwoli wykonać projekt techniczny basenu co przyczyni się do realizacji tej inwestycji.</p>	<p>Załącznik nr 72</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wykonanie remontu nawierzchni ul. Lelewela, ul. Rzemieślniczej wraz z osiedlem Lelewela. Ww. ulice były wielokrotnie naprawiane lecz nadal są w fatalnym stanie. Dalsze łatanie zwiększa jedynie koszty nie poprawiając sytuacji. Wniosek jest tym bardziej zasadny z uwagi na zmiany komunikacyjne, które zaistniały w naszym mieście które spowodowały w tym rejonie zwiększenie ruchu.</p>	<p>Załącznik nr 73</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wybudowanie w porozumieniu z Nadleśnictwem Trzcianka na terenie j. Straduńskiego bezpiecznego miejsca do wodowania jednostek pływających (slip), wykorzystywanego głównie przez służby Policji i Straży Pożarnej a także przez mieszkańców naszej gminy. Zadanie można wykonać korzystając z dofinansowania środkami finansowymi pochodzącymi z Wielkopolskiego Urzędu Marszałkowskiego.</p>	<p>Załącznik nr 74</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wykonanie remontu wraz z doposażeniem placu zabaw znajdującego się na terenie zielonym Osiedla Lelewela (tzw. rondo). W okolicy znajduje się zwarta zabudowa w której zamieszkują rodziny z małymi dziećmi oraz znajdują się także dwa punkty przedszkolne, których dzieci korzystają ze szczątkowej infrastruktury.</p>	<p>Załącznik nr 75</p>

<p>R. Matkowski - Proszę w przyszłym budżecie uwzględnić wydatek w wysokości min. 120 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na ekologiczne w budynkach wielorodzinnych (kamienice), z którego mogłyby skorzystać wspólnoty mieszkaniowe oraz osoby prywatne zamieszkujące tego typu budynki. Wniosek jest wielce zasadny w pryzmacie ochrony czystości powietrza a także w czasie gdy z programu rządowego Czyste Powietrze mogą skorzystać jedynie właściciele domów jednorodzinnych.</p>	<p>Załącznik nr 76</p>
<p>R. Matkowski - Przy wyjeździe z Placu Pocztowego w kierunku ul. Wita Stwosza, na skrzyżowaniu z ulicą Orzeszkową, kończy się teren zamieszkały oznaczony odpowiednią tablicą. Niestety płot posesji tuż przed skrzyżowaniem, jest wykonany z desek co bardzo utrudnia widoczność pojazdów nadjeżdżających z prawej strony – od strony ul. Orzeszkowej. Na poprzedni wniosek otrzymałem odpowiedź, że lokator który tam zamieszkuje jest „problematyczny”, co przyjmuję z pewnego rodzaju zrozumieniem. Dlatego w tym wniosku proszę o zamontowanie lustra drogowego w takim miejscu aby wyjeżdżający z Placu Pocztowego mieli możliwość dostrzeżenia pojazdów nadjeżdżających z kierunku ul. Orzeszkowej. W ogromnym stopniu poprawi to bezpieczeństwo ruchu w tym miejscu. Jednocześnie ponawiam prośbę aby na wszystkich wyjazdach z Placu Pocztowego zamontować typowe znaki STOP.</p>	<p>Załącznik nr 77</p>
<p>R. Matkowski - Ponownie proszę w przyszłym budżecie uwzględnić wydatek na zagospodarowanie terenu (droga, parking, oświetlenie, teren rekreacyjny). Chodzi o teren znajdujący się za 4 blokami na ulicy Sikorskiego.</p>	<p>Załącznik nr 78</p>

<p>R. Matkowski - proszę o wykonanie remontu dojazdu do posesji przy ul. Chopina 23-24 w Trzciance</p>	<p>Załącznik nr 79</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wydzielenie w budżecie promocji Gminy Trzcianka lub bezpośrednio w budżecie Rady Miejskiej wydatku w wysokości ok.. 1,5-2 tys. zł, z którego można byłoby pokryć zakup drobnych nagród (pucharów oraz drobnych nagród rzeczonych) na potrzeby organizowanych przez różnorakie stowarzyszenia i organizacje zawodów lub eventów (np. zawody wędkarskie, biegi nordic walking itp.). Wielokrotnie do Rady Miejskiej zgłaszają się organizacje z prośbą o objęcie patronem przez Radę Miejską Trzcianki pewnej części małych imprez lub eventów.</p>	<p>Załącznik nr 80</p>
<p>R. Matkowski - Proszę o wykonanie remontu chodnika ul. Lelewela, od skrzyżowania ul. Gorzowskiej z ul. Lelewela. Chodnik jest tam w fatalnym stanie, a wystające nierówne płytki uniemożliwiają bezpieczne poruszanie się, zwłaszcza osobom starszym.</p>	<p>Załącznik nr 81</p>
<p>R. Matkowski - Ponownie proszę o wykonanie jednego punktu świetlnego na łączniku pomiędzy ul. Żeromskiego i Osiedlem Lelewela. Realizacja wniosku przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa na tym odcinku drogi, zwłaszcza w okresie jesienno/zimowo/wiosennym. Nadmieniam, że na tym odcinku (jak na całym os. Lelewela), nie ma chodnika, przez co piesi poruszają się jezdnią.</p>	<p>Załącznik nr 82</p>
<p>R. Matkowski - W związku z wieloma interwencjami mieszkańców z ul. Fałata w Trzciance, zwracam się z wnioskiem o budowę sieci kanalizacyjnej na ul. Fałata i ul. Domańskiego.</p>	<p>Załącznik nr 83</p>

R. Matkowski - Proszę o wybudowanie nawierzchni utwardzonej na ul. H. Sienkiewicza i M. Skłodowskiej - Curie.	Załącznik nr 84
R. Matkowski - Proszę o modernizację Centrum Wędkarstwa, Turystyki Wodnej i Ratownictwa Wodnego celem wybudowania tam dodatkowego piętra w formie poddasza, którego pomieszczenia będą mogły być zagospodarowane przez stowarzyszenia i organizacje promujące i rozwijające turystykę wodną. Jednocześnie proszę o stworzenie w Centrum godnych warunków dla osób tam przebywających i korzystających czyli wybudowania w jego murach zaplecza sanitarnego (WC, prysznic).	Załącznik nr 85

**Ad 8) Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki radny Robert Matkowski, dziękując wszystkim za udział w sesji, zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant

/-/insp. Marzena Domagała

Przewodniczący obrad

Przewodniczący

Rady Miejskiej Trzcianki

/-/Robert Matkowski