

P r o t o k ó l N r 45/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 22 listopada 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19¹⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy Trzcianka,
- 5) Przedstawiciele Fundacji „Napraw Sobie Miasto”.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

Nie było uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z poniższym porządkiem:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przedstawienie porządku posiedzenia
- 3) Zatwierdzenie protokołu nr 44/21 z 25.10. 2021 r.
- 4) Analiza Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do 2029 roku.
- 5) Analiza wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2020-2028 (uchwała XVII/152/19 z 28.11.2019).
- 6) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
- 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
- 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
- 9) Wnioski i zapytania.
- 10) Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 44/21 z 25.10.2021 r.

Protokół nr 44/21 z 25.10.2021 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Analiza Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do 2029 roku.

Omówienia Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla gminy Trzcianka na lata 2021-2027 z perspektywą do 2029 roku dokonali przedstawiciele Fundacji „Napraw Sobie Miasto”, której zespół pracowników opracował niniejszy plan.

Kopia planu stanowi załącznik do protokołu.

Omawiając najważniejsze elementy planu, jego konstrukcję, stwierdzili między innymi:

Na wstępie przedstawiciel Fundacji przypomniał z jakich elementów składa się plan mobilności:

- pierwszy rozdział – wyjaśnienia czym jest mobilność, jak nad nią pracowano;
- drugi rozdział – jakim miastem i gminą ma być Trzcianka w 2029 roku;
- trzeci rozdział – jakim miastem Trzcianka jest obecnie, wykonane analizy;
- czwarty rozdział – lista projektów doprowadzających Trzciankę do zrównoważonej mobilności;
- piąty rozdział – co i kiedy będzie realizowane, harmonogram działań.

Zwrócili uwagę, że głównym założeniem jest trasa, która przebiega przez Trzciankę. Aktualne perspektywy unijne promują trasy regionalne i wojewódzkie, a międzynarodowa trasa nr 1 jest bazą również do pozyskiwania funduszy. Na terenie miasta zmieniono ten przebieg i poprowadzono wzdłuż bulwarów. Oprócz rowerowych rzeczy wprowadzono również łączniki, o których dyskutowano z radnymi i mieszkańcami.

Kolejno przedstawił zadania:

1. Zmiana organizacji ruchu na ul. Kopernika i przebudowa ul. Kasprowicza w Trzciance;
 2. Zmiana organizacji ruchu na ul. Roosevelta i przebudowa ul. Łąkowej z budową węzła przesiadkowego;
 3. Zagospodarowanie bulwarów miejskich; projekt podzielono na trzy zadania;
 4. Zadania związane z przebudową i rozbudową szkieletowej infrastruktury rowerowej o funkcji transportowej; zadanie podzielono na dwa etapy;
 5. Zadania związane ze zwiększeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach o funkcji rozprowadzającej i dojazdowej na terenie miasta;
- Jest to między innymi:
- przebudowa ul. Krętej i budowa łączników ulic Konopnickiej i Prostej oraz Rzemieślniczej i Żwirowej;
 - przebudowa ul. Za Jeziorem;

- przebudowa ul. Orzeszkowej;
- przebudowa ulic: Azaliowej i Ogrodowej,
- przebudowa ul. Chełmońskiego;
- przebudowa ulic: Lelewela i Sobieskiego;
- przebudowa dróg na os. Domańskiego;
- przebudowa dróg na os. XXX Lecia;
- przebudowa ul. Dąbrowskiego wraz z wyznaczeniem strefy płatnego parkowania;
- zmiana organizacji ruchu na obszarze pl. Poczтового i przebudowa ul. Chopina;
- poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w rejonie szkół;
- przebudowa drogi łączącej ul. Kolejową i Sikorskiego oraz ul. Wieleńskiej;
- przebudowa ciągu ul. Poniatowskiego, Zielnej i Lelewela;

Zadania długoterminowe – budowa obwodnicy Trzcianki wraz z obniżeniem kategorii dróg wojewódzkich w mieście oraz ich przebudowa.

Ponadto wskazano narzędzia administracyjne czyli uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla budowy bulwarów miejskich; koordynacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z rozwiązaniami w zakresie mobilności, realizacja systemu parkingowego dla rowerów, działania dotyczące komunikacji publicznej w gminie wspierające działania realizowane przez powiat. Określono również zadania pomocnicze, do których zaliczono działania promocyjne (publiczne rowery elektryczne, promocja dojazdu na rowerze do szkół i szkolnego carpoolingu, dojazdu do największych zakładów pracy).

Określono również zadania ciągłe, czyli przebudowę dróg gminnych w celu zwiększenia bezpieczeństwa ruchu, przede wszystkim niechronionych uczestników drogi.

Kończąc tę część wyjaśnili, że w planie mobilności są również wytyczne dla projektantów, jak się odnieść do tego tematu, zalecenia dla dróg rozprowadzających, powiatowych oraz dróg o funkcji dojazdowej zarządzanych przez gminę. Zwrócili uwagę, że projektanci będą mieli obowiązek stosować się do wytycznych planu.

Następnie odnieśli się do harmonogramu realizacji i monitoringu. Harmonogram jest roczny. Jako priorytetowe wybrano te zadania, które w jakimś stopniu są przygotowane przez Urząd Miejski albo stopień przygotowania dokumentacji jest bardzo wysoki. Priorytetowo są wpisane zadania, które mają zabezpieczone finansowanie albo pozyskanie dofinansowania jest bardzo prawdopodobne. Dla

przykładu priorytetem jest infrastruktura rowerowa, co do której jest pewność, że zadanie może być dofinansowywane już za niedługo. Projekt zagospodarowania bulwarów miejskich, przebudowa infrastruktury rowerowej ma wskazany priorytet na 2022 rok. Harmonogram nie wskazuje ważności projektów, tylko służy do zarządzania planem mobilności. Jest on bardziej dla Urzędu Miasta niż rozłożenie celów, zadań ważniejszych czy mniej ważnych. Omówiono harmonogram realizacji i monitoringu – strony 88-90 planu omawiając realizację zadań w poszczególnych latach, od 2021 roku do roku 2028.

Radny T. Tomczak stwierdził, że patrząc na realność harmonogramu, jest on realny w swej początkowej fazie, w każdym kolejnym roku jest to forma życzeniowa, tym bardziej że nie znana jest sytuacja kondycji gminy i możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Jest to wytyczenie czegoś, ale budżet na dany rok jest tym właściwym. Zwracając się do burmistrza, radny T. Tomczak pytał czy środki wpisane na 2022 r. są w projekcie budżetu, albo planowane do wprowadzenia na 2022 r.

Wyjaśnił, że radni spodziewali się czegoś innego, bardziej usprawnienia ruchu samochodowego, a otrzymali produkt, który nie do końca wyczerpuje intencje radnych, z którymi zwracano się o opracowanie planu. Plan mobilności miejskiej bardziej związany jest z ruchem rowerowym. Jest to koncepcja, która wymaga przemyślenia, ale w naszym klimacie nierealna aby poprawić komunikację w ciągu roku. Parę inwestycji drogowych jest inwestycjami kontrowersyjnymi, dla przykładu przebiecie między ulicami Żeromskiego-Rzemieślnicza.

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że chodzi o kształtowanie układu komunikacyjnego, bez wnikania czy rozwiązanie jest kontrowersyjne, czy nie dla społeczności lokalnej, w ich ocenie należy przewidzieć wszystkie sytuacje. Wychodzą z założenia, że względu na kompaktowy charakter Trzcianki, czyli zwarty obszar zabudowy i skali 15 minutowej podróży w obrębie miasta, miasto nie powinno tworzyć dodatkowych rozwiązań drogowych o charakterze dróg rozprowadzających czy tranzytowych ale wyłącznie znacząco zagęszczać sieć dróg dojazdowych. W ich ocenie przebijanie takich łączników jest zasadne. Z punktu inżynierii ruchu, każde połączenie dróg dojazdowych i zwiększenie gęstości sieci jest korzystne.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że na odcinku pół kilometra są cztery wejścia z jednego kierunku. Jest to dużo na tak krótkim odcinku ul. Żeromskiego.

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że są dwie metody kształtowania ruchu drogowego. Każda ma plusy i minusy. Pierwsza to lokalizowanie ruchu w obrębie niewielkiej liczby łączników drogowych, co skutkuje wyłączeniem dużych obszarów, ze znacząco spokojnym ruchem ale duży ruch na drogach szkieletowych. Mieszkańcy przy drogach szkieletowych są wówczas przeciążeni ruchem. Druga metoda to rozłożenie ruchu równomiernie po dzielnicach czy obszarach miasta. Ruch wewnątrz dzielnicowy czy wewnątrz obszaru miasta nie powinien odbywać się jedną wyróżnioną drogą, a po kilku łącznikach. Skutkiem tego jest dużo skrzyżowań na drogach rozprawdzających. Jeżeli chodzi o ulicę Sikorskiego to obecnie gmina nią nie zarządza. Nie ma możliwości robienia pełnych skrzyżowań w obrębie skrzyżowań, które obecnie są częściowo pozamykane. Do momentu powstania obwodnicy, nie będzie możliwości utworzenia gęstych łączników przez ul. Sikorskiego. Z ulicą Sikorskiego powinno się zadziać w przyszłości to samo, co z ulicą Żeromskiego. Ulica powinna być gęsto wyposażona w pełne skrzyżowania, które zapewnią sprawne przejazdy samochodowe i rowerowe.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że w harmonogramie są zadania na 2021 rok, a tak właściwie przyjęcie go w listopadzie 2021 r. niewiele będzie znaczyło w tym roku. Może należałoby wykreślić ten 2021 rok. Odniósł się do zmiany organizacji ruchu na pl. Pocztownym i przebudowy ul. Chopina, zwracając uwagę, że jest 5 lat związane z trwałością projektu?

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że jest to jeden z argumentów. W przypadku ul. Chopina, zanim działania inwestycyjne wejdą w tym obszarze, dobrze byłoby w pierwszej kolejności wprowadzić działania, które uspokoją tam strefę ruchu, np. wyznaczenie toru samochodowego, poprzez wyznaczenie miejsc do parkowania po obu stronach. Dlatego też inwestycja jest rozciągnięta czasowo.

Na pytanie radnego R. Matkowskiego burmistrz wyjaśnił, że okres trwałości projektu biegnie od 19 lipca przez 5 lat i nie jest związany z planem mobilności. Ponadto Rada Miejska zabezpieczyła środki na realizację ul. Krętej, gdyż był to palący temat w mobilności miejskiej.

Burmistrz Trzcianki stwierdził również, że harmonogram jest jak najbardziej do realizacji w kolejnym roku. Większość zadań jest w trakcie realizacji lub przygotowywanych.

- Zagospodarowanie bulwarów miejskich – muszą być przygotowania aby pozyskać środki w ramach Miejskiego Obszaru Piły, muszą pojawić się środki na projekty techniczne zadań, które mają być z tych źródeł sfinansowane.

- Budowa i przebudowa infrastruktury rowerowej – jest 13 mln zł, 50% z tego na ścieżki rowerowe plus wkład własny, co daje prawie 10 mln zł, które będzie wydatkowane na mobilność miejską. Na to są te środki kierowane, stąd muszą być przygotowania.

- Przebudowa ul. Krętej i budowa łączników Konopnickiej, Prostej oraz Rzemieślniczej i Żeromskiego – ul. Kręta realizowana, a na pozostałe odcinki należy powtórzyć postępowanie aby uzyskać pozwolenie na budowę przebiecia.

- Przebudowa ul. Za Jeziorem – będzie gotowa w 2022 r., natomiast w latach 2022-2024 mowa jest o ciągu pieszo-rowerowym.

- Ul. Orzeszkowa jest zaplanowana w budżecie.

- W przygotowaniu jest ul. Azaliowa. Droga ul. Ogrodowej, jako droga z Sarcza do Trzcianki, z drugiej strony i można by zacząć projektować.

- Ulice Lelewela i Sobieskiego, w przyszłym roku będzie gotowa dokumentacja, realizacja w 2023. Na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego jest dość dużo środków.

- Na przebudowę ul. Kolejowej, ul. Sikorskiego oraz ul. Wieleńskiej, tzw. niedźwiedziówka, jest dofinansowanie 50%. W przyszłym roku opracować projektowo.

- Ulica Poniatowskiego w przyszłym roku powinna być budowana, jest gotowy projekt i wysłany wniosek o dofinansowanie.

- Połączenie ul. Zielnej i ul. Lelewela to pomysł ze strony autorów opracowania. Harmonogram jest zbieżny na 2022 z planami gminy. Po części są to działania, które gmina ma w planach, a po części, które mogłyby pomóc. Oczywiście jest część oczekiwań niespełnionych, bo nie na wszystko gmina ma wpływ, a co będzie możliwe po realizacji tego planu. Kolejna edycja planu będzie zakładając, że będziemy właścicielami dróg wojewódzkich w mieście.

Przedstawiciel Fundacji dodał, że pracując nad planem mobilności byli w przekonaniu, że projekt planu rozbudowy się pojawi, dlatego nie wiadomo kiedy się pojawi, czy w kształcie, w jakim zakładano, który konsultowano społecznie. Ten harmonogram zakłada uruchomienie środków zewnętrznych.

Może okazać się zbyt optymistyczny gdy struktura środków unijnych zmieni się na przyszłe lata. Po dwóch – trzech latach zrobić ewaluację planu i zastanowić się, co udało się zrealizować, co nie i dlaczego, na ile zadania są aktualne czy wymagają przesunięcia w czasie. Po dwóch latach najlepiej usiąść nad listą projektów i harmonogramem, ocenić nas ile jest to aktualne i przystaje do rzeczywistości finansowej. Może być tak, że zostanie uruchomiony dodatkowy program dofinansowania, o których jeszcze nie wiadomo.

Radny R. Matkowski pytał o plac Pocztowy czy przebudowa ul. Chopina może być wykonana bez zmiany organizacji ruchu w obszarze placu? Przebudowa ul. Chopina mogłaby się zacząć w 2022 r., a pl. Pocztowy przesunięty na 2005-2006. Jak należy rozumieć, przy każdej drogowej inwestycji urzędnicy, burmistrz biorą pod uwagę zapisy i dostosowują inwestycję do tego planu. Czy nie zablokuje to innych działań, przebudowę innych dróg, przy małych środkach, trzeba będzie dostosować inwestycje do planu.

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że w opracowaniu zawarto sposób kształtowania sieci drogowej, który wręcz ścina koszty inwestycji. Obszarowe uspokojenie ruchu, oprócz tego, że znacząco poprawia bezpieczeństwo ruchu, powoduje spadek wydatków na infrastrukturę komunikacyjną, ponieważ na wielu obszarach nie wyodrębnia się chodników przez wprowadzenie strefy zamieszkania, albo nie wyodrębnia się infrastruktury rowerowej. W zasadach inżynierskich jest dużo wskazówek dla projektantów, które raczej zmierzają w stronę nowoczesnego projektowania. Rezygnuje się z wielu elementów infrastruktury, ponieważ są lepsze metody. Są to zasady, które są już stosowane w Polsce. Wielu projektantów używa takich standardów.

Odnosząc się do ul. Chopina stwierdził, że powinien to być pewien proces. Zacząć od czasowej organizacji ruchu, aby za pomocą narzędzi organizacji ruchu spróbować jakby ten nowy przepływ miał wyglądać, rozłokować miejsca postojowe. Zacząć od czasowej organizacji ruchu, a dopiero po jakimś czasie rozmawiać o inwestycji aby nie okazało się, że inwestycja jest nietrafiona. Połączyć wówczas plac Pocztowy z ulicą Chopina. Bariery ochronne, donice z zielenią plus oznakowanie poziome i pionowe, co pozwoli dostosować miejsca do parkowania, a potem można to utrwalić infrastrukturalnie w ramach projektu budowlanego. Ze względu na gęstość zjazdów do nieruchomości, należy się zastanowić, gdzie te miejsca do parkowania rozłokować. Czasowa organizacja

ruchu nie wymaga dużych środków. Należy również uwzględnić, że ul. Chopina jest zapleczem parkowania dla placu Pocztowego.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że należy ustawić znak zakazu zatrzymywania i postoju od pl. Pocztowego do skrzyżowania ze szkołą, ale mogłoby to spowodować zwiększenie prędkości na tym odcinku. To należy przemyśleć. Brakuje natomiast miejsc parkingowych na pl. Pocztowym.

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że pojazdy nie mogą mieć możliwości poruszania się szybko po centrum miasta, co nie oznacza, że centrum ma być nieodstępne samochodowo ale nie można doprowadzać do powstawania prostych odcinków bez miejsc postojowych. Jest to niebezpieczne i doprowadzi do sytuacji, że powstanie konflikt. Po tym odcinku jeździ dużo dzieci na rowerze, chociażby do szkoły, więc nie można dopuszczać do przekraczania prędkości. Dzieci przejeżdżają dość często przez plac Pocztowy.

Przewodniczący komisji T. Tomczak odniósł się do samochodów parkujących na ul. Chopina stwierdzając, że uspokojenie ruchu umożliwiłoby wyprzedzanie samochodów parkujących, bo obecnie nie wiadomo ile pojazdów stoi przed mijanym pojazdem.

Przedstawiciel Fundacji zgodził się z radnym, że to jest odpowiedź na potrzeby zwiększenia przewidywalności tego, co się dzieje na ulicy, bo obecnie może stać 1 lub 7 pojazdów. Kierowca musi oceniać możliwości ominięcia pojazdów.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że na pl. Pocztowym pojazdy poruszają się szybko, powyżej 20 km/h, dlatego może zasadne byłoby zamontowanie licznika prędkości, który wskaże przekroczenie prędkości.

Przedstawiciel Fundacji odpowiedział, że jest to jakaś opcja ale nieskuteczna, bo sama informacja nie powoduje spadku prędkości. W takich sytuacjach często wnioskuje się o progi zwalniające, które nie są dobrym rozwiązaniem, bo są uciążliwe dla poruszających się, jak i mieszkających obok. Aby zmniejszać prędkość poruszania się, najczęściej łamie się tor poruszających samochodów. Są różne obszary w mieście i obowiązują różne priorytety. W centrum miasta nie powinno się dopuszczać teoretycznie do przekraczania prędkości. Sieć drogowa powinna być tak ukształtowana aby było to niemożliwe.

Radny R. Matkowski pytał, jak w tym przypadku oceniany jest zjazd z ronda na pl. Pocztowy, gdzie nie ma praktycznie ograniczeń, prosta droga. Może zamontowanie licznika (buźka czerwona, zielona) byłoby dobre.

Przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że dość długo w urbanistyce i inżynierii ruchu dominował pogląd, że trzeba mocno oznakować teren aby kierowca wiedział, co ma robić na drodze. Teraz dochodzi się do wniosków, że ilość informacji na drogach jest tak duża, że 70% znaków nie dociera do kierowcy. Zaczęto działać odwrotnie, robić tak aby nie było znaków w mieście. To jest idea strefy zamieszkania. Znaki zabudowy mieszkaniowej stosuje się po to aby nie było innych znaków ograniczających. Natomiast, jeżeli robi się strefę zamieszkania, informacją dla kierowcy ma być infrastruktura, a nie znaki. Drzewo na środku drogi nie powinno szokować.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że odnośnie planu mobilności ma mieszane uczucia od samego początku. Nie zmusimy planem ludzi aby przesiedli się z samochodu na rower. Ograniczenie prędkości do 30 km/h na pewno zwiększy bezpieczeństwo. Natomiast czy ulica Chopina nie jest za wąska na proponowane „szykany”, o których dyskutowano. Czy są inne miasta z tak wąskimi ulicami, gdzie takie „szykany” powstają. Zwróciła uwagę na ul. Chełmońskiego i ul. Kasprowicza, które zdecydowanie są za późno w harmonogramie brane pod uwagę. Są to ulice, które stały się skrótem „zatorza” w kierunku Piły, centrum handlowego aby ominąć centrum.

Przedstawiciel Fundacji odpowiadając radnej wyjaśnił, że jest wiele takich miejscowości gdzie zastosowano takie rozwiązanie. Ta jezdnia jest mimo wszystko bardzo szeroka. Czasem są zaparkowane samochody po dwóch stronach i kolejny przejazd między nimi. Jest to wszystko do rozwiązania. Jest wiele przykładów takich ulic. Co do harmonogramu, jako autorzy planu nie są władni do tych decyzji.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że w projekcie budżetu na 2022 rok czyniony jest pierwszy krok, aby rozmawiać o przebudowie ul. Chełmońskiego czyli wprowadzane jest zadanie związane z termomodernizacją budynków komunalnych Kopernika 9. Pozwoli to usunąć szopki znajdujące się przy skrzyżowaniu. Wykonane będzie to w sezonie letnim (po sezonie grzewczym)

i wówczas można rozpoczynać prace projektowe i dalszą realizację. Nie może być to ujęte w przyszłym roku w harmonogramie, bo najpierw należy zlikwidować szopki. Ogrzewanie gazowe pozwoli na ich likwidację. Jeżeli termomodernizacja będzie wykonana w przyszłym roku, przed sezonem grzewczym, wówczas będzie można rozpoczynać prace projektowe. Na potrzeby harmonogramu nie może być to w przyszłym roku. Kotłownia będzie na gaz, więc nie będą potrzebne pomieszczenia na opał.

Burmistrz dodał, że dobrze byłoby aby zmiany do harmonogramu dzisiaj wybrzmiały, bo w innym przypadku, tj. zmiany na sesji, nie pozwolą przyjąć całego planu.

Przedstawiciel Fundacji uzupełnił, że jeżeli poprawki zostaną wprowadzone w czwartek, to nie będzie możliwości jego uchwalenia, a dopiero w grudniu. Proces wprowadzania jest dość wolny (specjalne programy graficzne).

Uzupełnił również informację dot. ruchu drogowego podając za przykład miasto Gdańsk, które w większości jest na wzgórzach.

Pan W. Putyrski potwierdził, że plan inwestycyjny jest dość ambitny. Warunkiem musi być pozyskanie środków zewnętrznych, a takie perspektywy są. Ponadto nie można przywiązać się do tego planu i rozliczać burmistrza z jego realizacji, a traktować to raczej jako wskazanie kierunków, w których należy iść i wskazanie kolejności zadań.

Radny M. Matkowski przypomniał swój wniosek, aby tak zapisać, że ul. Chopina można robić od teraz, natomiast ruch na pl. Pocztownym uregulować za 4 lata. Jest trwałość projektu 5 lat.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie zmienia się przeznaczenie tego placu, przeznaczenia CIS, a organizacja ruchu nie była elementem wniosku o dofinansowanie. Zapisanie razem na wpływa na trwałość projektu.

Radna W. Szukajło wyjaśniła, że ul. Chełmońskiego może być jej uwagą, bo nad tą ulicą należy się pochylić szybko, natomiast nie wie jak Komisja się na to zapatruje.

Radny T. Tomczak uzupełnił, że harmonogram na 2023 i dalsze lata są swego rodzaju wytyczną, a nie harmonogramem, bo ostateczna decyzja zapada przy

uchwalaniu budżetu na dany rok. Strategie i harmonogramy często budżet urealnia.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt planu - radni głosowali: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 5) Analiza wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2020-2028 (uchwała XVII/152/19 z 28.11.2019).

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski przedstawił propozycję zmian w wieloletnim planie inwestycyjnym na lata 2020-2028 w formie prezentacji. Wydruk prezentacji stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski omawiając propozycje zmian stwierdził między innymi, że przyjęty plan jest realizowany ale należy zwrócić uwagę, jak zmieniły się warunki otoczenia. Zrealizowano zadania na kwotę ponad 23 mln zł zawartych w WPI, wydatków majątkowych na ponad 29 mln zł. Natomiast wydatki majątkowe wpisano do WPF w ten sposób, że przewidywane w prognozie finansowej sumy zostały przemnożone przez 80% i taką kwotę wpisano do WPF. Porównując po dwóch latach WPF do WPF z tego roku i mnożąc przez 80% wychodzą zupełnie inne kwoty. Dzieje się to ze względu na zmiany podatkowe, które są wprowadzane. Suma środków własnych na lata 2020-2028 przewidywana dwa lata temu wynosiła 102.400.000 zł, to obecnie suma naszych zasobów pieniężnych na lata 2020-2028 wynosi 48.900.000 zł. Brakujące 53,5 mln zł jest efektem wprowadzanych zmian podatkowych. Dostępna pula środków jest zupełnie inna niż była planowana. Potencjalne środki zewnętrzne mogą być wyższe, natomiast potencjał własny gminy został zmniejszony i trzeba liczyć na środki zewnętrzne.

W związku z powyższym trzeba przeanalizować zadania, które zaplanowano do realizacji, na które należy pozyskać środki zewnętrzne oraz uzupełnienie środków jako wkładu własnego. Gdyby zachować zadania zapisane, z pewną modyfikacją, to i tak oprócz dotacji brakuje 5,5 mln zł w przyszłym roku, kolejnych latach 7,9 mln, 6,4 mln, 9,3 mln, 9,4 mln, 9,8 mln. Być może można liczyć na otrzymane dofinansowanie takie jak dofinansowanie do sali gimnastycznej przy SP Nr 3, do basenu w wysokości 80%.

W dalszej części wypowiedzi burmistrz omówił poszczególne zadania ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym:

- termomodernizacja i rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej (zadania rewitalizacja pl. Poczтового, modernizacja budynków komunalnych, przebudowa kotłowni w Stobnie i Nowej Wsi, budowa budynków wielorodzinnych); propozycja zmiany zapisu na: budowa budynków komunalnych, termomodernizacja i rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej;

- inwestycje w obiekty na obszarach wiejskich (zadania: zakup wozu dla OSP, Mały Kopernik, Ośrodek Edukacji Ekologicznej, podłoga w sali wiejskiej w Niekursku, modernizacja sali wiejskiej w Białej); bez zmian;

- budowa ścieżek rowerowych (zadania: droga dla rowerów Smolarnia-Trzcianka, droga dla rowerów Sarcz-Trzcianka, projekt ścieżki do Białej); bez zmian;

- rozwój potencjału turystycznego (zadania: Tarasy nad Notecią, Szatnia na medal nad Logo, Pod straduńskimi dębami, Siedlisko zaprasza na bisko, kino letnie) przeniesienie części zadań do planu Mobilności:

- inwestycje w rozwój bazy sportowej (zadania: boiska plażowe, projekt bieżni, analiza przedrealizacyjna budowy pływalni, dokumentacja boisk zadaszonych, nagłośnienie stadionu); propozycje zmian – dostosowanie harmonogramu do terminów i wysokości możliwych do pozyskania środków;

- budowa infrastruktury komunalnej na terenie Trzcianki (zadania: budowa oświetlenia drogowego, budowa ul. Fabrycznej, drogi Górnica-Przyłęki, projekty techniczne dróg, zadania w zakresie poprawy bezpieczeństwa, Plan Mobilności); bez zmian:

- budowa i remonty dróg na terenach wiejskich (zadania: droga Straduń-Smolarnia, drogi z jombów w Łomnicy I, Białej, Siedlisku, Stobnie, Rudce, projekt drogi do Białej, remont drogi w Górnicy); bez zmian:

- uzbrojenie strefy inwestycyjnej i przygotowanie budowy obwodnicy (Trzcianka-Południe, obwodnica Trzcianki); przesunięcie wydatków na 2022; zmiany – dostosowanie terminów realizacji do pozyskanych środków finansowych;

- mobilność miejska (zadanie: budowa ul. Krętej) zmiana zakresu o możliwe do pozyskania środki z Funduszy Europejskich dla Wlkp. w ramach MOF Piła na mobilność miejską i adaptację do zmian klimatu;

- kanalizacja sanitarna i sieci wodociągowe:

- plan rozwoju sieci kanalizacyjnej ZIK (ul. Dąbrówki, Sobieskiego, Za Jeziorem) – zmiany: realizacja dodatkowych zadań inwestycyjnych, zadanie Trzcianka-Południe realizowane przez gminę;

- plan rozwoju sieci wodociągowej ZIK (ul. Dąbrowski, Sarcz, Malinowa, Sadowa) – zmiany: realizacja dodatkowych zadań inwestycyjnych, zadanie Trzcianka-Południe realizowane przez gminę.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że rezygnuje się z rzeczy obiecanych i ma wątpliwości, dlaczego to WPI zmieniać. Jeżeli chodzi o salę dla SP Nr 3 można dopisać 10 mln zł, pewnie będzie taka wola aby takie środki do nas wpłynęły. W 2020 r. mieliśmy zająć się pływalnią. Natomiast, że dochody w jakiś sposób są okrajane burmistrz już informuje od dłuższego czasu, ale nie stanowiło to przeszkody, kiedy w maju 2020 r. na Komisji Gospodarczej przekonywał o dołożeniu środków na CIS w wysokości 1,5 mln zł. Jakoś nie myślało się wówczas, że te środki będą mniejsze.

Podkreślił, że nie zgadza się aby pływalnię przesunąć na kolejne lata. Mówi się o pływalni za 30 mln zł, a tak naprawdę na dziś nie wiadomo jakiej pływalni chcemy, ponieważ nie ma planu funkcjonalno-użytkowego. Stąd też na sesji pojawi się stanowisko Rady poddane dyskusji. Przez ostatnie trzy lata praktycznie nie zrobiono nic w tym temacie. Był zrobiony harmonogram. Gdybyśmy kupili działkę, wydałoby 500.000 zł, a dzisiaj informacja o sytuacji gminy, że nie można budować pływalni. Wyraził nadzieję, że dobrze zaplanowano środki na wykup działek pod przyszłą obwodnicę. Podkreślił, że nie zgadza się z tą propozycją, pływalnia ma być wpisana. Może radni dojdą do decyzji, że nas na to nie stać, nie zgodzi się z propozycją burmistrza.

Pytał również, czy ktoś zrobił kalkulację dot. budowy wiaty do suszenia odpadów, czy opłaca się suszenie osadu, który został odcisnięty. Wymaga to dyskusji. Pozostawić pływalnię na rok 2022-2023. Co się stanie, jak za rok pojawi się dofinansowanie do budowy pływalni, a my nie będziemy przygotowani.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że nie rozumie wyliczeń, za jaki są okres, że będzie brakowało 57 mln. Prosił aby skupić się na aspektach, o których powiedział radny R. Matkowski, bo pływalnia pojawia się i znika. Należy opracować projekt funkcjonalno-użytkowy, wytyczyć miejsce, przyjąć stanowisko, na tej sesji nad tym się zastanowić. Należy skupić się na szukaniu środków zewnętrznych, a nie mówienie o zabranych środkach gminie, bo chyba

nie zostały zabrane, bo te środki mamy. Skupić się na tym aspekcie, a nie szukać dziury w całym, a nie pokazywać, że coś nas ogranicza w tych środkach. Natomiast środków zewnętrznych zawsze będzie brakowało, zawsze tak było ale trzeba to racjonalnie wszystko rozplanować. W tym aspekcie, o którym mówił radny R. Matkowski, należy przyspieszyć.

Radny W. Putyrski zwrócił uwagę, że mówi się często, że ktoś przyjdzie i zrobi program funkcjonalno-użytkowy jaki to ma być basen i gdzie on ma być. Do nas należy decyzja, my mamy, wybierając kogoś, kto opracuje taki program, wskazać co chcemy. Każdym działaniem inwestycyjnym należy określić, co chcemy osiągnąć. Należy się zastanowić, bo ktoś nie wskaże gdzie robić i jaki, należy podjąć decyzję. Jakikolwiek projektant nie robi tego za nas.

Radny T. Tomczak zaproponował aby powołać mniej liczny, niż komisja, zespół, który określi wskazówki, które będzie można przedyskutować. Wskażmy miejsce, rodzaj basenu. Jak już będzie wiadomo, co chcemy, wówczas można to zlecić jakiejś firmie, która to zbierze w projekt, kosztorys.

Radny W. Perski przypomniał, że już taki projekt był zrobiony, może przyjrzeć się ponownie, odkurzyć, powołać zespół i przedstawić propozycję, bo już coś mamy. Projekt na ul. Matejki był przygotowany i na jego bazie coś opracować. Nie był on aż tak rozbudowany i może być bazowym projektem. Chyba, że powiemy, że nie chcemy pływalni. Od wielu lat mówi się o ponoszeniu dużych kosztów, bo nie będzie samofinansująca się. Zrealizujemy tą pływalnię, prawdopodobnie będzie możliwość pozyskania środków w wysokości 80%. Bazujemy na projekcie, który mamy.

Pan W. Putyrski wtrącił, że ciągle jest sprawa lokalizacji, na OSiR, przy ul. Matejki, przy ul. Staszica. Przy Staszica dawno był projektowany basen, jest tam plan zagospodarowania przestrzennego z myślą o budowie basenu. Natomiast jest projekt stanowiska, w którym wybrano najtrudniejszy w tym rejonie teren do zabudowy na skarpie, jeszcze z konfliktowym sposobem komunikacji w tym rejonie. Dlatego należy ustalić konkretnie, gdzie ma to być.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że faktycznie rozmawiają od wielu lat i znowu zaczynamy od lokalizacji. Okazuje się, że jest kolejna lokalizacja. Było stanowisko poprzedniej Rady i nic z tego nie wyszło. Poziom kosztów to ok. 30

mln zł. Jak komisja pracowała nad harmonogramem dróg, to wyszło, że zrobienie wszystkich dróg wyniesie ok. 30 mln zł. To zrobmy coś, albo zapytajmy się społeczeństwa, co chce. Nie da się projektów przenieść z jednego miejsca na drugie. Wszystko można próbować ale najpierw trzeba odpowiedzieć sobie czy chcemy basenu. Gmina powinna udostępniać mieszkańcom miejsca rekreacji i wypoczynku ale czy to musi być basen.

Radny M. Dąbrowski dodał, że wolałby aby za 30 mln zł zrobić wszystkie drogi w gminie. Jest to nierealne ale czy basen jest realny? Albo podejmujemy decyzję i budujemy albo się wycofujemy z tej decyzji.

Radny W. Perski w pewnych kwestiach zgodził się z przedmówcą, tylko że na drogi i basen będą inne środki zewnętrzne. Należy się zastanowić czy gmina jest w stanie w przyszłości utrzymać basen. Wybudować z dofinansowaniem możemy ale czy utrzymamy. Można zrobić kalkulację kosztów na dzień dzisiejszy, ile będzie można pozyskać środków ze sprzedaży biletów, a ile dołożyć z budżetu gminy. Lokalizacja była pierwsza nad jeziorem, jako kompleks sportowy. Potem wyszło przy ul. Matejki, natomiast obecnie najsensowniej byłoby w tej trzeciej lokalizacji przy os. Słowackiego.

Radny M. Dąbrowski zgodził się z panem W. Perskim ale to nie jest inwestycja, która w tej chwili jest niezbędna. Obecnie niezbędna inwestycja to zrobienie wszystkich dróg. Natomiast, jeżeli będziemy tak bogaci, to kiedyś basen wybudujemy. Zrobmy nawet 80% dróg, ale coś zrobmy, zostawmy coś po sobie. Nie wiemy czy dostaniemy 80% środków na inwestycje, nie wiemy jakie będą koszty utrzymania basenu. Też nie wiemy czy nie będą uruchomione środki na drogi. Potrzebne są decyzje.

Radny R. Matkowski stwierdził, że było dużo rozmów i burmistrz dokładnie wie, jaka to ma być pływalnia, dlatego taki plan funkcjonalno-użytkowy zostawiłby burmistrzowi. Wielokrotnie rozmawiano jaka to ma być pływalnia. W stanowisko jest pokazane, gdzie ewentualnie może ona się zmieścić. Nie jest to na skarpie i można to pomysłowo zrobić, ale chodzi aby zacząć i po to jest stanowisko. Na Matejki były dodatkowo 2 mln zł, których teraz nie ma, a dlatego, że zbyt pochopnie przyjęto WPI na początku tej kadencji. Plac Pocztowy miał być skończony i jest, kolejną inwestycją miała być pływalnia i to jest pierwszy krok. Zebrano 3,5 tys. podpisów, można rozpocząć konsultacje społeczne. Projekt basenu przy Matejki był trochę napompowany, aby nie stać

było go utrzymać, bo miał zbyt rozbudowaną infrastrukturę. Natomiast chcemy wybudować ekonomiczną pływalnię skrojoną na miarę naszych potrzeb, dlatego ma być blisko szkoły. Jeżeli są do wyboru tereny to najpierw pokazać, że się nie zmieści i trzeba wykupić działkę. Jako radny pokazuje, że basen się tu zmieści. Jeżeli okaże się, w trakcie opracowywania planu funkcjonalno-użytkowego, koncepcji umiejscowienia, że to jest zły pomysł, wówczas wrócimy do wykupu działki.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i od ul. Słonecznej jest pas zieleni izolacyjnej, aby oddzielić strefę sportu od strefy mieszkalnej. Od początku plan miejscowy wskazywał miejsce pływalni. Na tej działce ma być komunikacja.

Radny R. Matkowski wtrącił, że to nie przeszkadza projektować pływalni w tych miejscach. Nie jest to wiążące.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że przedstawił uchwałę aby podjąć decyzję. Po to była uchwała o wykupie gruntu na poprzedniej sesji aby postawić pieczęć nad budową basenu przy os. Słowackiego.

Radny R. Matkowski kontynuował, że nie należy się wycofywać, a zrobić plan funkcjonalno-użytkowy aby wiadomo było co ma się znaleźć w projekcie.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że dlatego ważna była decyzja o zakupie gruntu aby budować pływalnię. Bez tych gruntów nie ma możliwości budowy.

Radny W. Perski stwierdził, że jeżeli chcemy, a tu jest pytanie czy chcą basenu. Basen musi mieć odpowiednie parametry, bo wówczas można wówczas przeprowadzać zawody, nie budujemy niecki do pływania. Jak już to budować coś dobrego, co przyciągnie ludzi.

Radny R. Matkowski dodał, że stanowisko Rady jest tak naprawdę wyjściem naprzeciw. Podał przykład wydania kwoty 22.000 zł na plany funkcjonalno-użytkowe przejść dla pieszych.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że w tym przypadku powiedziano projektantowi, czego, w którym miejscu oczekują. Samo powiedzenie, że chcemy basen nie wystarczy. Jako urzędnicy oczekują od radnych, jaki basen ma być budowany.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że dyskusja się nie kończy i ani radni, ani burmistrz nie wie co robić. W poprzedniej kadencji były różne głosy, co do budowy basenu, dopiero pod naciskiem społeczeństwa, zbierane podpisy, zapadła decyzja. Dzisiaj należy sobie wyraźnie powiedzieć i podjąć odważną decyzję czy budujemy basen, czy nie. Wówczas kolejne gdzie i jaki. Koszty utrzymania pływalni, takiej prostej i takiej bardziej wypasionej będą porównywalne. Pływanie tylko dla potrzeb szkół, a okaże się że jedna klasa raz na jakiś czas będzie na basenie, bo są jeszcze inne zajęcia. Natomiast nie będzie głosował za stanowiskiem na najbliższej sesji.

Radny R. Matkowski uzupełnił, że właśnie stanowisko jest za lokalizacją pływalni. Jeżeli ktoś będzie głosował za stanowiskiem, będzie oznaczało, że jest za budową pływalni. Plan funkcjonalno-użytkowy odpowie na wiele pytań. Zróbmy pierwszy krok. Nie będzie to drogi plan. Jak przejdzie stanowisko to może trzeba będzie powołać zespół, który powie jak ma basen wyglądać.

Radny W. Perski poparł swojego przedmówcę, stwierdzając, że należy podjąć stanowisko i się określić. Natomiast nie zgadza się z tym, że teraz burmistrz chce scedować winę na radnych, że nie podjęli uchwały o zakupie działki i nie chcą basenu. Radni chcą basenu, a wygląda że nie, bo Rada nie przyjęła. To nie wyklucza podjęcia kolejnych kroków.

Burmistrz K.W. Jaworski ocenił, że to nie jest żaden krok, podjęcie stanowiska nie zmienia nic. Dobitym bardziej byłoby zakup działki, bo świadczyłoby, że na tym terenie chcemy budować basen. Jest to opinia lokalizacyjna, a nie stwierdzenie czy chcemy, czy nie. Natomiast chciał przejść do realizacji, czyli wydać pierwsze pieniądze żeby ten basen zbudować. Cofamy się do poprzedniego punktu.

Radny M. Dąbrowski dodał, że należało podjąć uchwałę, bo na komisji radny W. Perski stwierdził, że jakby co są to działki budowlane i się nie straci, natomiast burmistrz byłby zobligowany do działań. Jak radni przegłosują to się podporządkuje, ale chciał tylko powiedzieć, że zamiast basenu chce drogi.

Radna W. Szukajło stwierdziła, że jest przeciwna budowie basenu. Uważa, że nie ma rentownego basenu, nie tylko w naszej okolicy. Podała kilka informacji dot. kosztów utrzymania pływalni krytej w Starachowicach – 2,5 mln zł, wpływy na poziomie 1 mln, w Nowej Soli – 2,6 mln zł. Należy zdawać sobie sprawę, że znacząco rosną opłaty za media, chemia basenowa, filtry, wynagrodzenie kadry. Naszej gminy nie stać na to. Będzie przeciwna rozmowom na temat basenu, bo uważa że naszej gminy nie stać, tym bardziej że całkiem niedaleko mamy kilka. Można dzieci dowieźć i zapewne będzie to tańsze.

Radny R. Matkowski ocenił, że z tych wypowiedzi wychodzi, że żadnego basenu nie powinno być w Polsce, a jednak budują, jakoś to się opłaca, bo są to rzeczy, które dają inną wartość. Nauka pływania, rekreacja. Jest wiele instytucji, które nie są rentowne, dopłacamy, bo tak trzeba.

Kierując słowa do burmistrza stwierdził, że ma pretensje, że nie przygotował uchwały odpowiednio o zwiększeniu podatków. Podniesiono, bo nie było dyskusji, a być może potrzebna była konkretna dyskusja.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że wysłuchali propozycji zmian burmistrza do WPI. Radni muszą się zastanowić i wrócić do jego analizy. Na ten czas zakończył dyskusję.

Ad 6) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie lokalizacji i budowy pływalni.

Opinia komisji - radni głosowali: za 1, przeciw 2, wstrzymujących 3.

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko, przedstawiając większe pozycje dochodów i wydatków proponowanych w projekcie uchwały oraz w dodatkowych zmianach, które będą przedstawione na sesji.

Radni nie mieli pytań.

Opinia komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2021-2032 do pozytywnej: radni głosowali: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Opinia komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok pozytywnej: radni głosowali: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem.

4) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dzieci w wieku do lat 3 oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Komisja zapoznała się z projektem.

5) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/167/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Komisja zapoznała się z projektem.

6) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.

Komisja zapoznała się z projektem.

7) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2022 rok.

Komisja zapoznała się z projektem.

8) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Sadowej i Ogrodowej.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza Trzcianki pan W. Putyrski.

Radni nie mieli uwag.

Opinia komisji pozytywna: radni głosowali: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/355/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem.

10) Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że boisko przekazywane jest w zarząd SP Nr 1. Na ten czas jeden animator jest pracownikiem szkoły, na drugiego dalej będą możliwości pozyskania środków.

Radny J. Łastowski pytał o dodatkowe koszty dla szkoły, utrzymanie boiska.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że dotychczas Szkoła ponosi koszty prądu, wody, jednego pracownika. Znoszony jest regulamin o bezpłatnym korzystaniu z boiska.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie - za 5 radnych.

11) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2022 rok.

Komisja zapoznała się z projektem.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby temat poruszyć pytając o konkretne zadania.

Pytał o realizację ul. Krętej oraz o ścieżkę rowerową do Sarcza.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że okres realizacji ul. Krętej 76 dni, jeżeli zima nie zaskoczy to w tym roku się uda. Umowa na ścieżkę jest na przyszły rok, natomiast wiele wskazuje na konieczność przesunięcia na terminy wiosenne (problemy z drzewami-samosiejki).

Ad 8) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
Nie było spraw wniesionych.

Ad 9) Wnioski i zapytania.

Radny W. Perski prosił o podwiązanie, wycinę, pękniętego drzewka jarzębiny rosnącego przy ul. Staszica.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji T. Tomczak, dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak