

P r o t o k ó l Nr 46/21

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 6 grudnia 2021 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 18¹⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Ziënko skarbnik gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia.

Nie było uwag. Posiedzenie przebiegało zgodnie z poniższym porządkiem:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 45/21 z 22.11.2021 r.
4. Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na 2022 rok.
5. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr 45/21 z 22.11.2021 r.

Protokół nr 45/21 z 22 listopada 2021 został zatwierdzony jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

Ad 4) Analiza projektu budżetu gminy Trzcianka na 2022 rok.

Przewodniczący komisji poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu dokonają analizy projektu budżetu, natomiast na kolejnym posiedzeniu, wspólnie z przewodniczącymi komisji stałych, będzie wypracowana opinia komisji.

Na wstępie pani J. Zieńko przedstawia ogólne założenia projektu budżetu na 2022 rok. Plan dochodów na 2022 r. to 110.749.191 zł, z tego dochody majątkowe to 4.080.608 zł. Plan wydatków na 2022 r. wynosi 124.419.525, zł, z tego wydatki majątkowe to prawie 16 mln zł. Dochody są niższe od wydatków czyli jest deficyt budżetowy, który wynosi 13.670.334 zł. Deficyt będzie pokryty przychodami z tyt. zaciąganych kredytów, pożyczek i emisji obligacji w kwocie ponad 5,5 mln zł, wolne środki czyli pozostałości na rachunkach bankowych, oszczędności z lat poprzednich 6.648.764 zł, niewykorzystane środki pieniężne z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 2.290.000 zł. Rozchody, czyli spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 822.200 zł.

Pan W. Putyrski omówił planowane wydatki majątkowe, na które w budżecie zapisano prawie 16 mln zł. Oceniał, że jest to budżet trudny, bo rosnące ceny robót budowlanych mogą sprawić, że będzie to za mało.

Omówił największe wydatki majątkowe:

- 1) Budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych - złożono wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na budowie dróg w technologii płyt jombo. Będzie to odcinek przy drodze do Siedliska 999 mb oraz przy drodze do Siedliska ok. 600 mb. Wniosek już jest złożony.
- 2) Realizowane są wydatki związane z realizacją obwodnicy wschodniej. Większa część wydatków pochodzi ze środków Urzędu Marszałkowskiego – 250.000 zł. Pozostała jeszcze część gminy. Po koniec października ma być opracowana koncepcja z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Zaproponowano również wykonanie koncepcji obwodnicy zachodniej, czyli od drogi poznańskiej do drogi na Siedlisko. Realizacja w ciągu dwóch lat. Na 2022 rok kwota 100.000 zł. W WPF zapisano 120.000 zł na 2023 rok. Koncepcja ma być wykonana łącznie ze środowiskowymi uwarunkowaniami.
- 3) Opracowanie projektu technicznego drogi dla rowerów z Siedliska do Trzcianki. Większość trasy przebiega przez lasy, w związku z tym trwają negocjacje z Lasami Państwowymi. Jest ustna zgoda dyrektora WZDW aby procedować ten temat.
- 4) Kontynuacja drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki. W połowie droga została wykonana w tym roku, druga połowa na rok przyszły. Złożono wniosek o przedłużenie realizacji projektu do końca czerwca 2022 r. Inwestycja realizowana jest ze środków unijnych, z dotacji powiatu oraz środków gminnych.

5) Udzielona będzie pomoc finansowa powiatowi na realizację drogi, łącznie z drogą dla rowerów, z Trzcianki do Białej. W tym roku wykonawcom wypłacone będzie ok. 50.000 zł, pozostała kwota w przyszłym roku.

6) Budowa drogi tzw. niedźwiedziówki dotyczy przedsięwzięcia związanego z uzbrojeniem terenów, w rejonie Trzcianka-Południe przemysłowo-usługowych, w podstawową infrastrukturę techniczną. Na ten cel pozyskano środki z Rządowego Programu Polski Ład w wysokości 5 mln zł. Udział gminy w wysokości ok. 5,8 mln zł będzie do poniesienia w roku następnym i kolejnym.

7) W jednym wspólnym zapisie jest cały szereg inwestycji drogowych – zadanie budowa dróg gminnych na kwotę 5.578.000 zł.

Zaplanowano budowę:

- drogi przy ul. Orzeszkowej – dokumentacja techniczna jest w opracowaniu,
- przebudowę drogi na ul. Staszica – inwestycja miała być dwuletnia podobnie jak ul. Fabryczna, ale wykonano w całości w tym roku ul. Fabryczną. Dokumentacja na ul. Staszica jest gotowa, na sesji zostanie zaproponowane 6.000 zł na opracowanie dokumentacji technicznej oświetlenia tej drogi.

- budowa drogi na ul. Dąbrówki,

- budowa drogi na os. Poniatowskiego,

- budowa dróg z płyt jomb na terenach wiejskich.

Jest duże prawdopodobieństwo, że wnioski, które złożono do Rządowego Programu Dróg – droga os. Poniatowskiego i ul. Dąbrówki, uzyskają dofinansowania. Stąd też w dziale 900 przewidziano środki na rozpoczęcie budowy kanalizacji deszczowej w tym rejonie.

8) Inwestycje drogowe w zakresie poprawy bezpieczeństwa – zaplanowano 6 przedsięwzięć. Wnioski o dofinansowanie złożono i takie dofinansowanie otrzymano. Na etapie tworzenia budżetu była to kwota 209.000 zł. Obecnie wiadomo, że w drugim naborze uzupełniającym również uzyskaliśmy pozytywną opinię. Można liczyć na dofinansowanie prawie 480.000 zł. Przeprowadzono przetarg na zasadzie zaprojektuj i wybuduj dla tych 6 przedsięwzięć. Niestety najkorzystniejsza oferta jest znacząco wyższa od zaplanowanych środków w budżecie.

7) Planowane są realizacje projektów technicznych dróg na kwotę 200.000 zł, zgodnie z harmonogramem realizacji dróg. Jest dokumentacja ul. Sobieskiego, Lelewela, Azaliowej. Z tych środków będą opracowywane projekty techniczne kolejnych dróg.

8) Modernizacja dróg we współpracy z Nadleśnictwem - kwota 50.000 zł. Dzisiaj podpisano porozumienie dot. naprawy drogi do Górnicy z Nadleśnictwem – kwoty 70.000 zł po obu stronach.

9) W gospodarce mieszkaniowej cztery przedsięwzięcia na łączną kwotę 1.890.000 zł:

- rozpoczęcie budowy dwóch budynków komunalnych wielorodzinnych przy ul. Powstańców Wlkp.; projektowane są dwa 24 rodzinne bloki przy 80% dofinansowaniu bezzwrotnym z BGK; dokumentacja techniczna zlecona, pozwolenie na budowę powinno być w połowie maja 2022 r., w połowie roku mają być rozpoczęte prace budowlane;

- modernizacja budynków komunalnych 500.000 zł; bieżąca modernizacja starych zasobów;

- dokumentacja techniczna – termomodernizacji budynków mieszkalnych kwota 40.000 zł;

- termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Kopernika 9 kwota 500.000 zł; niezbędne przedsięwzięcie aby uporządkować układ ulic Chełmońskiego – Kopernika;

- wykupy nieruchomości kwota 300.000 zł; wykupy nieruchomości od prywatnych właścicieli przeznaczonych w mpzp pod drogi publiczne;

10) rozbudowa i przebudowa cmentarza komunalnego w Trzciance 130.000 zł; budowa drugiego kolumbarium na cmentarzu; po stronie dochodowej jest ujęta kwota dochodu ze sprzedaży miejsc; kwota 121.000 zł roboty bez projektu;

11) Budowa remizy OSP w Nowej Wsi; otrzymano zgodę Konserwatora Zabytków na budowę garażu do suszenia osprzętu strażackiego, natomiast część socjalna dla strażaków byłaby w budynku byłej szkoły w Nowej Wsi.

12) Budżety obywatelskie 4 zadania:

- Ekologiczno-edukacyjny plac zabaw przy Przedszkolu Nr 4 w Trzciance;

- Szachy pod strzechą z leśnymi cymbałami w Radolinie;

- Budowa oświetlenia boiska treningowego na terenie OSiR;

- Budowa trybun i oświetlenie boiska wiejskiego w Straduniu.

13) Kanalizacja deszczowa w rejonie os. Poniatowskiego;

14) Kanalizacja sanitarna w Runowie 170.000 zł;

15) Budowa oświetlenia na terenie gminy Trzcianka; kontynuacja os. Poniatowskiego, wiele prac oświetleniowych w ramach budżetów soleckich;

16) Dokapitalizowanie spółki Kombud na budowę PSZOK; zadanie realizowane w kilku latach; koncepcja wraz ze środowiskowymi uwarunkowaniami jest wykonana; pozostało wykonanie dokumentacji technicznej i rozpoczęcie robót;

- 17) Budowa szaletu miejskiego 400.000 zł; jeszcze nie ma pewnej lokalizacji ale są przymierzenia do parku 1 Maja, szalec samoobsługowy;
- 18) Kontynuacja przebudowy budynku Ośrodka Ekologicznego w Rychliku; roboty budowlane na ukończeniu, po przetargu doposażenia obiektu;
- 19) Kontynuacja modernizacji sali wiejskiej w Białej; zmieniono przyłącza wodociągowe i podpisano umowę na przebudowę kotłowni na pelet;

Radny W. Perski zwrócił uwagę na prawidłowe kalkulowanie kosztów w ramach budżetów obywatelskich pytając czy prawidłowo skalkulowano budowę oświetlenia boiska na OSiR 90.000 zł. Jego zdaniem budżety obywatelskie powinny zamykać się w swoich środkach, ewentualnie mała dokładka, aby nie było tak jak w sytuacji Białej.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że za te pieniądze zapewne nie zrobi się oświetlenia pozwalające na grę w nocy. Odniósł się również do kosztów utrzymania placów zabaw budowanych w ramach budżetu obywatelskiego.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że można zrobić oświetlenie za 90.000 zł, ale można za dużo wyższą kwotę 160.000 zł.

Pan W. Putyrski kontynuował:

20) Obiekty sportowe:

- sale sportowe w Łomnicy i Białej;
- budowa pływalni 250.000 zł, opracowanie projektu technicznego.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o wymianę opraw energetycznych, które są realizowane na obwodach gminy, a na obwodach energetyki nie, czy energetyka płaci za prąd na swoich obwodach, czy obciąża gminę?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że gmina płaci, ilość obwodów prawie po połowie, przy czym energetyka ma wiele opraw wymienionych na energooszczędne.

Radny R. Matkowski pytał o wykonanie obwodnicy wschodniej w kontekście zapisu dot. koncepcji obwodnicy południowo-zachodniej. Jego zdaniem nie powinno się w kontekście budżetu myśleć o obwodnicy południowo-zachodniej. Jakie są plany sfinansowania tej obwodnicy, jeżeli nie otrzymamy żadnego dofinansowania, bo chyba nie ma szans. Zaproponował przeznaczyć te środki na

wymianę pieców na bardziej ekologiczne w budynkach wielorodzinnych. Jeżeli nic się nie zmieniło, to nie ma tu dofinansowania z Programu Czyste Powietrze.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w temacie obwodnicy jest zawarta umowa z wykonawcą do końca października 2022 r. na opracowanie koncepcji z decyzją środowiskowych uwarunkowań. Od wielu lat mówiono o obwodnicy Trzcianki, podobnie jak wiele lat mówimy o szalecie publicznym. Opracowanie koncepcji to pierwszy element, na który trzeba wydać pieniądze, natomiast trzeba być przygotowanym na wszelkie ewentualności. Aby gmina miała władztwo nad drogami wojewódzkimi, które przebiegają przez miasto, jest to jedyna możliwość. Prowadzone są rozmowy z WZDW i zaproponowano takie rozwiązanie. Na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie powiedzieć, kiedy wybudujemy obwodnicę wschodnią Trzcianki. Sama koncepcja wraz ze środowiskowymi uwarunkowaniami to prawie dwa lata pracy. Podobnie druga obwodnica, trzeba wydać pieniądze na koncepcję, bo jak nie zrobimy pierwszego kroku, aby zrobić porządek z drogami wojewódzkimi, to tylko będą rozmowy. Pojawiające się możliwości pozyskania środków zmuszają do przygotowania dokumentacji na półkę. Nigdy nie wiemy, kiedy będzie nabór. Wielkopolska nie dopuszcza wniosków na zasadzie zaprojektuj-wybuduj, bo trzeba mieć projekty. Środowiskowe uwarunkowania są najtrudniejszym etapem do wybudowania obwodnicy. Trzeba być przygotowany na każdą ewentualność, stąd 100.000 zł na przyszły i 100.000 zł na kolejny rok.

Burmistrz K. W. Jaworski odnosząc się do środków na wymianę pieców wyjaśnił, że na ten czas Program Czyste Powietrze jeszcze nie jest rozszerzony o budynki wielorodzinne, natomiast już były pilotażowe programy w dwóch miejscowościach w Polsce. Należy założyć, że zostanie to wdrożone na cały kraj. Bardziej zasadne byłoby korzystanie z pieniędzy unijnych w ramach programu, a nie gminy. Ponadto dobrze byłoby aby gminy mogły pozyskiwać takie środki, bo głównymi kopciuchami są zasoby komunalne. Na termomodernizację zapisano 500.000 zł i nie jest to wszystko, co trzeba będzie wydać. Na projekty termomodernizacji również zaplanowano środki.

Pan W. Putyrski uzupełnił w temacie obwodnicy, że w studium obwodnica przebiega prawie przez środek planu Trzcianka-Południe. Należy iść dwutorowo.

Radny R. Matkowski pytał o dz. 900 rozdz. 90095 i środki na utrzymanie szaleatów publicznych 10.000 zł – czy dotyczy to planowanego szaletu, czy mamy jakieś publiczne szalety?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że gmina utrzymuje szaleć na targowisku miejskim, ponadto dodatkowo są toy-toy w kilku miejscach.

Radny R. Matkowski pytał o dz. 900 rozdz. 90026 – dokapitalizowanie PUKiB Kombud sp. z o.o. – radni naszej komisji nie otrzymali do tej pory informacji ile zarobimy na PSZOK, jakie będą to korzyści? Dobrze aby taka informacja poszła, wydamy tyle, a zyskamy tyle.

Burmistrz K. W. Jaworski zauważył, że koszt punktu przeładunkowego jest blisko 5 mln zł, a gmina wkłada niespełna 700.000 zł. Nie jest to szczególnie wkład, w zadanie, które będzie realizować spółka. Budowa PSZOK miała wynosić 3,5 mln zł, a punktu przeładunkowego 5 mln zł. Tak to było na prezentacjach prezesa Kombudu.

Radny R. Matkowski pytał również o dział 85516 – oddział żłobkowy przy Przedszkolu Nr 1 koszt 532.688 zł oraz oddział żłobkowy przy Przedszkolu Nr 4 oraz miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w Runowie – 790.534 zł, a całe Przedszkole ma 1.962.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że przy Przedszkolu Nr 4 są dwa oddziały żłobkowe na 36 dzieci i 5 miejsc opieki nad dziećmi w Runowie. Oddział Żłobkowy przy Przedszkolu Nr 4 to 24 miejsca opieki nad dziećmi. Są to koszty, a po stronie dochodowej są wpływy w tego tytułu. Kosztem gminy jest ok. połowa tej sumy. W ubiegłym roku ten projekt był dofinansowany z UE.

Radny W. Perski pytał o zadania zapisane w drogach publicznych gminnych – kwota blisko 5,6 mln zł w jednej pozycji, czy jest to na zasadzie wielu zadań w jednym „worku” aby w przypadku przetargów i brakujących środków nie było konieczności przesuwania środków?

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, ale zwrócił uwagę, że wskazano zadania, które ta kwota obejmuje.

Radny W. Perski pytał o zadanie – budowa dróg w Runowie 380.000 zł i 170.000 zł z Rządowego Funduszu również na Runowo. Jest to 550.000 zł, a gdzie pozostała kwota?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest to przy OSP Nowa Wieś. Ponadto jest cały załącznik nr 14, który pokazuje zadania finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, na budowę drogi gminnej tzw. niedzwiedziówki kwota 200.000 zł. Jak stwierdził pan W. Putyrski będzie to na zasadzie zaprojektuj i wybuduj, a pozostałe kwoty?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że przewidziano po stronie dochodowej w 2023 r. środki w wysokości 5 mln zł. Trzeba będzie zabezpieczyć po tej stronie środki gminne.

Radny W. Perski pytał o dział 851 ochrona zdrowia – kwota 473.900,00 czy są to wszystkie środki, które będą z funduszy alkoholowych? Natomiast środki 30.000 zł na program leczenia niepłodności czy może być z tych środków?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie jest to kwota z funduszy GKRPA. Ze środków GKRPA finansowane są zadania związane ze zwalczaniem narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi, a nie programy profilaktyki zdrowotnej. Jest to finansowane ze środków własnych gminy.

Radny W. Perski pytał o zapis budowa pływalni 250.000 zł – jest to na koncepcję projektu, natomiast na zakup gruntu będzie potrzebne więcej. Czy nie można pójść w kierunku działania na zasadzie zaprojektuj i wybuduj? Może pójść o krok dalej, bo społeczeństwo oczekuje pływalni, i zadziałać na zasadzie zaprojektuj i wybuduj? Będzie to konkretny krok.

Oдноśnie budżetu obywatelskiego ocenił, fajnie, że jest ale środki na realizowane projekty powinny się zapinać w budżecie obywatelskim, aby później nie dokładać, bo za takie środki się nie wybuduje, np. oświetlenia. Tak duże zadania powinny być uwzględnione w budżecie ogólnym.

Radny J. Łastowski ocenił, że w wydatkach majątkowych zaplanowano dużo. Zadania wskazano ale rodzi się pytanie czy będą one zrealizowane, czy jesteśmy

przygotowani do pewnych inwestycji. Nie chciałby aby było tak jak w latach poprzednich, że mówi się o inwestycjach, a nie są one realizowane. Powtórzył pytanie czy jesteśmy przygotowani na realizację wskazanych zadań, aby te inwestycje zrealizować w przyszłym roku, czy zacząć. Ewentualnie zacząć inne przygotowane, a nie ujęte w planie. Część inwestycji odkłada się z roku na rok, choćby ścieżka rowerowa Trzcianka-Sarcz. Dyskusja od 2019 r. a skończona będzie w 2022 roku. Rozpoczyna się realizację i napotyka na problemy, bo jest dobrze zaprojektowana. Podobnie z obiektami sportowymi w Łomnicy i Białej. Ujęte są zadania w planie ale czy jesteśmy gotowi rozpocząć? Z jednej strony pewne inwestycje udaje się załatwić, a nie były w planie i się pojawiają, np. droga do Stobna.

Pan W. Putyrski ocenił, że jest to ogólna wypowiedź i krzywdząca. Nie wszystkie inwestycje są realizowane terminowo z różnych przyczyn. Wspomniana ścieżka przy jeziorze Logo jest realizowana przez trzy strony. Należy zwrócić uwagę, kiedy podpisano umowę z WRPO, kiedy gmina otrzymała dokumentację, którą wykonywał ZDP. Taką dokumentację przedstawił partner projektowy ZDP z pozwoleniem na budowę. Nikt by nie chciał takich opóźnień. Wiele inwestycji jest realizowanych w odpowiednim tempie i zgodnie z planem, natomiast są takie które nie. Biorąc pod uwagę plany na rok najbliższy, nikt nie zaręczy, że wszystkie zostaną zrealizowane. Jest gotowa dokumentacja ul. Dąbrówki, dróg na os. Poniatowskiego, termomodernizacji budynku Kopernika 9, jest po przetargu na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Jest wiele elementów gotowych do realizacji. Jest prawie na ukończeniu program funkcjonalno-użytkowy i będzie ogłoszony przetarg na zaprojektuj i wybuduj boisk w Łomnicy i Białej.

Na przygotowanie inwestycji składa się wiele elementów. Inwestycje celu publicznego muszą być odpowiednio przygotowane z dokumentacjami. Tu nie wystarczy zgłoszenie w nadzorce budowlanym. Wielokrotnie mówiono o problemach z mapami. Do inwestycji przyszłorocznych jesteśmy przygotowani dużo lepiej. Gotowych dokumentacji z pozwoleniami mamy więcej, niż to było na 2021 r.

Radny J. Łastowski pytał o budowę budynków wielorodzinnych komunalnych, na które zaplanowano 550.000 zł, czy kwota nie jest zbyt mała? W dziale 75415 zadania ratownictwa wodnego i górskiego jest 48.500,00, natomiast w rezerwie celowej, na to same zadanie, jest 90.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że również rok temu wyjaśniano, że w rezerwie są środki, które będą przekazywane podmiotowi, który zatrudnia ratowników i są to środki za usługę. Natomiast kwota 48.500,00 są to środki związane z przygotowaniem kąpielisk, głównie nawiezenie piasku, analiza wody, badania. W konkursie są zapisane środki na obsługę ratowniczą.

Jeżeli chodzi o budynki komunalne to w trakcie roku, kiedy będzie gotowy projekt budowlany, wówczas radnym zostanie przedstawiona prośba o więcej środków. Szacunkowo, gdyby budynki kosztowały 10 mln zł, to gmina musi zaangażować 30% aby dostać 80% dofinansowania, czyli 3 mln zł. Dokumentacja będzie przewidywalnie w połowie maja.

Radna W. Szukajło pytała o środki na utrzymanie parku linowego w kwocie 10.000 zł (dz.630 rozdz. 63003, czy jest to za przeglądy, jak często robione, czy co roku jest taka kwota, czy jakaś wieloletnia umowa?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że przeglądy są robione raz w roku, natomiast są to środki na naprawę usterek, naprawy parku na bieżąco lub po przeglądzie.

Radna W. Szukajło pytała o dział 75022 wydatki na obsługę Rady czy jest zabezpieczona kwota na transkrypcję obrad Rady.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że są zabezpieczone środki na zasadzie umowy zlecenia w wydatkach rady gminy.

Radna W. Szukajło pytała o dział 75075 kwota 50.000 na Heartbeat Festiwal czy są to środki przypisane do konkretnego zadania, a nie konkursu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że są to typowo wydatki urzędu, a nie na współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Radna W. Szukajło – dział 75095 składki na rzecz organizacji, do których gmina należy – Uniwersytet Trzeciego Wieku 10.000 zł, Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów 10.000 zł, czy te organizacje nie startują w konkursach otwartych?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że gmina jest członkiem wspierającym i płaci taką zwiększoną składkę. Nie starują w konkursach.

Radny R. Matkowski zaproponował aby z oznakowania ulic przekazać trochę więcej środków na usuwanie barier architektonicznych do kwoty 20.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że na usuwanie barier jest 5.000 zł bez wskazania zadania i 5.000 na maty dojazdowe na plażę. Środki na oznakowanie są na naprawy niszczonego znaków.

Radny R. Matkowski proponował, aby w środkach rozdz.75075 zarezerwować kwotę na „Łagodne Granie”. Jest to impreza trochę dla innej grupy odbiorców niż Beach Party. Jest to też działanie promocyjne.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że impreza ta jest dofinansowywana. Natomiast będzie wówczas coraz mniej środków dedykowanych na współpracę z organizacjami pozarządowymi, bo wyodrębnia się oddzielne środki na zadania. Łagodne Granie, jak i Trzciamajka są dofinansowywane z konkursu, zakładając, że złożą wnioski.

Radny R. Matkowski pytał o dz. 700 r. 70095 wydatki majątkowe w kwocie 300.000 zł na wykupy nieruchomości – jakich nieruchomości?

Odpowiadając radnemu pan W. Putyrski wyjaśnił, że są to wydatki na odszkodowania za grunty należące do prywatnych właścicieli, a przeznaczone, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod drogi publiczne gminne. Wniosków trochę jest oczekujących.

Radny R. Matkowski pytał o wydatki w dz. 750 r. 75023 – remont budynku Urzędu 60.000 zł czy zaplanowano na konkretne zadanie, czy w razie awarii?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest to zaplanowane na remont pomieszczeń drugiego piętra obecnie zajętych przez pracowników księgowości, klimatyzacja biur na poddaszu w drugiej części budynku. Remont jest robiony odcinkami, na tyle ile starcza środków.

Radny R. Matkowski przypomniał, dlaczego głosował za budżetem i realizacją ul. Fabrycznej, bo miała być realizowana droga za punktowcami, ale wyszło inaczej i teraz też nie ma tego wydatku. Dodał, że będzie składał wniosek aby w harmonogramie ta ulica za blokami została ujęta i wyremontowana.

Pan W. Putyrski przypomniał, że tłumaczono wówczas, że tam jest problem z postępowaniem administracyjnym. Dokumentacja jest wykonana ale nie można przeprowadzić, bo strona postępowania jest osobą zmarłą. Są problemy właścicielskie.

Radny W. Perski pytał o dz. 010 rozdz. 01008 dotacja dla RZSW na meliorację stwierdzając, że jest to skromna kwota przyznawana co roku i prosił o zwiększenie, ponieważ jest wiele prac melioracyjnych i konserwacyjnych. Jest to obowiązek spółki, która otrzymuje pieniądze od rolników ale jest to mało.

Kwota 100.000 zł na koncepcję ścieżki pieszo-rowerowej w kierunku Siedliska, natomiast przy os. Domańskiego miał być zrobiony zjazd. Mieszkańcy zbierają podpisy odnośnie wykonania drogi w metodzie jomb. Zapisać środki ze ścieżki, która jest też ważna, na tę drogę do transformatora.

Kwota 150.000 zł zapisana w kulturze w dz. 921 – zawsze było wyszczególnione, jaka kwota na jaką imprezę (Majówka, Dożynki, Dni Trzcianki).

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że jest podana łączna kwota, bez rozbijania na koszty poszczególnych imprez.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że nie planowane są środki na Noc Świętojańską, bo ta kwota nie pozwala na organizację tej imprezy. Nie ma środków na koncerty. Odnośnie zjazdu i drogi os. Domańskiego wyjaśnił, że pojawia się możliwość współpracy z Nadleśnictwem na szerszym poziomie finansowym i ta droga jest na uwadze. Urząd dokumentacyjnie się przygotowuje do jej realizacji.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o szacunkowy wzrost płac pracowników samorządowych. Jaki będzie to wzrost netto, wchodzi zmiana progów podatkowych? Prosił o informację na kolejne posiedzenie.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że wstępnie założono 7% ale konstruuując budżet ścięto kwoty z tej pozycji.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wzrasta płaca minimalna o prawie 8% i na podwyżki zaplanowano środki 7%, potem ścięto środki kwotowo stąd trudno określić procentowo.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o zestawienie środków zewnętrznych i wydanych w 2021 r. oraz wkłady własne.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że będzie taka informacja przy wykonaniu budżetu, będzie ciężko zrobić to w grudniu. Może pozostawić ten temat do stycznia.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił aby w BIP przekierować tak aktualne budżety aby w zakładce finanse gminy widoczny był aktualny budżet.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że aktualny budżet każdorazowo po podjęciu jest w Bazie Aktów Własnych, do której przekserowanie jest z BIP. Radni otrzymują wersję, w której pokazane są zmiany ale w BAW jest pełna wersja.

Ad 5) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że pewne rzeczy dzisiaj już padły, w związku z tym radni mogą dopytać o konkretne inwestycje. Nie było pytań.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Burmistrz K. W. Jaworski poinformował, że podpisano umowę z Nadleśnictwem, które przekaże do końca grudnia 70.000 zł, a gmina zaangażuje swoje 70.000 zł na modernizację drogi w Górnicy. Zadanie już jest realizowane.

Następnie członkowie komisji przedstawiali swoje propozycje do planu pracy Komisji na I półrocze 2022 r.:

Radna W. Szukajło proponowała aby komisja odbyła wizytację PSZOK oraz zapoznała się z informacją nt. umorzeń podatków oraz ściągłości za 2021 r.

Radny J. Łastowski zaproponował analizę zasobów mieszkaniowych komunalnych, remonty, inwestycje, realizacje spłat.

Radny W. Perski zaproponował analizę gospodarki odpadami za 2021 r.

Przewodniczący komisji T. Tomczak przedstawił swoje propozycje:

- analiza gospodarki odpadami, połączona z wyjazdem na PSZOK,
- spotkanie z prezesem ZIK sp. z o.o. w Trzciance, rozmowy o problemach spółki,
- plan funkcjonalno-użytkowy pływalni.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poinformował, że na kolejnym posiedzeniu przedstawi plan pracy komisji.

Pan W. Putyrski poinformował, że na najbliższej sesji zostanie przedłożony wieloletni planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

Ad 7) Wnioski i zapytania.

Nie składano wniosków.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji T. Tomczak, dziękując wszystkim za udział zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz M. Tomczak