

Protokół Nr 45/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 25 stycznia 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od 11:00 do 14:10.

W posiedzenie udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko otworzyła posiedzenie komisji, witając wszystkich członków komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, jak poniżej:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 44/21 z posiedzenia z dnia 16 grudnia 2021 roku.
4. Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców – opracowanie sprawozdania z kontroli.
5. Kontynuacja kontroli: „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.” – wypracowanie wniosków.
6. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2022 roku.
7. Sprawy wniesione do Komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Do niniejszego porządku nie było uwag. Posiedzenie przebiegało według porządku.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 44/21 z posiedzenia z dnia 16 grudnia 2021 roku.

Do protokołu nie było uwag, został on zatwierdzony w głosowaniu **za 6 (jednogłośnie)**.

Ad 4) Kontrola Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców – opracowanie sprawozdania z kontroli.

Przewodnicząca komisji odczytała projekt sprawozdania, które zostało wysłane członkom komisji wraz porządkiem posiedzenia w dniu 13 stycznia 2022 roku, tak aby każdy miał czas zapoznać się z jego treścią i zaproponować zmiany.

Po odczytaniu projektu sprawozdania głos zabrał radny Edward Joachimiak, który wniósł, aby na stronie 4, w pierwszym zdaniu dopisać „...**zbędne** koszty etatu...”.

Przewodnicząca komisji poddała ten wniosek pod głosowanie. Wniosek radnego Edwarda Joachimiaka został przyjęty w głosowaniu: **za 4, przeciw 2, wstrzymujących się 0.**

Następnie radny Edward Joachimiak zaproponował zmianę na stronie 4 sprawozdania, polegającą na tym, aby w akapicie „Podsumowując”, w ósmym wersie wyraz „**podejmować**” zamienić na wyraz „**obejmować**”. Zmiana została przyjęta w głosowaniu: **za 5, przeciw 1, wstrzymujących się 0.**

Głos zabrał radny Marek Dąbrowski zauważył sprzeczność między zapisem na stronie 3 sprawozdania „W żadnym z otrzymanych dokumentów nie pojawia się informacja uzasadniająca celowość powołania członka zarządu. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 24.08.2021 roku otrzymała odpowiedź na ten temat. Przewodniczący Rady Nadzorczej obciążył się za pomysł z powołaniem członka zarządu i wyraźnie określił fakt, że tylko 1

członek Rady Nadzorczej był „przeciw”, a zapisem na stronie 5 „W chwili podejmowania decyzji Komisja nie stwierdziła, bez żadnych wątpliwości, kto wnioskował o powołanie Członka Zarządu”.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał, kto jest autorem tego projektu sprawozdania? Uzyskał odpowiedź, że to przewodnicząca komisji jest odpowiedzialna za treść sprawozdania. Radny Wiesław Natkaniec zauważył, że w protokole jest zapis, że pod względem formalnym wszystko przebiegało poprawnie. Radny poinformował, że jest kilka zapisów z którymi się nie zgadza. Wniósł o wykreślenie na stronie 4 wyrażenia „przekraczającej” oraz o dokładne wpisanie kwoty wynagrodzenia. Miał zapytanie skąd pochodzi informacja o wysokości wynagrodzenia Członka Zarządu ZIK? Według niego celowe było wcześniejsze zatrudnienie członka zarządu, chociażby dlatego, aby przygotować prezesa dużej spółki, aby mógł rzetelnie i bardzo dobrze wykonywać swoje obowiązki. Dlaczego przewodnicząca komisji myśli, że zatrudnienie Członka Zarządu wiązało się ze szkodą dla gminy? Według niego sprawozdanie jest interpretacją niektórych członków komisji, jego interpretacja po kontroli jest odmienna.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że co do wynagrodzenia, to taką informację otrzymała komisja od Przewodniczącego Rady Nadzorczej ZIK. Nie było konieczności zatrudniania dodatkowego Członka Zarządu. Sprawozdanie to wynik kontroli, Rada Miejska może, ale nie musi tej uchwały z zaleceniami komisji podjąć. Następnie dodała, że spółka była prowadzona prawidłowo, nie było zagrożenia, więc nie było potrzeby obciążania spółki dodatkowym etatem, który pociągał za sobą bardzo konkretne finansowe straty. Nie знаła żadnego zakładu pracy, gdzie stosuje się praktykę, że zatrudnia się osobę, która się przyucza do swojego stanowiska (prezes). Dla niej osobiście to kuriozum, że wydaje się dodatkowo tak duże środki, aby powołać Członka Zarządu i przygotować go do roli prezesa. Argumenty radnego nie przekonują ją, każdy ma prawo do swojego zdania.

Radny Marek Dąbrowski odpowiedział, że on osobiście chce traktować pracę w Komisji Rewizyjnej bardzo poważnie. Jako komisja mamy opierać się na prawie, faktach. Zwrócił uwagę na styl pisania sprawozdania, działajmy jako komisja na przepisach prawnych, dokumentach.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poprosiła o szanowanie jej jako przewodniczącej, każdy ma swój styl pracy. Sprawozdanie jest kwintesencją naszych poprzednich posiedzeń kontrolnych. Pod względem prawnym przebieg wyłonienia kandydata na członka zarządu był poprawny. Celowość nie broni się w żaden sposób i to są fakty. Faktem jest, że spółka została narażona na straty. Uważała, że na te stanowisko powinna zostać wybrana osoba, która miała praktykę i doświadczenie. Każdy z radnych ma prawo złożyć do protokołu zdanie odrębne.

Radny Marek Dąbrowski miał wątpliwości co oznacza zapis „mogła narazić na straty”? Naraziła na te straty czy nie? Wiadomo będzie czy zatrudnienie członka zarządu naraziło na straty spółkę po zrobieniu bilansu.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odpowiedziała, że bilans tych działań już przecież został wykonany, rok 2020 został już podsumowany, został podliczony, na szczęście straty nie ma, spółka się obroniła.

Radny Marek Dąbrowski właśnie na to zwrócił uwagę, w sprawozdaniu są zapisy „mogła narazić”, „bez żadnych wątpliwości”, zależy mu na stwierdzeniu faktów, w oparciu o dokumenty i przepisy.

Radny Wiesław Natkaniec wniósł, aby wykreślić cały zapis w akapicie Podsumowując: „gospodarność.....HD Sesja 18.02.2021 r.” i wpisać zapis: „Spółkę nowy Członek Zarządu kosztował 85.880,00 zł”, bez żadnych dodatkowych interpretacji.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że to nie jest interpretacja, tylko ocena. A obowiązkiem Komisji Rewizyjnej jest wnioskowanie i ocenianie.

Radna Marta Matkowska dodała, że Burmistrz powinien działać zawsze w interesie mieszkańców. Sprawa dotyczy spółki gminnej, gdzie burmistrz

zatrudniając osobę na przyuczenie, bo to słowo padło z ust Zastępcy Burmistrza na posiedzeniu komisji rewizyjnej, czy jest to w zwyczaju. Nie była tego pewna, że jest to powszechnie stosowana praktyka. Może analogicznie niech tak będzie robione we wszystkich spółkach. Nie zgadzała się z takim podejściem.

Radny Wincenty Kilian wypowiedział się w podobnym tonie, co jego przedmówczyni. Ile jest takich stanowisko na przykład kierowników referatów, których było zatrudnianych na zasadzie przyuczania się? Sprawozdanie to wynik analizy wszystkich dokumentów, z którymi komisja się zapoznała w toku kontroli.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przypomniała, że zadaniem komisji rewizyjnej jest ocena działalności burmistrza w spółce. Na tym konkretnie przykładzie widać, że nie ma troski o finanse. Ona osobiście słyszała, że są planowane podwyżki ceny wody. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wyraźnie takie słowa padły, że podwyżki będą oscylować w granicach 8-10 %. Uważała, że te 85.880,00 zł można było spożytkować na inne cele. Nie było potrzeby narażać spółkę na taki koszt.

Radny Marek Dąbrowski odniósł się do wypowiedzi przewodniczącej komisji odnośnie posiedzenia Komisji Gospodarczej, że on był na tym posiedzeniu, ale pani radnej Durejko na nim nie widział. Skoro przewodnicząca komisji zaczyna temat podwyżek wody warto byłoby, aby rozszerzyła ten temat, z czym ewentualne podwyżki cen wody się wiążą, kto jest tego dysponentem, czy są to Wody Polskie, czy inna instytucja, gdyby to wyjaśniła, byłby z tego bardzo usatysfakcjonowany.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że komisja oceniła od strony formalnej przebieg konkursu na stanowisko członka zarządu pozytywnie. Rada Nadzorcza wyłoniła kandydata, to że był to kandydat, który nie był fachowcem w tej dziedzinie, a Rada Nadzorcza miała wybór między kandydatami, które stosowane wykształcenie i doświadczenie posiadali, Rada Nadzorcza zachowała się nieracjonalnie w stosunku do swojej spółki, bo wybrała rozwiązanie

„droższe”. Rada Nadzorcza wybierając kandydata bez wykształcenia, uznała, że należy kandydata do tego stanowiska przyuczyć. Rada Nadzorcza ZIK mogła wybrać osobę, czy też osoby spośród kandydatów, które spełniały wszystkie kryteria, w tym fachowość i doświadczenie w tej dziedzinie, a wybrała osobę, która tego doświadczenia nie posiadała. Można powiedzieć, że dokonał tego organ spółki, ale tym, który tę spółkę z ustawy nadzoruje i de facto za nią odpowiada jest wóldarz gminy. Wybrano źle i w związku z tym trzeba było ponieść wyższe koszty.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zaproponowała kwotę, aby dokładnie wpisać uposażenie 85.880,00 zł na stronie 4 sprawozdania, tam gdzie dotychczas było wpisane 80.000,00 zł. Zostało to zaakceptowane przez komisję przez aklamację. Następnie przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wcześniejszy wniosek radnego Wiesława Natkańca, dotyczący wykreślenia w akapicie zaczynający, się od Podsumowując zapis: „gospodarność.....HD Sesja 18.02.2021 r.” a wpisać: „Spółkę nowy Członek Zarządu kosztował 85.880,00 zł”. Wniosek nie został przyjęty, głosowanie przedstawiało się następująco: **za 2, przeciw 4, wstrzymujących się 0.**

Radny Marek Dąbrowski ponownie zauważył sprzeczność między zapisem na stronie 3 sprawozdania „W żadnym z otrzymanych dokumentów nie pojawia się informacja uzasadniająca celowość powołania członka zarządu. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 24.08.2021 roku otrzymała odpowiedź na ten temat. Przewodniczący Rady Nadzorczej obciążył się za pomysł z powołaniem członka zarządu i wyraźnie określił fakt, że tylko 1 członek Rady Nadzorczej był przeciw”, a zapisem na stronie 5 „W chwili podejmowania decyzji Komisja nie stwierdziła, bez żadnych wątpliwości, kto wnioskował o powołanie Członka Zarządu”. Poprosił o głosowanie nad tym zapisem.

Przewodnicząca komisja wyjaśniała, że Przewodniczący RN ZIK wziął na siebie odpowiedzialność, wszyscy wiemy w jakich okolicznościach to się stało. Z dokumentów wynika jasno i czytelnie, że Burmistrz Trzcianki zaakceptował tę formę, ustalił i określił jakie warunki ma spełniać członek zarządu. Ogłaszając konkurs i określając warunki automatycznie zaakceptował ten proces i na tej bazie stwierdzamy, że zaakceptował wybór członka zarządu. Zarówno Prezes ZIK Marek Kupś jak i Burmistrz Trzcianki nie ustosunkowali się do wniosków pokontrolnych, które otrzymali wraz z protokołem pokontrolnym.

Radny Edward Joachimiak zaproponował, aby pierwsze zalecenie pokontrolne brzmiało: „1.Komisja zaleca, aby w spółkach gminnych w momencie wyłaniania kadry kierowniczej (np. prezes, członek zarządu) wszystkie czynności prowadzone były przez uprawnione organy spółki, dokładnie udokumentowane w protokołach, pokazujące wszystkie wnioski i ustalenia w podjętych uchwałach.”

Następnie uznano że drugim zaleceniem pokontrolnym w sprawozdaniu będzie zapis: „Zdaniem Komisji konieczne są działania Burmistrza, mające na celu ochronę mieszkańców gminy przed płaceniem za odpady komunalne wynikające z ilości wody niezużytej przez mieszkańców.”

Radny Marek Dąbrowski zaakceptował taką treść zalecenia.

Wszystkie wcześniej przegłosowane uwagi oraz propozycje zaleceń pokontrolnych członków komisji zostały wprowadzone do sprawozdania.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zarządziła przerwę mającą na celu zredagowanie sprawozdania.

Po przerwie członkowie komisji zapoznali się z ostateczną wersją sprawozdaniem oraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienie pokontrolnego. **Sprawozdanie z kontroli tematycznej zostało przyjęte w głosowaniu za 4 (J. Durejko, E. Joachimiak, M. Matkowska, W. Kilian) przeciw 2 (M. Dąbrowski, W. Natkaniec), wstrzymujących się 0, dołączony**

był także projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Marek Dąbrowski poinformował, że wystąpi ze zdaniem odrębnym.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że zdanie odrębne powinno być złożone do protokołu podczas trwającego posiedzenia.

Radny Marek Dąbrowski poinformował, że ma inną wykładnię prawa.

Członkowie komisji zdecydowali, że skoro nie mają konkretnej informacji, kiedy zdanie odrębne można złożyć, radny będzie mógł złożyć je w późniejszym terminie.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że w tym pojedynczym przypadku nic się nie stanie, jak zdanie odrębne przyjmiemy, jako komisji w późniejszym terminie. Następnie odczytał treść statutu Gminy Trzcianka dotyczącą wniesienia uwag do protokołu cyt.: „§35 ust.3 Członkowie Komisji mogą wnieść uwagi do protokołu najpóźniej na najbliższym posiedzeniu Komisji, przed przyjęciem protokołu. Komisja decyduje o uwzględnieniu lub odrzuceniu uwag bez dyskusji, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.”

Radni w toku dyskusji nie byli w stanie stwierdzić, gdzie w statucie jest zapis o zdaniu odrębnym. Jedyne zapis, który odnaleźli w statucie gminy Trzcianka to zapis, który odczytał radny Edward Joachimiak.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że nastąpiły zmiany w sprawozdaniu, w związku z tym na następnym posiedzeniu złoży te zdanie odrębne. W związku z zaistniałą sytuacją wniósł, aby Komisja Rewizyjna złożyła wniosek do działu prawnego Urzędu Miejskiego Trzcianki o dokładne wyjaśnienie, kiedy radny może złożyć zdanie odrębne, w jakiej sytuacji, w jakim terminie.

Ad 5) Kontynuacja kontroli: „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami

przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.” – wypracowanie wniosków.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poprosiła radnych o przedstawienie swoich wniosków:

Radny Marek Dąbrowski:

„Po wizycie na placu targowym, znając sytuację opadów, wnioskuję o przedstawienie dokumentacji, dotyczącej sytuacji wodno-prawnej kanalizacji tego terenu. Radny chce otrzymać informację, czy gmina na etapie projektowania Targowiska Miejskiego występowała do ZIK o określenie warunków technicznych.”

Radna Marta Matkowska:

1. „Wnioskuję o udzielenie informacji, dlaczego Centrum Integracji Społecznej nie działa w formie w jakiej powinno funkcjonować wg Ustawy o zatrudnieniu socjalnym, która to określa zasady działalności CIS (Art 9 i.9a. , np. działalność centrum w ramach reintegracji zawodowej w zakresie integracji społecznej i zdrowotnej, źródła finansowania, zatrudnieni pracownicy. Na jakich zasadach odbywa się to w naszym Centrum Integracji Społecznej i dlaczego nie w myśl ustawy o zatrudnieniu socjalnym?”.

2. „Dlaczego Centrum Integracji Społecznej nie podlega pod Centrum Usług Społecznych?”

3. „Na stronie internetowej BPiCK umieszczony jest regulamin użytkowania obiektu CIS jest zapis: „CIS jest terenem monitorowanym, służącym wypoczynkowi i rekreacji”. Czy podczas składania wniosku o dofinansowanie ten obiekt miał służyć wypoczynkowi i rekreacji czy zatrudnieniu i reintegracji społecznej. Są także wyszczególnieni pracownicy, czy są to Ci sami pracownicy, którzy wedle projektu i składanego wniosku są zatrudnieni czy są to inni pracownicy? Jak sytuacja z zatrudnieniem przedstawia się według projektu, a jaki jest stan rzeczywisty ? Czy jest to zgodne z ustawą o zatrudnieniu socjalnym?”

4.,, Wnoszę o udzielenie informacji, które działania z przedstawionych przez P. Dyrektor CIS miały na celu reintegrację zawodową.”

Radna Jadwiga Durejko:

1.,, Kto jest opiekunem projektu z ramienia gminy?”

2.,,Czym był uzasadniony wybór, polegający na montażu płytek na placu zabaw, który znajduje się na dachu CIS oraz na schodach. Są bardzo śliskie i niebezpieczne”

Radny Edward Joachimiak:

1.,,Wnoszę o udostępnienie pełnej dokumentacji od momentu planowania tej instytucji (CIS) do dnia dzisiejszego, dotyczącej deklaracji współpracy z organizacjami pozarządowymi, z uwzględnieniem jakie były deklaracje, jak wyglądała realizacja i jaki jest stan aktualny.”

Radny Wiesław Natkaniec:

1.,,Wnoszę o udzielenie odpowiedzi dlaczego nie działa ładowarka elektryczna przy Centrum Integracji Społecznej i kiedy zacznie działać?”

2.,,Wnoszę o udzielenie informacji oraz pełnej dokumentacji, kto był odpowiedzialny za założenia projektowe dotyczące nawierzchni na chodnikach i jezdni, jak doszło do tego, że takie płyty są tam położone. Obecnie są one popękane. Kto wyszedł z taką propozycją, aby takie płyty zostały tam zamontowane, kto to zatwierdził? Jakie były założenia projektowe?”

Ad 6) Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2022 roku.

Komisja w toku dyskusji wypracowała następujące propozycje:

Styczeń:

1. Zakończenie kontroli Zakładu Inżynierii Komunalnej w zakresie polityki kadrowej oraz zasadności pobierania opłat fakturowanych dla odbiorców.
2. Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”

Luty:

1. Kontrola sprzedaży działek gminnych w latach 2018-2021 z uwzględnieniem rzetelności, legalności, celowości i gospodarności.
2. Kontynuacja kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”
3. Sprawy wniesione do Komisji.

Marzec:

1. Terminowość oraz zachowanie procedur wydawanych przez Burmistrza Trzcianki decyzji o warunkach zabudowy w latach 2020-2021.
2. Zakończenie kontroli pn. „Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem Centrum Integracji Społecznej oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi – z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności.”
3. Sprawy wniesione do Komisji.

Kwiecień:

1. Kontrola finansowania, rozliczania i kwaterowania mieszkańców w budynku TTBS znajdującym się przy ulicy Mickiewicza. (internat)
2. Sprawy wniesione do Komisji

Maj:

1. Zakończenie kontroli wydatków na promocję realizowanych przez Referat Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Trzcianki w latach 2019-2020 we wszystkich formach.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec:

1. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu gminy Trzcianka za 2020 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla burmistrza Trzcianki za 2020 rok.
2. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze.

Członkowie przyjęli plan pracy komisji na I półrocze 2022 roku w głosowaniu: **za 6, przeciw 0, wstrzymujących się 0.**

Ad 7) Sprawy wniesione do Komisji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wnioskuje o wyjaśnienie zasadności umieszczenia znaku drogowego ograniczającego prędkość do 40 km/h na trasie Siedlisko-Trzcianka.

Radny Wiesław Natkaniec wnioskuje o doraźne zabezpieczenie miejsca przed przejściem dla pieszych przy Szkole Podstawowej w Białej. Obecnie jest bardzo niebezpiecznie, ponieważ samochody stojące na parkingu zasłaniają przejście dla pieszych. Radny także chciałby się dowiedzieć, kiedy będzie realizowana inwestycja dotycząca przejścia dla pieszych w tym miejscu. W załączeniu zdjęcia.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca komisji zamknęła posiedzenie.

Protokolant

/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca komisji

/-/Jadwiga Durejko