

P r o t o k ó l Nr 49/22

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 7 lutego 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki.

W posiedzeniu udział wzięli również mieszkańcy Trzcianki P. Kusz i P. Halama.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Zaproponował wykreślenie z porządku obrad punktu 3. Przyjęcie protokołu Nr 48/22 z 10.01.2022 r. Wniosek przyjęto jednogłośnie. Głosowało 4 radnych.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Program funkcjonalno-użytkowy pływalni.
4. Analiza materiałów na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Program funkcjonalno-użytkowy pływalni.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że program funkcjonalno-użytkowy pływalni miał być gotowy na koniec stycznia.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że zamówiono studium przedrealizacyjne, terminu programu nie określano. Dokument ma być na koniec lutego.

Radny R. Matkowski przypomniał, że Rada przyjęła stanowisko w sprawie budowy pływalni. Burmistrz zlecił projekt przedrealizacyjny wydając na to dość sporą kwotę, bo 30.000 zł. Czy plan powie wszystko na temat pływalni?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że prosiłby informacje komisji czy radnych, jeżeli w zakresie budowy pływalni miałyby się coś zmienić, w stosunku do planów, jakie były tworzone w poprzedniej kadencji. Nie zna zmian kluczowych na ten czas i nie ma problemów aby taką dokumentację zrobić. Na sesjach, w ubiegłym roku, rozmawiano już o etapie nabycia działek, pod kątem projektowania w tym miejscu pływalni. Projekt przygotowany w poprzedniej kadencji, dla poszczególnych przestrzeni pływalni, był opracowany i zakłada się, że w takiej formie miałyby to powstać w obecnej lokalizacji. Jeżeli miałyby to mieć inną formę, chciałby takie informacje. Chcąc realizować pływalnię występowało o zgodę na nabycie gruntów. Jeżeli miałyby się coś zmienić, to byłoby dobrze jak najszybciej te zmiany przedstawić, np. ilość jacuzzi. Ten projekt został przesłany radnym, na prośbę przewodniczącego komisji. Zamówiono studium przedrealizacyjne budowy pływalni. Dokument ma pokazać stronę ekonomiczną, czy nas stać na pływalnię, jakie przychody musiałaby generować, w jakiej formie takie zamówienie realizować, czy przez gminę, czy może spółkę. Dokument wskaże optymalne możliwości realizacyjne. Natomiast prosi o informacje, jeżeli projekt miałby się zmienić.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że należałoby wycofać się z elementów pływalni, o których mówiono w poprzedniej kadencji np. hangar, jakieś usługi, jakieś dodatkowe pomieszczenia. Zwiększy to koszty, a przychodów nie będzie.

Burmistrz K. W. Jaworski prosił, aby uwagi formułować od Rady, albo co najmniej od komisji merytorycznych. Projekt powinien opierać się o tereny przy ciepłowni.

Przewodniczący komisji zaproponował poczekać na ten dokument, po jego analizie wyrażona zostanie opinia.

Ad 4) Analiza materiałów na sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2021-2035 omawiano łącznie z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski stwierdzając między innymi, że zmiany w WPF wynikają ze zmian proponowanych do uchwały budżetowej. Zmiany związane są z wpływem środków. Przekazywana jest dotacja z powiatu 60.000 zł dla BiCK na realizację zadań biblioteki powiatowej. Podobnie środki ze szkół z rachunków dochodów własnych oddawane są szkołom. Rozliczono projekt z NGR realizowany dwa lata temu i są to środki do budżetu w wysokości 49.300.000 zł. Kwota 726.720,00 zł wpłynęła w ramach środków na projekt „cyfrowa gmina” w ramach programu unijnego skierowanego do wszystkich gmin. Z tych środków zostanie zakupiony między innymi nowy system obsługi sesji. Pozostałe środki przeznaczone będą na zabezpieczenia informatyczne, serwery, komputery i kamery do pracy, zakup klasopracowni dla szkół, część środków dla CUS na zabezpieczenie informatyczne.

W wydatkach większe zmiany dotyczą:

- w ramach konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” zgłoszono zadania – Radolin i Biała, sołectwa dokonały przesunięć na wkłady własne zadań; wnioski wysłano i jest nadzieja pozyskania po 50.000 zł na każde z tych zadań;
- w dz. Turystyka zaplanowano wydatek 90.500,00 na projekt przygotowany dwa lata temu na budowę punktu serwisowego dla kamperów w Trzciance; wysłano wniosek do konkursu z Urzędu Marszałkowskiego identyfikowany na turystykę; możliwość pozyskania 50% dofinansowania; jeżeli nie uda się pozyskać dofinansowania, środki wrócą do budżetu;
- w gospodarce mieszkaniowej proponuje się przesunięcia księgowo, a raczej nie zadaniowe;
- kwotę 181.593,00 zł zdejmuje się z budowy budynków komunalnych wielorodzinnych; inwestycja planowana jest najwcześniej na drugą połowę roku, dlatego na ten moment tym źródłem dokonuje się innych zmian proponowanych w projekcie;
- w administracji publicznej wprowadza się zmiany związane z pozyskanymi środkami na cyfrową gminę;

- w ramach oświaty dokonuje się zmian na wnioski dyrektorów oraz środki z nagrody za szczepienia – 30.000 zł na zaprojektowanie termomodernizacji Przedszkola Nr 4 oraz 150.000 zł na projekt sali sportowej przy SP Nr 3;
- pojawiły się również pozycje związane z dokumentacjami projektowo-kosztorysowymi zarówno w oświacie, przedszkolach, salach wiejskich, kanalizacji – środki, które pozwolą realizować potrzeby bez zbędnej zwłoki; przygotować aktualizację kosztorysu, zakupić mapy dla zadania nieprzewidzianego;
- w pomocy społecznej jest pozycja związana ze zwiększeniem składki do Pilskiego Banku Żywności w związku z budową magazynu żywności; składka jest zwiększona o 100%, bo uzyskana kwota dofinansowania jest mniejsza niż kwoty po przetargu;
- środki na Aktywną Trzciankę są przesunięte z ubiegłego roku; zadanie będzie realizowane w tym roku przez CUS;
- pojawiają się również drobne wydatki oświetleniowe – rozbudowa sieci w Rychliku, Wapniarni Trzeciej;
- 3.500 zł na zagospodarowanie terenów przy świetlicy w Łomnicy, w Przyłękach 7.000 zł na budowę wiaty.

Na sesji będzie zgłoszona poprawka dot. środków, które wpłynęły, a dot. Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała oba projekty uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

2) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśniając, że był to projekt z ubiegłego roku i nie został zrealizowany, brak upoważnienia do zaciągnięcia pożyczki w tym roku.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że projekt dotyczy skargi na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Biała do WSA w Poznaniu, opracowany dla konkretnych działek, będących własnością osoby skarżącej. Rada Miejska ma 30 dni na ustosunkowanie się do wniesionej skargi. Przygotowano odpowiedź, która wskazuje, że zarzuty podnoszone przez skarżącego w skardze nie zasługują na uwzględnienie przez WSA. Skarżący zarzuca, że na swoich działkach w miejscowości Biała, nie może realizować swoich planów inwestycyjnych polegających między innymi na budowie obory dla krów.

Przewodniczący komisji pytał o zarzut podnoszony w skardze, że plan miejscowy jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy.

Zastępca burmistrza W. Putyrski wyjaśnił, że każda uchwała podejmowana przez radnych dotycząca miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozpoczyna się od zapisów: „po stwierdzeniu zgodności rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium...”. W przekonaniu urbanistów, przygotowujących projekt miejscowego planu przestrzennego, oraz pracowników Urzędu, w których zakresie jest prowadzenie spraw związanych z planowaniem przestrzennym, radców prawnych, jak również przytoczonych w odpowiedzi argumentów wynika, że zapisy są jak najbardziej zgodne ze studium.

Radni nie mieli pytań.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 2.

Przed przejściem do omawiania kolejnego punktu, Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski zaprezentował projekt budowy punktu zrzutu nieczystości dla kamperów przy ul. Gorzowskiej w Trzciance (prezentacja).

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że koszty wynikają z kalkulacji, być może z przetargu będzie trochę taniej. Sieć jest pod drogą, oświetlenie również wykonane. Wjazd, w miejscu istniejącego zjazdu, droga przejazdu i miejsca postojowe z nawierzchni żwirowej.

Radny R. Matkowski stwierdził, że jako osoba, która często korzysta z takich miejsc, jest przerażony ceną. Jeżeli myśli się o rozwoju tego terenu, utworzeniu jakiegoś campingu, to warto o tym powiedzieć. Wybudowanie tylko tego miejsca, które będzie służyło 4-5 miesięcy w roku, za takie pieniądze, choć jest za takimi rzeczami, należy oglądać również wydawane pieniądze. Może wykorzystać przepompownię ścieków, która tam jest, utwardzić przy niej teren. Tam nikt nie zatrzyma się na dłużej, bo po prostu będzie śmierdzieć. Takie coś buduje się na uboczach i nie tak rozbudowane. Gdyby było to zaplecze miejsca imprez, trzeba być realistą i zrobić coś skromniejszego. Wiele gmin wykorzystuje do tego celu instalacje na oczyszczalniach. Najprostszy sprzęt do zrzutu kosztuje ok. 10.000 zł. Jest to super, fajne, ale drogie, będzie się czym pochwalić, ale czy tak potrzebne, w tym miejscu?

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że projekt jest na terenie gminnym. Gmina wyda 90.000 zł, a nie 180.000 zł, a na inny cel tych środków nie pozyskamy. Kwota 10.000 zł to zakup samego urządzenia.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że oczywiście kosztorys robi wrażenia ale nie wiadomo ile to jeszcze będzie kosztowało, zanim nie otworzy się ofert. Natomiast pomysł pana przewodniczącego Rady był analizowany przy przepompowni ścieków. Analiza możliwości nie dała pozytywnych wyników. Po drugiej stronie nie ma tyle przestrzeni aby zrealizować to przedsięwzięcie. Kosztorys przewiduje zarówno roboty drogowe, jak i kanalizacyjne.

Radny R. Matkowski pytał o koszt wykonanego projektu.

Burmistrz K.W. Jaworski poinformował, że na ten cel dwa lata temu było 10.000 zł i z tych środków to wykonano.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz pytał o konsultację projektu z jakimiś organizacjami turystycznymi, kamerowymi, czy były wydane warunki zabudowy, czy była to inwestycja celu publicznego? Raczej powinien być tam zjazd publiczny, bo będą tam zjeżdżać kampery. Zgodził, że z radnym, R. Matkowskim, że inne miejsce byłoby lepsze.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w tym rejonie opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i są pomysły na ten teren i będzie to element czegoś, co z turystyką będzie związane.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz dodał, że nie ma jeszcze planu miejscowego, a już inwestuje się dziesiątki tysięcy w inwestycje, która związana jest z określonymi usługami.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że teren w studium jest przeznaczony pod turystykę.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że również przewodniczący Rady wskazywał takie miejsce, aby było takie w Trzciance. Jest to pomysł, na który Rada Miejska dwa lata temu zabezpieczyła środki w budżecie i które zostało zaprojektowane. W ubiegłym roku nie było możliwości pozyskania środków, które teraz się pojawiają i chcą spróbować zrealizować. Wydano środki na projekty. Rozwój tego pod turystykę jest oczywisty, bo takie są zapisy studium i będą takie w planie miejscowym.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz zwrócił uwagę, że lepszym miejscem byłoby przy jeziorze Sarcze, gdzie miała być baza parkingowa, przy trasie wojewódzkiej i tam widzieliby takie miejsce ale nie było konsultacji.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że osoby uprawiające turystykę caravaningową sugerowały aby było to jeszcze bliżej plaży, na co nie można się zgodzić. Tereny jeziora Logo są atrakcyjne turystycznie i będą się rozwijać w tym kierunku.

4) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie jest to projekt przygotowany przez niego i Jego stanowisko do projektu zostało przekazane radnym w oddzielnym piśmie. Zwrócił uwagę, że od marca ubiegłego roku toczą się starania aby w Trzciance uruchomić Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe. Rada Miejska Trzcianki podjęła wówczas dwie uchwały dot. tego zadania. SIM miały być zlokalizowane przy ul. Za Jeziorem. To miejsce jest przedmiotem omawianej uchwały. SIM mają zaspakajać potrzeby mieszkaniowe naszych mieszkańców. Ulokowane byłyby w atrakcyjnej przestrzeni nad jeziorem. Wszelkie działania zmierzały ku temu aby ten plan był realizowany. Prowadzono korespondencję z Krajowym Zasobem Nieruchomości odnośnie przejęcia działek. KZN przejął działki o czym rozmawiano z reprezentantem KZN na komisji sesji. Radni od początku mieli wiedzę, o jakim terenie jest mowa. Działki zostaną wniesione aportem do spółki, którą powoła 20 gmin, które wspólnie ją założą, wspólnie z KZN. 3 marca br. będzie podpisanie aktu notarialnego umowy spółki

między 20 gminami, w tym naszą gminą. W ubiegłym roku zwróciliśmy się o dofinansowanie 3 mln zł, wykup udziałów w nowotworzonej spółce i takie pieniądze już otrzymaliśmy. Dla gminy jest to decyzja bezkosztowa. Mieszkańcy będą mogli z tego korzystać, jeżeli nie mają tytułu prawnego do nieruchomości. Gmina będzie przeprowadzać nabór w momencie realizacji. Po zawarciu umowy spółki, będą pierwsze wnioski o warunkach zabudowy. Spółka będzie projektować te budynki i pozyskiwać pozwolenie na budowę. Mają nadzieję, że środki, jakie miały być z budżetu państwa, też będą możliwe do osiągnięcia. Dofinansowanie byłoby w 35% z budżetu państwa, pozostałe wkład partycypacyjny mieszkańca i spłatę w opłacie najmu przez 30-35 lat. W ten sposób zaspokoi się potrzeby 50 rodzin z naszej gminy.

Uchwała dotycząca ustanowienia pomników przyrody, którą proponuje przewodniczący Rady R. Matkowski ma na celu, nie ochronę przyrody, blokowanie tej inwestycji. Mogłaby być czynnikiem, na który powoływałyby się osoby, które chciałyby wydłużyć procedury wydania warunków zabudowy czy pozwolenia na budowę, bo może te drzewa, poprzez budowę, byłyby jakoś naruszone. Nie planuje się w żaden sposób likwidacji tych drzew. Można je objąć ochroną ale w momencie, kiedy już wszystkie, ważne pozwolenia na realizację tego przedsięwzięcia będą. Obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje w tym miejscu zabudowę jedno i wielorodzinną, czy też usługi turystyki. W tym celu ZIK sp. z o.o. realizuje tam sieć kanalizacyjną.

W związku z powyższym apelował do radnych aby tę uchwałę zdjąć z porządku obrad Rady, do czasu rozpoczęcia realizacji inwestycji, wówczas chronić drzewa. Obecnie jest to tylko ochrona właścicieli gruntów przed nowymi sąsiadami.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że burmistrz skierował pismo w tej sprawie do Rady dwukrotnie 23.12.2021 i 3.02.2022. Dodał, że jego odpowiedź będzie taka sama i przytoczy ją na sesji Rady Miejskiej. Dodał, że źle odczytano jego intencje. Mieszkaniec, który złożył wniosek nie otrzymał odpowiedzi. Należało to zrobić, natomiast jako przewodniczący Rady był zobowiązany do udzielenia takiej odpowiedzi i przygotowania takiej uchwały. Była opinia KOWR pozytywna, RDOŚ również się zgodził. Patrząc, co dzieje się obecnie za jeziorem, jest przeciwnikiem pakowania tam dużych bloków i budownictwa mieszkaniowego, natomiast nie jest przeciwnikiem SIM. Zadał pytania w zapytaniu radnego ale nie spodziewał się takiej aroganckiej odpowiedzi. SIM

nie można lokalizować przy hałaśliwej linii kolejowej ale budynki komunalne można. Jest to dzielenie ludzi. Nie może z tym się zgodzić. Szersza dyskusja będzie na sesji.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że trochę go to zaskoczyło. Z jednej strony inicjatywa ochrony pomników przyrody, a z drugiej strony jest to inicjatywa przewodniczącego Rady, o czym nie wiedział. Trochę jest zaskoczony, że przewodniczący podejmuje sam decyzje, bez konsultacji. Raptem jest nowa inicjatywa, a swego czasu Rada objęła ochroną wiele drzew, ale to zakrawa na jakieś złośliwe działanie z czyjeś strony.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że we wrześniu 2021 r. wpłynął do Rady Miejskiej, do wiadomości burmistrz Trzcianki, wniosek mieszkańca Trzcianki o ustanowienie pomników przyrody. Komisja Środowiska również we wrześniu 2021 r. nie wniosła zastrzeżeń. W listopadzie 2021 r. wpłynęło pismo, że nic się nie dzieje w tej sprawie i będzie złożona skarga na opieszałość. Jako radny, mając inicjatywę uchwałodawczą, jako przewodniczący, który przygotowuje materiały pod obrady Rady itd. napisał projekt uchwały, który wysłał do opiniowania RDOŚ. Radni podejmą decyzję na sesji. Każdy ma głos. Dlatego dyskusja powinna być na sesji, może przyjdzie wnioskodawca i przedstawi swoje racje.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że może poprosić wnioskodawcę i zająć się tym tematem, jak było powiedziane, po zrealizowaniu wszystkich formalności i dokumentów, rozpoczęciu inwestycji SIM. Będzie to pomnik przyrody, odpowiednio chroniony. Na tę chwilę nie ma sensu robić tego, ponieważ może to zakłócić proces inwestycyjny, na który czekamy, bo mieszkań brakuje.

Radny R. Matkowski odpowiadając poinformował, że jest zamieszczona odpowiedź na jego zapytanie i prosił zapoznać się z nią.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz pytał, czy dobrze zrozumiał, że RDOŚ uznał te dwa drzewa za pomniki przyrody? Natomiast część radnych uważa, że pomnikowe drzewa mają poczekać na ochronę, bo będzie inwestycja?

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że przyrodę trzeba chronić to niepodważalne, natomiast bardzo niebezpieczny jest § 4 tej uchwały. Dwa dęby leżą na działce predysponowanej w studium pod zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną. Szerokie zapisy § 4 w stosunku do tych dębów, położonych na dwóch dużych działkach, wprowadzają szerokie zakaz, np. wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, czy dokonywanie zmian stosunków wodnych, zmiany sposobu użytkowania ziemi. Należy doprecyzować zapisy dotyczące terenów leżących w pewnej odległości od pomników. Na tych dwóch działkach nie będzie można zmienić sposobu użytkowania. Zapisy te mogą uniemożliwić jakąkolwiek inwestycję na tych dwóch działkach.

T. Tomczak pytał czy § 4 nie jest przepisaniem zapisów ustawowych?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że owszem jest to z ustawy o ochrony przyrody, ale należy je doprecyzować, np. zmiana sposobu użytkowania ziemi – co to oznacza? Obecnie jest to ugór, czy można postawić tam dom, czy zrobić pole uprawne. Jest to zmiana sposobu użytkowania.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz stwierdził, że w jego opinii nie zagrozi ona idei SIM w Trzciance. W dyskusji na Radzie była mowa o dwóch blokach, 70 mieszkań. Do SIM wniesionych jest 10 ha, 4ha między Sarczem a drogą ul. Za Jeziorem, a 6 ha za osiedlem Sarcz.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że w pierwszej kolejności chcą zabudować działki, na których znajdują się te pomniki.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz nie widział problemu. Można ustanowić pomniki, budować na tych 6 ha.

Pan P. Halama mieszkaniec Trzcianki stwierdził, że nie jest przeciwnikiem SIM, nie powstaną w ciągu 4-5 lat. Natomiast czy to jest akurat to miejsce, gdzie Trzcianka ma się rozwijać. Burmistrz wspomniał o wydatkowaniu iluś środków na kanalizację w tym miejscu. Powstanie SIM w tym miejscu będzie generować kolejne kłopoty, koszty, doprowadzenie pozostałych rzeczy związanych z infrastrukturą. Radni powinni mieć tego świadomość.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Kusz zwrócił uwagę, że może najpierw podejmowanie decyzji, wydawanie pozwoleń, opracowanie planu, bo może okazać się, że KZN otrzymał działki, na których nie będzie można inwestować. Mieszkańcy podniosą inne sprawy i temat runie, a w gminie znajdują się inne tereny pod takie inwestycje.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że może to odpowiednia chwila aby porozmawiać z wnioskodawcą, może wycofa wniosek. Burmistrz przekazał również ważną informację, że 3 marca br. podpisuje ważną umowę, jako jedna z 20 gmin. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś z radnych wie, co ma być zapisane w tej umowie? Burmistrz dostał przyzwolenie na takie działanie, natomiast dobrze byłoby poinformować, co jest w tej umowie. Piła zakłada własną spółkę. Spółka powstanie, a nie wiadomo czy na naszym terenie powstaną mieszkania, jak wyglądać będzie podział, co będzie ważniejsze.

Pan W. Putyrski podkreślił, że należy doprecyzować zapisy § 4, bo nie można kilku ha gruntu poświęcić dla dwóch dębów.

Radny W. Perski pytał czy przyjmując tę uchwałę automatycznie blokujemy sobie obszar, na którym można inwestować? Jeżeli otrzymamy warunki zabudowy i pozwolenie na budowę czy można wówczas podjąć decyzję o ustanowieniu pomników. Proponuje poczekać i będzie wnioskował o wycofanie tej uchwały. SIM są potrzebne, bo wszyscy wiedzą, że mieszkań brakuje.

Burmistrz K. W. Jaworski pokazał na mapach tereny, o których wspomiano w dyskusji. Dodał, że przez okres przygotowania inwestycji, nic tym drzewom się nie stanie.

Mieszkaniec Trzcianki pan P. Halama zwrócił uwagę, że nie są to tereny gminne. Gmina stworzy infrastrukturę, pojawi się plan i nie gmina będzie czerpać korzyści ze sprzedaży działek. Gmina nie jest właścicielem.

Przewodniczący komisji zaproponował zapis w protokole, że komisja zapoznała się z projektem, do dyskusji na sesji. Radny W. Perski prosił o opinię w głosowaniu. Radny M. Dąbrowski zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie opinii.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 1, przeciw 2, wstrzymujących 3.

5) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6) Projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance.

Przewodniczący komisji przypomniał, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0 na posiedzeniu w dniu 10.01.2022 r.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi Trzcianki, natomiast chciałby aby w uchwale pojawił się zapis, aby prezes ZIK sp. z o.o. składał roczne raporty Radzie z realizacji tego planu. Wniósł o wprowadzenie takiego zapisu, aby radni wiedzieli, co się dzieje z realizacją tego planu.

Burmistrz K.W. Jaworski proponował, aby w planie pracy Rady na kolejny rok zawrzeć taki temat.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby w planie pracy Rady zaplanować monitoring realizacji inwestycji zaplanowanych w planie ZIK sp. z o.o.

Pan W. Putyrski przypomniał, że prezes ZIK poinformował na poprzednim posiedzeniu, że plan na 2020 i 2021 został zrealizowany w 100%.

7) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest nowa ustawa dot. OSP i pojawiła się wątpliwość, co do podstawy prawnej wypłacania ekwiwalentu dla strażaków

OSP. W związku z tym gminy podejmują nowe uchwały. Przy okazji aktualizowana jest stawka za działania ratownicze, udział w działaniach ratowniczych czy zabezpieczeniach imprez. Zaproponowano z kwoty 20 zł zwiększenie do 22 zł, za udział w szkoleniach i ćwiczeniach pożarniczych OSP z 6 zł d 7 zł za godzinę.

Radny R. Matkowski zaproponował, aby te stawki podnieść do kwoty 25 zł i 10 zł. Należy bardziej docenić nasze OSP. Kolejny wniosek, jaki złoży, będzie wnioskiem o zakup agregatu, patrząc na sytuację jaka zadziała się tak niedawno. Agregat wspierałby instytucje, które nie mogą działać bez prądu.

Radny W. Perski zgodził się z wnioskiem o zakup agregatu, który mógłby być na wyposażeniu Hali Sportowo-Widowiskowej.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że taki agregat nie powinien być przypisany do Hali, bo można wykorzystywać go w innym miejscu, także na hali sportowej, a wyposażyć w mobilny agregat OSP, która jest dość duża mobilna i mogłaby to obsłużyć.

Radny J. Łastowski pytał o ile wzrosną koszty, jeżeli proponuje się podniesienie proponowanych stawek.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wzrost z 20 zł do 22 zł to wzrost kosztów o 10%, natomiast z 20 zł do 25 zł to 25%. Natomiast trudno określić ile tych ekwiwalentów będzie wypłaconych w ciągu roku. Jest to zależne od godzin ratowniczych. W skali roku jest to ok. 40.000 zł.

Po dyskusji nad stawkami Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z propozycją stawek:

Stawkę 20 z podnieść do kwoty 25 zł, stawkę 7 zł podnieść do kwoty 8 zł – radni głosowali: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego.

9) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły.

Oba ww. projekty uchwał omówił burmistrz K.W. Jaworski wyjaśniając, że uchwały są związane z przyszłą perspektywą wydatkowania środków unijnych. Wcześniej Trzcianka była członkiem POSI, a teraz ma być członkiem ZIT, który będzie obejmował gminy, które wcześniej wchodziły w skład POSI, a dodatkowo wejdą do ZIT gminy miejskie i wiejskie: Chodzież i Złotów.

Zmieniają się również środki finansowe dedykowane ZIT, niestety na niższe. Wielkopolska jest już tym regionem bogatszym i otrzyma dofinansowania niższe. Można liczyć na ok. 13,5 mln zł na lata 2021-2027. Aby skorzystać z tych środków należy dołączyć do ZIT oraz przygotować strategię tegoż ZIT. Gmina Piła będzie pilotować tą strategię i jej powstanie. W strategii zostaną zapisane zadania związane z mobilnością miejską, z działaniami związanymi ze zmianą klimatu, cyfryzacją raz usługami społecznymi. Połowa środków będzie dedykowana mobilności miejskiej, ścieżki rowerowe będą elementem łączącym poszczególne gminy. Adaptacja do zmian klimatu to zazielenianie miast, ogrody, parki itp. - ok. 25% środków, ok. 12,5% działania społeczne i cyfryzacja. Finansowanie będzie w proporcjach 70:30, czyli jeszcze 30% własnych środków trzeba będzie wygenerować chcąc sięgnąć po środki unijne. W strategii należy zapisać zadania, na które chcemy pozyskać środki.

Radny W. Perski pytał, od czego będzie zależny podział środków, czy od liczby mieszkańców.

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że będzie to ok. 120 euro na mieszkańca.

Pan P. Halama zgodził się z burmistrzem i poparł, że to dobry pomysł. Liczy również, że mobilność miejska to nie tylko ścieżki rowerowe. Natomiast chciałby aby tworzenie strategii było uspołecznione, aby mieszkańcy mieli swój wpływ na proces jej tworzenia.

Innych uwag nie było.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie przez gminę Trzcianka współpracy w ramach Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły i zawarcie umowy

partnerstwa w formie porozumienia międzygminnego Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0 wstrzymujących 1.

10) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/33/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysów gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji T. Tomczak podkreślił, że najlepszą byłaby opinia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, która się niestety nie odbędzie, dlatego proponuje na sesji wysłuchać opinii radnych związanych z wsią.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że burmistrz przedstawił stanowisko na spotkaniu z sołtysami i na tym można się oprzeć.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że przedstawiono propozycję zmiany wysokości diety o ok. 200 zł. Sołtysi prosili aby było to odniesienie do dotychczasowej podstawy diety. Na sesji zostanie zaproponowana stawka procentowa ok. 13-14%.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/139/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że uchwałą zaproponowano inicjatywę tzw. mieszkanie za remont. W ten sposób sankcjonuje się możliwość przyznania mieszkania osobom, znajdującym się na liście oczekujących na mieszkania komunalne, jeśli zdecydują się na remont mieszkania samodzielnie, z własnych środków, bez możliwości zwrotu tych środków. Określona liczba mieszkań będzie remontowana przez gminę, jak dotychczas, a pozostałe, których w danym roku gmina nie da rady wyremontować, zostaną zaproponowane osobom z listy,

które będą miały stosowne zasoby finansowe. Podwyższone będą również progi dochodowe, które do obecnej listy nie będą miały zastosowania. Chętni podpiszą odrębną umowę z gminą na czas remontu, w której zawarty będzie zakres remontu, przedmiot robót, okres realizacji, termin odbioru. Po tym okresie będzie podpisywana umowa najmu przez daną osobę.

Radny W. Perski pytał w jaki sposób będzie rozliczany koszt remontu, czy najemca bierze na siebie te koszty, czy to nie podlega rozliczeniu w czynszu?

Burmistrz K. W. Jaworski powtórzył, że w proponowanym projekcie uchwały nie jest to przewidziane. Cały koszt ponosi mieszkaniec, bez możliwości odzyskania pieniędzy.

Radny J. Czarnecki zwrócił się z pytaniem, kto ustali kwotę prac remontowych, jak realizowane będą prace wymagające fachowców, np. elektryka?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że będzie określony przedmiar robot.

Przewodniczący komisji T. Tomczak uzupełnił, że prace, np. elektryczne, gazowe muszą zakończyć się odbiorem osoby uprawnionej.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

12) Projekt uchwały w sprawie lokalizacji targowiska miejskiego w Trzciance i ustalenia jego regulaminu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zgodnie z wolą ustawodawcy rolnicy i jego domownicy winni móc handlować w piątki i soboty bez opłat, w miejscach wyznaczonych przez Radę. Tą uchwałą wyznaczono miejsca na targowisku miejskim pod daszkami, tak aby w soboty mógł funkcjonować parking. Pozostałe dni wtorek i piątek pozostają dniami targowymi, zgodnie z obowiązującą uchwałą. Wykreśla się miejsce targowe przy cmentarzu, aby stworzyć tam odpowiednie miejsca z zabudową do sprzedaży.

Pan P. Kusz mieszkaniec Trzcianki zwrócił uwagę, że targowisko było elementem inwestycji realizowanej we ramach POSI integralnie z inwestycją na

pl. Pocztowym, a chodzi o miejsca parkingowe. W projekcie budowlanym zapisano, że miejsca postojowe CIS są włączone miejsca na placu ul. Orzeszkowej, ze teren wykorzystywany jest na targowisko we wtorek i piątek. We wtorek i piątek zakazuje się parkowania.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest zakaz parkowania w dni targowe wtorek i piątek. W tym zakresie uchwała nie jest zmieniana.

Pan P. Kusz sugerował, że zmieniając uchwałę można by się nad tymi zapisami pochylić. Działania są na obszarze, gdzie korzystano ze środków POSI. Zbilansowano miejsca parkingowe, a we wtorki i piątki jest zakaz, stąd pytanie, gdzie parkują osoby korzystają z CIS i jak się te miejsca bilansują.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że poza miejscami do parkowania przedmiotem dofinansowania ze środków unijnych było targowisko miejskie. Dający pieniądze wiedzieli od początku, że są to środki na targowisko czynne w dni targowe. Wówczas nie ma miejsc do parkowania. Przedsięwzięto działania, które zmierzają do rozwiązania tych problemów. Projektowana jest ul. Orzeszkowa z miejscami do parkowania. Wykonano ul Krętą z parkingiem, kwestia dofinansowania budowy. Dofinansowujący wiedział, że są to środki na targowisko i miejsca do parkowania.

Pan P. Kusz zwrócił uwagę, że jest to prawo miejscowe i czy zgodnie z regulaminem w sprawie konsultacji są jakieś organizacje działające w tym zakresie, z którymi należało to skonsultować.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jego zdaniem nie było takiej potrzeby, gdyż zmiana wynika z przepisów ustawowych. Ustawodawca nakazał radom gmin wprowadzenie udogodnień w handlu dla rolników i ich domowników, produktami rolnymi przetworzonymi w ich gospodarstwach. Mamy mieć w piątek i sobotę miejsca dla rolników do handlu za darmo. Uchwała w pozostałych zapisach nie różni się od regulaminu dotychczasowego.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

13) Projekt uchwały w sprawie w sprawie uchylenia uchwały.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w tym zakresie wypowiedziała się komisja merytoryczna Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji. Wątpliwości mieszkańców w tym temacie były na komisji wyjaśnione. Nie jest celem tej uchwały zaoszczędzenie środków przez gminę. Czas funkcjonowania Orlika nie powinien ulec diametralnym zmianom. Ma być czynne boisko przez cały tydzień. W miejsce animatorów zatrudnionych przez gminę, będą osoby zatrudnione przez dyrektora szkoły. Bezpośrednim zarządcą będzie dyrektor placówki i może pojawić się odpłatność, która nie będzie dotyczyła dzieci korzystających z boiska. Oplata będzie za rezerwację przez kluby czy grupy osób dorosłych.

Radny R. Matkowski pytał czy jest miejsce w gminie gdzie rodzic z dzieckiem czy dziećmi zagra za darmo?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że właśnie na Orliku.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

14) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/322/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody - grupy drzew nr 433.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

15) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2022 roku.

Komisja zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

16) Informacja o pracy burmistrza Trzcianki w okresie między sesjami
(pismo OR.0057.1.2022.JN z 3.02.2022).

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o kilka słów wyjaśnień:

1) zapis: „*przygotowano i podpisano umowę roczną na wykonywanie prac bieżących i porządkowych na terenie Trzcianeckiej Przystani Żeglarskiej*”; Z kim podpisano umowę?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że z osobą, która dotychczas wykonywała te prace.

2)zapis: „*zainstalowano na stadionie nowe, zewnętrzne nagłośnienie*”;

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to z projektu budżetu obywatelskiego. Głośniki zdjęto, będą montowane na sezon.

3) zapis: „*wydano decyzję ustalającą warunki zabudowy polegającej na budowie Małej Elektrowni Wodnej przy istniejącym stopniu wodnym nr 13 Walkowice na rzece Noteci w km 117+730 drogi wodnej Wisła-Odra, na działkach o nr ewid.:1182, 1183 i 1092/1 położonych w obrębie geodezyjnym Biała, gm. Trzcianka.*”.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to prywatny inwestor, który pozyskał dofinansowanie z NFOŚ i GW. Jest to na Noteci w okolicach Białej i Walkowic.

Radny M. Dąbrowski prosił o informację, co z realizacją parkingu w ok. starej plaży.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że Nadleśnictwo otrzymało chyba na koniec roku decyzję o warunkach zabudowy, dlatego dopiero przystąpi do prac inwestycyjnych.

Ad 5) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował, aby zadawać pytania, jeżeli jest taka potrzeba, w zakresie konkretnych inwestycji.

Radny R. Matkowski pytał o ul. Krętą, którą zrealizowano, a nie było otwarcia. Zdaniem radnego jest ona zbyt wąska, pojazdy mają problem z mijaniem.

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że szerokość jest zgodna z parametrami drogi.

Radny W. Perski pytał o realizację zjazdu na os. Domańskiego.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nic się nie zmieniło, bo są problemy z wykonawcą, natomiast przy okazji realizacji ul. Dąbrówki, chciałby zaproponować to wykonawcy tej ulicy.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Komisja Gospodarcza, na prośbę zastępcy burmistrza pan W Putyrskiego dyskutowała na temat lokalizacji szaletu miejskiego w Trzciance.

Komisja, jednogłośnie, zaproponowała aby szalet miejski usytuowano przy parkingu ul. W. Ludów (zaplecze sklepu Biedronka).

Ad 7) Wnioski i zapytania.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że przy ścieżce pieszo-rowerowej w kierunku os. Domańskiego posadzono młode drzewka. Prosił o uzupełnienie kołeczków zabezpieczających te drzewka przed połamaniem.

Na ul. Kasztanowej przekreślono znak, przed progiem zwalniającym usytuowanym na tej ulicy, informującym o progu.

Radny R. Matkowski wymienić tzw. witacze - wjazd do gminy od strony Wielenia.

Radny T. Tomczak pytał o teren wyrównany przy ul. Za Jeziorem, co się tam dzieje? Czy są jakieś prace przewidziane, czyj teren?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że jest to własność prywatna. Nowy właściciel podjął działania na swojej nieruchomości. Teren jest wyrównywany, do czego, jako właściciel ma prawo. Gmina wydała jedynie zgodę na wycinkę drzew, a teren ma być przeznaczony na cele mieszkaniowe. Kolejnym krokiem może być procedowanie decyzji zabudowy. Decyzja, na zasadzie sąsiedztwa, będzie raczej mogła być wydana. Procedowany plan nie obejmuje tego terenu.

Są składane zgłoszenia, że tam się coś dzieje, między innymi do RDOŚ, jak również do gminy. Nawożony materiał nie jest zanieczyszczony odpadami.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak