

Protokół Nr 53/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 13 czerwca 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali Nr 117 Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godzinach od **15:30 do 19:15**.

W posiedzenie udział wzięli:

1. Członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. Pan Witold Putyrski – Zastępca Burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko powitała wszystkich obecnych na kolejnym posiedzeniu komisji.

Ad 2) Przedstawienie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przedstawiła porządek posiedzenia, posiedzenie przebiegało zgodnie z porządkiem jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr 52/22 z dnia 31 maja 2022 roku.
4. Sporządzenie opinii wraz z projektem uchwały w sprawie absolutorium.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu Nr 52/22 z dnia 31 maja 2022 roku.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała czy wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokolant poinformował, że uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie protokół Nr 52/22 z dnia 31 maja 2022 roku.

Komisja Rewizyjna zatwierdziła protokół w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad 4) Sporządzenie opinii wraz z projektem uchwały w sprawie absolutorium.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poinformowała, że komisja na ostatnim posiedzeniu złożyła wnioski do Burmistrza dotyczące absolutorium. Wydruk treści wniosków wraz z odpowiedziami stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu. Załącznikiem do odpowiedzi do wniosku Nr 1 jest tabela – Załącznik Nr 2 do protokołu. Członkowie komisji dokładnie przeanalizowali zapisy w tabeli dotyczące należności za opłaty za odbiór odpadów komunalnych, podatek od nieruchomości (osoby prywatne i osoby fizyczne), podatek rolny (osoby prawne, osoby fizyczne), podatek leśny (osoby prawne i osoby fizyczne), podatek od środków transportowych (osoby prawne i osoby fizyczne). Szczególnie członkowie debatowali na temat opłat za odbiór odpadów komunalnych. Zastanawiali się, co można zrobić, aby sytuację polepszyć, mimo wysłanych 1401 upomnień, zaległość na 31 maja 2022 roku wynosiła 1.044.194,15 zł. Upomnień w 2022 roku zostało wysłanych 940.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że gmina dochodzi swoich roszczeń poprzez wysyłanie upomnień i kierowanie spraw do sądu. Osoby niepłacące są zidentyfikowane.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podsumowała, że w roku 2021 był wzrost zadłużeń, jeśli chodzi o należności wobec gminy za opłaty za odbiór odpadów komunalnych, w stosunku do roku 2020, natomiast w 2022 roku jest o ponad 300 tysięcy złotych należności mniej. Nie można powiedzieć, że Urząd był bierny, bo wysłał 1401 upomnień. Upomnienia są wysyłane papierowo, z potwierdzeniem odbioru.

Następnie członkowie przyjrzeni się należnościom dotyczącym podatkom od osób fizycznych i osób prawnych. Stwierdzono, że Urząd również nie był bierny, ponieważ wysyłał upomnienia. Kolejno analizowano pozostałe rodzaje podatków/opłat. Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko po dokonaniu analizy odpowiedzi na wniosek Nr 1 prosiła o składanie wniosków i wypowiedź radnych.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że odpowiedź na wniosek Nr 1 jest w zupełności wystarczająca i w ramach prawa.

Radny Edward Joachimiak dodał, że pytanie jest takie, jaki jest następny krok windykacji tych należności, bo upomnienie, wezwanie to jest najpopularniejsze.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedź od Skarbnik gminy na wniosek Nr 1, cyt: *„Kwoty zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych na przestrzeni dwóch lat, tj. 2020-2022 zostały przedstawiona w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego arkusza..Tabela zawiera również informację na temat podjętych działań w celu egzekwowania tych danin. Należy podkreślić, iż był to okres bardzo ciężki dla nas wszystkich. Ze względu na panującą pandemię COVID-19 egzekucja była bardzo ograniczona. W tych latach utrudnieniem ściągalności podatków, poza panującą pandemią, była zmiana oprogramowania w Urzędzie Miejskim Trzcianki i wprowadzenie obowiązku przekazywania tytułów egzekucyjnych do urzędów skarbowych w formie elektronicznej, co powodowało duże trudności techniczne. Na dzień dzisiejszy udało się usunąć usterki i tytuły egzekucyjne są przekazywane na bieżąco do urzędu skarbowego.”*

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że można to uznać za kolejny krok windykacji należności.

Pan Witold Putyrski zwrócił uwagę, że chociażby po tej ilości wysłanych upomnień w tej gospodarce odpadami, 1400 w roku, to średnio 4 upomnienia dziennie są wysyłane, czyli jest to praca dla jednej osoby, która cały czas to kontroluje. Jest to sporo pracy. Wiadomo, że elektroniczacja usprawni pracę i w sprawozdaniu za obecny rok będzie to widoczne. Działania mimo tej trudnej sytuacji, o której pani Skarbnik wspomniała w swojej odpowiedzi były przedsięwzięte przez Urząd wydaje się w stopniu przynajmniej zadowolający.

Radny Edward Joachimiak dodał, że na tym etapie można to pozytywnie ocenić.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że narastają zaległości, które dają zły obraz przedsiębiorcy, ma się świadomość, że pewne kwoty są nieściągalne. Bardziej opłaca się w takiej sytuacji danej instytucji umorzyć należności. Wiadomo, że nie jest to prosta sprawa.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że warto wiedzieć ilu jest tych dłużników, jaka to skala problemu. Umorzenie w jakiś sposób działa niewychowawczo. Gdzieś musi to być, że ta zaległość jest.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że odpowiedź na wniosek Nr 1 jest wystarczająca. Zaległości pochodzą sprzed kilku lat.

Pan Witold Putyrski dodał, że te zaległości nie pochodzą z roku, z roku pochodzą należności z opłat za odbiór odpadów komunalnych w wysokości 484.940,43 zł. Bywa tak, że wpłaty wpływają z pewnym opóźnieniem. Należałoby brać dłuższy okres pod uwagę.

Kolejno analizowano odpowiedź na wniosek Nr 2: „Komisja Rewizyjna wnosi o udzielenie odpowiedzi czy i jakie inwestycje zaplanowane w budżecie w 2021 roku nie zostały wykonane i dlaczego? Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała odpowiedź na wniosek: „W tabeli Nr 11 sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok zawarte zostały informacje z realizacji zadań inwestycyjnych w 2021 roku. Jedynym zadaniem, które nie zostało zrealizowane była "Budowa pływalni w Trzciance". Inwestycja nie została rozpoczęta z powodu braku zgody Rady na zakup nieruchomości pod budowę.”

Pan Witold Putyrski poprosił o słowo wyjaśnienia. Ta tabela 11 w jego odczuciu zamazuje obraz wydatków majątkowych. Bez analizy historycznej obraz załącznika wydatków majątkowych na początek stycznia i koniec roku 2021 pokazuje początek i koniec tego okresu łącznie z tymi wydatkami majątkowymi, które były przez Radę przenoszone. Podał kilka przykładów:

- Budowa drogi gminnej Niedźwiedziówka - na początku roku było 100 tysięcy złotych, ale w wyniku zmian w uchwale budżetowej to zadanie zostało wykasowane i realizacja w procentach wynika 0, jakby można było odnieść fałszywe odczucie, że inwestycja nie została w ogóle wykonana. Natomiast biorąc pod uwagę wszystkie uchwały Rady zmieniające wydatki majątkowe właściwie trzeba byłoby odnieść się do tych inwestycji, które były w budżecie zaplanowane, czy ujęte w załączniku na koniec roku i w ten sposób jedynym zadaniem, które nie zostało wszczęte było 150.000,00 zł na budowę pływalni w Trzciance. Niewielkie wykonanie było także w przypadku budowy remizy OSP w Nowej Wsi, bo z 30.000,00 zł zdołano zakupić mapę i podpisać umowę na wykonanie dokumentacji technicznej, a w związku z tym, że niestety konserwator zabytków utrudnił nam skutecznie terminową realizację, to za zgodą Rady, zadanie to zostało zapisane w wydatkach na ten rok. Jedynym zadaniem niewykonanym była ta budowa pływalni. Wydatki majątkowe wykonano w 92,96%. Na początku wiele inwestycji drogowych było zapisanych osobno, potem po przetargach okazywało się, że te kwoty były różne, aby uniknąć proszenia radnych o zmiany w wydatkach majątkowych, podjęto decyzję o skomasowaniu tych zadań w zadanie: „Budowa dróg gminnych”. Wszystkie te zadanie ujęte pojedynczo były zawarte w tym jednym zadaniu i w 99, 75% wydatki przeznaczone na ten cel zostały skonsumowane, co nie przekładało się na to, że te wszystkie zadanie zostały wykonane rzeczowo. Środki na budowę dróg w Runowie były w roku 2021 roku. Czuł się zobowiązany, aby wyjaśnić członkom komisji całą tę sytuację. Zaraz po umieszczeniu zadania budżetowego w budżecie, w wydatkach majątkowych, należy wykonać dokumentację techniczną. Mapy do celów projektowych – podpisano zlecenie dla geodetów, których wybrano w przetargu, termin ustalony na wykonanie map do celów projektowych, w tym miejsca koło bloków byłych PPGR był na początek stycznia 2022 rok. Niestety nie mamy map do celów projektowych w wersji elektronicznej na gminie i geodeci mają wiele do pracy.

Mapy dostaliśmy wcześniej, a dokładnie w połowie grudnia 2021 roku i zlecono opracowanie dokumentacji technicznej, która polegała na projekcie technicznym drogi, tych dwóch dróg łącznie z kanalizacją sanitarną, projekt techniczny dróg przy kościele. Te dokumentacje zostały wykonane, ogłoszono przetarg i po przetargu pojawił się problem, którego można było się prawdę powiedziawszy spodziewać, bo warunki ekonomiczne jest zupełnie inna niż rok temu i po przetargu najkorzystniejsza oferta opiewa na kwotę 589.000,00 zł, to jest zadanie polegające na budowie kanalizacji sanitarnej i dwóch dróg przy placu gminnym w Runowie za sklepem. Biorąc pod uwagę, to, co mamy w budżecie, zostaje kwota 80.000,00 zł na resztę zadań, z która nie ma szans na realizację, ponieważ droga brukowa, nie mamy, co prawda kosztorysu, ale jej koszt jest bardzo wysoki, ta druga droga jest w trakcie projektowania, ta droga z płyt jombo. Napisano do Urzędu Marszałkowskiego wniosek z prośbą o dofinansowanie z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, na razie odpowiedzi nie ma. Natomiast te 80.000,00 zł jest to niewielka kwota w kontekście tych dróg.

Radny Edward Joachimiak dodał, że jeśli na początku kadencji zapisano daną inwestycję, w międzyczasie tę inwestycję Rada zdjęła, zaplanowano jakieś koszty, tych kosztownie nie wydatkowaliśmy, czyli tej inwestycji na końcu roku nie ma. I to jest ta różnica, na co jemu parę osób uwagę zwracało, mówiąc, że obiecywano coś, a jak przyszło do realizacji to tego nie ma zrealizowanego. Obecna Rada jest przychylna Burmistrzowi, ale w przeszłości była Rada, która nie była przychylna. Gdyby nie przychylna Rada takich wysokich wskaźników wykonania budżetu by nie było. Zaplanowano jakieś inwestycje, ale ich nie zrealizowano i to nie ma znaczenia czy zdjęto całkowicie, czy przesunięto na kolejny rok.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że jest wysokie wykonanie, bo dodano także całkowicie nowe zadania.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że trudno mieć do Burmistrza pretensje, że realizuje budżet. Gdyby nie było zgody Rady na zmiany budżetu, to nic by się

nie zrobiło i trzeba byłoby realizować zadania zapisane na początku stycznia przy tworzeniu budżetu na 2021 rok.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wychodziła z takiego założenia, że jeżeli zakłada się na początku w budżecie, że konkretne zadania będą wykonane to liczy się z tym, żeby te zadania wykonać, na te zadania są środki, a później się okazuje, że ich nie ma, dlatego, że wprowadza się nowe zadania.

Radny Wiesław Natkaniec chciał wiedzieć, jakie to nowe zadania. Uważał, że Rada pracuje jak najbardziej odpowiedzialnie i jeśli jest taka potrzeba to przenosi zadania.

Radny Wincenty Kilian wyjaśnił, że jeśli chodzi o zadanie budowy dróg w Runowie wnioskowane było o 1,1 mln, otrzymaliśmy 700 tysięcy, deklarowane było wkładu własnego 260 tysięcy, a Burmistrz żadnych dodatkowych środków nie dołożył i jest tylko te 700 tysięcy. Dla przykładu pojawiło się w trakcie roku zadanie polegające na budowie dmuchanych, zadaszonych boisk wielofunkcyjnych i na to pieniądze się znalazły.

Radny Wiesław Natkaniec zapytał czy to zadanie dotyczące budowy dróg w Runowie było zapisane w projekcie budżetu.

Radny Wincenty Kilian odpowiedział, że nie było to wpisane, ale dodał, że pojawiają się inne zadania i na to środki są, a na Runowo nie ma. Należałoby kończyć coś od początku do końca.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że można na to dwojako patrzeć. Wyjaśnił, że z zadania pn. „Budowa dróg gminnych” nie wykonano: drogi gminnej Niedźwiedziówka, tylko należy wziąć pod uwagę aspekt historyczny, bo przecież złożono wniosek do Polskiego Ładu, dostaliśmy dofinansowanie i robienie tej Niedźwiedziówki z zadania dróg gminnych nie jest uzasadniona, a co więcej realia gospodarcze na tyle się zmieniły, że cała kwota bez 0,25% została wykorzystana. Pamiętał zmiany budżetu, co do tych boisk dmuchanych.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że przyglądając się realizacji planów zadań inwestycyjnych na 2021 rok pojawiły się nowe zadania,

tam gdzie w tabeli w rubryce: Plan 01.01.2021, jest zapis 0,00, a wykonanie opiewa na jakąś kwotę, to znaczy, że to się pojawiło w ciągu roku, a jednocześnie są zadania, które były zaplanowane na 01.01.2021 roku, a wykonanie jest 0,00.

Radny Edward Joachimiak zwrócił uwagę, że możemy być nawet nieobiektywnie patrząc niezadowoleni, że takie zadanie zostało zdjęte, a inne zostało dołożone, ale przedmiotem naszej analizy powinno być, czy te zadania zostały zdjęte uchwałami budżetowymi zgodnie z prawem, a inne wprowadzone uchwałami budżetowymi zgodnie z prawem to nie możemy mieć pretensji.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że jeśli chodzi o czysto techniczne podejście, pod kątem prawnym, finansowym do kontroli przez komisję do realizacji absolutorium, możemy mieć zastrzeżenia do rodzaju wykonanej inwestycji. Na początku inwestycja była planowana, nie została wykonana, a została dodana nowa inwestycja do realizacji. Dla przykładu podała inwestycję polegającą na budowie drogi dla rowerów z Sarcza do Trzcianki. Plan początkowy 0 a wykonanie prawie 600 tysięcy złotych, takich pozycji jest więcej.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że dla nas, jako Komisji Rewizyjnej najważniejsze jest to, czy dane przedsięwzięcie zostało zdjęte z budżetu nielegalnie, czy inne przedsięwzięcie zostało umownie nielegalnie zrealizowane. Jeśli procedury zadziały się zgodnie z decyzjami Ray to nie ma, o czym rozmawiać. Indywidualnie możemy mieć różne odczucia i sentymenty. Dla nas pytanie jest jedno czy ta zmiana nastąpiła zgodnie z prawem?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił jeszcze raz, że ta tabela Nr 11, że ona zaciemnia obraz inwestycji, powrócił do zadania Budowy oświetlenia w gminie Trzcianka. Plan na 01.01.2021 Wynosi 350.000,00 zł, realizacja 0. Natomiast stało się to w międzyczasie, że plan po zmianach wyniósł 0, bo zostało to wpisane do zadania Budowa i modernizacja oświetlenia w gminie Trzcianka, plan początkowy 0, ale realizacja na kwotę 565.401,83 zł (94,23%).

Przewodniczącą komisji Jadwigę Durejko bardzo te zapisy zaniepokoiły. Rozumiała to, jako budowę nowego oświetlenia, a przenoszone są pieniądze na budowę i modernizację oświetlenia.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że w budowie oświetlenia oprócz ulicy Gorzowskiej była ulica Powstańców Wielkopolskich, Sikorskiego i Poniatowskiego i po przetargu okazało się, że pieniądze jeszcze zostały. Z tych 350.000,00 zł planowanych na początku roku zostały środki w związku z tym pomysł był taki, żeby zmodernizować te oświetlenie gminne, 350 opraw na obwodach gminnych zostało wymienionych. Budowa została wykonana z modernizacją, aby te oprawy zmodernizować. Zrobiono więcej niż planowano. W budżecie również, na skutek zmian tego budżetu zaplanowano 300 tysięcy. Wykonano więcej niż zakładano.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zgodziła się z tym, ale należało z jakiegoś zadania zdjąć, żeby dołożyć do tych 350 tysięcy.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że on rozumie, że pojawiają się zmiany w trakcie roku w budżecie. Wszystko było wykonane legalnie.

Radny Wincenty Kilian stwierdził, że jest kwestia absolutorium i wotum zaufania.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że wotum to inna sprawa. Ci, którzy nie lubią Burmistrza będą głosować przeciw. Absolutorium analizujemy pod kątem technicznym, czy uchwały są realizowane.

Członkowie komisji rozmawiali także o boiskach zadaszonych, o koszcie utrzymania, że nikt nie oszacował ile to będzie gminę kosztowało.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała o przebudowę ulicy Krętej, czy została wykonana za te kwotę 524.450,00 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych?

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że została wykonana za dużo wyższą kwotę. Wykonano to zadanie. Należy analizować dwie kolumny z tabeli Nr 11, a mianowicie Plan na 31.12.2021 r. i wykonanie i tylko te dwie i jeśli w planie

na 31.12.2021 roku mamy 0, to dalej nie należy tego analizować, bo to oznacza, że nastąpiła jakaś zmiana w budżecie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że powinno się patrzeć Plan na 01.01.2021 r. i Plan na 31.12.2021 r.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że w ciągu roku 2021 na 11 sesjach był zmieniany budżet. Rada zaakceptowała te zmiany.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że spolegliwa Rada zatwierdziła te zmiany. Jej chodziło o to, że jest zatwierdzony budżet na dany rok, ten budżet zawiera wydatki majątkowe, które są nadzieją, dla tych, którzy w ślad za tymi wydatkami stoją. Następuje koniec roku, środki są wydane na kwotę prawie 9 mln złotych, zadań jest bardzo dużo i chciała wiedzieć jak te wykonane zadania wyglądają w stosunku do stycznia 2021? Gdzie są zadania, które zostały zaplanowane, co się z nimi stało w sytuacji, kiedy inne zadania zostały wykonane?

Radna Janina Kamińska odczytała odpowiedź na wniosek Nr 2, który komisja analizowała, cyt: „W tabeli nr 11 sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok zawarte zostały informacje z realizacji zadań inwestycyjnych w 2021 roku. Jedynym zadaniem, które nie zostało zrealizowane była "Budowa pływalni w Trzciance". Inwestycja nie została rozpoczęta z powodu braku zgody Rady na zakup nieruchomości pod budowę.” Z tego wynika, że te zadania może w innej formie, innej nazwie, ale każde jedno zadanie w 2021 roku zostało zrealizowane.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że można tak to rozumieć z odpowiedzi burmistrza, ale analizując dokumenty to nie wynika.

Radna Marta Matkowska zapytała o zadanie Przebudowa drogi i parkingów przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Trzciance, plan był 100.000,00 zł a wykonanie 0.

Pan Witold Putyrski zwrócił uwagę, że to jest kwota zapisana na 01.01.2021 r., a 31.12.2021 r. jest 0, to znaczy, że Rada Miejska podjęła zmianę, że to zadanie

zostanie połączone z innymi zadaniami drogowymi i skomasowane w jedno zadanie Budowa dróg gminnych. Zostało ono wprowadzone i rozmawialiśmy przede wszystkim, że nie wszystkie te zadania zostały z tego skomasowanego zadania wykonane. Wyjaśnił: budowa drogi gminnej Niedźwiedziówki – wpłynęło dofinansowanie, budowa drogi przy ul. Fabrycznej w Trzciance – zostało to wykonane, budowa dróg na osiedlu XXX lecia w Trzciance – tyle, ile można było wykonać to zostało wykonane, budowa dróg z płyt jombo na terenach wiejskich – wykonane, inwestycje w zakresie poprawy bezpieczeństwa – wykonane 2 przejścia dla pieszych (ul. Mickiewicza, ul. Staszica), przebudowa drogi i parkingów przy SP 2 w Trzciance – to zadanie nie zostało wykonane z takiego powodu, że na ogłoszony przez gminę przetarg nikt się nie zgłosił tak jak na zadanie dotyczące przebudowy zjazdu z drogi wojewódzkiej Nr 180 w drogę w gruntową na osiedlu Domańskiego (droga 23), natomiast zadanie przebudowa drogi na ulicy Staszica w ramach WPF jest realizowana w tej chwili. Dopiero w tym roku udało wykonać się ten zjazd z drogi wojewódzkiej Nr 180 w drogę gruntową na osiedlu Domańskiego. Jeśli chodzi o drogę przy SP 2, za zgodą Rady, jesteśmy na ukończeniu opracowania dokumentacji technicznej nie tylko tego łącznika przy szkole od ul. Chopina w stronę ulicy Orzeszkowej, aż do Wita Stwosza, opracowujemy dokumentację techniczną. Odbywały się konsultacje społeczne w temacie organizacji ruchu Placu Poczтового i w wyniku tych konsultacji, zdecydowano, aby odciążyć ten odcinek przy szkole do Orzeszkowej, do Wita Stwosza, postanowiono, aby przy SP 2, jak zjeżdża się z ulicy Chopina jest zaprojektowane rondo, z drugiej strony od ulicy Wita Stwosza będzie kolejne małe rondo, które spowoduje, że wjeżdżamy, zawracamy i wyjeżdżamy. Ten odcinek między szkołą, a ulicą Reja będzie dostępna tylko dla mieszkańców i pojazdów uprzywilejowanych. Ta organizacja ruchu jest w trakcie opracowania. Jak wystąpiliśmy do ZIK-u to dowiedzieliśmy się, że jest przy ulicy Orzeszkowej kanalizacja zbiorcza, w związku z tym należałoby tę kanalizację rozdzielić, stąd doprojektowujemy w

tej chwili projekt kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej i to zadanie w ten sposób wygląda. Byłoby zrealizowane wcześniej, gdyby znaleźli się wykonawcy, nie było w związku z tym następuje doprojektowanie i pewnie w tym roku też nie uda się tego zrobić, ponieważ oferty rynkowej nie zmienimy, oferty są takie, jakie są. Gdyby pani Skarbnik przygotowując tę tabelę wyłączyła wszystkie rzeczy, które były wcześniej, te zmiany i wpisała stan na koniec roku wtedy tylko byłaby wpisana pływalnia, że nie została wykonana.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zastanawiała się, po co w ogóle wpisywać zadanie inwestycyjne w budżecie? Kto ma przebicie ten ma, a kto nie, to nie? Po co robić ludziom nadzieję na zrealizowanie czegoś jak i tak usłyszą, że wykonane będzie za rok? To, że zadanie inwestycyjne w Runowie, czyli budowa dróg nie było wpisane w budżecie nie jest argumentem, ponieważ w 2021 roku pojawiły się możliwości pozyskania dofinansowania. Zaznaczyła, że Runowa nie było wpisanego w planie budżetu na 2021 rok, ponieważ to zadanie nie jest wykonywane ze środków pochodzących z budżetu gminy, tylko ze środków pozyskanych, to jest zasadnicza różnica i pozyskała się te środki w roku 2021 i powinno się je wykorzystać, ale wykorzystane zostały w innym celu i teraz dopiero się pojawiły.

Radna Janina Kamińska stwierdziła, że przecież pan Witold Putyrski wszystko prędzej wyjaśnił, że ruszyła procedura, aby wszystkie dokumenty zostały przygotowane. Nie można powiedzieć, że nie zostało to wykonane, bo Urząd nic nie robił w tym zakresie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że nie można powiedzieć, że Urząd nic nie robił, bo wykonanie inwestycji opiewa na 9 mln.

Radny Wincenty Kilian dodał, że wiadomo, że na terenach wiejskich najważniejszymi inwestycjami są drogi. 700 tysięcy jest na Runowo, była deklaracja Burmistrza o dołożeniu własnych środków. Tego wkładu własnego nie ma, robimy za 700 tysięcy. Natomiast na dmuchane boiska wielofunkcyjne dofinansowanie 50/50, przyszło 1,6 mln złotych, drugie 1,6 mln należałoby

dołożyć, a ile mają tak naprawdę kosztować? Z jakiej racji dokładamy takie wysokie kwoty?

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że gdyby nie dofinansowania zewnętrzne wiele rzeczy byśmy, jako gmina nie zrealizowali.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że jeśli chodzi o realizację budżetu gminy pojawiło się takie przeświadczenie, że jeśli złożony wniosek będzie zaakceptowany, to wtedy gmina dokłada ze swoich środków. Takich drobnych wniosków pojawiło się bardzo dużo i one niestety generują ogromne pieniądze. Uważała, że jakieś zahamowanie w tym zakresie powinno być. Można by powiedzmy zaproponować jakąś konkretną kwotę na dofinansowanie do takich drobnych projektów. Po wyczerpaniu tej puli nie realizujemy nic więcej, a nie tak, że dofinansowuje się wszystkie wnioski. Często zdarza się tak, że to dofinansowanie nie jest w wysokości 20-30 %, a w 60%. Chciałaby to przyhamować, bo później brakuje środków w budżecie. Według niej tak samo budżet obywatelski blokuje ten ogólny budżet gminy.

Radny Marek Dąbrowski zwrócił uwagę, na sytuację, kiedy to pod koniec września radni wykazują się aktywnością i składają po 20-30 wniosków do projektu budżetu a kolejny rok. Może też radnych w tym zakresie zdyscyplinować.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko przyznała rację, że tych wniosków jest w danym momencie, o którym mówi radny Dąbrowski bardzo dużo, aczkolwiek uważała, że decyzja o skierowaniu do realizacji tych wniosków powinno być kolegialnie podejmowane. Nad budżetem obywatelskim również należałoby pomyśleć, ponieważ też nie wszystkie zostały zrealizowane w danym roku, były przenoszone na kolejny.

Radna Janina Kamińska uważała, że budżet obywatelski sprawia, że mieszkańcy są aktywni, właśnie w takim kierunku to powinno iść.

Radny Wincenty Kilian zauważył, że wygrywają projekty budżetu obywatelskiego, które nie są najważniejsze dla gminy. Wygrywa wiata nad ścieżką pieszo-rowerową, którą codziennie ludzie by uczęszczali.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że na inwestycje realizowane w 2021 roku środki zewnętrzne wyniosły 3.326.920,41 Zł, co stanowiło 37% ogółu wydatków.

Komisja Rewizyjna uznała odpowiedź na wniosek Nr 2 i Nr 3 za wystarczającą.

Kolejną Przewodniczącą komisji Jadwigą Durejko odczytała odpowiedź na wniosek Nr 4, cyt: „W Raporcie o stanie gminy Trzcianka za 2021 rok na stronach 20-22 przedstawiono wykaz programów i projektów realizowanych przez gminę Trzcianka z udziałem środków zewnętrznych. Ponadto w Sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok szczegółowo opisano pozyskane środki zewnętrzne na inwestycje (strony 17-18). Pozyskane środki zewnętrzne na inwestycje realizowane w 2021 roku wyniosły 3.326.915,41 zł, co stanowiło 37% ogółu wydatków inwestycyjnych w 2021 roku. Dochody w kwocie 2.300.000,00 (RFIL) będą wykorzystane w latach następnych, co wynika z zapisów WPF. Gmina uzyskała środki w kwocie 1.190.179,32 zł, co było refundacją wcześniej poniesionych wydatków na zadanie pn. Rewitalizacja Placu Poczтового. Dochód w kwocie 381.032,69 zł dotyczył refundacji inwestycji pn. Ścieżka ze Smolarni do Trzcianki.”

Radny Edward Joachimiak wyjaśnił, że nie jest to zbyt duża kwota, inne gminy miały więcej szczęścia.

Pan Witold Putyrski zabrał głos, ponieważ wypowiedź była dość krzywdząca, że inne gminy miały więcej. To są te środki, które wpłynęły. W ubiegłym roku dostaliśmy na Trzcianka-Południe, fizycznie 5 mln, on będzie dopiero wykorzystywany. W odpowiedzi na wniosek są ujęte te środki, które zostały przez gminę wykorzystane, nie są ujęte te, które jeszcze dodatkowo wpłynęły. Gmina Trzcianka naprawdę nie wygląda gorzej niż inne gminy. Dla

przykładu Czarnków otrzymał 10 mln na budowę amfiteatru, my 5 mln na Trzcianka – Południe.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko dodała, że podobno o tyle wnioskowaliśmy jako gmina. Można było wnioskować o więcej.

Pan Witold Putyrski wyjaśnił, że krążą krzywdzące informacje w eterze. Gmina mogła złożyć 3 wnioski i te 3 wnioski złożyła. Pierwszy wniosek był bez ograniczeń finansowych, drugi wniosek poszedł na budowę kanalizacji sanitarnej na terenie miasta w aglomeracji, po mieście i to opiewało na kwotę 30 mln bo na taką kwotę gmina mogła złożyć wniosek. Trzeci wniosek na 5 mln, bo taki można było złożyć. Z jakiego powodu dostaliśmy właśnie na ten trzeci wniosek nie potrafił odpowiedzieć. Gmina złożyła wnioski w limitach, które były ograniczeniami i z jakiegoś powodu wybrano, również potrzebne zadanie.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poprosiła, aby otworzyć Sprawozdanie z wykonania budżetu na stronach 17-18.

Pan Witold Putyrski omówił zakres dotacji i środki które gminy Trzcianka otrzymała na inwestycje. Pochodziły one z różnych obszarów.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała, że dotacje i środki na inwestycje w 2021 roku zostały zaplanowane na poziomie 5.332.575,74 zł natomiast zrealizowane w kwocie 5.289.594,25 zł, co stanowiło 99,19 % realizacji planu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 5 wraz z odpowiedzią, do której był dołączony załącznik, który stanowi Załącznik Nr 3 do protokołu. Odniosła się do kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Trzcianka za okres 1 stycznia 31 grudnia 2020 r. Wystąpienie pokontrolne RIO było udostępnione radnym w lutym 2022 roku. Wydruk pisma WK-0911/27/2021 stanowi Załącznik Nr 4 do protokołu. Odczytała wnioski pokontrolne zapisane na stronach od 21 do 26 niniejszego pisma. Miała pytanie czy faktycznie

odpowiedź RIO została udzielona, bo my nie znamy tej odpowiedzi. Termin był 30 dni, więc to już musiało być wysłane.

Pan Witold Putyrski odpowiedział, że odpowiedź została udzielona w terminie wyznaczonym przez RIO. Kontrola RIO było kompleksowa, wykonywana co 4 lata, ona dotyczyła 2020 roku. Pewne jest to, że z każdej kontroli są zalecenia pokontrolne.

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że ta kontrola dotyczy 2020 roku, a my rozmawiamy o 2021 roku. Teraz nie bierzemy tego pod uwagę w kontekście głosowania.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko wyjaśniła, że jak najbardziej ta kontrola jest w dobrym czasie, otrzymaliśmy pismo z 1 lutego 2021 roku. W roku 2020 nie mogliśmy się tym zająć, bo nie było protokołu, w związku z tym zajmujemy się tym teraz.

Radny Wiesław Natkaniec dodał, że możemy o tej kontroli rozmawiać, ale nie może ona mieć wpływu na wyniki głosowania co do absolutorium.

Pan Witold Putyrski kontynuował, że kontrole takie odbywają się co 4 lata, protokoły pokontrolne otrzymujemy z zaleceniami. Zaleceń tych nie należy bagatelizować, lekceważyć. Przygotowano odpowiedź do Regionalnej Izby Obrachunkowej ze wskazaniem jak gmina zamierza te zalecenia pokontrolne realizować. Natomiast wyjaśnił, że nie są to takie uchybienia, które zmuszałyby RIO do podjęcia działań, związanych z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zalecenia są dla nas pewną wytyczną, ale nie są to tego typu uchybienia, które w sposób radykalny zmuszałyby do działań RIO. Rok 2020 był rokiem trudny, chociażby ze względu na nowy system księgowy, który był wprowadzany. Były pewne problemy z przenoszeniem bazy danych z jednego systemu do drugiego, stąd niektóre terminy zostały uchybione. RIO wyłuskała nieprawidłowości, z którymi należy walczyć.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zapytała, że w takim razie te zalecenia wykonywane są na bieżąco?

Pan Witold Putyrski odpowiedział twierdząco.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko podsumowała, że na 15 kontroli przeprowadzonych w 2021 roku, co do 7 kontroli nie było zaleceń, co do 7 kontroli zalecenia wykonano, natomiast, co do jednej zalecenia wykonywane są na bieżąco.

Co do odpowiedzi na wniosek komisji, członkowie komisji nie mieli uwag, przyjęli do wiadomości.

Następnie Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko odczytała wniosek Nr 6 wraz z odpowiedzią na ten wniosek cyt: „W wyniku zapytania ofertowego (23.09.2019 r.) wyłoniono firmę KOMMUNIKAT Jakub Rutkowski, z którą 11.10.2019 r. podpisano umowę na kwotę 19.680 zł brutto. 20.12.2019 r. podpisano aneks do umowy wydłużający termin realizacji umowy do dnia 28.02.2020 r. Gmina poniosła zobowiązania finansowe odnośnie identyfikacji wizualnej w 2020 r.” Wyjaśniła, że została podjęta uchwała Rady Miejskiej, w wyniku której nie powinno być logo używana. Dookoła wiemy, że mnóstwo takich oznakowań się pojawia w całej przestrzeni, cały czas jest to realizowane. Pytanie dotyczyło ile środków wydano na ten system. Burmistrz gdyby podszedł poważnie do tej uchwały nie robiłby czynności związanych z tym nowym logo. Niestety do dnia dzisiejszego wydatki są robione. Niestety odpowiedzi komisja nie otrzymała. Pozostaje bez odpowiedzi.

Radny Wiesław Natkaniec wraz z radnym Markiem Dąbrowskim stwierdzili, że po prostu było źle zadane pytanie.

Przewodnicząca komisji poinformowała Pana Witolda Putyrskiego, że komisja zapytała ile środków zostało wydanych w roku 2021 na logo, gdzie jest uchwała zakazująca stosowania tego logo. Osoba, która odpowiedziała nie zrozumiała pytania.

Radny Edward Joachimiak dodał, że rzeczą pierwszorzędną jest fakt, że nikt nie zakwestionował Uchwały podjętej przez Radę Miejską w sprawie

wystąpienia pokontrolnego dotyczącego nowego systemu identyfikacji wizualnej gminy Trzcianka.

Przewodnicząca komisji odczytała wyciągi z protokołów Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji oraz Komisji Spraw Społecznych zawierające głosowania poszczególnych komisji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Wyciągi stanowią Załączniki Nr 5, Nr 6 i Nr 7 do protokołu. Kolejno odczytała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotyczącej wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2021 rok. Poprosiła aby dopisać na stronie 9. „Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 13 czerwca 2022 roku członkowie komisji analizowali odpowiedzi na wnioski z posiedzenia Komisji Rewizyjnej złożone w dniu 31.05.2022 r.”

Radna Marta Matkowska opuściła w tym momencie posiedzenie Komisji informując, że „wstrzymuje się” przy głosowaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2021 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium.

Następnie **Radny Wincenty Kilian:** zawniósł, aby w sprawozdaniu wpisać, że Burmistrz Trzcianki nie zrealizował inwestycji z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, następnie podzielił te środki w roku 2021 na inne zadania. Brak realizacji zadań z tego funduszu oraz powrót tych środków do budżetu na koniec 2021 roku.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie wniosek radnego.

Wniosek radnego został przyjęty w głosowaniu: **za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1**, został dopisany do opinii Komisji Rewizyjnej na stronie 9.

Następnie Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko poddała pod głosowanie **Uchwałę Nr 1/22 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu gminy Trzcianka na 2021 rok wraz z wnioskiem**

w sprawie absolutorium. Głosowanie przedstawiało się następująco: ZA – 3, PRZECIW – 1, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2.

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko stwierdziła, że uchwała została przyjęta. Taki wynik głosowania jest równoznaczny z podjęciem **pozytywnej** opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2021 rok, ponadto Komisja Rewizyjna w Uchwale Nr 1/22 z dnia 13.06.2022 roku występuje z wnioskiem o udzielenie absolutorium burmistrzowi Trzcianki za 2021 rok.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolant
/-/Ewelina Ćwiek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/ Jadwiga Durejko