

## **P r o t o k ó ł N r 54/22**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 29 sierpnia 2022 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16<sup>15</sup> do 19<sup>00</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 3) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 4) mieszkańcy gminy Trzcianka.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia proponując, aby w punkcie 4 omówić projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu, w związku z obecnością mieszkańców Trzcianki, którzy złożyli wniosek z propozycją nazwy i chcieliby go uzasadnić.

Radni nie mieli uwag. Zmianę porządku posiedzenia przyjęto w głosowaniu za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 53/22 z 27.06.2022 r.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu
5. Informacja o stopniu zaawansowania prac nad tzw. uchwałą krajobrazową.
6. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
8. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.
9. Wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 3)** Przyjęcie protokołu Nr 53/22 z 27.06.2022 r.

Protokół Nr 53/22 z 27.06.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4)** Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu

Przewodniczący komisji udzielił głosu panu xxxxxxxxxx, przedstawicielowi Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości w Trzciance.

Pan xxxxxxxxxxxxxx poinformował, że w połowie lipca padło pytanie na facebooku burmistrza Trzcianki o propozycje odnośnie nazwy ronda przy skrzyżowaniu ulic Staszica i Wieleńskiej. Część osób wypowiedziało się na proponując różne nazwy, mniej czy bardziej poważne. Na bazie tego burmistrz przedłożył projekt Radzie Miejskiej odnośnie ronda Działkowców. Członkowie Komitetu przygotowali merytoryczny wniosek z uzasadnieniem, zebrali podpisy i 24 sierpnia złożyli formalny wniosek do burmistrza Trzcianki do wiadomości przewodniczącego Rady Miejskiej. Okazało się, że radni otrzymali już materiały, łącznie z projektem uchwały w sprawie nazwy ronda, z propozycją nazwy wynikającą z głosów na facebooku. Do pisma załączono 478 podpisów osób, które opowiedziały się za nazwaniem ronda na skrzyżowaniu ul. Wieleńskiej, Akacyjowej i Staszica Rondem Rotmistrza Witolda Pileckiego.

W dalszej części przedstawił argumentację, jaką się kierowali przedstawiając swoją propozycję nazwy. Zwrócił uwagę, że w przyszłym roku, w maju mija 75 rocznica śmierci W. Pileckiego. Ponadto jako uzasadnienie przytoczył fakty z życia Rotmistrza W. Pileckiego, którego osobiście traktuje jak największego bohatera XX wieku Polski.

Przedstawione szczegóły z życia Rotmistrza W. Pileckiego przedstawiono w uzasadnieniu wniosku – pismo Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Niepodległości z 22.08.2022 r. załączono do protokołu.

Zgodził się, że proponowana nazwa ronda Działkowców jest logiczna w tym miejscu, natomiast można tak nazwać jakąś ulicę. W związku ze zbliżającą się 75 rocznicą śmierci Rotmistrza, nie można przełożyć tego na kolejny czas, bo będzie jeszcze okazja nadania nazwy Jego nazwiskiem. Nie chcieliby aby jego córka W. Pileckiego nie doczekała takiej uroczystości, z którą Komitet jest w kontakcie. W imieniu Komitetu zobowiązał się do współorganizacji uroczystości nadania nazwy rond, a w szczególności zaproszenie osób, które mogłyby zaprezentować

postać tego bohatera. Pamięć o tej postaci powinna być jednym z elementów budujących zbiorową tożsamość Polaków.

Na zakończenie apelował do radnych, członków komisji, aby nie wycofać tego punktu, a zagłosować nad ich propozycją, ze względu na ilość głosów poparcia.

Radny M. Dąbrowski poparł wystąpienie przedmówcy, zgadzając się z propozycją, tym bardziej że jest rocznica, a zasług nie można negować.

Pan W. Putyrski podkreślił, w swoim i burmistrza imieniu, że cenią inicjatywę. Natomiast z racji lokalizacji przy ul. Staszica-Wieleńskiej i Akacyjowej rondo predysponuje do nazwy ronda Działkowców. Już na poprzedniej komisji informował, że są w posiadaniu dokumentacji technicznej ronda skrzyżowania ul. Mickiewicza i Staszica. Przy zgodzie Rady Miejskiej, są w stanie wykonać to rondo do maja przyszłego roku. Decyzja należy do radnych, natomiast dał pod rozwagę pozostawienia nazwy ronda Działkowców, w tym miejscu, bo jest to najlepsza lokalizacja do tej nazwy, a w przyszłym roku zaplanować budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Staszica-Mickiewicza i tu można zadeklarować nadanie nazwy Ronda Rotmistrza W, Pileckiego.

Radny R. Matkowski dziękując za wkład w zebraniu takiej ilości podpisów, zwrócił uwagę, że rondo Mickiewicza-Staszica nie będzie wiele większe od ronda Wielkiej Świątecznej Orkiestry Pomocy. Jego zdaniem bardziej godne byłoby nadanie takiej nazwy większemu rondu. Zgodził się na zmianę nazwy zaproponowanej w uchwale na nazwę Ronda Rotmistrza W. Pileckiego. Podkreślił, że należałoby docenić też wysiłek w zebranie tylu podpisów pod wnioskiem.

Radny W. Perski zgodził się z przedmówcami. Nadanie nazwy Ronda Rotmistrza W. Pileckiego będzie odpowiednim działaniem, a dla działkowców można znaleźć inne miejsce.

Radna W. Szukajło oceniła, że miejsce przewidziane obecnie na rondo Działkowców jest najbardziej stosowne, bardziej odpowiedniego nie będzie. Zgadzając się z wiceburmistrzem W. Putyrskim zwróciła uwagę, że cześć Rotmistrzowi można oddać w bardziej godnym miejscu, w centrum miasta, a tak jest ze skrzyżowaniem Staszica-Mickiewicza. Jej zdaniem byłoby bardziej stosowne miejsce.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że działkowców można by lepiej docenić przeznaczając jakieś środki w budżecie na ogrody działkowe. Nie pognewaliby się dostając 20-30 tys. zamiast nazwy. Może nazwać plac przy Kościuszki skwerem Rotmistrza.

Radny M. Dąbrowski prosił aby zamknąć dyskusję i nie dyskutować z taką ilością podpisów przy wniosku, z taką inicjatywą ale uszanować.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił o opinię komisji do propozycji nazwy ronda Rotmistrza W. Pileckiego

Komisja zaopiniowała w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących 2 propozycję nazwy ronda Rotmistrza W. Pileckiego.

**Ad 5)** Informacja o stopniu zaawansowania prac nad tzw. uchwałą krajobrazową. Informację przedstawił wiceburmistrz W. Putyrski stwierdzając, na wstępie, że pandemia i kłopoty kadrowe wstrzymały prace nad uchwałą tzw. krajobrazową. Na ten czas jest jeszcze niestety etap wstępny. Z przyjętego harmonogramu wynika, że w grudniu 2024 r. mogliby przedstawić projekt uchwały. Do maja przyszłego roku trwałaby analiza funkcjonalno-przestrzenna, identyfikacja miejsc problematycznych, pożądaných rozwiązań i badane opinii publicznej w zakresie przestrzegania możliwych kierunków przygotowania uchwały krajobrazowej. Zwrócił uwagę, że na przeszło 2,5 tys. gmin w Polsce zaledwie ponad 40 gmin ma uchwalonych uchwał krajobrazowych. Świadczy to o wątpliwościach czy prace nad nią powinny być zintensyfikowane. Jednym z powodów są wątpliwości NSA w związku ze zgodnością ustawy dot. uchwały krajobrazowej z zapisami Konstytucji. Są miasta, które dość szybko wprowadziły ale i dość szybko wycofały. Nie jest to usprawiedliwienie, dlaczego tak długo w naszym przypadku trwają prace nad uchwałą, natomiast znaczące były przyczyny kadrowe i praca zdalna w okresie pandemii, liczne wnioski o zabudowę fotowoltaiki odbiły się na intensywności prac w tym zakresie. Działania zostaną zintensyfikowane i do maja przyszłego roku dalszy stan prac zostanie przedstawiony.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że nie znalazł w BIP uchwały o zamiarze podjęcia uchwały krajobrazowej, a taki obowiązek wynika z ustawy.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że wszystkie uchwały są publikowane w BIP już od dłuższego czasu. Ta powinna być ale to sprawdzi.

Przewodniczący komisji T. Tomczak wyjaśnił, że szukał w zakładce dot. gospodarki przestrzennej.

Radny W. Perski prosił o informację czy jest jakiś termin przyjęcia tej uchwały, jakieś obowiązki wynikające z ustawy.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie ma narzuconych terminów w obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie. Te 40 parę gmin jest w 170 gminach, które przystąpiły do opracowania uchwał krajobrazowych. Uchwały te mają porządkować przestrzeń publiczną przede wszystkim w zakresie reklam i ogrodzeń. Gmina może pobrać opłatę reklamową ale również ma wiele obowiązków w egzekwowaniu wymagań określonych w uchwale. Musi być też określony okres przejściowy na zmianę, np. reklam, części ogrodzeń. Muszą być też osoby, które będą sprawdzały przestrzeganie tych przepisów. Są miejsca, które wymagają uporządkowane.

Pan W. Putyrski podał przykład miasta Piły i Gdańska i problemów ze zmianą zasad umieszczania reklam. Na pewno jest problem z reklamami w centrum miasta i głównych drogach. Natomiast od lat trwają prace nad istotnymi zmianami w planowaniu przestrzennym. Trochę są obawy czy za chwilę nie pojawią się zmiany w zakresie uchwały krajobrazowej, a ponadto sporo właścicieli skarży uchwały do WSA.

#### **Ad 6)** Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Obie uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy zwracając uwagę, że jak zawsze załącznik Nr 1 WPF jest dostosowany do zmian proponowanych w zmianie uchwały budżetowej. Ponadto w załączniku Nr 2 dodaje się nowe przedsięwzięcie i autopoprawkę w zakresie nazewnictwa jednego zadania. Nowe zadanie, które było zadaniem rocznym w budżecie, tj., rozbudowa drogi na os. Poniatowskiego w Trzciance zostało wprowadzone do WPF ponieważ jest zadaniem wieloletnim. Budowa dwóch boisk zadaszonych w Białej i Łomnicy

jest podzielona na dwa odrębne zadania, gdyż podjęto działania o kolejne dofinansowanie. Na budowę dróg gminnych zwiększono wydatki na ten rok o 300.000 zł. Zmniejszono środki na budowę budynków komunalnych wielorodzinnych i stąd zmiana zapisu w WPF. Przesuwa się limit środków wydatków z tego roku na kolejny w zadaniu: budowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego Trzcianka-Południe. W zadaniu – przebudowa budynku użytkowego na Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Rychliku wprowadzono zmiany i to ma odzwierciedlenie w przedsięwzięciach. Ponadto autopoprawką należy dodać zmianę w przedsięwzięciu – projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zmniejszenie 11.000 zł.

W uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej po stronie dochodowej wprowadza się zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Pani J. Zieńko omówiła zmiany wprowadzone po stronie dochodów, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie omówiła największe pozycje zwiększeń i zmniejszeń w planie wydatków, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W trakcie omawiania zmian przewodniczący Komisji T. Tomczak zwrócił się z pytaniem o wydatek 10.000 zł na organizację koncertu 30-lecia Zespołu ZMAZA – w jakim trybie i na jakiej podstawie zaplanowano ten wydatek, jakiś wniosek?

Radny R. Matkowski prosił o potwierdzenie czy kwota 3.600 zł na zadania ratownictwa wodnego i górskiego dotyczy wydatków na WOPR?

Pani J. Zieńko obiecała dopytać i wyjaśnić w późniejszym czasie.

Pan W. Putyrski uzupełnił informację w zakresie realizacji największych inwestycji. Zwrócił uwagę, że zdejmowane są środki na realizację Środowiskowego Domu Samopomocy w Trzciance. Próby przetargu nie dały pozytywnego rezultatu. Zdejmowana jest również budowa kanalizacji z budową drogi na os. Poniatowskiego. Odbyły się dwa przetargi, które nie zakończyły się sukcesem. Wniosek na dofinansowanie ponownie złożono na rok przyszły. Zadanie przesunięto również na następny rok. Część zadania stanowi koszt kwalifikowany – budowa drogi, ścieżki rowerowej i kanalizacji deszczowej w pasie drogowym. Koszty niekwalifikowane można realizować teraz i dlatego planowany jest przetarg na realizację zadania w całości. Część niekwalifikowanych kosztów będzie realizowana w tym roku, a kwalifikowana w przyszłym. Wszystkie zadania tej inwestycji kwalifikowane są planowane na

przyszły rok. Zadanie budowa ul. Dąbrówki z listy rezerwowej zostało przeniesione na listę podstawową. Już jest informacja, że otrzymaliśmy 2.117.000 zł dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na budowę tej drogi. Składano wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie hal sportowych w Łomnicy i Białej. Jest również szansa na pozyskanie dofinansowania na jedno z boisk z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Realizacja części zadań została przeniesiona do WPF. Do jutra jest termin składania ofert na opracowanie dokumentacji technicznej budowy basenu. Przesuwana jest również część środków z budowy dwóch budynków komunalnych na rok przyszły, kiedy rzeczywiście będą potrzebne. W dniu 31 sierpnia br. jest przetarg na wybór projektanta. Jest również duża zmiana w WPF w zakresie zadania Trzcianka-Południe. Jest przetarg na początku września br. na zaprojektuj i wybuduj w zakresie uzbrojenia technicznego tego rejonu z dofinansowaniem 5 mln zł z Polskiego Ładu. Złożono kolejny wniosek na strefy przemysłowe na ponad 30 mln zł i jest nadzieja na dodatkowe środki. W WPF jest przesunięcie, ponieważ w przyszłym roku będą trwały prace związane z projektowaniem terenu, a duże wydatki będą w 2024 roku.

Radny W. Perski pytał o wniosek o dofinansowanie ul. Poniatowskiego na jaką kwotę opiewał. W przetargu wyszła większa kwota niż mieliśmy środków. Ile szacunkowo będzie kosztowała inwestycja.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że rynek budowlany jest na tyle niestabilny, że nie wiadomo co zakładać. Jest kosztorys inwestorski, który pracownicy mieli przemnożyć przez 1,3. W związku z tym budowa kanalizacji i drogi szacuje się na ok. 8 mln zł.

Radny R. Matkowski pytał o zmniejszenie planu dotacji dla organizacji pozarządowej na działania w zakresie pomocy uchodźcom.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że była to kwota 30.000 zł, udzielono dwóch dotacji po 10.000 zł.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035. pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

3. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (Sikorskiego 40).

Projekt ww. oraz kolejny omówiła pani J. Ziënko wyjaśniając, że po przetargu okazało się, że brakuje środków, stąd uchyla się poprzednie uchwały, a skierowano wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu o zwiększenie kwot pożyczek.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (Kopernika 9).

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5. Projekt uchwały w sprawie zwiększenia przez gminę Trzcianka kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego do Trzcieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Trzcie.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski wyjaśniając, że celem poprawienia płynności finansowej TTBS sp. z o.o., zgodnie z ustaleniami na jednej z komisji, gmina Trzcianka przekazuje do TTBS działki przy ul. Powstańców Wielkopolskich (za garażami) o łącznej wartości 273.000 zł. Gmina obejmuje za to udziały, ale zamiarem TTBS jest zbycie tych działek.

Uwag nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

6. Projekt uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w południowym rejonie wsi Siedlisko.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski przedstawiając na prezentacji obszar, którego plan dotyczył, stwierdzając że plan jest zgodny z zapisami studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Trzcianka. Plan obejmował południowy rejon wsi Siedlisko, między drogą na Runowo a linią kolejową. Projekt procedowany zgodnie z przepisami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Tereny w planie obejmują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny przemysłowo-usługowe, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowę zagrodową. Są też tereny możliwe pod zabudowę fotowoltaiki, pozostała część tereny zielone i upraw polowych. Wpłynęły uwagi, które pokazano w załączniku nr 4. Nie zostały one uwzględnione przez burmistrza w planie, a dotyczyły głównie przeznaczenia większych terenów rolnych pod fotowoltaikę. Na całym terenie planu nie można lokalizować inwestycji mogących w sposób znaczący oddziaływać na środowisko. W zabudowie zagrodowej ograniczono hodowlę do 60 DJP oraz 0,5 DJP zwierząt futerkowych.

Nie było uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 4.

7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Stobno w rejonie ulicy Kasztanowej.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski, przedstawiając na prezentacji obszar, którego plan dotyczył. Plan w Stobnie był uchwalony niedawno, natomiast WZDW postawiło pewne warunki dotyczące terenu objętego tym planem, a mianowicie dotyczyło to komunikacji. Z terenu można było korzystać tylko z dróg wewnętrznych. Nie zmieniło się przeznaczenie terenu i jest zgodne z przyjętym wcześniej planem ale zmienił się układ komunikacyjny. Po rozmowach z WZDW udało się pozyskać zgodę na obsługę komunikacyjną działki z drogi nr 180. Plan jest zgodny ze studium.

Uwag nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części drogi wojewódzkiej nr 180 w obrębach geodezyjnych Stobno i Wrząca.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski wyjaśniając, że plan jest związany z postawionym zakazem lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogi wojewódzkiej. Jest szansa aby ZIK zrealizował znaczącą inwestycję, ze środków PROW, w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Stobnie. Lokalizacja tych urządzeń, poza pasem drogi wojewódzkiej, przysparza dużych problemów szczególnie w miejscach, gdzie następuje zwężenie jest do pasa drogi wojewódzkiej. Jest tak przy wjeździe do Stobna i dalej przy wyjeździe na mostku, dlatego nie ma innych możliwości, jak lokalizować w pasie drogi. WZDW wyrazi zgodę na lokalizację o ile będzie to poza jezdnią możliwe. Aby przyspieszyć realizację planu ograniczono zakres planu tylko do pasa drogi wojewódzkiej nr 180 na obszarze planu. Z tym ograniczeniem, procedura może uda się zakończyć w ciągu 9 miesięcy.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Projekt uchwały omówił W. Putyrski wyjaśniając, że przedkładają projekt uchwały, którego celem jest dokonanie zamiany nieruchomości. Pierwsza nieruchomość jest własnością Abity, położona na pl. Pocztownym (działka niezabudowana). Druga działka jest własnością gminy przy ul. Sikorskiego, (zaplecze) przy byłej stolarni. Temat już wcześniej analizowany przez Komisję Gospodarczą. Burmistrz zwraca się ponownie o przeanalizowanie tej sprawy z kilku powodów. Dokonanie zamiany spowoduje, że mieszkańcy bloku przy ul. Sikorskiego nie będą narażeni na ewentualność lokalizacji w miejscu stolarni, np. obiektu handlowego. Z rozmów wynika, że Abita zamierzałaby, po odkupieniu tego terenu oraz na gruncie zamienionym od gminy, realizować w tym miejscu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Byłoby to akceptowalne przez mieszkańców. Wjazd na ten teren jest dość kłopotliwy. Działka pozyskana od Abity byłaby w jakiś sposób uporządkowana i wykorzystywana w różny sposób. Nie planuje się tam żadnej zabudowy. Miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego przewiduje tam zabudowę mieszkaniową, ale realizacja byłaby bardzo kłopotliwa.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że raczej market w tym rejonie nie powstanie ale większym zagrożeniem jest powstanie jakiegoś zakładu. Pytał o plany z uporządkowaniem terenu i kiedy mają być zrobione. Chodzi o plac Pocztowy. Abita nie wie, co z tym zrobić, a jak my przejmemy to zyskają dobre grunty, a cena też jest dyskusyjna gruntów na Sikorskiego. Na zagospodarowanie terenu przy pl. Poczтовым trzeba będzie wydać środki.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że chodzi o uporządkowanie terenu. Jest jeszcze inne rozwiązanie, np. wykup terenu byłej stolarni przez gminę, a następnie sprzedaż pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną. Jest to wyjście aby mieć pewność, że nie powstanie tam nic innego, bo takie są obawy. Ta zamiana pozwoli pozbyć się konfliktów sąsiedzkich. Kupiec działki, w przetargu nieograniczonym, może mieć inny pomysł na zagospodarowanie, np. ze stolarni zrobi lakiernię. Abita zajmuje się budową domów na sprzedaż i o tym są rozmowy.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jest to ta sama uchwała, którą procedowano w czerwcu. Rada już się wypowiedziała, jeżeli chodzi o tę uchwałę wyłączając z porządku obrad. Może działkę przy Sikorskiego wystawić w formie przetargu. Może niech Abita spróbuje sprzedać w przetargu swoją działkę. Kolejna możliwość to wykupić teren po stolarni, scalić te działki i jako jeden większy obszar sprzedać z uniemożliwieniem powstawania takich działalności. Dodał, że będzie przeciw uchwale, bo nie jest to „interes” dla gminy. Niech firma próbuje sprzedać to na pl. Poczтовым.

Radny J. Łastowski przypomniał, że na poprzedniej komisji uchwała była negatywnie oceniona i ponownie ją wprowadzamy, dlatego nie można się dziwić, dlatego radni mogą różnie to oceniać. Cały czas przekonuje się, że trzeba tak zrobić aby kupiła to Abita. Mogą kupić działkę stolarni i wówczas gmina sprzeda działkę gminną na poszerzenie działki zakupionej. Można było również przekazać tę działkę do TTBS, który nie miałby problemu z jej sprzedażą. Dodał, że nie widzi wprowadzania na siłę tej zamiany.

Pan xxxxxxxx poinformował, że przeczytał o działce na pl. Poczтовым. W 2008 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy na zabudowę mieszkaniową z usługami. Nieruchomość, z tą decyzją, została nabyta w czerwcu 2009 r. Od tego czasu jest nieruchomość niezabudowana. Nie można się zgodzić z tym, że nieruchomość nie

jest do zabudowy. Jest decyzja o warunkach zabudowy, czyli jest zgodna z prawem miejscowym, obowiązuje w obrocie prawnym. W przestrzeni publicznej mówi się o trudności w zabudowie czyli jest problem z decyzją o zabudowie, planem miejscowym. Rzeczywiście jest to kłopotliwa do zabudowy nieruchomość. Są tu ograniczenia związane z otworami okiennymi, miejscami parkingowymi. Przypomniał, że burmistrz swoją decyzją zamknął tam ruch na dwie doby w tygodniu. Właściciel nie będzie mógł wyjechać z nieruchomości. W takim stanie, gmina chce nabyć tą nieruchomość za ponad 200 zł brutto m<sup>2</sup>. Przyjmuje operaty szacunkowe, jako zrobione rzetelnie i prawidłowo, zgodnie ze sztuką. Potwierdzają one wartości nieruchomości, które różnią się tylko przeznaczeniem. Gdyby zmienić plan miejscowy na Sikorskiego albo decyzje o warunkach zabudowy to można osiągnąć kilka razy większą kwotę za tę nieruchomość. Nabywca, jak kupi działkę po 30 zł za m<sup>2</sup>, a następnie uzyska decyzję o warunkach zabudowy to działka stanie się kilka razy droższa automatycznie. Gmina może również tak zarobić, wydając warunki zabudowy pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Działka może okazać się atrakcyjna i pójdzie za wyższą cenę. Gminy podejmując takie uchwały powołują się również na art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi w jakich przypadkach gmina powinna dokonywać zamiany. W tym projekcie uchwały brakuje celu na jaki gmina nabywa działkę. Cel powinien być zapisany w projekcie uchwały. Brakuje opisanego przesłanki z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obecne wyceny mogą wydawać się wątpliwe ale tak są, ale wystarczy mieć plan miejscowy pod zabudowę wielorodzinną i są to już większe kwoty.

Pan W. Putyrski przedstawił na mapie położenie działki przy ul. Sikorskiego, zwracając uwagę na możliwości skomunikowania działki. Zgodził się z przedmówcą, że ta działka ma wartość ale jak te działki będą w komplecie. Interesem dla gminy byłoby kupienie działki obok.

Pan xxxxxxxxxx zwrócił uwagę, że warunkiem wstępnym do wydawania warunków zabudowy jest dostęp do drogi publicznej z działki. Jest wydana decyzja o warunkach zabudowy czyli jest dostęp do drogi publicznej, chyba że wydano bez, co chyba raczej niemożliwe. Burmistrz nie mówił w jakim trybie spotkał się z przedsiębiorcą, czy był to wniosek o nabycie w trybie bezprzetargowym, że wystąpił o warunki zabudowy. Tego nie wiedzą.

Pan W. Putyrski podsumowując dyskusję stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem jest nabycie przez gminę nieruchomości przez ul. Sikorskiego. Działkę można skomunikować. Dodał, że radni nie procedowali uchwały ale zdjęli ją z porządku obrad, stąd pojawiła się ponownie.

Radny R. Matkowski potwierdził, że radni zdjęli uchwałę z porządku obrad, natomiast przedstawiona obecnie jest identyczna, dlatego skąd myśl, że Rada zachowa się inaczej. Warto zastanowić się nad wykupem działki obok, dlatego może burmistrz się zastanowi nad zdjęciem tej uchwały z obrad. Problematiczna jest zamiana czegoś, co może przynieść pieniądze, na coś na co trzeba wydać.

Radny M. Dąbrowski zaproponował wystawić działkę na wolny rynek, na przetarg, sprzedać.

Pan W. Putyrski potwierdził, że można to zrobić ale należy ją sprzedać, że służebnością przejścia przez wąski przesmyk między budynkami.

Pan xxxxxxxxx zwrócił uwagę, że rozmawiał z projektantami nt. działki przy pl. Pocztowym, którzy stwierdzili że jest to nieruchomość do zabudowy ale należałoby wykupić mieszkania, które są w głębi, w byłym budynku gospodarczym. Nieruchomość od ul. Orzeszkowej do pl. Pocztowego miałyby wielką wartość, ale trzeba wykupić mieszkania, które są wartością prywatną.

Pan W. Putyrski dodał, że jest tylko prośba aby trafiło to na sesję i zostało przegłosowane. Rada nie wyrazi zgody, to będą szukane inne rozwiązania.

Radny J. Łastowski przypomniał, że uchwała została wycofana z sesji już raz. Gdyby burmistrz wystawił działkę na przetarg, miał podkładkę, że nie przeszła to szukamy innego rozwiązania. Prosił aby nie dziwić się, że coś do końca nie jest jasne.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie w głosowaniu: za 0, przeciw 6, wstrzymujących 1.

10. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy gminą Trzcianka a Skarbem Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy terenu wielkości prawie 6,5 ha, który przekazywany jest Lasom Państwowym Nadleśnictwu Trzcianka, a 0,4151 ha jest w zamian. Działka gminy jest trochę droższa, natomiast ustawa dopuszcza taką możliwość i w przypadku jednostek samorządu terytorialnego i skarbu państwa może odbywać się to bez dopłat. Działka gminy to enklawy leśne, przy drodze Radolin-Teresiń oraz przy drodze w stronę Białej. Od Nadleśnictwa przejmowany jest teren położony przy ul. Tetmajera za Firmą Zobal. Działką tą zainteresowana jest ta firma. Nadleśnictwo wolało rozmawiać w tej sprawie z gminą, a nie z właścicielem prywatnym. Po zamianie działka zostanie wystawiona do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy gminą Trzcianka a osobą fizyczną.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy zamiany terenu związanego z budowaną ścieżką Smolarnia-Trzcianka. Jest to działka zaraz za Trzcianką, a właścicielem jest osoba prywatna. Na działce wybudowano ścieżkę pieszo-rowerową, po wcześniejszym spisaniu porozumień. Obecnie należy dokonać rozliczeń. Jest to obszar ścieżki oraz wjazdów, a w zamian jest sąsiednia działka – wąski pasem działki gminnej, który ma niewielką wartość. Dopłata osoby prywatnej wielkości 2 tys. zł.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/233/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zmiana związana jest z odejściem na emeryturę pracownika.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostek paliwa w gminie Trzcianka na rok szkolny 2022/2023.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że taki obowiązek ustalenia ceny dotyczy dzieci dowożonych przez rodziców. Jest to uśrednienie cen z kilku stacji i kilku dni.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/401/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to opłaty ponad 5 godzin. Dotychczas była to 1 zł, a proponuje się 1,14 zł.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

15. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że obsługa kadrowo-księgową będzie zorganizowana w ten sposób, że jedna szkoła miejska będzie obsługiwała jedną szkołę wiejską. SP Nr 1 będzie obsługiwać SP w Siedlisku, SP Nr 2 SP w Łomnicy, SP Nr 3 SP w Białej.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/464/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom,

którym powierzono stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

17. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Krzyż o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że Nadleśnictwo Krzyż określiło tereny oddziałami. Jest to rejon wsi Biernatowo. Dla gminy skutkuje to niewielkim obniżeniem podatku leśnego. Jest to opinia, a decyzja podejmowana jest na wyższym szczeblu ministerialnym.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LX/463/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że zmiana dotyczy zwiększenia składki z 5.000 zł do 10.000 zł od tego roku na rzecz Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Trzciance.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

19. Projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miejskiej Trzcianki do Trzcianeckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Przewodniczący Komisji T. Tomczak zgłosił uwagę, że przewodniczący Komisji Spraw Społecznych powinien być jakby z automatu przedstawicielem w Radzie Działalności Pożytku Publicznego. Powinny być to również osoby nie związane z żadną organizacją pożytku publicznego.

Radny R. Matkowski poinformował, że złożył taki wniosek, w imieniu klubu radnych, proponując radną Martę Matkowską. Kierując słowa do radnego

T. Tomczaka pytał, że jako przewodniczący Komisji Gospodarczej nie chciałby być reprezentantem Rady.

Radny W. Perski poparł propozycję radnego R. Matkowskiego jeżeli chodzi o osobę pana T. Tomczaka.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr L/530/22 Rady Miejskiej Trzcianki z 30 czerwca 2022 r. w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2022 roku.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

22. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

**Ad 7)** Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/166/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia świadczenia rodzinnego, pn. Trzcianecki Bon Żłobkowy, dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zmiana dotyczy zapisu, który stwierdzał, że osoby korzystające z tej dopłaty nie może korzystać z innych form pomocy. Są na ten cel pieniądze rządowe i byłoby to ograniczeniem możliwości pozyskania dodatkowego wsparcia. Proponuje się wskazać ten zapis.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 8)** Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby dyskusja w tym temacie odbyła się na zasadzie pytań o konkretną inwestycję.

Prosił o informację na temat remontu w SP Nr 1 w Trzciance.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że obecnie są problemy z wyceną prac budowlanych. Wykonano kosztorys inwestorski i przedmiar robót. Okazało się, że ilość robót, które warto wykonać, a co nie wynika z nakazów Sanepidu, należało zwiększyć środki. Zaplanowano środki, natomiast sytuacja na rynku budowlany jest trudna. Są kary umowne za zwłokę. Są to działania zależne od wykonawcy, natomiast po podpisaniu umowy wykonawca pokazał zamówienie na drzwi, które miały być do 1 września br. Następnie otrzymał pismo, że z jakichś powodów nie zostaną dostarczone. Nie jest to zwłoka z winy wykonawcy, z jego zaniedbania ale z sytuacji rynkowej. Pan W. Putyrski ocenił, że jest problem, bo Kurator nie wyraził zgody na naukę zdalną. Są rozmowy z dyrektorami aby problem rozwiązać. Dołożymy 110.000 zł, ale są problemy z dostawami na rynku i stąd przesuwanie terminu. Nie są to zaniedbania wykonawcy.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o realizację ścieżki nad Logo.

Pan W. Putyrski odpowiadając przypomniał, że jest tam nadal problem z wycinką drzew. Należy poczekać do okresu, kiedy będzie można to zrobić. Autorem dokumentacji technicznej i pozwolenia był ZDP w Czarnkowie. Po wejściu wykonawcy na plac budowy okazało się, że trzeba wyciąć tam drzewa. Okres lęgowy i nie otrzymano zgody na wycinkę. Jest zgodna RDOŚ na wycinkę po 1 września br.

Radny W. Perski pytał o parking przy starej plaży, który miał być realizowany przez Nadleśnictwo. Gmina partycypuje w kosztach poprzez ZIK, czy przekazano środki?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że Nadleśnictwo Trzcianka sugeruje, że przez okres prac projektowych tak wszystko zdrożało, że brakuje im środków. Będą czynili starania, pewne prace przygotowawcze są realizowane, ale jest problem finansowy.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że modernizacja kanalizacji ściekowej na terenie miasta zdaniem mieszkańców stwarza utrudnienia, a miało odbywać się to

głównie w godzinach nocnych. Są sygnały że prace rozpoczynają się po 14, w szczycie ruchu drogowego.

**Ad 9) Wnioski i zapytania.**

Radny T. Tomczak – park os. Grottgera – w ubiegłym roku gmina dokonała nasadzeń w Parku os. Grottgera. Nasadzenia nie przetrwały. Inne instytucje w mieście nakładają worki aby nawodnić sadzonki. Poniesiono koszty. Dlatego następnym razem nie dopuścić do uschnięcia drzew.

Pytał o budynki do rozbiórki na ul. Chopina i 27 Stycznia – czyja własność?

Pan W. Putyrski odpowiedział, że budynek na 27 Stycznia (narożnik Grottgera) i Chopina 29 są własnością prywatną.

Radny R. Matkowski zwrócił się do radnych i Burmistrza o przychylne podejście do wniosku Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Rychlik w sprawie udziału Klubu z Rychlika w Mistrzostwach Świata w warcabach stupolowych. Prosił, aby spotkać się z przedstawicielami i uszczegółowić wysokość potrzebnych środków i możliwego wsparcia.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił aby radnym przekazać informacje o spółkach gminnych. Komisja planuje na jednym z posiedzeń zapoznać się z wynikami finansowymi ZIK sp. z o.o, na kolejnym Kombudu sp. z o.o. i TTBS sp. z o.o. gdyby radni mieli pytania do ww. informacji prosi o ich wcześniejsze przekazanie.

Pan W. Putyrski poinformował, że Kombud i ZIK są już po Walnym Zgromadzeniu Wspólników, TTBS ma 1 września br.

**Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak