

P r o t o k ó ł N r 56/22

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 24 października 2022 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19⁴⁵.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 5) pan Marek Kupś prezes ZIK sp. z o.o. w Trzciance,
- 6) mieszkańcy gminy Trzcianka.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 55/22 z 26.09.2022 r.
4. Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance.
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.
8. Wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 55/22 z 26.09.2022 r.

Protokół Nr 55/22 z 26.09.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5 , przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 4) Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok – sprawozdanie ZIK Spółka z o.o. w Trzciance.

Na poprzednie oraz niniejsze posiedzenie komisji radni otrzymali sprawozdanie z działalności gminnej spółki prawa handlowego Zakładu Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. w Trzciance oraz sprawozdanie za 2021 roku z działalności Burmistrza Trzcianki, jako Zgromadzenia Wspólników w Zakładzie Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. w Trzciance.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił zaproszonego na posiedzenie komisji prezesa ZIK Spółka z o.o. w Trzciance o przedstawienie informacji na temat sytuacji finansowej spółki za 2021 rok oraz o krótką informację z działalności spółki w roku bieżącym.

Pan M. Kupś w swej wypowiedzi przedstawił informację, co zrobiono w roku minionym, a następnie co jest i będzie robione w roku bieżącym. Podkreślił, że działania spółki są oparte na planie finansowym oraz wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2026.

Spółka dotychczas była administratorem sieci, właścicielem sieci poprzez własne inwestycje, jak również realizuje zadania gminy w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Zwrócił uwagę, że będą dążyć w przyszłości do ograniczenia ilości hydroforni, gdyż utrzymanie 7 hydroforni jest bardzo kosztowne. W obecnej sytuacji, przy wzroście energii i paliw jest to duży koszt. Przy czym podstawowy cel produkcji wody wysokiej jakości musi być zachowany. Natomiast oczyszczalnia ścieków ma nie tylko przetwarzać ścieki ale również poziom poszczególnych ciągów technologicznych musi być również wysoki.

Odnosząc się do sprawozdania finansowego zwrócił uwagę na zysk spółki, który był znaczący, wyniósł 20.951.073 zł, w porównaniu do roku 2020, który wyniósł 141,43 zł. Na zysk wpłynął przede wszystkim wzrost przychodów ale również obniżanie kosztów. Szczególną uwagę zwrócono na koszty energii i podjęto działania w tym kierunku. Podał za przykład oczyszczalnię ścieków, na której były 32 punkty świetlne, każdy po 250 wat. Zmniejszono ilość o połowę, a pozostałe zmieniono na ledowe. Przeanalizowano również pracę urządzeń

i poczyniono pewne działania. To wszystko przyniosło prawie 2% zmniejszenie zużycia energii.

Następnie odniósł się do sprzedaży wody i ścieków informując jak wzrosła sprzedaż wody oraz ścieków. Zwrócił uwagę, że te wzrosty byłyby większe, gdyby liczba mieszkańców naszej gminy nie zmniejszyła się o 340 osób w porównaniu z rokiem 2020. Spółka planując swoją działalność musi uwzględnić wszystkie elementy, łącznie z sytuacją zmniejszenia liczby odbiorców. Każdy spadek sprzedaży powoduje zmianę wyników i przy niskiej marży ma wpływ na cenę sprzedaży, dlatego ważne jest panowanie nad kosztami. Na to wszystko ma wpływ dużo elementów. Spółka musiała też nadrabiać pewne zaległości. W tym celu podjęto działania modernizacyjne, co było widać na mieście. Uznano to za konieczne, co zostało również zatwierdzone w wieloletnim planie modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Jako najważniejsze zadanie uznano modernizację sieci kanalizacyjnej, a szczególnie odcinków sieci ogólnospławnych, które są zlokalizowane w pasie dróg wojewódzkich. Ubiegły rok był okresem oceny sieci i analizy najlepszej technologii dla naszych instalacji kanalizacyjnych, które mają prawie po 90 lat. Średnice odcinków są różne, jak i znacznie zdegradowane. Duża część instalacji zalicza się do kategorii trzeciej. Dwa odcinki były poza klasyfikacją i był to ostatni moment na ich modernizację. Dostępne są trzy technologie. Dla odcinków, które są narażone na działania zewnętrzne, zastosowano wykładziny poliestrowe nasyczone odpowiednimi żywicami. W tym celu przygotowano dokumentację dla ulicy Mochnackiego, Grunwaldzkiej, Spokojnej oraz ronda Solidarności. Dostosowano również grubość wykładzin w zależności od uszkodzeń odcinków. Wykonano modernizację ul. Sikorskiego (od torów do ronda Niepodległości), ul. Staszica, ul. Żeromskiego (od siedziby spółki do ronda Solidarności), odcinek na pl. Pocztowym, ul. W. Stwosza, ul. Spokojnej, ul. 27 Stycznia (od posesji 32-33 do ul. Koziej). Razem jest to 1902 mb. Jednym z działań spółki było przeprowadzenie audytu oceniającego stan techniczny sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz pozostałych urządzeń. Analizowano również konieczność budowy Stacji Uzdatniania Wody. Decyzja, co do jej umiejscowienia, jest zależna od badań wody, możliwości lokalizacyjnych, obowiązujących przepisów. Obecna lokalizacja SUW jest dyskwalifikowana ponieważ leży w pasie drogi wojewódzkiej. Działka jest na tyle duża, że nowe urządzenia można montować w oddali od pasa drogowego. Ważnym elementem są zbiorniki wody, które nie były modernizowane od czasu ich powstania. Jest to element technologiczny. Na działania spółki nie wpłynął tak bardzo wzrost cen energii, jak np. koszt osadów pościekowych prawie czterokrotnie oraz ceny gazu.

Zwrócił uwagę, że są odcinki sieci, które praktycznie powinny być wymienione na nowe, ewentualnie modernizowane, wyjaśniając powody takiej sytuacji. Najstarszą z sieci w gminie jest sieć w Stobnie, a podłączenie nowego odbiorcy może uszkodzić sieć.

Zwrócił uwagę na wyniki finansowe zaznaczając, że byłyby lepsze gdyby nie straty na wodociągach i kanalizacji miejskiej. Koszty funkcjonowania sieci wiejskich są wyższe od miejskich. Na niektórych wsiach jest też sezonowość, gdzie liczba mieszkańców się zmienia bardzo latem w stosunku do zimy. Instalacje lepiej działają jak są wypełnione i jest ciągły przepływ. Spółka dopłaca do terenów wiejskich i jeżeli nadal będzie inwestowanie, to wynik finansowy na kanalizacji miejskiej będzie się zmniejszał.

W dalszej części odniósł się do realizacji planu modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacji. Na początku ocenił stan sieci przesyłowych, zwracając uwagę, na te, które musiały być modernizowane w trybie pilnym. Wyjaśnił, że podejmują działania uszczelniające sieci, wzmacnianie ich konstrukcji. Podkreślił, że uszczelnienie sieci wpłynie na poprawę przepływu osadu i mniejszej degradacji sieci. Omówił zasady działania instalacji do separacji skratek, piasku i tłuszczów oraz instalacji do odsączania i higienizacji osadów pościelowych. W związku z tym odniósł się do planów budowy wiaty z placem do składowania osadów. Działają w obszarach zarówno inwestowania jak i operatora sieci, z uwagą na ciągłość świadczenia usług, jakości dostarczanej wody. Poszukują również alternatywnych źródeł energii.

Radny W. Perski odniósł się do informacji nt. spadku zużycia wody, co w przypadku naszej gminy ma wpływ na cenę odpadów komunalnych i ten spadek może wynikać z oszczędności mieszkańców. Zwrócił uwagę na informację, że jakaś firma w Trzciance zanieczyściła osady pytając czy firma ta poniosła jakieś konsekwencje. Pytał o informację o ilości wytwarzanych osadów pościekowych, jak wykonane modernizacje polepszyły jakość ścieków czy dalej będą prace renowacyjne kanalizacji, jakie są to koszty.

Pan M. Kupś odpowiadając stwierdził między innymi, że spadek wody 0,23%. Natomiast wzrosła ilość ścieków w tym samym czasie. Uchwała o cenie odpadów na podstawie wody nie miała raczej wpływu na jej pobór. Jednostkowo ilość wody na mieszkańca wzrosła, liczba mieszkańców zmalała. Na przyszły rok planowane są dalsze działania renowacyjne sieci czyli renowacja kanałów, przyłączy i przykanalików. Wyjaśnił technologię renowacji sieci. Inwestycje w przyszłym roku są zależne od tego, czy spółka będzie w grupie podmiotów, które

otrzymają energię elektryczną po niższej cenie, czy trzeba będzie środki przeznaczyć na funkcjonowanie, a nie inwestycje. Każda firma ma podpisaną umowę na ścieki o określonych parametrach. Czasami zdarzają się awarie, czasami jest to wynikiem działań ludzkich. Ilość wytwarzanych osadów jest podobna do poprzednich lat.

Radny W. Perski pytał jakie ilości osadów można odsprzedać nie płacąc za nie.

Pan M. Kupś wyjaśnił, że większość odsprzedano, nawet te zwane trudnymi. Wyjaśnił, że osady pościelowe nie są źródłem przychodów ale są kosztem spółki.

Radny R. Matkowski zgodził się, że osady pościelowe są problemem. Można oddać je na cele rolnicze ale muszą być stosowne badania przeprowadzone. Wspomniał, że dał kontakt do firmy, która była zainteresowana odpadami tego typu. Pytał o zapis – szalec miejski w sprawozdaniu.

Pan M. Kupś wyjaśnił, że takie usługi świadczone na dworcu PKS i pozostał zapis w arkuszu finansowym.

Radny R. Matkowski odniósł się do wypowiedzi dot. likwidacji niektórych SUW w ramach oszczędności na wsiach. Jest 7 punktów i będzie rezygnacja z niektórych. Będą dodatkowe koszty, bo jakoś trzeba będzie dostarczyć tą wodę.

Odpowiadając pan M. Kupś wspomniał przykładowo SUW w Białej, do której wodę można dostarczyć z Radolina czy Teresina. Jest również SUW w Pokrzywnie i Stobnie, gdzie woda wykorzystywana jest w 1/3. Na dziś alternatywą wyłączenia SUW w Stobnie jest Pokrzywno. Jest to możliwe w mniejszym okresie poboru wody. Na dziś, za wyjątkiem Rudki, wszystkie stacje muszą być modernizowane. Będzie to również dostosowanie do dyrektyw wodnych. Będą wybierane warianty najkorzystniejsze dla przedsiębiorstwa.

Radny M. Matkowski dopytywał, czy na któryś ze wskaźników wody, ma wpływ przedsiębiorstwo.

Pan M. Kupś wyjaśnił, że woda będzie musiała spełniać ok. 60 parametrów. Nasza woda ma określony skład i raczej dużego wpływu nie ma.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o szacunkowy procent przyłączy na wsiach do wodociągów.

Pan M. Kupś odpowiadając stwierdził, że na wsiach nie są wszyscy podłączeni ale są również nieuprawnione pobory wody. Jest to od kilku do kilkunastu procent w zależności od wsi. Opracowywany jest system poborów wody aby określić miejsca nieuprawnionych, jak również każda interwencja na przyłączy będzie widoczna. Źródłem niewłaściwych pomiarów są też same urządzenia. Sprawdzenie wszystkich przyłączy wymaga dłuższego czasu.

Przewodniczący komisji prosił o kilka słów na temat spłaty kredytów oraz o informację o sprzedaży wody.

Pan M. Kupś udzielił wyjaśnień, że były to małe kwoty na spłaty realizacji Poniatowskiego i Sobieskiego.

Przewodniczący komisji prosił o informację dot. ilości zużycia wody w Szatni na Medal.

Radny J. Łastowski pytał o zapatrywanie się na rozwiązanie problemów w blokach, gdzie licznik główny obejmuje wiele posesji i mimo zamontowania nowych wodomierzy są duże różnice między odczytami z liczników w mieszkaniach a głównym licznikiem.

Pan M. Kupś zwrócił uwagę na jakość wodomierzy, które mogą być różne u różnych mieszkańców, nieszczelność sieci, o których nikt nie wie, nieuprawniony pobór. Podłączenie oddzielnie budynków wymaga modernizacji sieci.

XXXXXXXX – mieszkaniec Trzcianki – odnosząc się do informacji, co do zwiększenia ilości wskaźników wody, natomiast studnie między jez. Sarcze a SUW mają kilkadziesiąt lat czy spółka pracuje nad jakimś modelem dofinansowania budowy nowej SUW przy ul. Reymonta, czy ta lokalizacja pozostaje cały czas w rezerwie.

Pan M. Kupś wyjaśnił, że stan techniczny studni jest zadawalający. W późniejszym czasie będzie ocena pomp i ewentualna wymiana. Natomiast jest wiele czynników przemawiających za budową SUW przy ul. 27 stycznia, ale

w oddaleniu od pasa drogowego. Program inwestycyjny jest dość szeroki ale musi być źródło finansowania. Na 10 planowanych zadań może spółka otrzymać cztery pożyczki. Pożyczki są umarzalne w 30%, w najlepszym przypadku. Oczekują na ogłoszenia konkursów. Niemniej zlecono wykonanie dokumentacji na Stobno na budowę SUW. SUW należy dostosować technologię do jakości wody pobieranej. Woda kosztuje 437.026,18 zł, ścieki 186.621,00 zł. Wyższe koszty są na obszarach wiejskich.

Ad 5) Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Projekt uchwały omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy przedstawiając większe pozycje w planie dochodów budżetu gminy Trzcianka, a następnie większe wydatki w planie wydatków, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały. Zwróciła uwagę, że są też drobne przesunięcia w związku ze zbliżającym się końcem roku. Ponadto na sesji będzie poprawka dot. wprowadzenia dotacji na stypendia o charakterze socjalnym dla uczniów.

W trakcie omawiania zwrócono uwagę na zwiększenie kosztów utrzymania Hali Sportowo-Widowiskowej o 75.000 zł. Burmistrz uzupełnił, że Hala nie wypracowała założonych na początku dochodów w wysokości 150.000 zł. Jest to kwota na kwartał funkcjonowania Hali. W perspektywie budowy sali sportowej przy SP Nr 3 będą musiały być jakoś negocjowane koszty utrzymania Hali.

Odnosnie zwiększenia środków na modernizację oświetlenia w kwocie 123.000 zł burmistrz wyjaśnił, że chodzi o wymianę oświetlenia na ledowe przy ulicach Mickiewicza, Wieleńskiej i Roosevelta. Obecny koszt wymiany to 1.500 zł netto jednej sztuki. W ubiegłym roku było to ok. 1.000 zł brutto. Lampy są własnością Spółki ENEA. Być może będzie uda się rozliczyć z dofinansowania, jeżeli pojawi się inicjatywa dopłat, bo taka miała się pojawić. Jest to 69 punktów z 1400, które posiada ENEA i mogłyby podlegać wymianie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wymieniono nasze obwody za mniejsze pieniądze, natomiast ENEA nie dopuszcza innych wykonawców, a ich stawki to 1.500 zł za sztukę netto.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że trzeba będzie przedyskutować kwestie wyłączeń oświetlenia, bo stawka za energię jednak wzrosła o 230% tego co było.

Pani J. Zieńko zwróciła uwagę, że po przetargu kwota na szalec miejski wynosiła 519.000 zł, dlatego rezygnuje się z tego wydatku.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że środki te przeznacza się na fotowoltaikę w Łomnicy, wymianę oświetlenia i przesunięcia na brakujące w innych pozycjach środki.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7 , przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/346/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie pomocy finansowej dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.

Projekt uchwały przedstawił burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że proponuje aktualizację uchwały podatkowej. Podczas sesji zaprezentuje szerzej uzasadnienie tej propozycji. Od 2019 r. maleją wpływy samorządów z PIT, natomiast koszty wzrastają, szczególnie w tym i przyszłym jest to drastyczny wzrost. Koszty energii są nieporównywalnie wyższe. Wzrasta płaca minimalna o 16% od stycznia i 20% od lipca. Nie można nie wypłacić wynagrodzenia osobom zatrudnionym w strukturach administracji publicznej. Dot. to nie tylko Urzędu, ale CUS, instytucji kultury, administracji i obsługi oświaty. W WPF jest 48 mln na wynagrodzenia. Jeżeli wynagrodzenia wzrosną średniorocznie o 10% to będzie już ok. 5 mln zł rocznie więcej. Stąd też nie można utrzymać stałych stawek podatkowych. Wiele miast stosuje maksymalne stawki podatku od nieruchomości. Obecnie zostały podwyższone przez Ministra Finansów o 11,8%. Zaproponowano w uchwale podwyższenie stawek średnio o 12%. Po tej zmianie stawki będą niższe o 20% od maksymalnych. Możliwości podniesienia stawek są dużo większe niż zaproponowano. Można by w ten sposób uzyskać dochód 3,7 mln zł dochodów więcej rocznie. Zaproponowane stawki dają ok. 1 mln zł dochodu rocznie więcej. Jest to kwestia wynagrodzeń w Urzędzie. Płaca wzrasta

o 540 zł średnio. Mimo to trudno będzie zbilansować budżet, dlatego wydaje się koniecznym podniesienie stawek podatkowych. PIT roku 2023 to 17.600.000 zł, roku 2018 18.300.000 zł. Jest to mniej o 700.000 zł mniej. Gdyby PIT wzrastały o 11%, jak we wcześniejszych latach, to w 2023 r. byłoby to 31.000.000 zł z PIT, gdyby nie było zmian podatkowych i utrzymany przyrost. Środki wydawane przez obywateli wracają do budżetu państwa, a nie gminy.

Radny W. Perski miał wątpliwości, że gmina traci takie duże kwoty z podatku PIT.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił analizę takiego stanu. Gdyby wzrost na poziomie 11% był utrzymany rok do roku to wychodzi, że nasza gmina miałaby 31 mln zł w 2023 r. dochodów z PIT. Związek Miast Polskich wyliczył dla naszej gminy stratę 22 mln zł, z rekompensatą 6 mln zł (za ubiegły rok 3,2 mln, a obecnie 2,9 mln zł).

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że właściciele małych działek nie odczują zmiany ale przy większych już będzie to jakiś wzrost. Przedsiębiorców również uderzy.

Nie było innych głosów w dyskusji.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 4.

4) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/444/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Projekt uchwały przedstawił burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że w ubiegłym roku nie było zmiany stawki, natomiast Rada Miejska zdecydowała o dopłacie z budżetu i zabezpieczono w budżecie 1.217.000 zł na dopłatę. Zakłada się zmieszczenie w tej kwocie. Jest obecnie rozpisany przetarg i pokaże realne ceny zagospodarowania odpadów. Ceny zagospodarowania odpadów będą wzrastać i zapewne będą znane na przełomie roku. Wzrosła cena paliw dla przedsiębiorcy prawie o 100%. To musi mieć odzwierciedlenie w przyszłych stawkach, będzie to w kosztach, które poniesie gmina. Trudno będzie dopłacić do odpadów więcej niż te 1.217.000 z, które jest w tym roku. W związku z tym proponuje się zmienić stawkę opłaty dla mieszkańca. Proponowana jest

w wysokości 14,43 zł, bo nie może być wyższa. Podobnie jak opłata za gospodarstwo nie może być wyższa niż 160,83 zł. Proponowana to 160 zł. Gospodarstwo, które będzie miało wyższe opłaty będzie płaciło 160 zł. Gmina w tej sytuacji będzie musiała dopłacić. Szacunkowo koszty obsługi odpadów mogą wynosić ok. 11 mln zł. Licząc proponowaną stawkę plus dopłatę gminy jest to 10,5 mln zł.

Radny W. Perski pytał ile jest obecnie gospodarstw, do których dokładamy, przy obecnej stawce.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że całkiem sporo ale będzie to ok. 10%. Będzie to podobna wielkość. Natomiast może zmienić się kwota z przetargu i będzie wyższa stawka za tonę odbieranych odpadów.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytanie czy już teraz trzeba zmieniać stawki nie znając kwoty z przetargu?

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że raczej to bardziej potrzebne do tworzenia projektu budżetu. Szacunkowa wartość zamówienia opiewa na ponad 11 mln zł.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że przy tej propozycji, jeżeli wszyscy zapłacą, dochód planowany jest na 9,3 mln zł. Jest grupa ludzi, która nie płaci, a będzie coraz gorzej.

Radny R. Matkowski pytał czy wiadomo jaka ilość osób nie płaci za śmieci, jaka jest ścigalność.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił uwagę, że raczej jest to stała grupa, było to ok. 3%. Ścigalność jest dość skuteczna.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że przy tej stawce wystarczy 11 m³ wody na gospodarstwo domowe aby przekroczyć tą kwotę 160 zł.

Radni ocenili, że każda 4 osobowa rodzina przekroczy tą kwotę.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że to ustawodawca zdecydował o takim limicie. Gmina musi dopłacić i nie ma na to wpływu. Komisja Bezpieczeństwa zaproponowała stawkę 13 zł, roczny przypis przy tej stawce będzie niższy niż tegoroczne wydatki.

Radna W. Szukajło zastanawiała się czy w tej sytuacji nie byłyby bardziej optymalne gdyby opłaty były liczone od osoby. Do każdej czteroosobowej rodziny gmina będzie dopłacać.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że stawka maksymalna od osoby wynosi 41 zł i przy czteroosobowej rodzinie też gmina dopłaci.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że przeraził się taką propozycją stawki. Jego zdaniem stawka winna być trochę niższa. Skłonił się do niższej stawki 13,50 zł.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że to wszystko w jakiś sposób skupi się na radnych. U nas obsługuje to nasza spółka i proponujemy wzrost cen. Każdy sobie przeliczy od osoby i wyjdzie maksymalna. Zaproponował stawkę 13,50 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że należy mieć świadomość, że tyle ile zabraknie gmina będzie musiała dołożyć.

Radny W. Perski powtórzył, że ustalając wyższą stawkę, więcej osób przekroczy kwotę limitu 160 zł na gospodarstwo. Gmina będzie musiała dopłacić.

Komisja zaopiniowała propozycję stawki 13,50 zł w głosowaniu: za 2, przeciw 1, wstrzymujących 4.

5) Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/321/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza pan W. Putyrski wyjaśniając, że w związku z radykalną zmianą przebiegu obwodnicy, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, opracowywanie planu w rejonie ulicy K. Przerwy-Tetmajera mija się z celem. Rozwiązania przyjęte w studium nie bardzo się mają do tego, co jest opracowywane w formie koncepcji obwodnicy. Z drugiej strony plany miejscowe muszą być zgodne ze studium. Rozwiązania, które należałoby uwzględnić w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego narzucają realizację innych zadań, np. drugiej drogi, co mija się z celem. W związku z tym jest prośba o odstąpienie od realizacji tego planu. Gmina staje przed koniecznością przystąpienia, w niedalekiej przyszłości, do opracowania zmiany studium przynajmniej w przedmiocie komunikacji. Choć trudno będzie tylko w tym

zakresie dokonać zmian. Równoległe trwają prace nad zmianą przepisów w planowaniu przestrzennym już od dłuższego czasu. Przystępując do opracowania zmiany studium należałoby wybrać wykonawcę, który, w przypadku wejścia w życie nowych przepisów, w planowaniu przestrzennym, uwzględnił nowe przepisy. Nie ma sensu procedowania tego planu, tym bardziej że zagospodarowanie tych terenów może załatwić decyzjami administracyjnymi. Stąd proponuje się odstąpienie od opracowania tego planu.

Radny R. Matkowski prosił o informację czy już wydano jakieś środki z tego tytułu.

Pan W. Putyrski obiecał, że sprawdzi, bo planiści mają płacone od opracowanych etapów przygotowywania projektu planu.

Burmistrz K.W. Jaworski dodał, że potencjalnie jest to 10% od odstąpienia od umowy.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że została opracowana koncepcja planu, którą omawiano na Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Również ta komisja zwróciła uwagę aby przemyśleć sprawę. Rozwiązania w planie były niezgodne z planami obwodnicy. Były to kwestie dróg dodatkowych.

Na zapytanie przewodniczącego Komisji w sprawie koncepcji obwodnicy burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że po stronie Urzędu wszczęte jest postępowanie. Wszystkie organy typu RDOŚ muszą się w tym zakresie wypowiedzieć.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że jest w przygotowaniu aneks do umowy. Miało być to skończone do października br. Natomiast umowa określała przypadki aneksowania umowy związanego z przedłużeniem terminu. WZDW, jako partner opracowywania koncepcji, stoi na stanowisku, że są przesłanki aby termin zakończenia dla wykonawcy przedłużyć do kwietnia przyszłego roku.

Radny W. Perski pytał czy nie można było przewidzieć wcześniej takiej sytuacji, jeżeli chodzi o opracowanie tego planu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że przepisy, jak i prawnicy wojewody, utwierdzają w przekonaniu, że plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne ze studium. Koncepcja obwodnicy nie jest prowadzona w oparciu o studium ale o specustawę. Specjaliści w tej branży wybierają atrakcyjną technicznie, jak i ze

względów społecznych, najlepszą trasę. Trasa ta różni się od studium. Natomiast uchwalane plany przestrzenne muszą być zgodne ze studium.

Innych glosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka dla części terenów obrębów ewidencyjnych Siedlisko, Górnica, Rychlik, Przyleki.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to duży plan zagospodarowania, ok. 1200 ha terenu, jako kontynuacja działań związanych z wnioskami mieszkańców Siedliska i ustaleń, że całe Siedlisko będzie objęte planami zagospodarowania przestrzennego. Nie jest to podyktowane konkretną inwestycją.

Burmistrz K. W. Jaworski dodał, że w studium tereny te przewidziane są pod energetykę odnawialną. Planowane są konsultacje z mieszkańcami, w procesie opracowywania planu, czy zgodzą się na energetykę wiatrową w obszarze w kierunku Górnicy.

Na pytanie radnego R. Matkowskiego o koszty opracowania planu, pan W. Putyrski odpowiedział, że zapewne kilkadziesiąt tysięcy.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę czy to odpowiedni moment na takie działania, na takie wydatki czy nie przeznaczyć na bardziej ważne.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że opracowanie i przyjęcie planu w zdecydowany sposób wpłynie na skrócenie procedury dla wszystkich potencjalnych inwestorów. Ponadto lepiej aby zagospodarowanie terenu odbywało się na podstawie planu niż decyzji administracyjnej.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że przepisy odnośnie farm wiatrowych zaostrzono ze względu na protesty mieszkańców. Jeżeli będzie plan, który pozwoli na budowę farm wiatrowych, a przyjdą mieszkańcy, którzy nie będą chcieli farm?

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że Rada chyba takiego planu nie przyjmie. Na ten moment przepisy mówią, że nie może to być bliżej niż 500 m od

zabudowy, pod warunkiem że społeczność lokalna zaakceptuje to w toku przygotowywania miejscowego planu przestrzennego. Należy wywołać taki plan i zapytać społeczność o opinię. Będą to konsultacje w ramach procedury planistycznej.

Przewodniczący komisji T. Tomczak podkreślił, że ważna jest kwestia dotarcia do mieszkańców. Kwestia wypracowania jakiegoś systemu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

7) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

8) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2023 rok.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

9) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/109/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie utworzenia Trzcianeckiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że zmianą w statucie reguluje się wybór członka, na miejsce osoby która zrezygnuje. Zaproponowano aby to organizacja, która wskazała przedstawiciela, w przypadku jego rezygnacji, wskazała kolejnego, bez konieczności przeprowadzania dodatkowych wyborów.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

10) Projekt uchwały w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że taka uchwała była podjęta w 2019 r. Wówczas Nadzór Wojewody ją uchylił w całości wskazując cztery czynniki będące powodem jej unieważnienia. W tej propozycji zostały one wyeliminowane. Zamieniono również zapis dot. wskazywania wysokości nagrody

przez burmistrza. Zapisy kwot były do wysokości wskazanej kwoty. Usunięto zapis „do kwoty...”. Zaproponowano konkretne kwoty nagrody.

Burmistrz przedstawił za co zawodnicy i trenerzy będą promowani i jakie dyscypliny sportowe. Zaznaczył konieczność zaplanowania środków w budżecie gminy.

Radny R. Matkowski podziękował za przygotowanie takiej uchwały.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że stworzono jednolity tekst uchwały, natomiast pan W. Putyrski dodał, że jedyna zmiana dotychczasowej uchwały dot. listy kandydatów do mieszkania komunalnego, która będzie wywieszana w siedzibie zarządcy mieszkań komunalnych TTBS oraz w Urzędzie Miejskim.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.

Odpowiadając na pytanie radnego J. Łastowskiego dot. realizacji ścieżki nad jezioro Sarcz, pan W. Putyrski wyjaśnił, że wykonawca zapewnił (odbyło się spotkanie z wykonawcą, w związku z brakiem postępu prac), że wszystko jest pod kontrolą.

Ad 8) Wnioski i zapytania.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił, w związku ze stanowiskiem Rady, o przygotowanie „mapy” powstania ronda W. Pileckiego (do kiedy dokumentacja, przetarg, wykonanie itp.).

Prosił również o informację dot. zakupu węgla w naszej gminie, jak miałyby to wyglądać.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, jak wygląda obecna sytuacja dot. sprzedaży węgla informując, że ustawa jeszcze procedowana jest przez Senat RP. Gmina wykonuje na ten czas działania zapisane w ustawie. Jednym z zadań jest zebranie zapotrzebowania mieszkańców na węgiel. Na ten cel stworzono ankietę. Do 25.10.2022 r. ma być złożone zapotrzebowanie do wojewody. Nie jest to żadne konkretne zamówienie. Gmina nie będzie zajmować się sprzedażą węgla bezpośrednio. Do tej sprzedaży może włączyć się sąsiednia gmina albo skład węgla. W Trzciance co najmniej jeden podmiot planuje się zgłosić i jeden skład będzie wybrany. Węgiel będzie sprzedawany na zaświadczenie o otrzymaniu dodatku węglowego.

Odpowiadając na pytanie radnego T. Tomczaka, burmistrz K. W. Jaworski poinformował, że stacja do ładowania samochodów na pl. Poczutowym ze względu na ceny nie będzie włączona. Na okres trwałości projektu musiałaby być za darmo.

Oдноśnie przetargu na dokumentację pływalni burmistrz wyjaśnił, że projektant otrzymał założenia, jakie zgłaszali radni. Pan W. Putyrski uzupełnił, że w ciągu 6 tygodni projektant ma opracować dwie koncepcje do prezentacji i wyboru.

Odpowiadając radnemu J. Łastowskiemu, burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że budynek szwalni przy ul. Spokojnej nie został jeszcze sprzedany. Natomiast działka przy ul. Sikorskiego została sprzedana właścicielowi sąsiedniej działki za 197.000 zł.

Radny R. Matkowski prosił aby usunąć wszelkie informacje o stacji ładowania pojazdów z internetu.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak