

## **P r o t o k ó ł N r 56/22**

### **z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 21 listopada 2022 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16<sup>15</sup> do 19<sup>00</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof W. Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani Joanna Zieńko skarbnik gminy,
- 5) pan Mariusz Kukuś prezes TTBS sp. z o.o. w Trzciance,
- 6) pan Daniel Krysztofiak prezes PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

#### **Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

**Ad 2)** Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 56/22 z 24.10.2022 r.
4. Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok
  - sprawozdanie TTBS Spółka z o.o. w Trzciance,
  - sprawozdanie PUKiB Kombud Spółka z o.o. w Trzciance
5. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.
8. Wnioski i zapytania.

**Ad 3)** Przyjęcie protokołu Nr 56/22 z 24.10.2022 r.

Protokół Nr 56/22 z 24.10.2022 r. został przyjęty w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 0.

**Ad 4)** Informacja nt. wyników finansowych spółek gminnych za 2021 rok:

- sprawozdanie TTBS Spółka z o.o. w Trzciance,
- sprawozdanie PUKiB Kombud Spółka z o.o. w Trzciance.

Radni otrzymali sprawozdanie:

- z działalności gminnej spółki prawa handlowego TTBS Spółka z o.o. w Trzciance oraz sprawozdanie za 2021 roku z działalności Burmistrza Trzcianki, jako Zgromadzenia Wspólników w TTBS sp. z o.o. w Trzciance;
- z działalności gminnej spółki prawa handlowego Kombud Spółka z o.o. w Trzciance oraz sprawozdanie za 2021 roku z działalności Burmistrza Trzcianki, jako Zgromadzenia Wspólników w Kombud sp. z o.o. w Trzciance.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił, zaproszonego na posiedzenie komisji prezesa TTBS sp. z o.o. w Trzciance pana Mariusza Kukusia, o przedstawienie informacji na temat sytuacji finansowej spółki za 2021 rok oraz o krótką informację z działalności spółki w roku bieżącym.

Pan M. Kukuś prezes TTBS sp. z o.o. przedstawił prezentację bilansu, rachunek zysków i strat, dodatkowe informacje dot. wykonanych remontów oraz informację o zrealizowaniu wskaźników finansowych na dzień 31.12.2021 r.

W swej wypowiedzi stwierdził między innymi:

Przychody roku 2021 były na poziomie roku 2020. Przez cały rok 2021 były praktycznie zerowe stopy procentowe, w związku z tym koszty finansowe wyniosły tylko 34.796,00 zł. W poprzednim roku były one prawie w wysokości 100.000 zł, a w 2019 koszty wynosiły 212.000 zł. Wynik finansowy w wysokości ok. 190.000 zł netto był tylko dzięki obniżeniu kosztów finansowych. W tym roku jest inaczej, bo odsetki będą już dużo wyższe.

Następnie przedstawił bilans na koniec 2021 roku stwierdzając, że wartość aktywów to trochę ponad 24 mln zł. Jest to 180 mieszkań i budynek biurowca. Przez ostatnie trzy lata nie było podwyżki kapitału zakładowego. W tym roku gmina wniosła aportem trzy działki do TTBS i kapitał się zwiększył o 273.000 zł. Następnie przedstawił wykonane remonty na zasobie TTBS na kwotę 131.971,74 zł oraz informację z realizowaniu wskaźników finansowych, które są monitorowane przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Zwrócił uwagę na 4 i 6 wskaźnik, które były problematyczne.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, że temat wskaźników poprawi się po sprzedaży gruntów przekazanych przez gminę.

Pan M. Kukuś wyjaśnił, że odnośnie wskaźników BGK dał czas na poprawienie 6 wskaźnika do końca trzeciego kwartału 2023. Obecnie podpisano akty notarialne na przekazane grunty i TTBS jest ich w właścicielu. Wystąpiono o mapy do celów opiniodawczych, a następnie o warunki do wodociągów i energetyki. Po otrzymaniu tych uzgodnień, TTBS wystąpi o warunki zabudowy, wówczas będzie próba sprzedania terenu na przetargu. Jeżeli TTBS uzyska 400-500 tys. zł to wskaźnik zostanie spełniony.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o zadłużenie najemców.

Odpowiadając pan M. Kukuś wyjaśnił, że jest to ujęte we wskaźniku nr 5 i są to zadłużenia najemców TTBS, a nie lokatorów mieszkań komunalnych. BGK dopuszcza zadłużenie 5%, natomiast obecnie jest to 3,39%. Nie jest to problemem.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o kilka słów na temat gospodarowania zasobami komunalnymi.

Pan M. Kukuś zwrócił uwagę, że radni mają świadomość jakie są to zasoby, natomiast umowa spółki z gminą jest korzystna i spółka na tym zarabia. Zadłużenie lokali komunalnych nie jest ujęte w bilansie spółki. Jest większe niż mieszkańców TTBS.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił zaproszonego na posiedzenie komisji prezesa PUKiB Kombud sp. z o.o. w Trzciance pana Daniela Krysztofiaka o przedstawienie informacji na temat sytuacji finansowej spółki za 2021 rok oraz o krótką informację z działalności spółki w roku bieżącym.

Pan D. Krysztofiak zwrócił uwagę, że rok finansowy był dość późno zamykany, a radni otrzymali szczegółowe informacje. Na początek omówił główne działalności, którymi spółka zajmowała się w 2021 roku. Główna działalność to wywóz nieczystości oraz administrowanie gminnym PSZOK, następnie oczyszczanie ulic i chodników, administrowanie cmentarzami, sprzedaż towarów i materiałów, prowadzenie sklepiku na cmentarzu, usługi pogrzebowe oraz usługi

najmu. Zatrudnienie w spółce w 2021 r. było na poziomie 59 osób. Był to wzrost o 5 etatów w porównaniu do 2020 r. Przychody spółki za 2021 r. były porównywalne do roku 2020 i były w granicach 10,5 mln zł. Zysk był na poziomie 340.000 zł, co stanowi 3,18% przychodów spółki. Największą część przychodów stanowią umowy zawarte z gminą. Zysk, w porównaniu do 2020 r., spadł znacząco. Dużym problemem był w 2021 r. wzrost usług zewnętrznych. Główny koszt spółki to zagospodarowanie odpadów, następnie koszty wynagrodzeń. Koszty wzrosłyby jeszcze bardziej gdyby nie wymiana taboru samochodowego w 2020 r., choć w obecnym roku będzie na koszty rzutował wzrost cen paliw.

Obecnie spółka koncentruje się na minimalizacji inwestycji, generalnie koncentrują się na bieżącej działalności operacyjnej. Planują dokończyć modernizację taboru. Pojawiają się też koszty związane ze starą infrastrukturą ich nieruchomości, zarówno przy ul. Żeromskiego, jak również na terenie PSZOK. W tym roku trzeba było wymienić poszycie na dachu, praktycznie całego budynku.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o kilka słów na temat omawianej swego czasu propozycji budowy bazy przeładunkowej.

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że temat jest aktualny . W tym roku złożyli wniosek o wydanie dokumentacji środowiskowej. Sprawy administracyjne są przygotowywane, jest kompletowana dokumentacja na stację przeładunkową i modernizację PSZOK. Oczywiście trudniej będzie z finansowaniem tej inwestycji. Będą szukane możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego. W Narodowym Funduszu są jeszcze możliwości pozyskania środków na modernizację PSZOK. Na stację przeładunkową jest trudniej bo ma dotyczyć wszystkich odpadów komunalnych, a brane pod uwagę są bardziej odpady zmieszane.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał o część administracyjną.

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że jest to trudne, bo procedury dzisiejsze są trochę inne. Nie zaktualizowano jeszcze decyzji bieżącej na działalność. Minęły już prawie trzy lata. Zarząd złożył, jako jeden z pierwszych dokumentów, wymóg ustawowy, tj. aktualizacja pozwolenia i oczekują od półtora roku na wizytę straży pożarnej. Są przedłużane postępowania co trzy miesiące. Procedury administracyjne na dziś są największą bolączką. Myślano również, że nie będzie

potrzeby sporządzania operatu środowiskowego, ponieważ nie jest to poważne, z punktu widzenia ochrony środowiska, przedsięwzięcie, niemniej Sanepid postawił taki wymóg.

Burmistrz K.W. Jaworski uzupełnił, że mimo iż to burmistrz, jako organ, wydaje taką decyzję, to jest ona uzgadniana z odpowiednimi organami. Sanepid nałożył obowiązek wykonania raportu, RDOŚ również przez jakiś czas przetrzymał dokumentację aby ją dokładnie zbadać i wydał swoje zalecenia. Wody Polskie nie widziały żadnych przeszkód. Stąd też procedury trwają.

Pan D. Krysztofiak uzupełniając wyjaśnił, że do radnych będzie należała decyzja, bo w przypadku budowy stacji przeładunkowej trzeba będzie zdecydować o własności działki. Koncepcja była wspólną ideą, zobowiązaniem gminy i spółki. Administrowanie spółka wzięła na siebie, natomiast cały proces inwestycyjny będzie musiał być ustalony w sposób formalny. Przypomniał, że spółka prowadzi PSZOK i prace modernizacyjne, przeznaczając dużo środków, a jest to teren i zadanie własne gminy. Przy podjęciu działań operacyjnych będzie musiała być podjęta decyzja, co do własności terenu. Trzeba będzie uporządkować kompetencje. Spółka nie korzysta z finansowania zewnętrznego typu kredyty i pożyczki. Otrzymała dotację na budowę ścieżki edukacyjnej na PSZOK, która jest w trakcie realizacji.

Przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o informację dot. działania rady społecznej powołanej przy Kombudzie.

Pan D. Krysztofiak potwierdził, iż powołano taką radę. Natomiast w ostatnich kwartałach nie było spotkania, gdyż nie było podejmowanych decyzji inwestycyjnych w spółce ale to gremium jest w kontakcie z zarządem spółki. Ma być to gremium aktywne i konsultacyjne dla spółki, towarzyszący działalności spółki.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił o kilka słów na temat przygotowania do okresu zimowego, oczyszczania miasta.

Pan D. Krysztofiak potwierdził, że spółka świadczy te usługi, nie tylko na drogach gminnych, ale również częściowo na drogach wojewódzkich miasta. Przygotowania do sezonu zimowego zaczynają się w zasadzie zaraz po jego zakończeniu. Nie ukrywał, że do tej działalności używają dość wyeksploatowane

pojazdy, ale zmodernizowano je i naprawiono. W tym roku podjęto również działania aby, oprócz ulic zabezpieczyć też chodniki na terenie gminy. Dokupiono małe ciągniki i urządzenia posypujące, do utrzymania bezpieczeństwa na chodnikach są przygotowani. Natomiast problemem jest zakup chociażby soli, która jest trudno dostępna i wzrosły znacznie ceny. Są pewne zapasy ale jest ryzyko, że zabraknie soli i innych materiałów. Z takimi wyzwaniem spółka musi się zmagać. Sytuacja jest monitorowana, jak i warunki atmosferyczne, natomiast skala potrzeb pojawia się w tym samym czasie w całym mieście i wymaga trochę czasu zabezpieczenie stanu dróg i chodników.

W związku z sygnałami mieszkańców, przewodniczący komisji T. Tomczak prosił o informację na temat wypowiedzenia umów, na oczyszczanie chodników i utrzymanie zimowe, dla właścicieli budynków. Jakie są powody, że spółka nie chce świadczyć tego typu usług.

Pan D. Krysztofiak potwierdził, że umowy, na utrzymanie chodników dla mieszkańców indywidualnych, zostały wypowiedziane. Spółka musi koncentrować się na zadaniach priorytetowych i możliwość wykonywania tych usług jest ograniczona. Rentowność tych usług również jest niska, sama obsługa administracyjna tych usług stanowi większe koszty niż przychody. Dla przykładu, na jednej ulicy, co któryś mieszkaniec, miał kilka metrów chodnika. Nie można realizować tych usług całościowo, dlatego wzrost kosztów dla mieszkańców byłby duży, co spotkałoby się z większym niezadowoleniem. Spółka musi koncentrować się na większych zadaniach, których jest dużo i nie ma możliwości obsługi wybiórczej. Nie można realizować tego w sposób efektywny, biorąc również za to odpowiedzialność. Spółka świadczy takie usługi również podmiotom gospodarczym, np. TTBS, spółdzielniom itp. Nie jest opłacalne świadczyć usługi na 5m<sup>2</sup> chodnika, bo koszty tylko administracyjne są niewspółmierne do przychodów. Wysłanie faktury na 8 zł, za 10 zł. Spółka nie może realizować takich zadań, jak są większe potrzeby innych usług dla gminy czy dużych wspólnot i zarządców.

Radny W. Perski pytał o zapisy dotyczących usług ze sprzedaży i przychodów za usługi pogrzebowe. Jest spadek tych dochodów, czy to wynika z małej konkurencyjności w stosunku do innych podmiotów, funkcjonujących na naszym rynku? Nie można w spółce negocjować pewnych cen za usługi pogrzebowe. Znaczący spadek jest przy sprzedaży usług i materiałów. O jaką sprzedaż chodzi

i dlaczego tak duży spadek? Pytał o zapis – zmiana stanu produktów – kwota 300.000 zł, z czym to się wiąże.

Zwrócił uwagę, czy spadek sprzedaży towarów i usług nie jest związany ze sklepikiem na cmentarzu komunalnym. Mieszkańcy chwalili sobie, teraz często jest zamknięty i sprzedaż „kuleje”.

Odpowiadając D. Krysztofiak, w temacie usług pogrzebowych, wyjaśnił, że każdy przypadek jest indywidualny, natomiast monitorują ceny konkurencji i ich zdaniem ceny Kombudu są niższe. Natomiast nie jest to priorytetowa działalność spółki. Ustalony jest cennik usług dla wszystkich taki sam, stąd nie ma negocjacji. Klient wybiera z poszczególnych elementów odpowiednie dla siebie składniki usługi. Dodał, że świadczą te usługi tylko dlatego, że nie chcą dopuścić aby w naszej gminy nie było konkurencji. Spółka nie ma najnowszych pojazdów wykorzystywanych do tego typu usługi. Wymieniono starszy tabor ale na używany, a nie nowy. Dla spółki nie jest to priorytetowa działalność, ale jako usługa wykonywana przy okazji. Nie ma do tej działalności wyznaczonego zespołu pracowników. Odpowiadając na pytanie dot. funkcjonowania sklepiku wyjaśnił, że działalność ta ma konkurencję. Taka sprzedaż jest przed cmentarzem. Natomiast sklepik jest czynny cały czas, poza poniedziałkiem, dlatego generowany jest cały czas koszt. Mogły zdarzyć się sytuacje czasowego zamknięcia, np. choroba pracownika. Zatrudnienie dodatkowego pracownika wpłynęłoby na koszty obsługi cmentarza. Zimą jest zamknięte, ze względu na małe zainteresowanie, a pozostają koszty energii – ogrzewanie elektryczne. Niemniej sklepik jest dostępny w większości cały czas, a konkurencja tylko w okresach, kiedy jest zwiększona liczba odwiedzających groby czy w trakcie pogrzebów. Jest to też obszar działalności, który nie przynosi zysków dla spółki ale jest odpowiedzią na potrzeby mieszkańców. Na rentowność punktu wpłynęły również oferty takich produktów przez markety. Rozważana jest możliwość ustawienia zniczomatu na cmentarzu. Można skorzystać wówczas też z używanych pojemników na znicze, pozostawianych na ustawionym regale. Finansowanie zniczomatu jest analizowane. Odnośnie zapisu dot. zmiany stanu produktów wyjaśnił, że były to najprawdopodobniej zmiany na rezerwach założonych na wpłaty własne na zakup pojazdów, które zostały przeniesione i rozwiązane. Były dość duże opóźnienia w dostawie pojazdów, a kwoty musiały być zabezpieczone.

Radny W. Perski uzupełnił, że nie bardzo zrozumiał dlaczego spadły przychody ze sklepiku i pochówku na cmentarzu. Jeżeli chodzi o zniczomat to będzie dobre

rozwiązanie w okresie zimowym, natomiast w miesiącach letnich znicze mogą się rozpuszczać pod wpływem ciepła. Prosił o przybliżenie, dlaczego wspomniane dochody spadły, skoro prezes stwierdził, że usługi Kombudu są konkurencyjne, a sygnał mieszkańców był jasny, że tak nie jest.

Pan D. Krysztofiak odpowiedział, że firma jest konkurencyjna cenowo, natomiast potwierdza ten spadek. Są też pewne elementy towarzyszące organizacji pogrzebu i może wpływa zainteresowanie mieszkańców większe, np. jakość samochodów. Może dodatkowe usługi odpowiadają bardziej części naszych mieszkańców. Spadek sprzedaży, to jak wspominał wcześniej, te produkty są sprzedawane przez firmy konkurencyjne, markety, punkty przed cmentarzem. Jest mniejsze zainteresowanie tymi usługami. Jest to tylko zabezpieczenie pewnych potrzeb mieszkańców, natomiast spółka nie koncentruje się na tego typu działalności.

Radny R. Matkowski odniósł się do tematu usług porządkowania chodników właścicieli posesji, dla których wypowiedzono umowy, czy były jakieś wyliczenia od jakiej stawki będzie się to firmie opłacało. Chodzi o stworzenie takiej oferty dla mieszkańców sprzątnięcia chodników. Mieszkaniec zdecydowałby czy chce skorzystać z takiej usługi, bo są tacy którzy chętnie korzystaliby z usług spółki. Czy jakaś kalkulacja była robiona, że przy kwocie X będzie się to opłacało.

Odpowiadając radnemu, pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że była tworzona kalkulacja ale wzrost cen byłby geometrycznie kilkusetprocentowy. Niemniej patrząc na odpowiedzialność, standardy usługi i potrzeby świadczenia wysokiej jakości tych usług, niemożliwe jest przez spółkę świadczenie takich zindywidualizowanych, jednak drobnych usług. Spółka nie jest w stanie świadczyć takich mikro usług, a są to potrzeby w tym samym okresie jesienią i zimą. Podnosząc stawki, nie można nie świadczyć usługi, a takie ryzyko istnieje. Generalnie każdy, dowolny podmiot, może świadczyć takie usługi, niekoniecznie musi być to Kombud. Usług oczyszczania kilku metrów chodnika w jednym miejscu, kolejne w innym miejscu, nie da się zmechanizować. Muszą zrobić to ludzie, a to kolejne osoby zatrudniane. Kombud świadczy wiele usług, dla wielu podmiotów i musi koncentrować się na tych usługach, a przede wszystkim na zadaniach właściciela czyli gminy. Te usługi mogą przejąć inne podmioty. Jest to 100 umów, z których każda wymaga indywidualnego podejścia. Spółka nie jest w stanie zaspokoić wszystkich pojawiających się potrzeb. Nie byłoby nic złego,



gdyby pojawiła się konkurencja w niektórych obszarach. Do utrzymania zieleni są inne podmioty, do odbioru niektórych odpadów są inne podmioty, nieczystości płynnych itp. Konkurencja nie jest zła dla mieszkańców. Nie jest to typowe, że spółka gminna świadczy tego typu usługi.

Radny R. Matkowski pytał czy jest dostępna informacja dot. spadku pochówku w 2021 w porównaniu do poprzednich lat, bo również spotkał się z opinią-pytaniem, dlaczego Kombud jest o 300 zł droższy od konkurencji. Jak to wyglądało w poprzednich latach, czy jest rzeczywisty spadek?

Pan D. Krysztofiak wyjaśnił, że nie ma w tym momencie takich danych, nie był przygotowany na takie pytania, natomiast generalnie był wzrost pochówków.

Pan W. Putyrski odniósł się tematyki sprzątania zimowego chodników przy indywidualnych posesjach. Sporo na ten temat było dyskusji, natomiast zasadniczy problem tych usług sprowadza się do wybiórczości usług. Sprzątnięcie 30m<sup>2</sup> chodnika na jednej z ulic nie jest żadnym biznesem. Z punktu widzenia przepisów prawnych jest możliwość podjęcia uchwały i przejmie tego typu działania, na podobnej zasadzie jak z odpadami komunalnymi, czyli dla wszystkich. Temat ten od wielu lat jest dyskutowany i nie dotyczy tylko zimy ale i jesieni, bo to okres spadania liści i często nie widać efektu sprzątania. Należałoby przemyśleć sprawę, pomijając jaka firma realizowałaby to, jak gmina poradziłaby sobie z tym, ale byłoby to rozsądne rozwiązanie aby ogarnąć porządek na chodnikach w mieście, szczególnie tych głównych. Są posesje, przy których liście leżą aż zgnijają, nikt nie zawiera tam umów na sprzątanie. Obsługa takiego systemu również będzie trochę kosztowało.

Radny R. Matkowski podziękował za taką wypowiedź panu W. Putyrskiemu. Wyjaśnił, że pytając o koszty, miał na myśli pobieranie pewnego typu podatku, czy podniesienie podatku od nieruchomości. Stąd pytanie ile musiałyby to być aby objąć wszystkich właścicieli.

Pan W. Putyrski dodał, że nie trzeba patrzeć na te usługi przez pryzmat spółki Kombud. Nie ma takiej siły aby Kombud poradził sobie ze wszystkimi usługami komunalnymi w naszej gminie. Gmina powinna poradzić sobie z tym problemem, znaleźć wykonawców ale tylko w sytuacji, kiedy będzie to całościowo.

Pan D. Krysztofiak wtrącił, że w takiej sytuacji Kombud poradziłby sobie. Nie byłoby indywidualnych umów. Wówczas można by te prace zautomatyzować i zmechanizować. Inna byłaby stawka, gdyby była to cała ulica. Spółka nie może realizować pojedynczych umów.

Pan W. Putyrski dodał, że Kombud świadczy tego typu usługi dla budynków, których właścicielem jest gmina. Dotychczas odśnieżane były kawałki chodników, z pozostawieniem części, gdzie nie było umów. Trzeba przejąć obowiązek, oczywiście wymaga to czasu i konsultacji.

Radny W. Perski proponował aby takie materiały, propozycje przedstawić Radzie. Skoro ciągnie się to od dłuższego czasu, to należy uregulować.

Pan D. Krysztofiak podsumowując zwrócił uwagę, że przyszły rok będzie wyzwaniem, zapowiada się trudnym rokiem. Jest wiele zmiennych, które są trudne do przewidzenia, nie można zaplanować. Wyniki spółki się pogarszają i nie gwarantuje, że nie będzie potrzeby spotkania się i podyskutowania o gospodarce odpadami.

**Ad 5)** Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Obie uchwały omówiła pani J Zieńko, skarbnik gminy, przedstawiając zmiany do WPF wyjaśniła, że tradycyjnie załącznik nr 1 dostosowywany jest do zaproponowanych zmian budżetowych. Załącznik nr 2 zawiera nowe zapisy wynikające z potrzeb. Wyodrębniono nowe przedsięwzięcie, które jest realizowane od 2020 r. ale jako wydatek bieżący „Czas na CUS” natomiast wyodrębniono wydatek majątkowy i dlatego należało wprowadzić to przedsięwzięcie. Podobnie z przedsięwzięciem „Rozwój cyfrowy JST. W ramach tego wprowadzono dwa nowe zadania na wydatki bieżące i majątkowe. Zadania są realizowane przy udziale środków unijnych. Nie zdążono zrealizować całości zadania w tym roku, dlatego wprowadzono do WPF na kolejny rok. Pozostałe zmiany są związane z doprowadzeniem do zgodności WPF z projektem na kolejne lata. W temacie budowy hal sportowych w Łomnicy i Białej przesunięto między zadaniami limit wydatków w 2022 r. w kwocie 50.000 zł. Na sesji będzie

zaproponowana poprawka dot. przebudowy bieżni lekkoatletycznej na stadionie przy ul. P. Skargi. Gmina otrzymała dofinansowanie w kwocie 3.130.500 zł. Musi być to wprowadzone do WPF aby podpisać umowę na dofinansowanie.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że gmina otrzymała dofinansowanie na budowę krytych boisk w Białej i Łomnicy w wysokości 2.680.400,00 zł. W związku z powyższym, boiska nie będą realizowane ze środków własnych gminy. Ze Sportowej Polski otrzymano dofinansowanie na wniosek dot. rozbudowy stadionu poprzez modernizację bieżni lekkoatletycznej oraz boisk lekkoatletycznych na ogólną kwotę 6.261.000,00 zł dofinansowanie jest w wysokości 3.130.500,00 zł, do tego są szanse na otrzymanie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 400.000,00 zł. Dokładając z własnych środków ok. 70.000 zł, można zrobić oba boiska kryte i zmodernizować bieżnię na stadionie na OSIR.

Przewodniczący komisji T. Tomczak podsumował, że wydamy o 70.000 zł więcej na sfinansowanie tych inwestycji, a nie, że inwestycje będą kosztować nas tylko 70.000 zł.

Radny R. Matkowski pytał, czy dobrze rozumie, że zwalniają się środki własne, czy nie ma innego pomysłu na zagospodarowanie tych środków. Można dołożyć do bieżni lekkoatletycznej ale można również wydać nas coś bardziej potrzebnego. Te 3 mln oraz dofinansowanie na bieżnię 3,5 mln na bieżnię daje kwotę, którą można by wydać na basen, pozyskując 26 mln zł.

Pani J. Zieńko omówiła większe propozycje zmian w dochodach i wydatkach stwierdzając między innymi:

Plan dochodów zwiększany jest o ponad milion, z tego:

- dwie dotacje na realizację świadczeń rodzinnych 386.800 zł oraz 580.200 zł,
- 13.000 zł na składkę zdrowotną dla osób pobierających świadczenia rodzinne,
- 33.400 zł środki z Funduszu Pomocy na sfinansowanie wypłat świadczeń rodzinnych dla obywateli Ukrainy,
- 1.376 zł środki z Funduszu Pomocy na wypłatę zasiłków okresowych dla obywateli Ukrainy.

Plan dochodów budżetu zmniejsza się o 189.500 zł, w tym środki na opracowanie projektu obwodnicy wschodniej. Jest to przesunięcie na rok następny.

W wydatkach zaplanowano zmiany:

- zmniejszenie 191.000 zł wydatki na opracowanie projektu obwodnicy wschodniej, realizację wydłużono do przyszłego roku,

- oznakowanie ulic zwiększenie o 5.750 zł,
- zmniejsza się o kwotę ponad 121.000 zł wydatki na wynagrodzenia osobowe w Urzędzie,
- w pozostałych wydatkach są zapisy dot. projektu cyfrowa gmina, w tym roku nie uda się zrealizować wydatków w związku z tym przesunięcie jest na kolejny rok,
- zwiększa się o 400.000 zł środki na odsetki od kredytów i pożyczek,
- w oświacie jest ogólnie zwiększenie o ponad 47.000 zł, ale są to głównie przesunięcia między rozdziałami,
- w pomocy społecznej zwiększenie 10.000 zł na finansowanie pobytu osób w Domach Pomocy Społecznej,
- na utrzymanie CUS zmniejsza się wydatki o 10.000 zł,
- wprowadza się środki otrzymane z dotacji na świadczenia 967.000 zł,
- zwiększa się o 4.000 zł utrzymanie placów zabaw,
- zmniejsza się wydatki o kwotę 51.395 zł – wydatki na rzecz dzieci chodzące z Ukrainy,
- gospodarce komunalnej zmniejszenie o 9.750 zł wydatków na dokumentacje wodno-kanalizacyjne,
- kultura fizyczna - przesunięcie kwoty 500.000 zł z zadania dot. budowy hali namiotowej z Łomnicy na budowę hali namiotowej w Białej,
- w wydatkach wprowadza się świadczenia rodzinne dla obywateli Ukrainy, te które wprowadzono w dochodach.

Radny J. Łastowski prosił o informację, jaka jest liczba dzieci w naszej gminie przybyłych z Ukrainy.

Pani J. Zieńko odpowiedziała, że pozyska taką informację od pracowników merytorycznych i przekaże radnemu.

Radny J. Łastowski odniósł się do tematu bieżni, zwracając uwagę, że były dyskusje bieżni na stadionie i małej bieżni w SP Nr 1. Teraz znajdują się pieniądze na bieżnię na stadionie, a o SP Nr 1 się zapomina, czy temat upadł?

Pan W. Putyrski odpowiadając wyjaśnił, że oczywiście nie upada, a biorąc pod uwagę plany i lokalizację basenu, zostaje miejsce na bieżnię przy Orliku. Tam została zaprojektowana wcześniej bieżnia. W projektach technicznych był sporządzony projekt bieżni, a nadażyła się okazja na złożenie wniosku, co uczyniono. Dofinansowanie otrzymano. Nie jest to koniec budowy obiektów

sportowych dla SP Nr 1 i SP Nr 3. Jest na ukończeniu projekt techniczny sali przy SP Nr 3. Jest też złożony wniosek do Polskiego Ładu, który został pozytywnie zaopiniowany. Po otrzymaniu pozwolenia na budowę gmina przystąpi do realizacji. Kolejna będzie SP Nr 1, która nie ma sali gimnastycznej w pełnym zakresie.

Uzupełnił, że przy bieżni będą budowane boiska do sportów lekkoatletycznych – pchnięcie kulą, skok w dal, trójskok, skocznia w wzwyż, rzut oszczepem, rzut młotem.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2022-2035 pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących 2.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 1, wstrzymujących 2.

### 3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówił pan W. Putyrski wyjaśniając, że proponuje się wzrost średnio 8%. Stawki nie były zmieniane od 2016 r. Propozycje są dalekie od stawek maksymalnych.

Pani J. Zieńko sygnalizowała błąd w zapisie § 3.

Radny W. Perski pytał o zapis w załączniku nr 1 przy zapisie dla trzech osi wiersz drugi (liczba osi 17-19) stawka w ostatniej kolumnie, jest jakby zmniejszona.

Pani J. Zieńko potwierdziła, że sprawdzi i wyjaśni na sesji. Pan W. Putyrski dodał, że w poprzedniej uchwale ta stawka też jest niższa.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

### 4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zmiana przepisów wymusiła na gminach zmiany rozliczania dopłat do dowozów dzieci do szkół.. Dotychczas była to cena paliwa,

a obecnie kilometrówka. Będzie miało to wpływ na wydatki budżetu. Do tej pory było to 18.000 zł, a będzie 29.000 zł.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LV/578/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe.

Pan W. Putyrski wyjaśnił powód zmiany uchwały z poprzedniej sesji, wobec której Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze. Wychodząc naprzeciw proponuje się zmiany w załączniku. Odczytał wyjaśnienia z uzasadnienia.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki kontroli nie przewidzianej w półrocznym planie pracy na II półrocze 2022 r.

Przewodniczący Rady R. Matkowski wyjaśnił, że w tej sprawie wniosek złożył radny M. Walkowiak, po rozmowie z wnioskodawcą, chodzi o to aby Komisja Rewizyjna jeszcze w tym roku zajęła się realizacją budżetów obywatelskich. Dodał, że żałuje, iż radnym na poprzedniej sesji nie powiedziano, że jest oficjalny protokół z prac zespołu zajmującego się budżetem obywatelskim, z którego wynikało żeby nie realizować budżetu obywatelskiego. Dyskusja potoczyłaby się może w inną stronę, albo nie toczyła się. Stąd też propozycja aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą. Zwrócił uwagę, że nie chodzi tylko o aspekty głosowania ale cały sposób również realizacji budżetu.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że jeżeli powzięli informację, że głosowania, w ich odczuciu, nie były uczciwe, to taką decyzję podjęli i taki protokół stworzyli. Kontrola Komisji Rewizyjnej wyjaśni inne problemy.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/45/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka.

Przewodniczący komisji T. Tomczak wyjaśnił, że zmienia się harmonogram, który umożliwi przeprowadzenie drugiego głosowania w tym roku.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że raczej na początku przyszłego roku ale do projektów, które zostały złożone w tym roku. Powtórzenie głosowania nad tymi samymi projektami.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwrócił uwagę, może jest konieczność wprowadzenia głębszych zmian, które uniemożliwią zrobienia tego samego błędu.

Pan W. Putyrski dodał, że rozważano potwierdzenie głosowania sms-em. Trochę idea budżetu obywatelskiego się rozmywa.

Radna W. Szukajło zwróciła się z pytaniem, czy ta uchwała musi być teraz podjęta, w sytuacji, kiedy będzie się tym zajmowała Komisja Rewizyjna? Zrezygnować na ten czas z podejmowania tej uchwały.

Radny R. Matkowski miał podobne zdanie, jak przedmówczyni, zdjąć z porządku obrad, aby nie wyrokować czy podjąć czy nie. Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę i przedstawi wnioski. Wszystkim należą się wyjaśnienia.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że w projekcie budżetu na 2023 nie ma środków przewidzianych.

Przewodniczący komisji T. Tomczak miał wątpliwości czy jest to zgodnie z uchwałą w sprawie budżetu obywatelskiego. W związku z powyższym zaproponował, aby Komisja Gospodarcza wniosowała o wycofanie tej uchwały z porządku sesji, natomiast przy omawianiu budżetu nad tym tematem się zastanowić.

Komisja przyjęła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w głosowaniu: za 6, przeciw 1, wstrzymujących 0.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/544/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy gminą Trzcianka a Skarbem Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że zmiana uchwały dotyczy tylko aktualizacji operatów szacunkowych.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w południowej części miasta Trzcianki przy ulicy gen. Władysława Sikorskiego.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to terenu 22 ha gminnego, przeznaczonego w studium pod tereny przemysłowo-usługowych, obok terenu objętego planem Trzcianka-Południe.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLXLII/445/21 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Nie było uwag. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/379/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że proponuje się zmianę odpłatności, która od 2017 r. nie była zmieniana. Propozycja stawki 24.97 zł dla usług opiekuńczych świadczonych przez CUS.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.



**Ad 6)** Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.  
Nie było spraw skierowanych do komisji.

**Ad 7)** Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy Trzcianka.

Radny T. Tomczak pytał o realizację ścieżki rowerowej nad Logo.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że do przedsięwzięć budzących niepokój należy budowa ścieżki rowerowej z Trzcianki od jeziora Logo do Sarcza, jak również wymiana dachu w Radolinie, budowa Wake Parku nad jeziorem Logo, remont dróg na os. Poniatowskiego. Ścieżkę do Sarcza i drogi z płyt jombo na os. Poniatowskiego realizuje jedna firma. Wykonawca podtrzymuje, jeżeli nie będzie spadku temperatury, inwestycja dot. budowy ścieżki będzie wykonana. Drogi na os. Poniatowskiego termin umowy zakończenia inwestycji kończy się w styczniu przyszłego roku. Roboty nie zostały rozpoczęte. Ten sam wykonawca realizuje drogi na osiedlu między ul. Lelewela i Rzemieślniczą. Po tej realizacji ma przejść na os. Poniatowskiego.

Dach w Radolinie – wykonawca otrzymał informację od dostawcy dachówek, że termin dostawy jest w granicach 60 dni przesunięty. Niemniej prace mają się niebawem rozpocząć, ale zapewne będzie prośba do radnych o ujęcie tych zadań jako niewygasające wydatki. Wake Park jest problem uzyskania pozwolenia na budowę, między innymi ze względu na aktualizacje map.

Radny W. Perski pytał o realizację ul. Orzechowej, na jakim etapie.

Pan W. Putyrski odpowiadając, wyjaśnił, że mają dokumentację techniczną na budowę jezdni i kanalizacji deszczowej.

Radny J. Łastowski wspomniał o ul. Orzeszkowej, w związku ze zmianą organizacji ruchu w tym rejonie oraz o rozmowach wykonania miejsc parkingowych w tym rejonie oceniając, że nic się nie dzieje w tej kwestii, poza dyskusją o organizacji ruchu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że pierwszy odcinek przy SP Nr 2 ma już wykonaną dokumentację. W ubiegłym roku odbyły się dwa przetargi na wykonanie i nikt nie chciał tego wykonać. Druga część od sali gimnastycznej do targowiska, dokumentacja, łącznie z rozdzieleniem kanalizacji deszczowej od sanitarnej,

w tym roku będzie gotowa dokumentacja. W projekcie budżetu tego zadania nie ma.

**Ad 8) Wnioski i zapytania.**

Przewodniczący komisji T. Tomczak odniósł się do sytuacji zanieczyszczenia wody bieżącej 1 listopada br. Oceniał, że reakcja ZIK sp. z o.o., po półtora dnia, była dziwna, że wszystko było zaplanowane, ale nie uprzedzono mieszkańców. Sytuacja się powtórzyła kilka dni temu.

Radny R. Matkowski pytał o status prawny Logo Beach Party, czy jest jeszcze umowa najmu, czy będzie to rozebrane, co się tam dzieje. Mówi się dużo o oszczędzaniu energii a cała ścieżka w nocy oświetlona aż do Logo Baru, gdzie również świeci lampa. Kto ponosi koszty?

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że oświetlenie ścieżki od ul. Gorzowskiej nie jest oświetleniem drogi do Beach Baru, co druga lampa jest wyłączona.

Radny T. Tomczak prosił aby ławkę przy pomniku Niepodległości przenieść na drugą stronę, aby siedząc widzieć teren ronda.

**Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała

Tomasz M. Tomczak