

P r o t o k ó ł N r 59/22

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 12 grudnia 2022 r. - pierwsza część.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19⁴⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan K.W. Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 4) pani J. Zieńko skarbnik gminy Trzcianka,
- 5) pan M. Walkowiak przewodniczący Komisji Spraw Społecznych,
- 6) pani M. Matkowska przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji,
- 7) pan W. Kilian przewodniczący Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi,
- 8) pani J. Durejko przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2023 rok.
4. Analiza materiałów na najbliższą sesję Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Propozycje do planu pracy komisji na I półrocze 2023 r.
6. Sprawy wniesione na posiedzenie Komisji.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Wnioski i zapytania radnych.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Prace nad projektem budżetu gminy Trzcianka na 2023 rok.

Na wstępie dyskusji burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski odniósł się do pytań i wniosków radnych, zgłoszonych podczas dyskusji nad projektem budżetu, na posiedzeniu Komisji Gospodarczej 5.12.2022 r. oraz opinii i wniosków wypracowanych przez pozostałe komisje Rady.

Stwierdził między innymi:

Komisja Spraw Społecznych zaaprobowała budżet nie składając wniosków. Komisja Gospodarcza przedstawiła zapytania, nie formułowała wniosków. Część pytań była na bieżąco, dlatego odniesie się do pytań, na które nie było odpowiedzi.

Różnica dotacji dla szkół prowadzonych przez różne podmioty – Szkoła Katolicka jest szkołą miejską i porównywalną do szkół miejskich, stąd dotacje wynikają ze średnich kosztów szkół miejskich SP Nr 1 i SP Nr 2, natomiast SP Przyłęki i SP Rychlik porównywane są do szkół wiejskich w Łomnicy i Białej.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że do porównywania są brane pod uwagę szkoły, w których są oddziały przedszkolne, bo Szkoła Katolicka ma taki oddział. Podobnie wiejskie, nie porównuje się do SP w Siedlisku, bo nie ma tam oddziału przedszkolnego. W ciągu roku jest to przeliczenie ponawiane, bo zmieniają się ilości uczniów, koszty utrzymania.

Burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski kontynuował:

Utrzymanie zieleni i zaplanowanie nasadzeń przy Pomniku Niepodległości – nie ma planu nasadzeń przy Pomniku. Pieczę nad tym terenem ma Szkoła Katolicka w Trzciance. Gmina nie planowała nic poza rozszerzeniem z kostki nova granit i ustawieniem ławeczek. Skarpa jest wykorzystywana podczas uroczystości, kiedy jest więcej uczestników, na organizację zgromadzeń. Przetarg na nasadzenia będzie rozpisany na wiosnę, łącznie z koszeniem.

Noc Świętojańska zaplanowana jest w wydatkach budżetowych. Koszty funkcjonowania Hali Sportowo-Widowiskowej wynosi 239.400 zł i jest kwotą wynikającą z porozumienia. Natomiast każdego roku dokładana jest pewna kwota. Rok temu dołożono, wspólnie ze starostwem, po 50.000 zł, w tym po 75.000 zł i kolejnym zapewne trzeba będzie dołożyć. Nie uwzględnia ta kwota wzrostu kosztów mediów i pozostałych kosztów.

Publiczny transport zbiorowy – każda z gmin naszego powiatu miała zabezpieczyć 30.750 zł. Powiat otrzyma dofinansowanie do przewozów autobusowych od Wojewody Wielkopolskiego. Od stycznia powinny być uruchomione przewozy na dotychczasowych trasach PKS Wałcz. Ta kwota

wynika z szacunków i wniosku do wojewody. Dopłata jest równa dla wszystkich gmin i stanowi 50% kosztów usług przewozowych, 50% pokrywa powiat. Na ten moment są podpisane umowy po równo, na kwoty zadeklarowane przez przewoźników. Nie dotyczy to połączenia do Poznania, najdalsze będzie do Obornik.

Rezerwa celowa na upowszechnianie kultury fizycznej w kwocie 385.000 zł, jest faktycznie niższa od rezerwy, która była w poprzednim budżecie, ale jest to celowe działanie obniżające koszty bieżące. W tym zakresie, aby wsparcie dla organizacji pozarządowych nie zmalało, ratuje się budżet środkami GKRPA. Jest rezerwa w budżecie GKRPA, chociażby konkurs, realizowany w zakresie prowadzenia zajęć piłki nożnej dla dzieci i młodzieży, jest organizowany nie z działu kultura fizyczna ale przeciwdziałaniu uzależnieniom. Kluby będą musiały wejść w program profilaktyczny i otrzymają środki z GKRPA. Podobnie jest z częścią środków dedykowanych imprezom sportowym. Są one zabezpieczone w budżecie GKRPA, pod warunkiem wpisywania się w program profilaktyczny. Warto łączyć zajęcia sportowe z czynnikiem profilaktycznym.

Wydatki rozdz.75022 – czy diety są na poziomie 2022 r., czy nie planuje się podwyżki? Należy mieć świadomość, plan budżetu nie przewiduje zmian, ale od stycznia diety zostaną zwaloryzowane o wskaźnik, którego bazą jest średnie wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni kwartał, a które to wynagrodzenie wzrasta i diety w związku z tym wzrosną. Diety zostaną wypłacone zgodnie z uchwałą ale w którymś momencie trzeba będzie uzupełnić środki.

Kwota 9.800 zł w pozostałych wydatkach rady gminy – są tam usługi różne, opłaty i składki, koszty postępowania sądowego, remonty, drobne zakupy. Generalnie jest to na poziomie roku bieżącego.

Program prozdrowotny szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego HPV – oczekujemy na odpowiedź ze strony miasta Piły, do której zwrócono się z zapytaniem czy jest możliwość przyłączenia się do ich programu. Stworzenie własnego programu wiąże się z dodatkowymi wydatkami i opiniowaniem przez instytucje, które kredytuują takie programy do realizacji. Być może uda się do realizować z Piłą.

Koszenie traw – pozycja taka nie była wyodrębniona w poprzednich budżetach, dlatego też nie ma w tym projekcie. Jest ogólna pula środków, która podlega dwóm dużym przetargom, czyli na utrzymanie zieleni i nasadzenia. Jest to mniej więcej po 200.000 zł. Kwota została zwaloryzowana i jest wyższa niż w tym roku, bo będzie drożej.

Programy profilaktyki zdrowotnej (in Vitro) – zgodnie z informacją podmiotu, który realizuje ten program z Trzcianki było 5 par, dwie zrezygnowały z przyczyn finansowych, gmina tylko wspiera, jedna para z innych przyczyn. Kwota 15.000 zł na parę dot. trzykrotnego skorzystania z programu. Są dwie zainteresowane pary, jedna obecnie korzysta z programu. Wydaje się, że kwota 30.000 zł na ten czas wystarczy.

Nagroda burmistrza jest wliczana danej osobie od płacy minimalnej i jest to nagroda w wysokości ½ płacy minimalnej. Płaca wzrosła średniorocznie o 18%, dlatego podniesiono środki na nagrodę do 10.000 zł.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi postawiła wniosek - radna J. Durejko, wskazując źródło pokrycia wnioskowanego działania. Wniosek dot. zwiększenia do kwoty 100.000 zł dotacji dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Trzciance i zmniejszenia na ten cel wydatków w dziale 750, rozdz. 75075 promocja jednostek samorządu publikacje reklamowo-promocyjne kwota 40.000 zł oraz z imprez i uroczystości 35.000 zł.

Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji złożyła wnioski o zwiększenia, bez wskazania źródła pokrycia. Komisja proponuje:

- zwiększyć wydatki na remont hangarów Centrum Wędkarstwa, Turystyki Wodnej i Ratownictwa WOPR, nie wskazując kwoty wnioskowanej,
- wniosek o wprowadzenie do projektu budżetu gminy środków na budowę bieżni lekkoatletycznej,
- zabezpieczenie środków na projekt techniczny boiska ze sztuczną murawą i oświetleniem,
- wyodrębnić pozycję dot. Zawodów Kajakarskich w budżecie gminy, na podobnej zasadzie jak Zawody Motorowodne.

Burmistrz K. W. Jaworski poinformował, że otrzymał wnioski klubu radnych „Razem dla Trzcianki” i „Porozumienia Trzcianeckiego”:

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60013 drogi publiczne wojewódzkie
Zmniejszyć o kwotę 120,000,00 zł wydatek na opracowanie projektu
technicznego drogi rowerowej Siedlisko - Trzcianka. Pozostawić kwotę
100.000,00 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił – zapytanie ofertowe na projekt budowy drogi rowerowej przy ul. Ogrodowej dł. 2 km, natomiast do Siedliska jest to 5,6 km. Projekt techniczny 2 km przy ul. Ogrodowej będzie kosztować 149.000 zł, stąd szacunek 220.000 zł ścieżki do Siedliska. Jest to zadanie zapisane w WPF, miało być realizowane w br., trwają trochę długo uzgodnienia z WZDW. Przetarg musi być ogłoszony z realnymi kwotami zabezpieczenia finansowego. Kwota 100.000

zł może być niewystarczająca, a im szybciej opracuje się dokumentację, tym WZDW szybciej zrealizuje ścieżkę. Proponował temat jeszcze przedyskutować, bo w budżecie 2024 r. mogłaby znaleźć się realizacja tego zadania. W przyszłym tygodniu warunki powinny być uzgodnione, po akceptacji przez WZDW zostanie ogłoszony przetarg i podpisana umowa na projekt techniczny. Dokumentacja opracowana przez naszą gminę zostanie przekazana do WZDW wraz z wsparciem na wypłatę odszkodowań właścicielom gruntów.

Dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne
Zmniejszyć o kwotę 30.000,00 zł wydatek na odśnieżanie dróg publicznych gminnych. Pozostawić kwotę 50.000,00 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił – trudno określić jaka będzie zima.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że jest zawarta umowa na odśnieżanie.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że w budżecie są zapisane na odśnieżanie dróg w dwóch pozycjach i jest dodatkowe 90.000 zł. Na tą chwilę zmniejszenie o 30.000 zł nie zachwieje tego budżetu, odśnieżania miasta i wsi, a można te środki przeznaczyć na inne zadanie.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ma obawy czy nie będzie konieczność rozmowy o dołożeniu środków na odśnieżanie. Zawsze planowano wydatki na odśnieżanie w dwóch pozycjach. Dział 600 dotyczy odśnieżania dróg gminnych na terenach wiejskich, w dziale 900 są środki na odśnieżanie dróg i chodników na terenie miasta. Zawarto umowę z limitem 670.000 zł, zmniejszenie kwoty jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Wykonawca otrzymuje ryczałt za gotowość do wykonania zadania oraz wynagrodzenie za każdy wyjazd, w rozliczeniu miesięcznym oddzielnie ulice, chodniki i na wsiach oddzielnie. Taka umowa mogła być zawarta na podstawie wieloletniej prognozy finansowej i takie przeprowadzono postępowanie i zawarto umowę. Nie można zdjąć tej kwoty ze względu na podpisaną umowę. Środki są zaangażowane.

Rozdział 75023 Urzędy gminy (miast i miast na prawach powiatu)
Zmniejszyć o kwotę 18.500,00 zł wydatek na umowy zlecenia oraz pochodne.
Pozostawić kwotę 100.000,00 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, co zawarto w tych kwotach informując, że mieści się tu utrzymanie szaletu na targowisku miejskim, zatrudnienie palaczy, sprzętaczek, pracownika w gospodarce nieruchomościami, zabezpieczenie przez

OSP w dniu 1 Listopada czy na imprezach gminnych, roznoszenie nakazów płatniczych przez pracowników. Na ten czas nie ma w tych środkach pracowników interwencyjnych na sołectwach.

Rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego

Przenieść kwotę 50.000,00 zł przeznaczoną na wydatek Heartbeat Festival.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że nie ma informacji od realizatorów aby zrezygnowali z organizacji imprezy. Z wniosków komisji wynika, że ma być to przeniesienie do zadania dot. Nocy Świętojańskiej, Dni Trzcianki.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że poprzedni festiwal zakończył się trudną sytuacją finansową organizatorów, dlatego jest pomysł aby połączyć ten festiwal z Dniami Trzcianki, Nocą Świętojańską i zrobić to pod nadzorem BiCK. Można połączyć dwie rzeczy i zrobić coś fajnego dla mieszkańców.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że planowane jest aby jednego dnia był Heartbeat Festival, a kolejnego dnia Noc Świętojańska. W tej sprawie powinien wypowiedzieć się organizator.

Radny R. Matkowski uzupełnił, że w tym roku otrzymali 40.000 zł i mieli problemy finansowe, to dając 50.000 zł będą większe problemy.

Rozdział 92601 Obiekty sportowe

Zmniejszyć o kwotę 300.000,00 zł wydatek na budowa pływalni w Trzciance.

Pozostawić kwotę 200.000,00 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że propozycja zaskakuje tym bardziej, że środki są już zaangażowane. Mając zgodę Rady Miejskiej Trzcianki na zakup nieruchomości od Veoli za kwotę 484.000 zł, w podziale 208.000 teraz i 276.000 zł w 2023 r. podjęto działania. 276.000 zł to zapłata w 2023 r. za teren, czyli po zdjęciu zabraknie na zapłatę. Podpisana jest umowa na projekt pływalni, płatność w 2023 kwota 150.000 zł i 2024 r. kwota 150.000 zł. Takie kwoty są zaangażowane czyli ok. 60.000 zł nie ma zaangażowania.

Radny W. Perski, dział 754 rozdział 75415 ratownictwo wodne i górskie – usługi pozostałe 48.000 zł, zdjęcie 30.000 z tej pozycji, bo usługi pozostałe pojawiają się we wszystkich działach.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że ta pozycja dotyczy zakupu piasku na kąpieliska to 25.000 zł, jest tam jeszcze czyszczenie plaż, toy-toy, wywóz nieczystości itp. W ubiegłym roku było to 37.000 zł.

Propozycja zwiększeń klubów radnych: Łączna kwota zmniejszeń wynosi 518.500,00 zł, którą proponujemy zapisać w zwiększenia do budżetu na 2023 rok, w poniżej wymienionych zadaniach. Propozycje zwiększeń:

1. Zwiększyć wydatek o kwotę 75. 000,00 zł, na konserwację i remonty rowów melioracyjnych będących własnością gminy Trzcianka.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wydatki zaplanowano do poziomu roku bieżącego. Na meliorację zwiększono do 40.000 zł w tym roku, to proponuje się dodać 15.000 zł, tym bardziej że nie są to wydatki obligatoryjne. Natomiast nie ma niektórych wydatków w budżecie, które są obligatoryjne, np. oświata. Burmistrz zaproponował zwiększenie składki na meliorację o 15.000 zł do kwoty 40.000 zł.

2. Zwiększyć składkę o kwotę 5.000,00 zł, dla Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

3. Zwiększyć składkę o kwotę 5.000,00 zł, dla Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

Burmistrz K. W. Jaworski zaproponował podwyższenie składki o wskaźnik inflacji czyli o 2.500 zł dla Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów i o 2.500 zł dla Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Podkreślił, że nie są to wydatki obligatoryjne.

4. Zwiększyć wydatek o kwotę 5.000,00 zł, dla WOŚP.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że z wydatków promocyjnych WOŚP jest dodatkowo wspierany na pułapie proponowanym przez radnych. Kwota 5.000 zł może być na organizację Finału WOŚP. Takie środki można wydzielić w promocji.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że rozumiał, że jest 5.000 zł w budżecie i radni proponują dołożyć 5.000 zł.

Burmistrz K. W. Jaworski potwierdził, że jest 5.000 zł w imprezach i uroczystościach okolicznościowych. Jest tam również Festiwal Muzyki Myśliwskiej, Tydzień Kultury Chrześcijańskiej, uroczystości miejskie (27

Stycznia, 3 Marca, 2-3 Maja, 11 Listopada, Święto Trzech Króli, Dzień Wolontariatu, Dzień Sołtysa itp. Zapotrzebowanie na te imprezy ścięto i też trzeba będzie ściąć wydatki. Wniosek jest o zwiększenie środków dla WOŚP, dlatego nie może być zrealizowany wniosek Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi o zmniejszenie wydatków promocji.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że będą bronili dotacji dla Spółek Wodnych na meliorację. Spółki realizacją zadanie powiększając nasze środki jeszcze raz pozyskując środki z województwa. Gdyby mieli 200.000 zł do dyspozycji mogliby dużo zrobić. Można zaproponować z innych środków ale o zwiększenie o 75.000 zł będą się upierać.

Burmistrz K. W. Jaworski wspomniał o innych wydatkach realizowanych przez referat inwestycyjny, na remontach cząstkowych dróg gminnych jest kwota z roku bieżącego, profilowanie dróg gminnych kwoty z tego roku. Natomiast ceny poszły w górę, a kwoty pozostają na poziomie roku praktycznie 2019. Trzeba zdecydować czy rowy melioracyjne czy drogi. Można zwiększyć do 40.000 zł dotację dla Spółek Wodnych.

Pani J. Zieńko skarbnik gminy wtrąciła, że należy zwrócić uwagę na realizację zadań własnych. Koszty usług podniosły się znacznie, niedoszacowane są wydatki oświaty. Należy skupić się na zadaniach własnych, obligatoryjnych w pierwszej kolejności.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że melioracja i czyszczenie rowów przydrożnych są też zadaniami własnymi. Duże środki są w promocji na publikacje, ewentualnie burmistrz zasugerowałby z innych środków.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że zapotrzebowanie przedstawione przez kierownika referatu zostało umniejszone w projekcie budżetu. Planowana była w tych środkach współpraca z mediami, wydanie Ratusza, film reklamowy, foldery, publikacje pocztówek i albumu oraz druk plakatów z informacjami kulturalnymi. Z drugiej strony jest wniosek o wsparcie mediów lokalnych.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że można ograniczyć kwestie reklamowe i imprezy okolicznościowe. Wybierając między melioracją a imprezami, to melioracja byłaby ważniejsza i środki byłyby lepiej wykorzystane, a potrzeby są ogromne. Ponadto obecny Kierownik Spółek Wodnych potrafi te środki

powiększyć o środki od wojewody. Podtrzymała wniosek o zwiększenie środków na dotacje dla Spółek Wodnych. Są w budżecie pozycje, z których można zrezygnować w dziale promocja.

Burmistrz K.W. Jaworski przypomniał, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi wnioskowała o zdjęcie 40.000 zł ze środków na publikacje reklamowo-promocyjne, a z drugiej strony jest wniosek klubów radnych aby przeznaczyć 45.000 zł na współpracę z mediami. Po zdjęciu 40.000 zł ze środków promocji nie będzie 45.000 zł na współpracę z mediami.

Radna J. Durejko podtrzymała wniosek aby dotacja dla Spółek Wodnych na meliorację była w wysokości 100.000 zł.

Na ten moment, burmistrz K. W. Jaworski zaproponował zwiększenie o 15.000 zł na meliorację do kwoty 40.000 zł, do poziomu roku 2022.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że Ratusz to czasopismo wydawane na dobrej jakości papierze i wydruku, dlatego można zmienić formułę i zmniejszyć koszty o połowę.

Radny W. Perski – dział 754 rozdz. 75495 zapis „badanie składu chemicznego próbek popiołu z palenisk domowych 10.000,00” pytał czy musi być taki wydatek?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że Komendant Straży Miejskiej proponował 90.000 zł na ten cel. Jedno badanie próbki 700-800 zł. Gmina złożyła odwołanie od kary nałożonej przez WIOŚ w kwocie 50.000 zł za niespełnianie obowiązków zawartych w przepisach. Pewne czynności muszą być przeprowadzane. Minimum w roku to 100 kontroli. W momencie, kiedy straż miejska była do dyspozycji wojewody, nie było możliwości pracy na rzecz realizacji zadań Urzędu Miejskiego Trzcianki. Przedstawiono uzasadnione przyczyny braku realizacji tego zadania.

Burmistrz kontynuował omawianie wniosków klubów:

5. Utworzyć wydatek na kwotę 48.500,00 zł, dla ogrodów działkowych.

Wyjaśnił, że nie jest to zadanie własne gminy niemniej wstępnie informowano w zgłoszonych i nieuwzględnionych wnioskach, że będzie to możliwe w ciągu roku, po równo, zgodnie z wnioskiem, dla ogrodów po 10.000 zł. Temat rozpatrzyć najlepiej po I kwartale przyszłego roku.

6. Utworzyć wydatek na kwotę 30.000,00 zł, na zadanie: „Remont pomieszczeń na kajaki”.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że planowano 20.000 zł na ten wydatek, myślano aby przenieść to zadanie, ze względu na to, że jest to obiekt komunalny, do remontów budynków komunalnych.

7. Utworzyć wydatek na kwotę 50.000,00 zł na zadanie: „Bez konkursowe wsparcie dla klubów sportowych”.

Burmistrz K. W. Jaworski zwrócił się z pytaniem, jak to miałyby być realizowane?

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że odbył się już konkurs i środki zostały przydzielone klubom. Zaproponowane kwoty są na tym samym poziomie, jak w tym roku. W związku z tym są niedoszacowane o wydatki bieżące, jakie mają kluby, np. wyjazd do Poznania kosztował kiedyś 800 zł, obecnie 1.500 zł. Przy ilości trenujących w trzech klubach (MKS MDK, Lubuszanin, Kajakarze) kluby nie zamkną budżetów wydatków bieżących. Ze względu na wielkość klubów 30.000 MKS Lubuszanin, 10.000 Kajakarze, 10.000 zł MKS MDK. W Lubuszaninie powstała akademie piłkarska i obejmuje na dziś 120 dzieci. W ciągu roku i tak przyjdą po środki, dlatego jest pomysł zabezpieczyć w budżecie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że bezkonkursowe to nie poza konkursowe, czyli nie w trybie małych granów, a rozumiane jak obecnie środki na promocję poprzez sport. Pozakonkursowe realizuje się na jakąś inicjatywę, do 90 dni, kwota do 10.000 zł, maksymalnie dwa razy w roku można ubiegać się o takie środki.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że nie słyszał wniosków z komisji, które przewróciłyby ten budżet i robiłyby jakąś rewolucję. Są to drobne propozycje. Burmistrz może przedstawić inną propozycję środków, tak aby Spółki Wodne otrzymały dotację. Znalezienie 75.000 zł przyniesie kolejne 100.000 zł dla gminy Trzcianka.

Radny M. Dąbrowski odniósł się do dyskusji o klubach sportowych zwracając uwagę, że chciałby widzieć zarząd klubu sportowego, zapoznać się

z preliminarzem kosztów, wydatków i wówczas radni mogliby ustosunkować się do tego, podjąc decyzję, czy inwestować w sport, wspierać czy nie.

Radna W. Szukajło zgodziła się z przedmowcą potwierdzając, że jest za wspieraniem sportu, szczególnie dzieci i młodzieży. Ustawodawca dał możliwość o ubieganie się o środki chociażby w postaci małych grantów aby uniknąć sytuacji, że środki są przyznawane bezkonkursowo. Nie jest to wydatek promocyjny. Dodała, że jest za zwiększeniem środków ale zgodnie z ustawą. Odniosła się do propozycji zwiększenia dotacji dla Spółek Wodnych o 75.000 zł. Podała przykład innej takiej spółki, która otrzymuje dotację 20.000 zł z gminy Czarnków, a obejmują większy obszar. Jej zdaniem kwota 100.000 zł jest nie do przyjęcia.

Radny M. Walkowiak wyjaśnił, że przyszedł z informacjami z Walnego Zgromadzenia Zarządu Klubu, na którym wybrano nowe władze, a wcześniej przedstawiono sprawozdanie finansowe. Kwoty, o których wspominał są zgodne z zapotrzebowaniem, jakie przedstawił nowy zarząd klubu. Proszą o 30.000 zł choćby na paliwo w ciągu roku, na które brakuje środków. Podobne problemy są w pozostałych dwóch klubach. Zapewne nowy prezes może przyjść i opowiedzieć, jakie są finanse klubu.

Radna J. Durejko wyjaśniła, dlaczego proponują tak dużą kwotę 100.000 zł na meliorację, odnosząc się do przykładu gminy Czarnków, który podała radna W. Szukajło. Rolnicy z naszej gminy nie płacili na meliorację, dlatego że nic nie robiono, a nie robiono, bo rolnicy nie płacili. Zaległości melioracyjnych jest dużo. Obecnie jest to trochę inaczej, bo jest wiele prac realizowanych. Te środki wesprą dobre działania i będzie korzystać z tego wiele ludzi, nie będą one zmarnowane.

Radny W. Kilian zgodził się z przedmówczynią, że zmiana prezesa Spółek Wodnych przyniosła dużą poprawę, a poprzedni nie był mieszkańcem naszej gminy. Pieniądze były wykorzystywane w innej gminie, a rolnicy niechętnie płacili, bo nic nie robiono. Zaległości narosło sporo. Rowy melioracyjne są bardzo zaniedbane.

Radna W. Szukajło odpowiedziała, że nie twierdzi, że nie muszą być robione ale dlaczego płacić za zaległości poprzedniego kierownika, czy taka jest rola gminy. Ponadto chętnie zobaczyłaby jakiś preliminarz kosztów, planowanych wydatków złożony przez kierownika Spółek Wodnych.

Radny M. Dąbrowski pytał o opłaty rolników.

Radny W. Kilian wyjaśnił, że jest to zależne od ilości posiadanych na swoim obszarze urządzeń melioracyjnych (rowów, przepustów itp.).

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wsparcie klubów sportowych należy przeanalizować. Jest tu kwestia wydatków bieżących i majątkowych. Trudno jest zwiększać wydatki bieżące.

8. Zwiększyć wydatek o kwotę 50.000,00 zł, w dziale 921, Rozdział 92109 Centra kultury i sztuki na organizację imprez: Majówka, Dożynki, Noc Świętojańska, Dni Trzcianki.

Burmistrz K. W. Jaworski zaproponował aby dać czas na przedyskutowanie tej propozycji do sesji.

9. Zwiększyć wydatek o kwotę 250.000,00 zł w zakresie gospodarki zasobem komunalnym na remonty mieszkań.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że w tym roku wydano rekordową kwotę na mienie komunalne ok. 2,7 mln zł. Przeprowadzono termomodernizację dwóch obiektów komunalnych – Sikorskiego 40 i Kopernika 9 oraz mniejsze remonty budynków komunalnych. Modernizowano również lokale mieszkalne w związku z sytuacją na Ukrainie ale zostało to dedykowane naszym mieszkańcom, bo nie było potrzeby przekazać tych mieszkań dla uchodźcom. W roku przyszłym planuje się głównie skupienie na budowie budynków komunalnych. Wszelkie możliwe środki miałyby być angażowane na budowę tych budynków, bo są środki na projekt, który jest realizowany. Jest realizowany projekt techniczny termomodernizacji budynku komunalnego Żeromskiego 10a. Będzie tu próba pozyskania środków.

10. Wyodrębnienie w Dziale 750, Rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego kwoty 45.000,00 zł na zadanie: „Współpraca z telewizją lokalną”.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że wniosek Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi kłóci się z wnioskiem klubu radnych. Wniosek do rozpatrzenia. Na ten moment zaproponował, aby zwiększyć dotacje o 15.000 zł dla Spółek Wodnych, po 2.500 składki do Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów oraz dla UTW – na ten cel środki z publikacji w promocji gminy 5.000 zł, 10.000 zł środki

pozostałe po przetargu na utrzymanie schronisk. W związku z wnioskiem Komisji Bezpieczeństwa zwiększyć do 30.000 zł środki na projekty techniczne obiektów sportowych. Wyjaśnił, że przedstawi propozycję poprawek do projektu budżetu w zakresie omawianych wniosków, jak również poprosi o ponowną decyzję w sprawie realizacji bieżni lekkoatletycznej na terenie byłego OSiR.

Radny W. Perski zgodził się z tym, że można uzyskać duże pieniądze na budowę bieżni ale należy mieć na uwadze, że trzeba będzie ponieść dodatkowe koszty na utrzymanie, budowę oświetlenia, pomieszczeń szatniowych itp. Należy się zastanowić nad kosztami utrzymania tego obiektu. Należy się zastanowić, bo nie można tak szybko brać środków zewnętrznych, tylko dlatego, że się pojawiły.

Burmistrz K. W. Jaworski kontynuował przedstawianie wniosków, które zostaną przedstawione w propozycjach zmian – remont Centrum Wędkarstwa, paliwo na sołectwa, opłata za użytkowanie wieczyste, zawody kajakarskie. Przedstawił również kwestię kosztów utrzymania czystości i kosztów zakupu zamiatarki przez spółkę Kombud. Jej zakup jest wliczony w świadczone usługi, a spółka musi ją zakupić aby świadczyć usługi dla gminy. Lepszym rozwiązaniem byłoby przekazanie spółce aportu finansowego, który będzie wydatkiem majątkowym, natomiast jeżeli będzie to przedmiotem przetargu, będą to wydatki majątkowe. Środki na utrzymanie czystości będą wydatkiem bieżącym.

Radny J. Łastowski ocenił, że jest wiele propozycji zmian budżetowych ze strony radnych. Ze strony burmistrza jest wiele wyjaśnień broniących założenia i ma obawy, że do niczego to nie doprowadzi. Może radni powinni odpowiedzieć sobie na pytania czy nie zrezygnować z pewnych inwestycji, na które nie są zaawansowane roboty, w takiej sytuacji gospodarczej. Czy warto myśleć o ścieżce rowerowej do Siedliska, o wydawaniu środków na projekt tej ścieżki? Kolejna inwestycja to budowa basenu. Może trzeba w tej sytuacji jasno powiedzieć, że rezygnujemy z tej inwestycji.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że nie poprzez propozycji przeniesienia środków z remontów budynków komunalnych na remont budynku dla kajakarzy. Natomiast radni proponowali uszczuplić środki na zadania związane z ratownictwem wodnym. W ubiegłym roku łącznie było na ten dział było 138.000 zł, a obecnie proponuje się 162.000 zł. Zdjęcie 30.000 zł zrówna środki do poziomu tego roku, a przeznaczy się je również na cele tzw. „wodne”. Inne pozycje są na tym samym poziomie, a tu jest zwiększenie.

Burmistrz K. W. Jaworski budżet planowany jest porównywalny z wykonaniem III kwartału i nie jest często porównywalny z projektem budżetu poprzedniego roku.

Radny R. Matkowski wyraził nadzieję, że przedstawiając wnioski klubów radny, burmistrz nie powróci z tematem budowy bieżni na stadionie. W związku z tym będą musieli się jeszcze raz naradzić. Jak ruszy się tą inwestycją, to trzeba będzie zaraz uzupełniać o kolejne elementy.

Prosił o informację na jakim jesteśmy etapie zakupu działki pod basen. Jeżeli 20 grudnia br. będzie uchwała zwalniająca z tego zakupu, to pozostanie 500.0000 zł. Należy się być może pogodzić z tym, że będzie projekt techniczny za 300.000 zł odłożony na półce. Nie będzie realizowany, bo to tak wygląda.

Odnosnie przystani na poprzedniej komisji stwierdził, że podłączenie do kanalizacji powinno być wykonane podobnie jak wykonano przyłączy do budynku hangaru, przez stowarzyszenie, wolontariuszy, a planuje się 20.000 zł. Wystarczy ją udostępnić, i bosman nie będzie potrzebny. Na to nie otrzymał odpowiedzi. Bieżnia będzie dofinansowana 1 mln zł, podobnie jak są obiecane środki na basen 30 mln zł. Skąd wiadomo, że otrzymamy ten milion na bieżnię? Dodał, że chciałby ująć się za Hospicjum i może znaleźć dla nich jakieś środki, w sytuacji, kiedy po 2.500 zł dokłada się organizacjom seniorskim.

Burmistrz K. W. Jaworski odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, wyjaśniając, że Hospicjum bierze udział w projekcie „Czas na CUS” i w ramach tego projektu otrzymuje konkretną kwotę na realizację swoich działań. W 2023 r. ten projekt jeszcze trwa. Hospicjum realizuje usługi społeczne zlecane przez CUS. Wcześniej realizowali to w formie wolontariatu.

Odnosząc się do inwestycji dot. budowy bieżni burmistrz wyjaśnił, że będzie konkurs, w którym będzie możliwość otrzymania kwoty dofinansowania do budowy bieżni w potencjalnej wysokości 1 mln zł, do bieżni 400 metrowej. Urząd Marszałkowski robił rozeznanie potencjalnych ubiegających się o takie dofinansowanie. Nasza gmina złożyła takie zapotrzebowanie. Będą dofinansowane trzy obiekty i wygląda na to, że nasza gmina będzie również uwzględniona. Tak jak udało się pozyskać środki na budowę bieżni. Raczej udało się pozyskać dofinansowanie, jeżeli Rada wprowadzi to zadanie przy ponownym głosowaniu. Może uda się zrealizować wniosek Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarczej nie było wniosków dot. przystani żeglarskiej. Natomiast w swej wypowiedzi ustosunkował się do propozycji, które przedstawił przed komisją i jest otwarty na dyskusję nad projektem budżetu na 2023 rok.

Radny R. Matkowski wyjaśnił, że kwestia 20.000 zł na przyłącze na przystani jest ujęta w protokole. Miało być jakieś ustosunkowanie się do luźnych wniosków radnych. Radny J. Łastowski zadawał również pytanie dot. budżetu BiCK, na jakie działania są przeznaczone środki.

Odnosnie bieżni – gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 3.130.000 zł, 1 mln możemy otrzymać od Marszałka.

Burmistrz K. W. Jaworski uzupełnił, że są do tego środki pozyskane na budowę boisk.

Radny M. Matkowski podsumował, że dofinansowanie na bieżnię jest w wysokości 4.100.000 zł, jeżeli uda się pozyskać ten milion.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że budowa bieżni pokryta byłaby środkami, które nie podchodzą z budżetu gminy.

Radny M. Matkowski przypomniał, że poseł RP w swej wypowiedzi ujął, że gmina Trzcianka otrzymała 40 mln dofinansowania. Są to środki które wystarczyłyby na budowę basenu.

Burmistrz K. W. Jaworski te kwoty mogą się trochę różnić, bo mogą być w tym środki zwrócone przez gminę.

Radny M. Matkowski, w związku z informacją w sieci, pytał czy gmina będzie budować własne żłobki? Podkreślił, że trzeba mieć na uwadze, że trzeba będzie to utrzymać, są to zadania długofalowe. Dzięki bonowi żłobkowemu można liczyć na działania podmiotów prywatnych w tym zakresie.

Burmistrz K. W. Jaworski wyjaśnił, że ministerstwo będzie dysponowało środkami z funduszy unijnych przyszłej perspektywy, gdyż przeszły te środki z programów regionalnych. Do tego dojdą jeszcze środki z KPO. Ministerstwo podzieli te środki algorytmem na gminy, a nie w formie konkursu. Będzie to w formie zapytania czy gmina jest zainteresowana wybudowaniem 450 miejsc

żłobkowych z funduszy KPO, czy jest zainteresowana stworzeniem 38 miejsc z funduszu europejskiego społecznego. Gmina Trzcianka będzie musiała ustosunkować się do tej propozycji, która będzie przedstawiona łącznie z kwotą na to przeznaczoną Kwota ta może pokryć 100% kosztów, jeżeli gmina tak przygotuje projekt, że dostosuje do 100% wartości. Również będą dedykowane środki na utrzymanie tych miejsc. Gmina Trzcianka mogłaby otrzymać ok. 1.900.000 zł na 80 miejsc żłobkowych i ok. 2.400.000 zł na utrzymanie na okres 36 miesięcy.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że opinia dwóch klubów trochę go podbudowała, że przenosi się środki z basenu, liczy się koszty. Refleksja dot. basenu mogła pojawić się wcześniej, bo dokładnie było wiadomo, że nie wybudujemy basenu, a tym bardziej w tych warunkach finansowych.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że zapal do budowy basenu pojawił się po rozmowach z posłem. Padło wówczas, że otrzymamy 30 mln zł na basen. Wystarczyłoby to na jego budowę i stąd entuzjazm. Natomiast co najmniej dwa miesiące za późno rozpisano przetarg i tych środków nie otrzymamy.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że radny M. Dąbrowski głosował za zakupem działki pod basen. Sytuacja jest, jaka jest, dlatego proponują to wycofać. Zakup jest na takim etapie, że trudno się wycofać.

Radna M. Matkowska wyjaśniła, że na Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji był poruszony temat kosztów utrzymania basenu. Burmistrz nie zamierza nic w tym zakresie zmieniać. Odnośnie budowy bieżni jedna osoba była przeciw, troje radnych się wstrzymało, troje radnych było za. Stąd też temat bieżni został zaopiniowany pozytywnie. Większość radnych opowiedziała się, że nas na to nie stać. W budżecie nie ma nic o Środowiskowym Domu Pomocy Społecznej, o którym wcześniej wiele się mówiło, natomiast jeżeli chodzi o basen to jeszcze żadna gmina nie popłynęła na basenie. NFZ może sfinansować część kosztów bieżących basenu. Basen nie będzie generował tylko koszty, można je zmniejszać, a bieżnia obciąża finansowo.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że zakup działki pod basen to zawsze biznes, a był przeciw budowie basenu w tych realiach finansowych. Dziękował za refleksje radnych, bo nie liczyli kosztów przy basenie, a przy żłobku się liczy.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że nie można zmieniać zdania co pół roku. Projekt bieżni powstawał na samym początku kadencji burmistrz. Po czterech latach jest szansa otrzymania dofinansowania. Projekt basenu będzie powstawał prawie dwa lata. Na początku 2024 r. będzie gotowa dokumentacja, może zmieni się sytuacja finansowa, zasady dofinansowań, natomiast odkładając teraz temat, jak się pojawią szanse, należy mieć świadomość, że opracowanie dokumentacji jest długim procesem. Utrzymanie bieżni to zupełnie inne koszty utrzymania. Teren jest dobrym interesem, bo może być wykorzystany zupełnie na inne cele.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiadając w sprawie budowy ŚDS wyjaśnił, że będą składane informacje o takim zapotrzebowaniu. Środki na ten cel mogą pojawić się później. Jeżeli będzie informacja, że takie środki zostaną przyznane wówczas będzie pytanie do radnych. Wniosek taki został jeszcze raz złożony. Nie można planować inwestycji, bez gwarancji otrzymania dofinansowania.

Radna M. Matkowska zwróciła uwagę, że ważniejsze dla naszego społeczeństwa jest budowa ŚDS, a nie budowa bieżni i obiektów sportowych.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, czy nie można zaplanować budowy ŚDS, bo jak środki zostaną przyznane w czerwcu to znowu będzie za późno. Mamy projekt, mamy miejsce to może zacząć robiąc jakiś ruch. Odnosząc się do tematu budowy basenu, zwrócił między innymi uwagę czy budując CIS zastanawiano się, że BiCK będzie nas kosztować prawie 6 mln zł, bo należy doliczyć raty kredytów, które zaczynamy spłacać.

Radny W. Perski odnosząc się do wypowiedzi pana W. Putyrskiego wyjaśnił, że robiony jest pierwszy krok w kierunku basenu, przyznano środki na wykup działki, ustalono lokalizację i jak będzie dokumentacja, może zmienią się czasy, będą lepsze możliwości budowy.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jeżeli projekt techniczny będzie gotowy na 2024 r., złożymy wniosek i otrzymamy dofinansowanie, będziemy mogli najwcześniej myśleć o wejściu na budowę w 2025 r. Wydanie 300.000 zł na projekt, przy inwestycji 30 mln, a nawet 40 mln zł jest niewielkim kosztem, przygotowania inwestycji na 2025 r. Mamy możliwość wyboru projektu i można nad nim długo pracować, bo złym rozwiązaniem jest zaprojektuj i wybuduj. Gmina otrzyma coś, co większość może zaakceptować, a okres przygotowania wydłuża się z każdym rokiem.

Burmistrz K.W Jaworski wyjaśnił, że w sprawie budowy ŚDS muszą być zapewnienia o otrzymaniu środków, niekoniecznie ostateczne rozstrzygnięcia aby zacząć działać. Teraz jest moment składania wniosków. Nie będziemy czekać na rozstrzygnięcie.

Radny W. Kilian odnosząc się do dotacji dla Spółek Wodnych sugerował, że są duże wydatki zaplanowane w dziale 75023, są tu duże kwoty i można znaleźć środki na dotację na meliorację. Uwolnione środki idą na sport, a można by je lepiej wykorzystać choćby na drogi wiejskie.

Przewodniczący komisji T. Tomczak poprosił burmistrza o zebranie uwag, wniosków i zaproponowanie zmian w formie autopoprawki do projektu budżetu, które zostałyby omówione na kolejnym spotkaniu. Dzisiejsze spotkanie przerwać w tym momencie i spotkać się 15.12.2022 r. godz. 16,30. Najlepiej aby w środę radni mogli otrzymać propozycję zmian do zapoznania się.

Burmistrz Trzcianki skrótowo poinformował, jakie wnioski rozpatrzą, jakie zaproponują zmiany.

Na tym pierwszą część posiedzenia zakończono.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz M. Tomczak