

## Protokół Nr LVIII/23

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 26 stycznia 2023 r.

Obrady rozpoczęto 26 stycznia 2023 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 18:48 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. ~~Jan Czarnecki~~
2. Zygmunt Ryszard Czarny
3. Marek Dąbrowski
4. Jadwiga Durejko
5. Aneta Flis
6. Paweł Iwanicki
7. Edward Joachimiak
8. Janina Kamińska
9. Wincenty Seweryn Kilian
10. Józef Łastowski
11. Marta Elżbieta Matkowska
12. Robert Matkowski
13. Wiesław Natkaniec
14. Witold Zbigniew Perski
15. ~~Adam Prankiewicz~~
16. Czesław Jan Rogosz
17. Wioletta Agnieszka Szukajło
18. Tomasz Michał Tomczak
19. Łukasz Michał Walkowiak
20. Marcin Andrzej Walkowiak
21. Ryszard Tadeusz Wilant.

**Ad 1)** Otwarcie obrad.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na 7 dni przed sesją, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecny K. Czarnecki i A. Prankiewicz.

Lista obecności radnych – **załącznik nr 2**.

Raport obecności z systemu eSesja – **załącznik nr 3**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 4**.

Lista obecności sołtysów sołectw gminy Trzcianka – **załącznik nr 5**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie przywitał:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- sołtysów sołectw gminy Trzcianka,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- zastępcę burmistrza pana Witolda Putyrskiego,
- sekretarza gminy panią Alinę Matkowską,
- skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- inspektora ds. obsługi Rady Marzenę Domagałę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- mieszkańców oglądających sesję za pośrednictwem internetu, abonentów i przedstawicieli telewizji lokalnej.

Przywitał również członka Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego pana Włodzimierza Ignasińskiego oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego pana Roberta Ratajczaka.

Przed stwierdzeniem quorum, burmistrz Trzcianki Krzysztof W. Jaworski wraz z przewodniczącym Rady Robertem Matkowskim wręczyli listy gratulacyjne i upominki panu Jarosławowi Feciuchowi za pracę na rzecz rozwoju MKS Lubuszanin Trzcianka oraz panu Marcinowi Ćwirzeniowi za kolejne sukcesy sportowe na arenach międzynarodowych.

Przewodniczący Rady R. Matkowski stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia, w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Poinformował, że o głos podczas obrad poprosili mieszkańcy Trzcianki:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**Ad 2)** Przedstawienie porządku obrad.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami radni otrzymali na 7 dni przed sesją. Odnosząc się do punktu 21, zwrócił uwagę, że projekt uchwały został dostarczony na dwa dni przed sesją, stąd chciałby aby radni wypowiedzieli się czy ten punkt chcą dzisiaj procedować, czy usunąć z porządku obrad. Postawił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z punktu 21) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

- Edward Joachimiak, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwrócił się do radnych, mimo opóźnienia w dostarczeniu projektu uchwały, aby w dniu dzisiejszym procedować dwie kolejne skargi, bo czas rozpatrywania jednej z nich, z uzasadnionych względów, był dość długi i nierozpatrzenie jej z w dniu dzisiejszym, przedłuży ten czas jeszcze bardziej. Podczas rozpatrywania tej skargi, postara się przekazać szersze informacje.

- Robert Matkowski poddał pod głosowanie swój wniosek.

### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek R. Matkowskiego - Wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z punktu 21) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek nie został przyjęty.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA (2)

Marek Dąbrowski, Józef Łastowski

PRZECIW (12)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec , Adam Prankiewicz.

Innych głosów do porządku nie było.

### **Porządek obrad przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr LVII/22 z sesji Rady Miejskiej z 20 grudnia 2022 r.
4. Komunikacja publiczna w gminie Trzcianka. Sytuacja po likwidacji PKS Wałcz Sp. z o.o. Analiza możliwości rozwoju.
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.
6. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.
9. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 22.11.2022 r. z kontroli pn."Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem CIS oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi - z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności."
  - a) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu.
11. Projekt uchwały w sprawie kryteriów rekrutacji kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem.
12. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.
13. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie wsi Straduń.
14. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/168/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/57/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu usług społecznych.

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.
20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.
21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
23. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
24. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
25. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
26. Zamknięcie obrad.

**Ad 3)** Przyjęcie protokołu Nr LVII/22 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 20 grudnia 2022 r.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu Nr LVII/22 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 20 grudnia 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec , Adam Prankiewicz.

**Ad 4)** Komunikacja publiczna w gminie Trzcianka. Sytuacja po likwidacji PKS Wałcz Sp. z o.o. Analiza możliwości rozwoju.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski udzielił głosu panu Włodzimierzowi Ignasińskiemu,

- Włodzimierz Ignasiński członek Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, przedstawił sytuację transportu publicznego w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim po uzyskaniu informacji we wrześniu ub. roku o likwidacji PKS Wałcz z dniem 31.12.2022 r., przedsiębiorstwa, które obsługiwało nasz powiat. Przedstawił działania, rozmowy jakie podjął Starosta i Zarząd Powiatu celem zachowania transportu publicznego w powiecie. Przedstawił informację nt. stanu transportu publicznego w 2022 r. i linii realizowanych przez PKS Wałcz. Wyjaśnił, że działania miały przede wszystkim na celu doprowadzenie do zapewnienia dowozu dzieci do szkół ponadpodstawowych na terenie całego powiatu, a następnie transportu dla mieszkańców. Przedstawił również finansowanie transportu publicznego na terenie powiatu – ośmiu linii w powiecie, z czego 5 przebiega przez gminę Trzcianka. Podkreślił, że negocjacje różnego typu nie dały rezultatu w postaci linii do Poznania. Przedstawił również źródła finansowania transportu.
- Robert Matkowski stwierdził, że wcześniej rozmawiano o problemach dojazdowych uczniów do szkół, tj. mają problem ze zdążeniem na lekcje.
- Włodzimierz Ignasiński wyjaśnił, że jeszcze godziny kursowania na trasach się zmieniają, a takie uwagi prosił zgłaszać do dyrekcji szkół albo bezpośrednio do starostwa.
- Wioletta Agnieszka Szukajło dopytywała o kursowanie autobusów w ferie zimowe, jak będą wyglądały połączenia w okresie przerw szkolnych?
- Robert Ratajczak wyjaśnił, że część linii będzie obsługiwana w dni wolne od nauki szkolnej (Trzcianka-Radolin; Trzcianka-Radosiew-Czarnków), pozostałe tylko w dni nauki szkolnej. W 95% korzystają z tych linii uczniowie szkół ponadpodstawowych.
- Włodzimierz Ignasiński uzupełnił, że te 95% korzystających to ok. tysiąc uczniów i to miało wpływ na tworzenie linii.
- Ryszard Tadeusz Wilant przekazał informację o bieżących połączeniach Trzcianka – Piła, zwracając uwagę, że godziny tych połączeń nie są dla mieszkańców pracujących czy uczących się dogodne.

- Włodzimierz Ignasiński wyjaśnił, że te połączenia są przewozami komercyjnymi i nie mają na nie wpływu. Nie było też chęci rozmów z PKS Piła o kursie do Poznania.

- Marta Elżbieta Matkowska wyraziła zadowolenie z przywrócenia połączeń PKS Wałcz, bo ma to wpływ na rekrutację uczniów do szkół, a ma to duży wpływ na wybór szkoły w Trzciance. Utrzymanie połączeń w najbliższych latach nie stworzy problemów w szkołach.

- Włodzimierz Ignasiński podkreślił, że ten aspekt mieli na uwadze, bo do oświaty i tak są dopłaty, dlatego nie można dopuścić do spadku liczby uczniów, a taki rok, nie patrząc na dowozy, oświatę czeka. Dlatego też uruchomiono linię Trzcianka-Tuczno-Trzcianka.

- Krzysztof Wojciech Jaworski (M) uzupełnił temat o elementy gminy Trzcianka. Swoją wypowiedź poparł prezentacją, której wydruk stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. W swojej wypowiedzi mówił głównie o połączeniach gminnych, międzysołeckich. Przewoźnik nie jest wyłoniony tylko dla przewozu uczniów ale wykupowane są bilety dla uczniów na liniach, które obsługuje dany przewoźnik. Przedstawił 9 istniejących linii realizowanych w naszej gminie oraz ilość pasażerów korzystających z tych linii.

- Tomasz Michał Tomczak pytał o liczbę przewoźników, u których gmina wykupuje bilety dla uczniów.

- Krzysztof Wojciech Jaworski (M) odpowiadając wyjaśnił, że jest jeden przewoźnik.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że warto byłoby pomyśleć o rozszerzeniu transportu, bo praktycznie ruch komunikacyjny zamiera po szesnastej, brak możliwości powrotu z pracy z drugiej zmiany.

**Ad 5) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.**

Opinie komisji – **załącznik nr 7.**

Radni nie mieli uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego.

**Uchwała Nr LVIII/605/23** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu na organizowanie publicznego transportu zbiorowego została podjęta. Uchwała –**załącznik nr 8.**

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Janina Kamińska, Adam Prankiewicz.

**Ad 6)** Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi.

Opinie komisji – **załącznik nr 9.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Krzysztof Wojciech Jaworski prosił projektanta pana Pawła Hałaburdzina oraz kierownika referatu pana Marcina Buśkę o przedstawienie projektu uchwały.

- Paweł Hałaburdzin – omówił przedstawiony projekt miejscowego planu terenu przy ul. Grottgera i P. Skargi, przylegającego do istniejącego cmentarza, terenu, który był cmentarzem, a obecnie terenem zieleni służącym jako park. Plan był uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem Zatyków. Stwierdził między innymi, że projekt planu zakłada możliwość lokalizacji pawilonu, który pełniłby funkcje kulturalno-oświatowe w zieleni, obiektem pełniącym funkcję edukacyjną związanej z dawną parafią ewangelicką. Projekt planu nie zakłada żadnych nowych funkcji, utrzymuje to co w tym terenie jest najbardziej wartościowe czyli zieleni, zachowuje funkcje zachowane na tym terenie i pozwala w przyszłości podejść do terenu w sposób planowy, jako terenu zieleni miejskiej.



- Marta Elżbieta Matkowska pytała o lokalizację pawilonu w kontekście istniejącego, lecz zaniedbanego boiska sportowego.

- Paweł Hałaburdzin wyjaśnił miejsce lokalizacji pawilonu, którego konstrukcja ma nie ingerować w ziemię, mając na uwadze, iż jest to teren wymagający szacunku. Określenie funkcji na tym terenie będzie podlegało uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

- Edward Joachimiak pytał o status tego miejsca czy jest to cmentarz, miejsce pocmentarne, park?

- Paweł Hałaburdzin wyjaśnił, że uchwalany jest projekt zagospodarowania przestrzennego terenu, czyli co ma mieć miejsce na tym terenie, niezależnie od statusu, jaki posiada na dzień dzisiejszy. Historycznie pochówki, na tym terenie, odbywały się. Celem jest aby pochówków na tym terenie nie było, stąd projekt planu mówiący o przeznaczeniu terenu, który nie będzie terenem cmentarnym. Kwestie uregulowania statutu terenu mogą być po uchwaleniu planu.

- Robert Matkowski pytał o możliwości pochówku na tym terenie.

- Paweł Hałaburdzin odpowiedział na pytanie R. Matkowskiego zwrócił uwagę, że przeznaczenie w planie terenu, na teren zieleni, będzie wiążące i pozwoli doprowadzić inne elementy do tego stanu prawnego.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) nie był usatysfakcjonowany odpowiedzią, bo nie uzyskał konkretnej odpowiedzi. Są odpowiednie rejestry cmentarzy, miejsc cmentarnych, byłych cmentarzy i czy ktoś może powiedzieć, że ten teren funkcjonuje w jakimś rejestrze z jakimś zapisem.

- Paweł Hałaburdzin wyjaśnił, że w trakcie uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków cały czas była mowa o dawnym obiekcie cmentarza, dawnej parafii, która w tym miejscu się już nie mieści. Należałoby pytanie odwrócić czy jest życzeniem możliwości chowania tam zmarłych. Niezależnie od zaszłości, życzeniem jest aby funkcji cmentarnych na tym terenie nie realizować.

- Krzysztof Wojciech Jaworski przytoczył zapis § 7 pkt 3 projektu uchwały: *„Cały obszar objęty planem jest ujęty w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków jako teren zabytkowego cmentarza ewangelickiego z I połowy XIX wieku.”*.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) podziękował za informację.
- Marcin Buśka uzupełnił, jak zapisany jest ten teren w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.
- Jadwiga Durejko wyraziła swoją opinię na ten temat, w zakresie korzystania z terenu jako parku, w momencie kiedy mogą tam być kości zmarłych.
- Witold Zbigniew Perski pytał czy plan obejmuje cały teren cmentarny, czy cmentarz był tylko na części?
- Paweł Hałaburdzin wyjaśnił, że trudno na podstawie map topograficznych, będących w posiadaniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, określić konkretne granice cmentarza, natomiast cały teren zielony jest objęty ochroną konserwatorską, gdzie były plany rozbudowy cmentarza, a gdzie się zachował. Cały teren cmentarza i zieleni przyległej został objęty ochroną konserwatora.
- Wioletta Agnieszka Szukajło zwróciła uwagę, że cały teren jest objęty ochroną konserwatora zabytków i jeżeli wyraził zgodę i wszystko odbywa się za jego akceptacją, nie ma do tego uwag.
- xxxxxxxxxxxxxxxx, mieszkaniec Trzcianki, poinformował jakiego rodzaju uwagi składał w trakcie procedury planistycznej. Jego główne uwagi dotyczyły ustalenia czy jest to teren cmentarza. W swojej wypowiedzi odniósł się do terenu cmentarza i zwrócił uwagę, że uwagi dotyczyły ustalenia statusu cmentarza, aby organy uzgadniające plan miały pełen obraz wynikający z map ewidencyjnych. Jest to teren cmentarza, kwestią prawną jest ocena czy jest to cmentarz czynny, czy zamknięty. Z dokumentów wynika, że jest to cmentarz czynny i należałoby go zamknąć.
- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) podzieliła się informację na temat swoich emocji dot. tego terenu, gdyż była tam pochowana, w latach pięćdziesiątych, osoba z jej rodziny, poza ogrodzeniem cmentarza katolickiego.
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że uchwała sankcjonuje przyszłość tego terenu i oczekiwania, co do jego przeznaczenia. Wszystkie działania na tym terenie będą musiały być uzgadniane ze stosownymi organami. Teren, zgodnie ze studium, zgodnie z użytkowaniem, ma być terenem zieleni miejskiej. Zmiana

statusu, jak i upamiętnienie tego miejsca, będzie możliwe po podjęciu tej uchwały, określeniu przeznaczenia terenu.

- Tomasz Michał Tomczak odniósł się do mapy terenu, która pojawiła się z informacjami o trwających pracach projektowych, na której były oznaczone niektóre drzewa, co wywołało dyskusję na temat ewentualnej wycinki drzew, co faktycznie okazało się nieprawdzie. Wolą mieszkańców jest pozostawienie tam zieleni i takie przeznaczenie terenu. Wątpliwości, co do statusu terenu, trzeba wyjaśnić.

- Marta Elżbieta Matkowska (Ad Vocem) przypomniała, że swego czasu mieszkańcy złożyli petycję dot. wycinki drzew, prześwietlania drzewostanu aby prace były tylko niezbędne.

- Witold Zbigniew Perski pytał o możliwości pochówku kogoś, obecnie na tym terenie.

- Paweł Hałaburdzin wyjaśnił, że taki wniosek powinien być zapewne do gminy ewangelickiej, która złożyła wniosek o upamiętnienie tego miejsca. Uchwalenie planu sprawi objęcie terenu ochroną konserwatorską, jak również ochroną archeologiczną. Każde prace ziemne muszą być uzgodnione.

- Tomasz Michał Tomczak zwrócił uwagę, że kwestie pochówku należą do decyzji właściciela, a jest to teren gminny. Bez zgody gminy nic nie można tam zrobić.

Innych głosów nie było.

### **Głosowano w sprawie:**

Załącznik nr 2 - Uwaga nr 1 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotyczącą sporządzenia planu na nieaktualnej mapie (nieaktualność dot. oznaczenia użytku gruntowego).

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał

Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Robert Matkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edward Joachimiak, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak

BRAK GŁOSU (1)

Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

### **Głosowano w sprawie:**

Załącznik nr 2 - Uwaga nr 2 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotyczącą nieprawidłowo wyznaczonego obszaru opracowania i wyznaczenia stref ochronnych w odległościach: 50 m od cmentarza i 150 m od cmentarza oraz wniosek o zmianę uchwały Nr XVII/164/19 z 28.11.2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp miasta Trzcianki w rejonie ulic: A. Grottgera, Ks. P. Skargi.

### **Wyniki głosowania**

TAK: 13, NIE: 1, NIE WIEM: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

TAK (13)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIE (1)

Robert Matkowski

NIE WIEM (4)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak

BRAK GŁOSU (1)

Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

### **Głosowano w sprawie:**

Załącznik nr 2 - Uwaga nr 3 w wykazie uwag: Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki odrzuca uwagę dotyczącą § 7 ust.2 i ust. 4 z sugestią wpisu, że na obszarze objętym planem występuje obiekt ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków: zabytkowy cmentarz ewangelicki oraz wprowadzenie zapisu, że

użycie terenu cmentarnego po zamknięciu cmentarza na inny cel nastąpi zgodnie z przepisami ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (4)

Edward Joachimiak, Robert Matkowski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jadwiga Durejko

BRAK GŁOSU (1)

Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

**Głosowano w sprawie:**

Załącznik nr 3 do projektu uchwały - rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki o sposobie realizacji zapisanych w mpzp m. Trzcianki w rejonie ulic: A. Grottgera, Ks. P. Skargi inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Jadwiga Durejko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wincenty Seweryn Kilian, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (1)

Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi.

**Uchwała Nr LVIII/606/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Artura Grottgera, Ks. Piotra Skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 10**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edward Joachimiak

BRAK GŁOSU (1)

Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

**Ad 7 i 8)** Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.

Radnym przekazano pismo FN.3021.1.2023.IZ z 26.01.2023 r. Burmistrza Trzcianki w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok oraz projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2035. Pismo stanowi **załącznik nr 11**.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 12 i 13**.

- Joanna Zieńko omówiła proponowane zmiany do obu projektów uchwał oraz zmiany wprowadzane tymi projektami uchwał.

Innych głosów nie było.

### **Głosowano w sprawie:**

Zwiększa się dochody o kwotę 38.760,00 zł (dział 853 rozdział 85395 § 2180) oraz wydatki o kwotę 38.760,00 zł (dział 853 rozdział 85395, z tego: § 3110 - kwota 38.000,00 zł, 4300 - kwota 760,00 zł) na wypłatę dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

BRAK GŁOSU (1)

Marta Elżbieta Matkowska

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Głosowano w sprawie:**

W planie wydatków w dziale 900 rozdział 90015 przenosi się kwotę 221.000,00 zł z zadania - konserwacja oświetlenia (§ 4270) do zadania - zakup energii elektrycznej (§ 4260).

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Głosowano w sprawie:**

Zwiększa się przychody o kwotę 1.119,59 zł (§ 905) z tytułu niewykorzystanych środków z 2022 roku, z tego: środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 (odsetki od środków na wypłatę dodatku węglowego - zwiększenie o kwotę

1.201,07 zł), środki z Funduszu Pomocy Ukrainie (zdjęcia, nadanie numeru Pesel - zmniejszenie o kwotę 81,48 zł).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zwiększa się wydatki o kwotę 1.119,59 zł z tytułu zwrotu niewykorzystanych środków z funduszy, z tego: zwrot środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19 (dział 853 rozdział 85395 § 2950 - zwiększenie planu o kwotę 1.201,07 zł), zwrot środków z Funduszu Pomocy Ukrainie (dział 754 rozdział 75421 § 2950 - zmniejszenie o kwotę 81,48 zł).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zwiększa się deficyt o kwotę 1.119,59 zł, źródłem pokrycia deficytu są przychody z tytułu niewykorzystanych środków z funduszy w kwocie 1.119,59 zł.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak



NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

W związku ze zmianami w uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok wprowadza się zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2023-2035 w załączniku Nr 1 - Wieloletnia Prognoza Finansowa.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.

**Uchwała Nr LVIII/607/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 14**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok.

**Uchwała Nr LVIII/608/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 15**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (4)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

Ogłoszono przerwę 50 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 9.

**Ad 9)** Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 22.11.2022 r. z kontroli pn."Kontrola przetargu: Zagospodarowanie Placu Poczтового wraz z utworzeniem CIS oraz zagospodarowanie terenu Targowiska Miejskiego wraz z terenami przyległymi - z uwzględnieniem rzetelności, celowości i gospodarności."

a) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 16**.

Następnie prosił przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały.

- Jadwiga Durejko przedstawiła projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

- Danuta Ciesielska prosiła o naniesienie poprawki w podstawie prawnej, w międzyczasie od przygotowania uchwały pojawił się tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym. Zapis powinien brzmieć Dz. U. z 2023 r., poz. 40.

Uwag nie było projekt poddano pod głosowanie

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

**Uchwała Nr LVIII/609/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 17**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

PRZECIW (3)

Aneta Flis, Janina Kamińska, Wioletta Agnieszka Szukajło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Józef Łastowski

NIEOBECNI (3) Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 10)** Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 18**.
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił powody zmiany uchwały podjętej w listopadzie 2022 roku.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu.

**Uchwała Nr LVIII/610/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 19**.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 11)** Projekt uchwały w sprawie kryteriów rekrutacji kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem.

W dyskusji wzięli udział:

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 20**.
- Krzysztof Wojciech Jaworski przedstawił powody zmiany uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie kryteriów rekrutacji kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem.

**Uchwała Nr LVIII/611/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie kryteriów rekrutacji kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodem została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 21**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 12)** Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 16**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski przedstawił projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”.

**Uchwała Nr LVIII/612/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 23**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 13)** Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie wsi Straduń.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 24**.

- Witold Putyrski omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że nazwa ulicy jest z inicjatywy i na wniosek mieszkańców wsi Straduń.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie wsi Straduń.

**Uchwała Nr LVIII/613/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie wsi Straduń została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 25**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 14)** Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 26**

- Witold Putyrski omówił ten i trzy kolejne projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**Uchwała Nr LVIII/614/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 27**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 15)** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/168/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 28**.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/168/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**Uchwała Nr LVIII/615/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXI/168/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 29**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 16)** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 30**.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**Uchwała Nr LVIII/616/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 31**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 17)** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/57/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 32**.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/57/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**Uchwała Nr LVIII/617/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr VII/57/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 33**.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 18)** Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu usług społecznych.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 34**.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Krzysztof Wojciech Jaworski omówił projekt uchwały, wyjaśniając między innymi, że jest on wynikiem diagnozy potrzeb w tym zakresie i obejmuje lata 2021-2023, gdyż praktycznie był realizowany na bieżąco. W wyniku kontroli funkcjonowania CUS i dyskusji w trakcie tej kontroli czy taki program został przyjęty uchwałą Rady, pani dyrektor zadeklarowała, osobie kontrolującej, przedstawienie Radzie Miejskiej Trzcianki takiego programu, choć nie ma ustawowego obowiązku, stąd niniejszy projekt uchwały. Program od 2021 roku jest realizowany przez CUS.

- Robert Matkowski pytał o termin powstania programu.

- pani E. Januskiewicz-Goroszkin wyjaśniła, że program powstał we wrześniu 2021 r., został przedstawiony burmistrzowi, jak i wysłany do Rady Programowej przy Ministerstwie, skąd nie wpłynęły żadne negatywne uwagi. Za sugestią osoby kontrolującej, że można by było przedstawić program Radzie, przedstawiany jest program usług społecznych.

- Marcin Andrzej Walkowiak pogratulował zakwalifikowania CUS do programu Asystent Osoby Niepełnosprawnej pozyskując 116.117,00 zł, dziękując w imieniu osób niepełnosprawnych.

- Jadwiga Durejko zwróciła uwagę, że radni pilotują realizację programów przez CUS, obserwują realizację środków, widzą na co środki są przeznaczone, a beneficjenci zadowoleni. Pogratulowała pracownikom CUS.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że rada nie ma obowiązku przyjęcia takiego programu ale może, niemniej radni musieliby wcześniej wiedzieć, że taki program jest stworzony i dużo wcześniej powinien być przekazany radzie.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu usług społecznych.

**Uchwała Nr LVIII/618/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu usług społecznych została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 35**.



### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 19)** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 36**.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Krzysztof Wojciech Jaworski omówił projekt uchwały wyjaśniając, że zmiana uchwały jest związana ze zmianą przepisów.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

**Uchwała Nr LVIII/619/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia wieloletniego gminnego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 37**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 20)** Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do

przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

Opinie komisji, jak w **załączniku nr 38**.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

**Uchwała Nr LVIII/620/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku oraz w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 39**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak.

**Ad 21)** Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Edward Joachimiak, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na wstępie wypowiedzi zwrócił się z pytaniem czy radni, mimo dostarczenia projektu uchwały dopiero we wtorek, mieli okazję zapoznać się z projektem uchwały, czy jest potrzeba odczytania uzasadnienia do projektu uchwały?

Na prośbę z sali, odczytał przedstawiony projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Uzupełnił informację z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dotyczących rozpatrywania skargi z 22.08.2022 r. na burmistrza Trzcianki, który będąc organem administracji, mając wiedzę o zdarzeniach na działkach nr 3182/9, 3182/10, 3182/12, 3182/11 pozostawał w beczynności polegającej na niepodejmowaniu działań. Swoją wypowiedź załączył na piśmie – **załącznik nr 40** do protokołu.

- xxxxxxxxxxxxxxxx, mieszkaniec Trzcianki, jako skarżący na wstępie wyjaśnił, że zawiadomienie o działaniach na tym terenie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska złożył rok temu. Zwracając uwagę, że mimo skomplikowanej sytuacji, są elementy trudne do zrozumienia, jak wydanie milczącej zgody na wycinkę drzew o wymiarach pomników przyrody, szpaleru drzew rosnących na brzegu jeziora, które nie kolidowały z żadną, ważną inwestycją. Były prawne możliwości nie wydania zgody na wycinkę tych drzew. Do tej pory drzewa zasypane są zasypane, a przyjęto oświadczenie, że je odkopano. Są przepisy umożliwiające nałożenie kar administracyjnych za zasypanie korzeni drzew. Podczas spotkania Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi obiecano również, że zasypane drzewa będą monitorowane pod względem zdrowotności. Obecnie dwa z tych drzew już obumarły. Zasypane są korzenie drzew również nierosnących na działce właściciela. Ziemia jest nasypana do jeziora, poza granicami działki ok. 1,5 m. Materiał budowlany spływa również do cieku, przebiegającego przez działki, i spływa do jeziora. Zdjęcia satelitarne świadczą o zasypaniu terenu, niekoniecznie czystym materiałem budowlanym, dlatego jak można nie poprosić o ocenę WIOŚ o ocenę tego. Przyjęto również notatkę ZIK sp. z o.o. dot. wysypanych materiałów z budowy kanalizacji. Poinformowano, że nadmiar tych materiałów usunięto, a ten materiał cały czas tam leży. Nie jest to ziemia, ponieważ jest zanieczyszczona gruzem i kawałkami asfaltu, a więc jest to odpad i jego składowanie powinno być zgodne z przepisami. Wyjaśnił również, że nie chodzi o wstrzymywanie inwestycji ale realizować je zgodnie z prawem. Jest to teren cenny przyrodniczo i obszar chronionego krajobrazu, dlatego reakcja powinna być, jeśli coś się tam dzieje. Jest różnica między wycinką kilku drzew a 3 ha lasu na terenie bagiennym. Takie działanie wymaga decyzji o warunkach zabudowy. Drzewa wycięto w styczniu, a warunki zabudowy były uzgadniane w kwietniu. Zdaniem skarżącego, te tereny powinny być chronione i pozostać terenami do retencji wody. Kończąc prosił aby dokładać starań, aby takie cenne tereny przyrodniczo chronić.

- Aneta Flis, członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, poinformowała, że była w komisji głosem przeciwnym, bo uważa, że skarga jest bezzasadna. Pracowała na tych samych dokumentach, co pozostali członkowie komisji, porównując skargę z otrzymanymi wyjaśnieniami. Działki 3182/9 i 3182/10 są działkami prywatnymi i figurowały jako działki rolne. Na działce 3182/9 została wydana zgoda na budowę, działka 3182/10 została zablokowana decyzją burmistrza na budowę kolejnych budynków. Te działki oraz należące do Skarbu Państwa nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W tej sprawie wszczęte jest postępowanie wyjaśniające przez policję. Działki 3182/11 i 3182/12 zostały przeznaczone przez Radę Miejską Trzcianki pod budownictwo mieszkaniowe. Pozwolenia na budowę muszą być uzgodnione ze stosownymi organami. Firma, która zasypała pobocze materiałami budowlanymi, została zobowiązana do uprzątnięcia tego materiału. Kończąc stwierdziła, że bazując na materiałach przekazanych komisji, uważa, że skarga jest bezzasadna.

- xxxxxxxxxxxxxx, mieszkaniec Trzcianki, w swoim wystąpieniu stwierdził między innymi, że patrząc na omawiany temat zastanawia się o czym jeszcze nie wiadomo, skoro w takiej sprawie burmistrz nie działał w tak widocznym obszarze, być może są jeszcze inne, podobne przypadki. W interesie inwestora było podjęcie tych czynności przez burmistrza. Inwestor mógł nie wiedzieć, że jest to obszar chronionego krajobrazu, że to co robi wymaga uzyskania decyzji, natomiast to powinien wiedzieć burmistrz, jako organ. Przed wydaniem warunków zabudowy, przekształcono ten teren. Degradacja terenu nastąpiła przed wydaniem warunków zabudowy. Komisja stwierdziła, że burmistrz nie podjął wymaganych prawem czynności.

- Wiesław Natkaniec zwrócił się z pytaniem, bo z projektu uchwały wynika, że burmistrz nic nie zrobił, czy tak naprawdę było. Widzi, że są protokoły z oględzin i inne działania jakie podejmowano. Nie ma o tym mowy w uchwale. Prosił o wyjaśnienia, jakie działania zostały podjęte.

- Janina Kamińska wyjaśniła, że nawiezenie żwiru na działkę i podniesienie terenu nie stanowi zmiany zagospodarowania terenu, zgodnie z orzecznictwem. Nie jest to obiekt budowlany, ani roboty budowlane, dlatego nie ma podstaw podejmowania działań przez organ. Jest to zapis wyroku WSA z 2022 r. Działki 3182/9 i 3182/10 zgodnie z Księgami Wieczystymi są działkami

przeznaczonymi na tereny usług turystyki i wypoczynku. Insynuacje, że zostały wywiezione tam odpady trzeba udowodnić. Podwyższenie terenu nastąpiło wskutek nawiezienia żwiru. Teren nie zmienił sposobu użytkowania. Jest to teren rolniczy. Na wycinkę drzew, na terenie rolniczym, do pewnej średnicy, niepotrzebne są żadne zezwolenia. Nie można insynuować, że wycięto 3 ha drzew, nie wiadomo jakiej grubości.

- Jadwiga Durejko odniosła się do wypowiedzi przedmówczyni wyjaśniła, że jest to działka rolna, traktowana jako ugorze. Wycinka drzew na ugorze, znajdującym się na terenie chronionym, wymaga pozwolenia. Radna była zdziwiona, jak można bronić sytuacji, jaka się tam zadziała. Nic nie zrobiło się aby uchronić rząd pięknych drzew, które tam rosły. Teren kompletnie został zmieniony, a dodatkowo spływa do jeziora zanieczyszczając je. Powinno się nakazać przywrócenie terenu do poprzedniego stanu.

- Łukasz Michał Walkowiak zwrócił się z pytaniem, ile ton żwiru nawieziono aby podnieść ten teren? Skoro działka była rolna, nie potrzeba żadnych zgód na wycinkę, działka jest rolna, to po co nawożono żwir, tyle ton.

- Janina Kamińska (Ad Vocem) powtórzyła, że podwyższenie działki nie jest obiektem budowlanym, ani robotami budowlanymi. Sprawą właściciela jest, co zrobił, w jaki sposób i jakie przeznaczenie. Przytoczyła wpis z Ksiąg Wieczystych, dot. przeznaczenia działek, dodając, że sprawą właściciela jest do czego i w jaki sposób sobie tą działkę przygotowuje. Prosiła o wyjaśnienie prawnych możliwości wycinki drzew na gruncie rolnym.

- Jacek Kowalski, inspektor Urzędu Miejskiego Trzcianki, wyjaśnił, że zgłoszenie zamiaru wycinki drzew złożono 22.12. Zgodnie z przepisami, drzewa powyżej 50 cm są wycinane na zgłoszenie, a do 50 cm nie ma obowiązku powiadamiania organu o zamiarze wycinki. W tym przypadku milcząca zgoda była wydana na 15 sztuk. Odnośnie budowy kanalizacji, ZIK sp. z o.o. wszczął postępowanie o wydanie decyzji środowiskowych na budowę w dniu 22.05.2020 r. Decyzja była wydana 2.09.2020 r. Inwestycja była opiniowana przez RDOŚ, Wody Polskie i Sanepid. Inwestycja ta nie wymagała przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że wszyscy wiedzą, co zadziało się na terenie Za Jeziorem i bronienie tego nie mieści się w głowie. Zdaniem radnej J. Durejko, radna J. Kamińska etycznie nie powinna brać udziału w dyskusji i głosowaniu, gdyż sprawa dotyczy jej brata. Dodała, że byli na tym terenie i widzieli od początku, co się zadziało. Usunięto duże drzewa, wręcz pomnikowe. Były zgody na usunięcie kolejnych drzew. Duże pnie, żeremia bobrowe, środowisko naturalne. Są zdjęcia i dokumentacja. Wszyscy wiedzą jak wyglądał teren. Nie można dać przyzwolenia na takie działania. Po co rozmawiać o parkach krajobrazowych, jak jest teren chroniony i można robić co się chce, bezkarnie i radni bronią tego.

- Wincenty Seweryn Kilian zwrócił uwagę, że dyskusja jest nad faktami, które się zadziały. Drzewo, które ma zasypane korzenie na wysokość 30 cm umiera. Należało to odsłonić, jak sprawa była w toku. Ze zdjęć satelitarnych wynika, że wyciętych drzew, prawdopodobnie o większej średnicy, było więcej. Komisja Środowiska nie podejmowała stanowiska, bo sprawa była zgłoszona na policję i do prokuratury. Zwrócił się z pytaniem, na ile można podnieść teren bez konieczności uzyskania zgody? Jeżeli działka miała mieć charakter rolniczy to nawieziony żwir nie jest rolną glebą ale materiałem budowlanym.

- Łukasz Michał Walkowiak zwrócił uwagę, że jeżeli miał być przywrócony teren rolniczy czy teren przeznaczony na wypoczynek i turystykę, to w jakim celu wydano potężne pieniądze aby podnieść poziom działki. Poświęcono spory kawał środowiska, nawożąc wiele ton aby podnieść teren, bo będzie to działka turystyczna, wypoczynkowa. Wyraził wątpliwość, co do planowanej tam działalności.

- Janina Kamińska (Ad Vocem) zwróciła uwagę, aby nie traktować tej sprawy, jako sprawy jej brata, bo ma prawo tu żyć, pracować, płaci podatki itp. W tym momencie oceniany jest burmistrz, a o plany działalności należy pytać się właściciela działki. Jest to działka prywatna.

- Robert Matkowski prosił aby zawężyć dyskusję do jednej sprawy czy burmistrz miał obowiązek zadziałać, czy nie.

- Edward Joachimiak wyjaśnił, odpowiadając na pytanie W. Natkańca, jak komisja analizowała skargę, mając na względzie zarzut, że burmistrz pozostaje

w bezczynności, a nie rzeczy które wykonuje burmistrz zgodnie z obowiązkiem, stąd nie ma katalogi tych działań. Nie analizowano celowości inwestycji realizowanej przez ZIK, ale kwestię składowania odpadów na działce, nie pytając o zgodę właściciela. Z tego co się mówi, żwir to podstawa pod budownictwo, a nie rolę.

- xxxxxxxxxxx, mieszkaniec Trzcianki, zwrócił uwagę, że sprawa tocząca się od ponad roku ma trzy warstwy: przyrodniczą, prawną związaną z przepisami administracyjnymi. Przewodniczący komisji przekazał wyczerpującą informację, obrazując tę sytuację. Skarga jest na bezczynność, burmistrz mógł zrobić więcej. Zwrócił uwagę, że burmistrz i radna podkreślają, że jest to prywatna działka, czyli na takiej działce można robić co się chce? Kończąc ocenił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uczciwie zajęła się tą skargą i prosił aby radni przychyliłi się do rekomendacji komisji.

- Wiesław Natkaniec zwrócił uwagę, że bezczynność jest nierobieniem niczego. W uchwale są negatywne rzeczy, a nie ma co było zrobione. Jednak działania były podejmowane, ale nic o tym nie ma. Prosił aby dopisać do uchwały, albo przenieść na kolejną sesję i dopracować. Zdaniem radnego uchwała jest jednostronna, wszystko, co się zadziało, jest winą burmistrza. Niemożliwe jest aby burmistrz doglądał, na każdej prywatnej działce, inwestycje. Jak były sygnały, że coś się dzieje, to na pewno były reakcje, które nie są zapisane w uchwale. Uzupełnić zapisy i odstąpić od procedowania dzisiaj tej uchwały, dopracować i przygotować rzetelniejszą uchwałę na następną sesję. Złożył wniosek o wycofanie projektu uchwały i rzetelniejsze jej przygotowanie.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odniósł się do uchwały, która jest rozpatrzeniem skargi na działania burmistrza, natomiast w toku dyskusji poruszono wiele warstw, wiele wątków, które niepotrzebnie są łączone. W skardze są poruszane równe sytuacje, dotyczące różnych miejsc, działek i właścicieli, różnych inwestycji. Padło między innymi, że inwestycje były wykonane, bo miały mieć wpływ na podniesienie wartości gruntów, a jest odwrotnie, bo to działania Rady Miejskiej, poprzez przyjęcie wieloletniego planu inwestycyjnego ZIK, sankcjonowały tę inwestycję. Inwestycja była realizowana za wolą Rady, przez naszą spółkę. Dzięki tej inwestycji, tereny tam leżące odłogiem, mogą zostać zaktywizowane. Łączone są również dwa aspekty. Działania, które miały miejsce na działkach Skarbu Państwa, na co skarżący zwracał uwagę, a co

dotyczyło środowiska. Pozostała część nie dotyczyła tych aspektów, a już polityki. Skarżący wskazał również elementy związane z działkami prywatnymi. Faktycznie miało tam miejsce składowanie odpadów zanieczyszczonych na działce Skarbu Państwa i nie można łączyć tego z działką prywatną. W tym przypadku, spółka wezwała wykonawcę do zaniechania tych czynności i usunięcia odpadów. Odnośnie działek prywatnych toczyły się urzędowe działania, dlatego nie można powiedzieć, że organ nie zadziałał. Odpad został usunięty, a nie piasek. W poprzednich latach zwożono tam różne materiały i teren był zmieniany, utwardzany. Było to nadzorowane pod kątem odpadów. Obecnie jest inny właściciel i działania trochę są zintensyfikowane. Zarzut bezczynności, polegający na nieinformowaniu innych organów jest trudny do odniesienia się. Nie skierowano informacji do RDOŚ, bo RDOŚ poinformował nas o tej sytuacji. Wydano milczącą zgodę na wycinkę drzew, które ostatecznie nie zostały wycięte. Pozostałe drzewa mogły być wycięte bez zgody, zgodnie z prawem, przez właściciela terenu. Prawo pozwala zmienić te grunty w ten sposób. Burmistrz dodał, że ubolewa, że pytania do kierowników Referatów pojawiają się teraz, a nie podczas posiedzeń komisji. Nie pytano jak to wygląda w ocenie organu podczas analizy skargi. Nie nastąpiła tam zmiana zagospodarowania tereny, która wymagałaby wydania decyzji. W wielu poprzednich latach materiały były tam składowane, jedynie brano pod uwagę składowanie odpadów, a nie utwardzanie gruntów. Działania, które wymagały podjęcia pewnych czynności zostały wykonane.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) wyjaśnił, co miał na myśli mówiąc o podniesieniu wartości działki, nie było to przedmiotem dyskusji na komisji, a jedynie w rozmowie z mieszkańcami. Odnośnie sugestii, że można było zaprosić jeszcze tę czy inną osobę, wyjaśnił że owszem można by ale komisja jest autonomiczna w swojej pracy i uznano, jako komisja, że informacje są wystarczające. Informacje w uchwale są uzasadnieniem do ostatecznej decyzji komisji, a nie jest to akt oskarżenia, w rozumieniu prawa.

- Jadwiga Durejko odniosła się do wypowiedzi burmistrza stwierdziła, że odniosła wrażenie, że mówił o zupełnie innym terenie.

- Wiesław Natkaniec potwierdził, że wnioskuje o wycofanie procedowania tej uchwały w dniu dzisiejszym, doprecyzować o rzetelne informacje.



### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek radnego W. Natkańca o wycofanie projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę celem uzupełnienia.

Wniosek nie został przyjęty.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec ,  
Wioletta Agnieszka Szukajło

PRZECIW (13)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty  
Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski,  
Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej  
Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi - uznanie skargi za zasadną.

**Uchwała Nr LVIII/621/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 41**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian,  
Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan  
Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (6)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec ,  
Wioletta Agnieszka Szukajło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Józef Łastowski, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (2)

Jan Czarnecki, Adam Prankiewicz.

**Ad 22)** Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Edward Joachimiak przedstawił skargę, którą rozpatrzyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, a która dotyczyła publikowania danych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i dostępności do tych

informacji dla mieszkańców. Komisja poprosiła burmistrza o wyjaśnienie tych kwestii i otrzymała informację o sposobie udostępniania, miejscu i możliwościach korzystania z tych danych oraz systemu, z jakiego korzysta nasza gmina. Ponadto dotychczas nie było zarzutów co do korzystania z systemu. Komisja przyjęła tę informację za wiarygodną, dlatego zwracają się do Rady o uznanie skargi za bezzasadną.

Innych głosów nie było.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi - uznanie skargi za bezzasadną.

**Uchwała Nr LVIII/622/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 42**.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (3)

Jan Czarnecki, Marta Elżbieta Matkowska, Adam Prankiewicz.

**Ad 23)** Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami. Informację pisemną radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Krzysztof Wojciech Jaworski uzupełniająco poinformował o:

- 1) przekazaniu Komisji Gospodarczej informacji nt. złożonych, składanych i planowanych do złożenia przez gminę wniosków o dofinansowania;
- 2) programie „Maluch Plus”;
- 3) spotkaniu z proboszczami parafii, którzy gospodarują zabytkowymi obiektami, w związku z naborem wniosków na remonty takich obiektów;
- 4) zakończonych pracach przy budowie miejsca postojów pojazdów przy jeziorze Sarcze;
- 5) wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów jeziora Sarcze;

- Robert Matkowski prosił o uszczegółowienie kwestii finansowania z programu „Maluch Plus”.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że prace adaptacyjne, budowlane, zakupu obiektu mają 100% dofinansowania, natomiast na dofinansowanie jest kwota 837 zł funkcjonowania żłobka przez 36 miesięcy.

Burmistrz kontynuował informując o:

- spotkaniu z projektantem pływalni, na którym przedstawiono koncepcję pływalni;

- rozmowach dotyczących budowy centrum przesiadkowego i adaptacją dworca PKP.

- xxxxxxxxxxxxxx, mieszkaniec Trzcianki, odniósł się do tematu Parku Krajobrazowego Doliny Noteci, tematu analizowanego przez Komisję Środowiska i Rozwoju Wsi oraz na posiedzeniu Trzcianeckiej Rady Pożytku Publicznego. Zwrócił uwagę, że temat jest ważny i może warto byłoby zorganizować spotkanie z mieszkańcami, choć wie, że temat jest w gestii Sejmiku.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że uczestniczył we wszystkich spotkaniach wiejskich na terenach tego obszaru. Informowano o przygotowywaniu tego tematu, który jest z 2021 r. Temat został sfinalizowany w tym roku i skierowano do Rady gotową uchwałą Sejmiku, która może być przyjęta bądź odrzucona. Jej powody odrzucenia są ściśle określone.

**Ad 24)** Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady R. Matkowski poinformował, że korespondencja wpływająca do biura Rady jest na bieżąco umieszczana w informatorze eSesja.pl. W dniu dzisiejszym plik dokumentów przekazał mieszkaniec Trzcianki, a które dotyczyły planu zagospodarowania przestrzennego ul. Grottgera - P. Skargi. Dokumenty będą do wglądu radnych.

**Ad 25)** Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Ireneusz Mazurek, sołtys sołectwa Runowo, odniósł się do programu CUS, w ramach którego organizowano różne szkolenia, spotkania. Sołectwa otrzymały od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. Podziękował za możliwości

skorzystania z tego. Pytał o program „Maluch Plus” w kontekście informacji, że żłobek w Runowie, który powstał w ramach tego programu, będzie zamknięty. Nie było naboru do żłobka.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział na pytania sołtysa sołectwa Runowo wyjaśniając, że pracownicy tego punktu żłobkowego mają umowę czasową z oznaczonym terminem. Pojawia się możliwość utworzenia miejsc żłobkowych i miejsc pracy ze środków europejskich. Takie możliwości są na terenie miasta, gdzie może powstać większa ilość miejsc. Pracownicy będą mogli złożyć ofertę w tych nowych miejscach żłobkowych. Jest mowa o 24 miejscach opieki nad dziećmi. W Runowie projekt trwał rok i 2 lata trwałości i ten czas upłynął. Ponadto Runowo sygnalizuje potrzebę miejsc w przedszkolu.

- Marcin Andrzej Walkowiak

1) złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 43**,

2) interpelację na piśmie, jak w **załączniku nr 44**.

- Wincenty Seweryn Kilian odniósł się do tematu żłobka w Runowie, zwracając uwagę, że jest ciasno w przedszkolu i przydałyby się miejsca dla przedszkola, aczkolwiek żłobek też jest potrzebny. Pytał czy rozważano uruchomienie żłobka w Siedlisku, w budynku po przedszkolu. Byłyby to miejsca dla dzieci z okolicznych wsi. Pytał również o remont przychodni w Siedlisku. Pytał o funkcjonowanie przedszkola w okresie ferii zimowych.

Przedłożył wnioski na piśmie, jak w **załączniku nr 45**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odniósł się do interpelacji radnego M. Walkowiaka, a następnie do pytań radnego W. Kiliana, zwracając uwagę, że projekt adaptacji byłego przedszkola na przychodnię jest w trakcie opracowywania, na wiosnę będą rozpoczęte prace i w tym roku zrealizowane.

- Robert Matkowski zwrócił się do przewodniczącego Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi o rekomendację w sprawie Parku Krajobrazowego Doliny Noteci, które będą wytycznymi dot. uchwały przekazanej przez Urząd Marszałkowski.

- Wincenty Seweryn Kilian poinformował, że przed ewentualną sesją zwoła posiedzenie komisji, aby wypracować stanowisko komisji w tej sprawie.

Innych głosów nie było.

Raport przeprowadzonych podczas sesji głosowań stanowi **załącznik nr 46**.

**Ad 26) Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący Rady Robert Matkowski, zamknął sesję.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Trzcianki

(Robert Matkowski)

Przygotował(a): Marzena Domagała

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl