

P r o t o k ó ł Nr 63/23

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 27 marca 2023 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, w godz. od 16¹⁵ do 19¹⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan W. Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki,
- 3) pani J. Zieńko skarbnik gminy,
- 4) pan M. Buśka kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami,
- 5) pani K. Król podinspektor ds. planowania,
- 6) mieszkańcy Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag. Obrady przebiegały zgodnie z poniższym porządkiem.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 62/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 20.02.2023 r.
4. Informacja o zabytkach na terenie gminy Trzcianka, plany inwestycyjne i możliwości pozyskania środków.
5. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.
7. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
8. Wnioski i zapytania radnych.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr 62/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 20.02.2023 r.

Protokół Nr 62/23 z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 20.02.2023 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

Ad 4) Informacja o zabytkach na terenie gminy Trzcianka, plany inwestycyjne i możliwości pozyskania środków.

Pismem z dnia 22.03.2023 r. RPN.4120.2.2023 przekazano komisji materiały dotyczące zabytków. Pismo, z załącznikami, stanowi załącznik do protokołu.

Temat zreferował kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami pan M. Buśka stwierdzając między innymi, że przekazane materiały mają na celu pokazania skali zabytków archeologicznych jak i nieruchomych na terenie gminy Trzcianka.

Projekty decyzji, projekty miejscowych planów, z mocy prawa, gmina musi uzgadniać z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Podobnie jak koncepcje zabudowy, zagospodarowania działek są uzgadniane z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Radnym przekazano wykaz obiektów znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków naszej gminy. Jest to stan na 2018 r. i dotyczy ok. 400 zabytków. Cały czas trwają prace nad aktualizacją tej ewidencji. Z wykreśleniem zabytku z tej ewidencji zwracają się właściciele danej nieruchomości, obiektu czy inwestorzy, np. kiedy właściciel chce wyburzyć obiekt, który stracił walory zabytkowe. Wykreślenie takiego obiektu z rejestru następuje po zaopiniowaniu wniosku przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Zawiadomienia o wykreśleniu są publikowane również w bip. Gmina posiada również gminną ewidencję zabytków archeologicznych – ok. 450-500 zabytków. Każdorazowo projekt decyzji, dla takiego terenu, jest uzgadniany z konserwatorem zabytków, jak również takie uzgodnienia są w ramach procedury planistycznej.

Dodał, że radnym przekazano przykładowe karty zabytków nieruchomych i archeologicznych. Karty zabytków są udostępniane w referacie tutaj. Urzędu.

Dotacje na remont obiektów zabytkowych są udzielane przez gminę w formie uchwał Rady.

W bieżącej kadencji udzielono 5 dotacji:

- 1) uchwałą Nr XXVI/280/20 z dnia 30.09.2020 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej (gm. Trzcianka), na wykonanie prac konserwatorskich dwóch witraży dywanowych oraz zabezpieczenie drugim oszkleniem, w kościele zabytkowym pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Radolinie 110A, została przyznana dotacja w wysokości 9.600,00 zł,
- 2) uchwałą Nr XL/428/21 z dnia 30.09.2021 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej na wykonanie robót budowlanych w ramach rewitalizacji zabytkowego kościoła parafialnego pw. Wszystkich Świętych w Białej została udzielona dotacja w wysokości 200.166,00 zł,
- 3) uchwałą Nr XXXVIII/407/21 z dnia 29.06.2021 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance, na wykonanie prac konserwatorskich i restauratorskich czterech witraży wraz z montażem oszklenia zabezpieczającego i szyby zespolonej w kościele

zabytkowym pw. św. Jana Chrzciciela w Trzciance, została udzielona dotacja w wysokości 30.000,00 zł,

4) uchwałą Nr LVII/597/22 z dnia 12.12.2022 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej, na wykonanie robót konserwatorskich w ramach rewitalizacji zabytkowego kościoła parafialnego pw. Wszystkich Świętych w Białej, została udzielona dotacja w wysokości 115.000,00 zł,

5) uchwałą Nr XLVII/494/22 z dnia 31.03.2022 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Jezusowego w Siedlisku, na wykonanie robót konserwatorskich w ramach rewitalizacji zabytkowego kościoła parafialnego pw. Serca Jezusowego w Siedlisku, została udzielona dotacja w wysokości 36.900,00 zł.

Gminna ewidencja jest cały czas aktualizowana, niemniej jest to ogrom prac, dlatego czynią starania aktualizacji w miarę możliwości kadrowych.

Radny T. Tomczak pytał o zasady kwalifikacji budynku, nieruchomości do wpisu do gminnej ewidencji zabytków.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że przede wszystkim są to walory historyczno- zabytkowe ale również data powstania ma znaczenie. Taki wpis jest również opiniowany przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Podobnie jak wyłączenie takiego obiektu z ewidencji zabytków.

Radna W. Szukajło pytała o ilość zgłoszeń, przez właścicieli, chęci wykreślenia obiektu z ewidencji gminnej.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że nie ma dużo tego typu wniosków, choć w ubiegłym roku wpłynęło kilka. Kilka takich procedur przeprowadzono. Ostatnio uzgadniano dla gminy obiekt, przy realizacji inwestycji przy Muzeum, wykreślenia z ewidencji zabytków obiektu przy Chopina 8. Jest tu stosowna procedura.

Radna W. Szukajło kontynuowała, że jak rozumie wszystko musi być konsultowane z konserwatorem, niezależnie czy wpis jest do ewidencji zabytków czy rejestru zabytków.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że czymś innym jest ewidencja zabytków, ale czasami te wpisy pojawiają się w rejestrze zabytków i wówczas jest obowiązkowe opiniowanie z konserwatorem zabytków. Generalnie nic nie można zrobić bez opinii pozytywnej.

Radny T. Tomczak pytał o nieruchomość na ul. Konopnickiej.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że nieruchomość była wykreślana z gminnej ewidencji zabytków na wniosek inwestora. Również pozyskiwano opinię konserwatora zabytków, która była pozytywna. Jeżeli inwestor zwraca się o rozbiórkę

nieruchomości, starostwo powiatowe wymaga sprawdzenia w ewidencji, wykreślenia budynku, przeprowadzenia stosownej procedury aby obiekt mógł być rozebrany.

Radna W. Szukajło zwróciła uwagę, że są przypadki wykreślenia obiektu z gminnej ewidencji zabytków, a czy zdarzyło się w ostatnich latach wykreślenie obiektu z rejestru zabytków? Dodała, że pytanie jest w kontekście Oficyny w Białej. Były starania o podział obiektu, tj. oddzielenie pałacu od parku. Natomiast szans na takie wykreślenie nie ma.

Pan M. Buśka odpowiadając stwierdził, że ze swojego okresu pracy nie kojarzy takich przypadków.

Pan XXXXXX Mieszkaniec Trzcianki, zwrócił się z pytaniem czy w gminnej ewidencji zabytków znajduje się cmentarz przy ul. Grottgera i cmentarz w Sarczu? Dodał, że zgodnie z informacją konserwatora zabytków, jeżeli cmentarz przy ul. Grottgera jest w rejestrze zabytków, obligatoryjnie powinien być w gminnej ewidencji zabytków.

Zwrócił uwagę, że wspólnoty mieszkaniowe niepokoi brak zmiany uchwały o pracach przy zabytkach ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Gmina nie ma przygotowanego prawa miejscowego w tym zakresie, pozbawiając jednocześnie właścicieli budynków, nieruchomości wpisanych do ewidencji zabytków, możliwości aplikowania o środki. Zwrócił uwagę, że dotyczy to kamienicy Złoty Róg, budynków na Mochnackiego, Mickiewicza, Staszica, pytając czy gmina zamierza przygotować taką uchwałę. Jeżeli nie, to wspólnoty złożą taki projekt, jako projekt obywatelski. Przez ostatnie 4-5 lat można było dofinansować te zabytki, nie było takich środków w budżetach. Mieszkańcy byli pozbawieni możliwości dofinansowania prac. Dzięki temu można było również zmienić wygląd miasta.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę, że z drugiej strony ochrona zabytków utrudnia wiele spraw, chroni się dużo, a przez to byle jak. Ilość obiektów chronionych przez konserwatora jest duża, ale jakość ochrony prawie żadna. Natomiast ze środków budżetowych gmina wspiera tyle zabytków, wpisanych do rejestru zabytków, ile może. Odpowiednie uchwały w tej materii są podejmowane.

Podał za przykład realizację termomodernizacji budynku przy ul. Kopernika, dla którego konserwator zabronił ocieplenie budynku z zewnątrz. Brak dofinansowań ze strony konserwatora zabytków doprowadził do ruiny niektórych budynków, np. Oficyny w Białej. Być może, wspólnymi siłami z konserwatorem krajowym, można byłoby to zrobić. Niedawno uruchomiono Rządowy Program Ochrony Zabytków, do którego każda gmina mogła złożyć 10 wniosków. Nasza gmina złożyła wnioski np.:

- wymiana pokrycia dachowego Prezbiterium Kościoła Parafialnego w Siedlisku – 150.000 zł,
- Kościoła św. J. Chrzyciela w Trzciance, renowacja witraży na 170.000 zł,
- renowacja ołtarza bocznego w Kościele pw. Wszystkich Świętych w Białej – 170.000 zł,

- remont dachu na Kościele Św. Rodziny w Kępie – 150.000 zł,
- rewitalizacja zabytkowego parku przy ul. Grottgera i ul. P. Skargi – 450.000 zł,
- restauracja zabytkowej burmistrzówki przy ul. Żeromskiego,
- kilka wniosków dot. Oficyny w Białej: wniosek na kwotę 490.000 zł opracowanie dokumentacji technicznej prac renowacyjnych i konserwatorskich; 2.900.000 zł remont dachu; dwa wnioski po 3.500.000 zł na dofinansowanie prac restauracyjnych.

Program już powinien być rozstrzygnięty niestety są jakieś problemy i na ten czas brak informacji.

Radna W. Szukajło poinformowała, na jakie zadania będzie składał wniosek Starosta.

Pan W. Perski zwrócił uwagę, że powiat nie składał wniosków na Oficynę w Białej, a gmina sama nie da sobie rady. Zwrócił uwagę, że dzwonnica w Teresinie jest w fatalnym stanie, może to spowodować rozbicie zabytkowego dzwona.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że temat znany i szykowane są rozwiązania naprawy konstrukcji. Obiekt w Białej jest własnością powiatu i byłoby tu współfinansowanie.

Radna W. Szukajło poinformowała, że uchwałą Zarządu Powiatu przekazano prawo dysponowania nieruchomością, dla celów projektowych i pozyskania środków, gminie Trzcianka. Powiat będzie partycypować w udziale środków własnych. Na ten czas, są to tylko działania dla celów projektowych.

Pan XXXXXX, mieszkaniec Trzcianki, wyjaśnił, że kilka miesięcy temu wystąpił do burmistrza o sporządzenie gminnego programu opieki nad zabytkami. Na dzień dzisiejszy Trzcianka nie posiada takiego dokumentu. Zgodził się z panem W. Putyrskim, że zasadnym byłoby ustalić, co ma być chronione. Niektóre zabytki w gminnej ewidencji nie mają znamion zabytków, należałoby podjąć czynności i pozbawić je prawnego charakteru zabytku, wykreślić z gminnej ewidencji zabytków i inwestować w nie na zasadach ogólnych, bez opieki konserwatorskiej. Brak gminnego programu opieki nad zabytkami powoduje, że nie wyłapano tej kwestii zmiany ustawy i wnioskowane jest o dofinansowanie prac przy budynkach wpisanych do rejestru zabytków. Gminna ewidencja jest w tym względzie pomijana. Wyraził zdziwienie, co do przeznaczenia setek tysięcy złotych na Oficynę w Białej, a nie znajduje się środków, co rocznie przeznaczanych na zabytki wpisane do ewidencji gminnej. Sygnały płynące ze wspólnot mieszkaniowych mówią o posiadaniu środków, np. docieplenie elewacji, ale wymóg konserwatora odtworzenia detali architektonicznych, kolorystyki, stolarki, tynków uniemożliwia remont, z braku większych środków. Gdyby otrzymali środki z gminy, być może wiele budynków by wyglądało znacznie lepiej. Można by wyznaczyć kilka zabytków priorytetowych, które gmina chciałaby dofinansować. Gdyby przez 5 lat dofinansowano zabytki wpisane do gminnej ewidencji zabytków, np. na pl. Poczтовым, ul. Mochnackiego. Kościuszki,

Mickiewicza, Staszica, to miasto wyglądałoby inaczej. Gminny program opieki nad zabytkami powinien już funkcjonować. Gmina nie ma takiego dokumentu strategicznego i są takie „wrzutki” typu Oficyna w Białej. Inwestycja na 20 mln zł, a nie wiadomo nawet, co tam ma być, a jedynie chcemy wydać pieniądze na ten cel. Najpierw należałoby uchwalić program, który w dyskusji publicznej pokazałby oczekiwania mieszkańców. Umożliwić indywidualnym właścicielom budynków, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, aplikowanie o środki na prace przy tych zabytkach. Przez kilka lat byli pozbawieni tej możliwości.

Radna W. Szukajło odniosła się do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, że odnosi wrażenie, że gmina Trzcianka jest jedyną gminą, która nie posiada gminnego programu opieki nad zabytkami, natomiast na palcach można policzyć samorządy, które takie programy mają. Dobrze mieć taki program, ale nie jest narzędziem niezbędnym aby ubiegać się o środki. Każdy właściciel obiektu zabytkowego ma prawo ubiegać się o dofinansowanie i są programy, gdzie warunkiem nie jest wpis do rejestru zabytków, ale może być to ewidencja zabytków. Nie są to środki z gminy ale innych źródeł. Program nie warunkowałby wsparcia ale budżet i wysokość zaplanowanych środków.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zwróci uwagę, że radni doskonale wiedzą jak im trudno uchwalać środki na ochronę zabytków, które już są wpisane do rejestru.

Innych głosów nie było.

Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektami uchwał:

1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

Projekty uchwał omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy, stwierdzając między innymi: Po stronie dochodowej wprowadza się środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w kwocie 153.000 zł, na wyrównanie dla przedsiębiorców i sprzedawców ciepła oraz na wypłatę rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych w kwocie 35.772 zł. W oświacie na dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli wprowadza się dochody w wysokości 30.000 zł z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Kwotę 5.000 zł wprowadza się w dziale Rodzina na wypłatę świadczeń wychowawczych. Z Funduszu Przeciwdziałania

COVID-19 wprowadza się 26.520 zł, na wypłatę dodatku elektrycznego dla gospodarstw domowych.

Zmniejszenia po stronie dochodowej, w części subwencji oświatowej, wynoszą 151.986 zł, zgodnie z zawiadomieniem Ministra Finansów.

Po stronie dochodów majątkowych proponuje się zwiększenie o 147.000 zł na przebudowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Po stronie wydatkowej wprowadzane są wszystkie środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz dodatkowo na oznakowanie ulic zwiększa się wydatki o 10.000 zł. Na podziały, wyceny i mapy proponuje się zwiększenie o 30.000 zł. W gospodarce mieszkaniowym zasobem gminy wprowadza się zwiększenie wydatków o 20.000 zł, na waloryzację wynagrodzenia z tyt. zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy. O kwotę 20.000 zł zwiększa się wydatki na utrzymanie infrastruktury publicznej (targowisko, zamglawiacz, fontanny, sadzawka). W promocji jednostek samorządu proponuje się zwiększenie o 7.000 zł. W administracji publicznej, przesuwa się z roku poprzedniego 1.300 zł, na dotację dla gminy Piła na ZITMOT Piły. Wprowadza się 30.000 zł na doskonalenie nauczycieli, ogólnie w oświacie zwiększa się wydatki o 17.000 zł.

W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska, zwiększa się wydatki o 10.000 zł, z przeznaczeniem na zapewnienie całodobowej opieki i pomocy dzikim zwierzętom, w przypadkach zdarzeń drogowych. Przenosi się kwotę 9.500 zł między działami. O kwotę 30.000 zł zwiększa się wydatki na utrzymanie sal wiejskich. W kwocie 56.000 zł proponuje się wkład własny na realizację programu „Kulisy kultury”.

W zmniejszeniach wydatków bieżących proponuje się, w rozdziale plany zagospodarowania przestrzennego, zmniejszenie o 30.000 zł. Jest proponowane w WPF również zmniejszenie w przedsięwzięciach na ten rok o tę kwotę. Na wniosek dyrektorów placówek oświatowych, w dziale edukacyjna opieka wychowawcza, zmniejsza się o 19.400 zł.

W administracji publicznej zmniejsza się wydatki na wynagrodzenia osobowe o 30.000 zł i przenosi na wynagrodzenia bezosobowe.

W wydatkach majątkowych, proponuje się zwiększenia na projekty techniczne dróg o 74.000 zł, do łącznej kwoty 324.000 zł. Ma to swoje odzwierciedlenie w przedsięwzięciach WPF. Przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych - wprowadza się po stronie dochodowej i wydatkowej 147.000 zł - pomoc z budżetu województwa wielkopolskiego.

Zmniejszenia wydatków majątkowych, dot. opracowania projektu technicznego drogi dla rowerów z Siedliska do Trzcianki, wynoszą 74.000 zł, jednocześnie zwiększając w WPF wydatki przyszłego roku 128.000 zł, czyli dokłada się 54.000 zł w tym zadaniu, w kolejnym roku. Przychody budżetu zwiększa się o wolne środki 310.021 zł. Pozostała niewykorzystana subwencja dla obywateli Ukrainy 715,83 zł, którą wprowadza się do przychodów.

Radny R. Matkowski odniósł się do działu administracja publiczna, rozdział promocja jednostek samorządu terytorialnego, kwota 7.000 zł na imprezy, uroczystości okolicznościowe, pytając o jakich imprezach jest mowa?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że niestety nie zna szczegółów zmiany proponowanej przez kierownika referatu. Zakup twórczości dot. zakupu wydawnictwa po śmierci pana Pikuły.

Radny R. Matkowski, odnosząc się do wydatków na utrzymanie sadzawki na pl. Pocztownym, pytał czy nie może być to włączone do wydatków CIS, chyba nie byłoby problemów takich kwot wpisać do ich budżetu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to ułamek wydatku, który wpisano do projektu, bo jest tam ujęte targowisko, cały pl. Pocztowny, fontanna i elementy infrastruktury np. zamglawiacz.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

3) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN - Wielkopolska Sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu.

Projekt uchwały omówił pan W. Putyrski wyjaśniając, że Rada Miejska Trzcianki podejmowała uchwałę o dofinansowaniu 10% kosztów budowy. Wówczas dotyczyło to budowy przy ul. Za Jeziorem. Natomiast ta pomoc nie została gminie przyznana. Pojawia się kolejna szansa na uzyskanie dotacji na ten cel, w wysokości 10% kosztów budowy, a dotyczy to planowanej na lata 2024-2025 budowy jedenasto rodzinnego budynku w Białej na Górnym Podwórzu. Rada Miejska taki wniosek powinna zaopiniować.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3.

4) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie realizacji zadania własnego Województwa Wielkopolskiego.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt uchwały związany jest ze zmianą nazewnictwa zadania. We wcześniejszej uchwale była mowa o budowie ścieżki pieszo-rowerowej. Taka ścieżka powinna mieć 3,5 m szerokości, a tej szerokości nie jest potrzebna. Stąd istnieje konieczność zawężenia do 2 m szerokości ścieżki rowerowej, z dopuszczeniem ruchu pieszego. Jest to tylko zmiana nazewnictwa na budowę drogi dla rowerów, a nie ścieżki pieszo-rowerowej i jednocześnie zmniejszenie kosztów budowy. Jest już po przetargu, przed podpisaniem umowy, kwota 254.610 zł – koszt przygotowania dokumentacji. Gmina prześle decyzje Powiatowi, a wiąże się ona z koniecznością wypłaty odszkodowań właścicielom.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5) Projekt uchwały zmieniającej regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w międzyczasie zmieniła się ustawa Prawo wodne, zgodnie z którym zmieniły się przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obecnie osady z oczyszczalni przydomowych stały się nieczystościami płynnymi. Wożenie takich sadów do oczyszczalni było nielegalne. W obecnej sytuacji jest to nieczystość ciekła, w związku z tym należy ustalić częstotliwość wywozu tych nieczystości, stąd konieczność zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie. Proponuje się częstotliwość usuwania odpadów ze zbiorników bezodpływowych raz na kwartał, a z oczyszczalni przydomowych nie rzadziej niż raz na rok.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że nakłada się obowiązek raz na kwartał, a ktoś może mieć duży zbiornik i nie zapełniać go, będzie musiał okazać się dokumentem, że wywozi nie rzadziej niż raz na trzy miesiące. Gmina będzie zmuszać do tego typu działań? Trzeba będzie realizować wykonania zastępcze jak ktoś nie wywiezie.

Pan W. Putyrski odpowiadając stwierdził, że nie można tego wykluczyć. Średnio mieszkaniaczk używa 3 m³ wody. Mało jest domków jednorodzinnych, które mają na tyle duże zbiorniki bezodpływowe aby opróżniać je rzadziej niż raz na kwartał.

Radny R. Matkowski pytał o informację na temat zbiorników bezodpływowych, jak wygląda opróżnianie tych zbiorników, jaka to jest skala, bo na początku kadencji była mowa o 10%.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że gmina prowadzi ewidencję zbiorników, natomiast kontrole odbywają się tylko wyrywkowo nie można powiedzieć, że z danego zbiornika tyle powinno być wywiezione. Szamba były już wcześniej, a teraz dochodzą oczyszczalnie przyzagrodowe i pogorszy się właścicielom tych oczyszczalni, bo nasza oczyszczalnia nie jest technologicznie przygotowana do przyjmowania osadów z oczyszczalni przydomowych i należałoby wozić je do Piły, stąd opłata maksymalna została zaproponowana na 300 zł. Gmina ma obowiązek kontrolowania czy osady są wywożone, co najmniej raz w roku i gdzie wywożone, zawieranie umów przez właścicieli tych osadników.

Gmina jest zobowiązana kontrolować czy wywożone są w miejsce, które jest w stanie je przetworzyć.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych, osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to nowa uchwała, ale pojawia się jeden element którego nie było, tj. stawka 300,00 zł za wywóz nieczystości z przydomowych oczyszczalni ścieków. Jest to jednolity tekst uchwały podjętej w 2022 r.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pobierania opłaty targowej na terenie gminy Trzcianka.

Komisja zapoznała się z projektem.

8) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

Komisja zapoznała się z projektem.

9) Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Trzcianka w latach 2023 - 2027.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego nakłada na rady gminy uchwalania wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Poprzedni plan obejmował lata 2017-2022, w związku z tym przygotowano program na lata 2023-2027. W drugim rozdziale są informacje o stanie zasobów na dzień 1.01.2023 r. i prognozowane zmiany wynikające, np. ze sprzedaży lokali mieszkalnych, zamiaru budowy 24 rodzinnych budynków przy ul. Powstańców Wielkopolskich, zakupu nieruchomości na cele mieszkaniowe – 4 lokali, likwidację dwóch lokali w SP w Rychliku oraz rozbiórek planowanych w latach 2023-2027. Zasób mieszkaniowy zmniejszy się nieznacznie. Uchwała zawiera również opis wyposażenia technicznego zasobów gminy (instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, c.o. i gazowego).

Większość budynków jest z okresu przedwojennego, a wiele jest wpisanych do rejestru zabytków. Kolejny rozdział zawiera analizę potrzeb remontowych i modernizacyjnych. Z tej analizy wynika, że na te potrzeby, w latach obowiązywania programu, należałoby wydać na zasoby ok. 6 mln zł. Generalnie należy się skupić na remontach pokryć i konstrukcji dachowych, stropów, balkonów i kominów, czyli zapobieganie dalszej degradacji zasobów.

Zasada polityki czynszowej jest odniesiona do wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, ogłaszanego przez Wojewodę Wielkopolskiego dla Wielkopolski. Czynsz ustalany jest w oparciu o zasady zapisane w uchwale. Maksymalny czynsz bazowy, możliwy do zastosowania, byłby w wysokości 3% wskaźnika przeliczeniowego. W uchwale jest mowa również o czynnikach, które obniżają stawkę bazową czynszu. Zasadnicza obniżka 30% dotyczy lokali wybudowanych przez 1989 r., a więc prawie wszystkich, poza planowanymi do budowy. Stawki nie będą ulegały znacznym zmianom, ale umożliwi zastosowanie wyższych stawek dla nowych zasobów. Obecnie zasobami gminy zarządza TTBS sp. z o.o. w Trzciance, wybrana w przetargu, zgodnie z przepisami zamówień publicznych. Kolejny rozdział pokazuje wysokość kosztów utrzymania zasobów, a następny źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej.

Radny J. Łastowski pytał o planowany zakup budynku i adaptacji na mieszkania, o jaki budynek chodzi?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że gmina analizuje możliwości przejęcia budynku po byłej drukarni Lubmorowskiej, obecnie w rękach prywatnych. Gminie może uda się

pozyskać środki zewnętrzne na zakup i adaptację budynku. Wówczas będzie zapytanie do Rady o wyrażenie zgody na takie działanie. Działanie to ma zapobiec aby w centrum miasta nie było ruiny, bo gmina dość pochopnie sprzedawała budynki będące w ewidencji zabytków, a obecnych właścicieli nie stać na ich utrzymanie. Budynek ten jest w dość dobrym stanie technicznym. Są tam również budynki gospodarcze, które można wykorzystać.

Radny W. Perski pytał o budynek na ul. Żeromskiego, po poczcie, jakie są zamiary.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie ma możliwości adaptacji na mieszkania, najlepiej rozebrać. Próby sprzedaży się nie udały. Problemem jest lokalizacja, nie ma możliwości przerobienia na mieszkania. Być może jakieś stowarzyszenie, na jakąś działalność, gmina oddałaby na dobrych warunkach, byle ktoś zagospodarował.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

10) Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie określenia warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny nieruchomości sprzedawanej w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy uchwały podjętej w 2016 r. dot. udzielenia bonifikaty, przy sprzedaży nieruchomości na poszerzenie nieruchomości, które nie mogą być zagospodarowane w sposób samodzielny, niezależny. Dotyczy to działek wąskich, przyległych do innych działek, podwórek, działek, na których sprzedano nieruchomości po obrysie budynku. W celu zmobilizowania właścicieli nieruchomości przyległych do wykupu tych nieruchomości ogranicza się okres bonifikaty do 1.01.2024 r.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno-zachodniej części miasta Trzcianki i części obrębu Dłużewo.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to ponowna propozycja przystąpienia do opracowania planu zagospodarowania w tym obszarze, z wyłączeniem działek spornych, wnioskowanych przez radnych. Plan obejmuje 112 ha.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

12) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic 27 Stycznia, Łomnickiej i stacji uzdatniania wody.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że przystąpienie do opracowania planu przestrzennego w tym rejonie związane jest z wnioskiem ZIK sp. z o.o., gdzie zlokalizowana jest Stacja Uzdatniania Wody. Są ograniczenia związane z rozbudową SUW i jedynie opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki 208, na której jest SUW i działki 209 gminnej, pozostałe tereny to lasy, da możliwości inwestycyjne ZIK.

Przewodniczący komisji T. Tomczak pytał czy chodzi o modernizację SUW w tym miejscu, bo jest również inna lokalizacja stacji?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że wszystko wskazuje na to, że Stacja będzie modernizowana. Są przygotowane materiały przez fachowców, które pokazują że bardziej opłaca się modernizować starą stację, niż zaczynać nową budowę.

Pan XXXXXXX zwrócił się z pytaniem czy nie można rozszerzyć tego terenu o tereny ul. Malinowej i terenu spornego zabudowy jednorodzinnej. Można by kompleksowo uregulować sprawy, które tam nabrzmiały, znane burmistrzowi.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że właśnie przystąpienie obejmuje tereny, które nie są terenami spornymi, aby temat był procedowany najszybciej, jak się da. Programy operacyjne, które pojawiają się, stworzą szansę pozyskania dotacji na tego celu inwestycje. Wchodzenie w tereny sporne, wydłuży czas opracowania.

Pan XXXXXXX pytał czy można by rozważyć, w odrębnym trybie, i uporządkować te sprawy zmieniając plan przy ul. Malinowej?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest to możliwe.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

13) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Trzcianka, rejon jeziora Sarcze.

Pan M. Buśka, kierownik Referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami, wyjaśnił, że uchwała o przystąpieniu ww. planu została podjęta w 2008 r. W międzyczasie odbyły się trzy wyłożenia tego planu, poprzedzone stosownymi uzgodnieniami z właściwymi organami, w tym ochrony środowiska i inspektorem sanitarnym. Pierwsze wyłożenie było w 2019 r., drugie wyłożenie odbyło się w 2020 r., a ostatnie w 2023 r. W trakcie tych wyłożeń wpłynęło szereg uwag. Tak naprawdę, ostatnie wyłożenie pokazało ostateczny kształt tego planu miejscowego. Do tego wyłożenia wpłynęły uwagi, które częściowo nie zostały uwzględnione. Załącznikiem do uchwały jest lista uwag nieuwzględnionych. Plan miejscowy przeznaczają tereny przy ul. Za Jeziorem pod usługi turystyki, a także pod tereny zieleni. Od strony starej plaży również są usługi turystyki i usługi sportu. Przy stadionie usługi sportu, wzdłuż jeziora, są usługi sportu i usług turystyki. Tereny domków to usługi rekreacyjne, usługi turystyki. Niżej południowego brzegu jeziora usługi turystyki, bliżej granicy planu tereny zielone. W trakcie wyłożeń odbyły się dwie dyskusje publiczne (w 2019), druga się nie odbyła z powodu pandemii, kolejna była po wyłożeniu w 2023 r. Mieszkańcy wyrażali chęć jak najszybszego zakończenia opracowywania tego planu, tej długotrwałej procedury.

Podkreślił, że plan został uzgodniony z właściwymi organami, przeszedł całą procedurę planistyczną, dlatego zasadnym jest zakończenie tej procedury.

Pan W. Putyrski podkreślił, że 15 lat trwało opracowywanie tego planu z różnych przyczyn. Przyjęcie studium spowodowało możliwości kontynuacji tego planu. W międzyczasie główny projektant, który rozpoczął ten plan, zaprzestał prac nad planem. Pan W. Putyrski apelował o przyjęcie tego planu. Mimo wielu obiektów turystyczno-sportowych, brakuje w tym obszarze miejsca na dodatkowe boisko do piłki nożnej. Po przyjęciu tego planu, dość szybko będzie przystąpienie do zmiany planu w zakresie opracowania, zgodnie z wnioskiem komisji, pod dodatkowe boisko do piłki nożnej. Trwają rozmowy na temat lokalizacji boiska, czy na obszarze południowym od Leśnej, czy przy ul. Za Jeziorem.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem o ilość uwzględnionych uwag i jakiego typu uwagi pojawiały się najczęściej? Plan będzie ograniczał postawienie anteny sieci komórkowej. Jest ponoć duży problem, protesty mieszkańców, plan ograniczy możliwości budowy takiej wieży.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że plan ogranicza wysokość wieży telefonii do 20 m. Plan ogranicza możliwości budowy potencjalnych obiektów wysokościowych do wysokości 20 m, ze względów krajobrazowych. Nie ma zakazu budowy ale jest ograniczona wysokość.

Radny W. Perski jest to jednak ograniczenie, bo taka wieża nie spełniałaby swojej roli.

Pan W. Putyrski zwrócił uwagę czy w terenie turystyczno-sportowym muszą być takie obiekty?

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że w tym terenie brak jest zasięgu, a jest tam hotel, przyjeżdżają sportowcy i grupy turystyczne, turyści, którzy chcą korzystać z telefonii. Nie ogranicza się, a jednak są ograniczenia. Plan jest długo procedowany, trzeba by go uchwalić, ale nie zgadza się w pewnych kwestiach z ustaleniami.

Radny M. Dąbrowski zwrócił uwagę, że mieszkańcy tego rejonu zapewne nie tęsknią za tymi masztami.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś prosił o opinię fachowców od telefonii komórkowej, bo jeżeli ogranicza się do 20 m wysokość, czy są możliwości techniczne ustawienia wieży, bo nie zakazujemy, a nie można postawić wieży telefonii komórkowej, bo to nie tylko telefony ale internet i inne możliwości, a wszystko ma się rozwijać. Jak rozumie, na całym terenie planu, nie będzie można postawić takiego obiektu, bo do 20 m tylko. Czy jakieś opinie fachowców były brane pod uwagę.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że fachowiec telefonii powie, że 60-80 m będzie odpowiednie. Należałoby się zastanowić, czy ze względu na ład przestrzenny, obszar przeznaczony pod usługi turystyki, sportu i wypoczynku, atrakcyjny teren, ma miejsce na wieżę telefonii komórkowej i czy w tym terenie jest ona niezbędna, czy nie ma innego miejsca. Jest to inwestycja, która najwięcej emocji. Nie pytano o opinię.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że generalnie problem telefonii dotyczy nie tylko tego planu, ale inwestorzy woleliby aby było to w miejscach społecznie akceptowalnych. Była podobna sytuacja w Białej, gdzie wieża miała być praktycznie w centrum wsi. Zastanawiano się, może zaproponować inne miejsce, np. tereny wzdłuż drogi do Łomnicy. Zaspakajałoby potrzeby mieszkańców i akceptowane przez operatorów.

Pan W. Putyrski dodał, że nawet po drugiej stronie ulicy, gdzie przystępuje się do opracowania planu w okolicy SUW, nie ma zabudowy, wieża schowana w lesie.

Radny R. Matkowski stwierdził, że podobno jedną z osób, która wniosła uwagę do planu, jest urzędnik Ratusza.

Radny M. Dąbrowski prosił aby odwrócić sytuację, że to inwestor telefonii poprosiłby o lokalizację w tym rejonie i ją otrzymał. Jakie byłyby reakcje i protesty. Zgodził się z wiceburmistrzem, że mamy inne tereny bardziej odpowiednie. Też były problemy

z planowaniem budowy wyciągu do nart wodnych. To ograniczenie 20 m ma zapobiec budowie innych urządzeń. Jest wniosek i zapewne będziemy blokować, bo tak trzeba.

Radny R. Matkowski dopytywał, czy przyjęcie planu będzie tożsame z możliwością ustawienia masztu do 20 m, a potencjalny inwestor stwierdzi, że nie ma takich możliwości i pójdzie na drogę sądową i będzie mógł wygrać. Jest ustawa, która mówi, że tego typu inwestycji nie można blokować.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że odszkodowanie za utratę wartości nieruchomości, na skutek uchwalenia planu, ma miejsce wówczas, gdy ktoś miał takie prawo, a na skutek jego uchwalenia stracił.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jest mowa o maszcie telefonii komórkowej.

Pan W. Putyrski odpowiedział, że nie rozumie różnicy między masztem a innym obiektem. Sugerował aby rozpatrzyć możliwość, że przy planie SUW jest doskonałe miejsce na lokalizację masztu telefonii.

Pan M. Buśka wyjaśnił, że w toku analiz planu, jeżeli będzie taka wola, można wziąć to pod uwagę. Projekt sporządza urbanista, plan przechodzi uzgodnienia, ale jest to najlepszy moment aby przeanalizować możliwości.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że inwestor zapoznaje się z planem i jeżeli wie, że nie można tam wybudować, na siłę nie będzie udowadniał, nie będzie chodził po sądach. To jest prawo miejscowe. Inwestor nie może wybudować masztu przy hotelu, dostanie propozycję od Urzędu, będzie szukał gdzie indziej. Rozpoczynając inwestycję patrzy się, co można i gdzie można.

Pan XXXXXXXX wyjaśnił, że firma P4 wystąpiła, jakiś czas temu, o wydanie decyzji dla inwestycji celu publicznego na tym terenie. Przepisy ustawy o planowaniu mówią w jakim czasie taka decyzja powinna być wydana, jakie są ograniczenia. Burmistrz może odmówić wydanie takiej decyzji. Inwestor odwołał się do SKO. SKO wskazało jakie są przesłanki do wydania decyzji. Obecnie jest na etapie takim, że burmistrz jest zobligowany do wydania takiej decyzji. Jeżeli ten plan nie będzie uchwalony, burmistrz będzie zobligowany do wydania decyzji. Plan miejscowy toczy się 15 lat. Obecnie dostał wielkiego przyspieszenia i musi być uchwalony tu i teraz aby uniemożliwić wydanie decyzji celu publicznego. Jest to cwaniactwo urzędnicze. Przeciąga się inwestora, nie wydaje warunków zabudowy, mimo że warunki są spełnione i uchwała się plan, w którym zapisuje się ograniczenia, które w praktyce uniemożliwiają postawienie wieży telefonii. Nie ma żadnej uchwały krajobrazowej dla tego terenu. Z żadnych przepisów nie wynika wymóg ograniczenia do 20 m. Jest to widzimisie urbanisty lub kogoś innego. Ograniczenia pojawiły się w zapisach planu w wersji z 2023, nie było takich z 2022 r. Wnioskodawca prosił o wyjaśnienie, na czyj

wniosek takie zmiany pojawiły się w planie miejscowym. Podkreślił, że jest mowa o procedowaniu aktu prawa miejscowego. Sytuacja wygląda tak, może to jest nieprawda, że jedna ze stron postępowania, która chciała dostać dokument z postępowania, potwierdzony za zgodność, mowa o proteście mieszkańców, aby sprawdzić czy jeden z urzędników nie podlega wyłączeniu przy procedowaniu decyzji z przepisów Kpa, do dnia dzisiejszego nie dostał takiego dokumentu. Tak wygląda sytuacja z masztem sieci komórkowej, gdzie można ten maszt posadzić. Jest drugi sporny teren na ul. Łomnickiej, gdzie mieszkańcy protestują. Będzie procedowany plan przy SUW, również można sądzić, że mieszkańcy ul. Malinowej będą protestować. Czy tam będzie wpisane ograniczenie do 20 m? To nie jest sposób, a cwaniactwo urzędnicze. Jest możliwość wydania decyzji, jest inwestor, który sprawdza, że teren nie jest terenem zabudowy jednorodzinnej, jest terenem poza miastem, terenem usługowym i taki maszt można posadzić. Może pozostawić ten plan na miesiąc, dwa i zobaczyć czy decyzja będzie wydana, z jakiego powodu będzie odmowa. Sprawa trafiła po raz kolejny do SKO. To nie jest pierwszy przypadek, że takim sposobem odwleka się wydanie decyzji, a w między czasie przystępuje się do opracowania planu miejscowego. Decyzje są wydawane, zaczynają się jakieś kontrowersje, zaczyna się uchwalanie planu. Jeżeli mowa jest o transparentności uchwalenia planu, to należy powiedzieć, na czyj wniosek takie zmiany w projekcie planu są dokonywane, na czyj wniosek kontrowersyjne zapisy się pojawiają. Niektóre pytania, które padły podczas wyłożenia w 2020 r., a być może w 2019, do dziś nie mają odpowiedzi. Na radnych przerzucono zablokowanie budowy masztu telefonii komórkowej, na terenach sportowych, przy hotelu Ajaks. Jeżeli plan były nieuchwalony, burmistrz jest zobligowany wydać decyzję inwestycji celu publicznego. SKO wskazało, że nie ma przesłanek do wydania decyzji odmownej. Ograniczenie do 20 m można wprowadzić do planów, ale musi wynikać z uzasadnionych powodów. To nie tak, że władztwo planistyczne gminy uniemożliwia inwestycje na prywatnych terenach. Raportu środowiskowego dla telefonii komórkowej nie trzeba sporządzać. Inna sytuacja byłaby, gdyby maszt miał być przy osiedlu wielorodzinnym. Antena na terenie OSiR jest kontrowersyjna i przeszkadza, a takie anteny stoją w mieście. Nie ma być wydana decyzja inwestycji celu publicznego i do tego posługuje się radnymi. Za chwilę ten plan będzie zmieniany, bo chce się zrobić boisko ze sztuczną nawierzchnią. 15 lat procedowany plan nagle ma być uchwalony.

Radny M. Dąbrowski, odnosząc się do przedmówcy, stwierdził, że gdyby takich słów używał któryś z urzędników, burmistrz, wiceburmistrz to byłoby wielkie larum. Zwrócił się z pytaniem czy przedmówca lobbuje za tą firmą, czy ktoś płaci za to, bo straszy radnych przy każdym planie konsekwencjami, że radni popełniają straszne przestępstwa. Radni wysłuchali różnych głosów i się do tego odniosą. Może zrozumieć to lobbowanie, gdzieś jest drugie dno, ale nie chciałby używać takich słów. Mówienie o raptownym uchwaleniu planu, który jest procedowany od 2008 r., czemu teraz, a czemu nie teraz? Jako radny będzie ponosił odpowiedzialność moralną i konsekwencje, jeżeli będą niezgodności i firma będzie skarżyła w sądzie.

Pan XXXXXXXX oświadczył jednoznacznie, że nie lobbuje za firmą P4 ale lobbuje za jawnością stanowienia aktów prawa miejscowego. Jeżeli w uwadze wpłynęło zapytanie na czyj wniosek dokonano zmiany w konkretnym punkcie, chcieliby usłyszeć od burmistrza odpowiedź. Na kilka takich zapisów, do dnia dzisiejszego, nie ma odpowiedzi. Nie jest standardowym zapisem ograniczenie masztów telefonii komórkowej do 20 m. Dzisiaj ograniczamy budowę masztu telefonii, a zaraz wprowadzimy ograniczenia budowy domków jedno-rodzinnych, bo zaburza się ład przestrzenny.

Pan W. Putyrski prosił aby mieszkańiec Trzcianki, który również jest urzędnikiem, nie używał słów cwaniactwo urzędnicze, bo jako spec od planowania przestrzennego doskonale wie, że autorem projektu planu jest burmistrz. Burmistrz Trzcianki przedkłada Radzie Miejskiej Trzcianki do uchwalenia swój plan zagospodarowania przestrzennego z prośbą o uchwalenie, dlatego bez sensu są pytania, kto, na czyj wniosek itp. Plan miał dyskusję publiczną i wyłożenia do publicznego wglądu, czy jakiś element procedury planistycznej został zaniechany, źle zrobiony?

Pan XXXXXXXX wyjaśnił, że w procedurze planistycznej padło pytanie, dlaczego plan różni się między wersjami z 2020 r. i 2023 r.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że autor planu – burmistrz, uznał, że zmieni podejście i plan będzie wyglądał inaczej.

Pan M. Buśka uzupełnił, że był projekt transparentnie wyłożony i były uwagi. Wiele było uwzględnionych i jest przedstawiona lista uwag. Był projekt, dyskusja publiczna i te zasady nie zostały złamane w żaden sposób.

Przewodniczący komisji T. Tomczak zaproponował zakończenie dyskusji i wypowiedzenie się radnych w głosowaniu opinii.

Pan XXXXXXXX prosił o głos, uzasadniając, że są różne zagadnienia tego planu. Wyjaśnił, że jedna z uwag dotyczyła tego, że w wyniku uchwalenia studium w 2013 r., które nie było do dnia dzisiejszego zmienione, jest sytuacja, że w miejscach, gdzie wydano warunki zabudowy jednorodzinnej są zapisane tereny usług turystyki, zgodnie z zapisami w studium. Były składane uwagi aby doprowadzić studium do zgodności z warunkami zabudowy i przeznaczeniem terenu. Nie zostało to zrobione do dnia dzisiejszego. Mieszkańcy ul. Za Jeziorem będą mieli taką sytuację, że w zabudowie jednorodzinnej będą mieli usługi turystyki. Każda rozbudowa zabudowy jednorodzinnej będzie wątpliwa. Drugi wniosek dotyczył zabytkowego cmentarza przy ul. Za Jeziorem. Postulowany teren ZC miał dotyczyć zabytkowego cmentarza. Konserwator zabytków nie miał informacji, że jest tam cmentarz, w gminnej ewidencji zabytków też się nie znalazł, mimo że tam się znajduje. Teraz przeznaczono teren pod teren zieleni publicznej i drogę. Kolejny

zapis dotyczył terenów nieprzekraczalnej linii zabudowy na jeziorze Sarcz, które wskazywały w kularach, że mają być tam wciągi nart wodnych. Nie są to standardowe zapisy w planie, ktoś lobbował, że takie weszły. Autorzy planu nie wyjaśnili, kto i na czyj wniosek takie zapisy się pojawiły. W pierwszym wyłożeniu protestowali wędkarze, którzy uważali, że wprowadzenie takich wyciągów ograniczy możliwości wędkowania na tym jeziorze.

Zapisy dotyczyły również nowopowstałej zabudowy budynku For Active. Pomysł postawienia w tym miejscu kontenera usług fryzjerstwa, kosmetyczne itp. Zapisy planu uniemożliwiają zabudowę w tym miejscu, budowę czegokolwiek. Uwagi zostały uwzględnione tylko w pewnej części. Można przyjąć zapisy dot. odsunięcia budynku od obszaru lasu. Inwestorom zależało aby zapisy planu, dla tego terenu, umożliwiały ustawienie takiego kontenera. Usługi kosmetyki i fryzjerstwa byłyby wskazane w tym terenie. Tym bardziej, że obiekty z lodami, rybami miały tam zniknąć, a stoją kilka lat i nie jest to ład przestrzenny. Jeżeli ktoś chce wybudować coś ładnego, to już nie ma czasu, bo szybko trzeba uchwalić plan. Pojawiły się również wątpliwości czy pojawienie się planu nie jest również zablokowaniem inwestycji na stadionie. Projektanci zapisali, że inwestycje polegające na budowie rzutni, przebudowie stadionu pod bieżnię lekkoatletyczną, wymagają wydania decyzji o warunkach zabudowy. Na dzień dzisiejszy takiego pozwolenia nie można uzyskać, bo nie ma planu i nie ma decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Można wykonać to na zgłoszenie, gdyby była to bieżnia rekreacyjna, a ma być to bieżnia wyczynowa. Są w planie zapisy, które należałoby przedyskutować dokładnie, a uchwalanie planu, bo przy hotelu ma powstać wieża telefonii, jest w Jego opinii słabe.

Radny M. Dąbrowski odniósł się do przedmówcy, jako urzędnika, który ma pretensje do innego urzędnika, który był stroną. Podkreślił, że nie rozumie nomenklatury i słownictwa przedmówcy. Nikt za niczym nie łąził, nie chodził. Lobbuje za bieżnią i ma do tego prawo, ale nikt nie mówi, że łązi za tym, czy chodzi.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę na poruszenie tematu inwestycji, którą gmina ma realizować za prawie 6 mln zł, pytał czy bieżnia i stadion lekkoatletyczny uzyskały pozwolenie na budowę?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w piątek będzie podpisywana umowa, jest po przetargu i jest gotowa niezbędna dokumentacja. Gdyby pozwolenia nie było, nadzór budowlany nie przyjąłby zgłoszenia rozpoczęcia robót.

Innych głosów nie było.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 2, przeciw 1, wstrzymujących 3.

14) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2023 roku.

Komisja zapoznała się z projektem.

15) Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to ul. Sosnowej w miejscowości Straduń. W niniejszym projekcie nadaje się kategorię drogi publicznej gminnej tej drodze oraz dotyczy ul. J. Sobieskiego w Trzciance, zgodnie z ustawą o drogach publicznych. Kolejny projekt uchwały dotyczy również drogi w miejscowości Straduń, bezpośrednio położonej przy ul. Sosnowej, w związku z podziałami geodezyjnymi doszło do poszerzenia pasa drogowego.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

16) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/305/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

17) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego na terenie gminy Trzcianka oraz udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nastąpiła waloryzacja ze stawki 1zł do stawki 1,30 zł.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

18) Projekt uchwały w sprawie zasad odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

19) Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2023-2027.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 6) Zapoznanie się ze sprawami wniesionymi do komisji.

Nie było spraw wniesionych do komisji.

Ad 7) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.

Przewodniczący komisji prosił o informację nt. realizacji inwestycji niewygasających z ubiegłego roku.

Pan W. Putyrski poinformował o realizacji inwestycji niewygasających:

- 1) panele fotowoltaiczne w SP w Łomnicy – inwestycja została odebrana, jeszcze nie płynie prąd;
- 2) projekt techniczny sali sportowej przy SP Nr 3 – zrealizowano projekt, rozpisano przetarg, 28.03.2023 r., będzie przetarg na budowę sali łącznie z termomodernizacją Przedszkola Nr 4;
- 3) dokumentacja termomodernizacji budynków mieszkalnych – zrealizowane i odebrane;
- 4) dach na budynku w Radolinie 24 – zrealizowano;
- 5) budowa dróg z płyt jomb rejon Rzemieślnicza-Chrobrego – wykonano;
- 6) projekt techniczny drogi 23 na os. Domańskiego – w toku realizacji; problem z pomnikiem przyrody na drodze, brak możliwości usunięcia, jak również brak zezwolenia na prowadzenie robót pod konarami drzewa;
- 7) projekt techniczny budynków przy ul. Powstańców Wielkopolskich – uzyskano pozwolenie na budowę, do 30 kwietnia powinien być komplet całej dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę.

Jeżeli chodzi o bieżącą lekkoatletyczną, nie rozumie zaistniałych wątpliwości. Jest problem z budową boiska ze sztuczną nawierzchnią. W innym miejscu boisko się nie zmieści. Są dwa tereny gminne – za jeziorem po drugiej stronie, ewentualnie na południowej stronie jeziora, przy Leśnej. Kwota z przetargu na bieżącą - oferta najkorzystniejsza 5.830.200 zł. W zakresie pływalni dopracowywana jest ostateczna koncepcja. Boiska w Białej i Łomnicy są zgłoszone do nadzoru budowlanego, oczekujemy na pozwolenie na użytkowanie. Rondo Mickiewicza-Staszica buduje się.

Przewodniczący komisji T. Tomczak odniósł się do przetargu na budowę remizy OSP w Nowej Wsi, który ogłoszono po raz drugi.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że najkorzystniejsza oferta została przez oferenta nieprawidłowo złożona. Pozostałe oferty były droższe. 14 kwietnia br. przetarg będzie powtórzony. Będzie również przetarg na rejon Trzcianka-południe w zakresie budowy drogi.

Ad 8) Wnioski i zapytania radnych.

Radny T. Tomczak pytał i wnioskował aby przy Rondzie Żołnierzy Wyklętych „wyciąć” w zieleni miejsce na składanie kwiatów i zniczy, np. 1m² wyłożonego polbruku, aby była możliwość wejścia z chodnika.

Na najbliższym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji będzie sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jest tam mowa o 5 wnioskach, z których trzy odrzucono ze względów formalnych, trzy nie zostały uwzględnione – prosił o informację na ww. komisję, dlaczego niektóre wnioski nie zostały uwzględnione.

Zwrócił uwagę, aby przejrzeć ścieżki rowerowe, dokonać konserwacji, uprzątnięcia, bo rozpoczyna się cieplejszy sezon.

Odniósł się do otrzymanej informacji na temat parkomatu i strefy parkowania. Informacja, że pracownik prowadzi codziennie kontrole i nie ma żadnego wyniku kontroli, jeżeli chodzi o mandatowanie, to trochę dziwne. Ponadto czy były jakieś mandaty, czy pracownik może wystawiać mandaty? Prosił o wyjaśnienie.

Na targowisku miejskim są pawilony, które nie są wykorzystywane – pytanie czy nie warto ponowić przetargu, może zaproponować ceny takie aby jednak wynająć pawilony.

Radny R. Matkowski pytał czy były prowadzone interwencje z nielegalnym wysypywaniem śmieci, czy kogoś złapano, jakie mandaty, kwoty zastosowano?

Odnosząc się do omawianej wcześniej uchwały (dot. SIM) stwierdził, że Rada wyrazi zgodę na złożenie wniosku, przez burmistrza, o dofinansowanie pewnymi kwotami. Jak zrozumiał dostaliśmy 3 mln zł, a drugim razem miało być ok. 2.700 mln zł. Czy któryś z tych wniosków nie uzyskał aprobaty i nie ma przelanych pieniędzy do KZN, czy wnioski leżą i nie ma nic.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dofinansowanie 3 mln zł było na wniesienie udziałów kapitału zakładowego i te udziały zostały wniesione. Drugi wniosek był na 10% kosztów budowy mieszkań przy ul. Za Jeziorem. Nie otrzymaliśmy tych środków, bo skończyły się, BGK przestał wypłacać środki na ten cel. Jest drugi nabór i w tym naborze jest zamiar złożenia wniosku na budowę budynku w Białej.

Radny W. Perski – przy zjeździe z betonówki na Biernatowo znajduje się wiatka przystankowa, która jest w fatalnym stanie, a obok jest składowisko śmieci. Do kogo należy uporządkowanie, może rozwiązaniem byłoby rozebranie tej wiaty i wykonanie zatoczki, raczej nie widuje tam oczekujących na autobus.

Radna W. Szukajło zwróciła się z pytaniem o plac zabaw przy ul. Rzecznej- przy rzeczce, mostku jest studzienka, która notorycznie wybija. Po ostatnich opadach zapach jest nie do przyjęcia. Tak dzieje się przy każdym opadach, a to co wybije spływa do rzeczki. Zgłaszała to do Prezesa ZIK, coś miało się zadziać. Prosiła o interwencję w tej sprawie.

Radny J. Łastowski – droga przy garażach na ul. Powst. Wielkopolskich (teren gminny). Mieszkańcy uprzętnęli teren, ale jeden z otworów sieci – deszczówki nie ma zabezpieczenia. Zgłoszono do ZIK, ale ponoć sieć jest gmina. Prośba o zabezpieczenie.

Radny R. Matkowski poinformował, że miał interesantkę, zainteresowaną postawieniem garaży, między pawilonami handlowymi, przy ul. Dąbrowskiego (miejsce lokalizacji trafostacji). Czy taki wniosek ma szansę powodzenia, czy jest realne do wykonania przez mieszkańców, bo teren generalnie jest zaniedbany? Uporządkowałoby się w ten sposób to miejsce.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że problemem jest stały dostęp do trafostacji, choć można to przemyśleć.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, przewodniczący Komisji Tomasz Tomczak, dziękując wszystkim za udział, zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Tomasz M. Tomczak

Protokolant

Marzena Domagała