

## Protokół Nr LXV/23

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 czerwca 2023 r.

Obrady rozpoczęto 22 czerwca 2023 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 21:18 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Jan Czarnecki
2. Zygmunt Ryszard Czarny
3. Marek Dąbrowski
4. Jadwiga Durejko
5. Aneta Flis
6. Paweł Iwanicki
7. Edward Joachimiak
8. Janina Kamińska
9. Wincenty Seweryn Kilian
10. Józef Łastowski
11. Marta Elżbieta Matkowska
12. Robert Matkowski
13. Wiesław Natkaniec
14. Witold Zbigniew Perski
15. Adam Prankiewicz - nieobecny
16. Czesław Jan Rogosz
17. Wioletta Agnieszka Szukajło
18. Tomasz Michał Tomczak
19. Łukasz Michał Walkowiak
20. Marcin Andrzej Walkowiak
21. Ryszard Tadeusz Wilant - nieobecny

### **Ad 1) Otwarcie obrad.**

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na 10 dni przed sesję, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecny A. Prankiewicz i R. Wilant. Lista obecności – **załącznik nr 2**. Raport obecności z systemu eSesja – **załącznik nr 3**.

Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego Trzcianki – **załącznik nr 4**.

Lista obecności sołtysów sołectw gminy Trzcianka – **załącznik nr 5**.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski.

Protokołowała Marzena Domagała, inspektor ds. obsługi Rady.

Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki. Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia, w sesji uczestniczyło 17 radnych. Nieobecni, w tym momencie, radni: A. Prankiewicz, E. Joachimiak, Ł. Walkowiak, R. Wilant.

Następnie przywitał:

- 1) radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- 2) sołtysów sołectw gminy Trzcianka,
- 3) burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa W. Jaworskiego,
- 4) zastępcę burmistrza pana Witolda Putyrskiego,
- 5) sekretarz gminy panią Alinę Matkowską,
- 6) skarbnika gminy panią Joannę Zieńko,
- 7) radcę prawnego panią Danutę Ciesielską,
- 8) inspektora ds. obsługi Rady Marzenę Domagałę,
- 9) kierowników, pracowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- 10) przedstawicieli spółek samorządowych, instytucji kultury i innych jednostek organizacyjnych gminy Trzcianka,
- 11) redaktorów i abonentów telewizji lokalnej oraz przedstawicieli innych mediów,
- 12) mieszkańców oglądających transmisję sesji za pośrednictwem Internetu.

## **Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski poinformował, że materiały na sesję, zgodnie ze statutem, przekazano 10 dni przed sesją.

W międzyczasie, do biura Rady, wpłynęły pisma burmistrza Trzcianki o wprowadzenie pod obrady dodatkowych projektów uchwał:

- 1) pismo OR.0006.7.2023 r. z 14 czerwca 2023 r. (**załącznik nr 6**):
  - projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/216/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 września 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu - **załącznik nr 7**,
  - projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu - **załącznik nr 8**,
  - projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - **załącznik nr 9**,
  - projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty - **załącznik nr 10**,
  - projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności

pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym - **załącznik nr 11**,

- projekt uchwały w sprawie kontynuacji członkostwa gminy Trzcianka w Stowarzyszeniu Nadnotecka Grupa Rybacka - **załącznik nr 12**;

2) pismo OR.0006.7.2023 r. z 19 czerwca 2023 r. (**załącznik nr 13**):

- projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka - **załącznik nr 14**;

3) pismo OR.0006.7.2023 r. z 21 czerwca 2023 r. (**załącznik nr 15**):

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023 - **załącznik nr 16**.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przekazała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi - **załącznik nr 17**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski omówił proponowane do wprowadzenia projekty uchwał. Poprosił również o zamianę kolejności ujętych w porządku obrad projektów uchwał, tj. w miejsce punktu 7 zapisać projekt z punktu 8 i odwrotnie w miejsce 8 wpisać projekt z punktu 7.

- Edward Joachimiak wyjaśnił powody wprowadzenia projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę, którą rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z tym, że radni nie mieli uwag, w jednym głosowaniu radni zdecydowali o zmianie porządku obrad poprzez wprowadzenie projektów uchwał.

#### **Głosowano w sprawie:**

Wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał przedstawionych uchwał zgodnie z wnioskiem Burmistrza Trzcianki z dnia 14.06.2023, 19.06.2023 i z dnia 21.06.2023 r., zgodnie z propozycją kolejności podanej przez przewodniczącego Rady.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

W porządku obrad dokonuje się przeniesienia punktu 7 w miejsce punktu 8, punktu 8 w miejsce punktu 7.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Głosowano w sprawie:**

Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę - w punkcie 21.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr LXIV/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25.05.2023 r.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu.
7. Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie wsi Górnica.

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2023 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka.
11. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
12. Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników.
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/216/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 września 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
14. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.
15. Projekt uchwały w sprawie kontynuacji członkostwa gminy Trzcianka w Stowarzyszeniu Nadnotecka Grupa Rybacka.
16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
19. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.
20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023.
21. Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.
22. Raport o stanie Gminy Trzcianka w 2022 roku:
  - a) prezentacja raportu o stanie gminy Trzcianka w 2022 roku,
  - b) debata nad raportem,
  - c) projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.
23. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok; sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2022 rok; sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2022 rok; informacja o stanie mienia gminy Trzcianka:
  - a) uchwała Nr SO-15/0954/259/2023 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 28.04.2023 r. r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta

- i Gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami,
- b) uchwała Nr 1/23 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,
  - c) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotyczącej wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 r. wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,
  - d) dyskusja nad przedstawionymi materiałami,
  - e) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok,
  - f) projekt uchwały w sprawie absolutorium.
24. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
25. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
26. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
27. Zamknięcie obrad.

### **Ad 3) Przyjęcie protokołu Nr LXIV/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25.05.2023 r.**

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu Nr LXIV/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 25.05.2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Ad 4 i 5) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

- Joanna Zieńko omówiła przedstawione radnym projekty uchwał, jak w uzasadnieniach do ww. projektów.

Omówiła również autopoprawki zaproponowane pismem Fn.3021.6.2023.IZ z 22.06.2023 r. - **załącznik nr 18**.

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załącznikach nr 19 i 20**.
- Józef Łastowski prosił o wyjaśnienie zapisu poprawki z pisma, tj. planuje się 8.000 zł w dziale 921 rozdział 92105 § 4300 na organizację imprez kulturalnych. Zwrócił uwagę, że nie wiadomo o co chodzi, zapis zbyt lakoniczny.
- Krzysztof Wojciech Jaworski przypomniał, że na komisjach radni rekomendowali wniosek o dofinansowanie organizacji festiwalu Łagodne Granie. Jest to realizacja wniosku organizatorów i rekomendacji komisji Rady.
- Józef Łastowski prosił o zapisywanie informacji o przeznaczaniu środków, bo są niejasności.
- Jadwiga Durejko zwróciła uwagę, że była mowa o 10.000 zł.
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że znaleziono 8.000 zł i tyle się daje ile się ma.
- Aneta Flis dopytywała czy ta kwota była konsultowana z organizatorami imprezy, czy budżet imprezy się zamknie. Było ustalone 10.000 zł i czy nie podpisano już jakiś umów z wykonawcami.
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że jak te środki zostaną zaakceptowane, to będą rozmowy z organizatorami.
- Jadwiga Durejko zwróciła uwagę, że jak jest 8.000 zł, to jest 8.000 zł, a jak będą rozmowy z organizatorami to znajdą się kolejne 2.000 zł?
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że jak Rada zaakceptuje te środki na imprezy kulturalne, bo z budżecie nie ma żadnych środków na ten cel, to taką informację otrzymają organizatorzy i dostosują się do tego. Na ten czas znaleziono taką kwotę, którą proponuje się wprowadzić do budżetu.
- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) odpowiedział, że doskonale zrozumiała ale jest to przykład niejasności. Jeżeli na dziś jest 8.000 zł, to działa się w ramach tej kwoty. To jak będą ponowne wnioski to uzyska się to co się chce?
- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział, że każdy chce ile potrzebuje, a ile można przyznać to się przyznaje.

- Robert Matkowski uzupełnił, że organizatorzy mówili, że te 10.000 zł jest im niezbędne ale te 8.000 zł to jest dobry krok. Należy mieć nadzieję, że sobie poradzą.

- Aneta Flis wyjaśniła, że zrozumiała, że na ten czas jest 8.000 zł, że będą rozmowy i jeżeli pojawią się środki, to otrzymają dalsze wsparcie.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że na komisjach radni chętnie akceptują wnioski o dofinansowania. Wczoraj na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi pojawił się wniosek o dofinansowanie dożynek o 20.000 zł, nie ma środków na Trzciamajkę, choć na razie nie zwrócili się z wnioskiem, ale zapewne zwrócą się o wsparcie imprezy. Tych wniosków o dofinansowanie zapewne będzie więcej. Trzeba analizować potrzeby pod kątem możliwości. Natomiast nie wyklucza się pomocy poprzez pozyskanie sponsorów. Dzisiaj jest prośba o zapisanie tych 8.000 zł, a sponsorskie środki będą szukane.

- Krzysztof Wojciech Jaworski, na pytanie pana R. Matkowskiego, wyjaśnił, że Komisja Środowiska skierowała wniosek o dofinansowanie dożynek kwotą 20.000 zł.

Innych głosów nie było. Przystąpiono do głosowania poprawek.

### **Poprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2023 rok:**

#### **Głosowano w sprawie:**

Plan dochodów w dz. 852 r. 85295 przenosi się kwotę 69.510,07 zł z § 2180 do § 2030 - zmiana finansowania zadania "Korpus Wsparcia Seniorów" ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na dotację z budżetu państwa na zadania własne (kolejny punkt w § 1 - załącznik dot. wydatków finansowanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID - 19).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

W planie wydatków w dz.010 r.01095 § 6050 zmniejsza się wydatki majątkowe o 14.000,00 zł na zadanie pn. "Rewitalizacja placu zabaw dla dzieci i utworzenie



miejsca do aromaterapii działka nr ewid. 443/1 - wkład własny do konkursu "Pięknieje Wielkopolska Wieś, wydatek sołectwa Rychlik" oraz wydatki bieżące o 917,00 zł w dz. 900 roz. 90004 § 4210, a zwiększa się o 14.917,00 zł wydatki majątkowe w dz. 900 roz. 90095 § 6050 na zadanie pn. Zakup i montaż kontenera blaszanego-wydatek funduszu sołectkiego wsi Rychlik" (kolejny p-kt w § 1 – zał. dotyczący wydatków funduszu sołectkiego).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

W planie wydatków majątkowych w dz. 010 roz. 01095 § 6050 zmniejsza się wydatki majątkowe o 16.000,00 zł na zadanie pn. "Rewitalizacja placu zabaw dla dzieci i utworzenie miejsca do aromaterapii działka nr ewid. 443/1 - wkład własny do konkursu "Pięknieje Wielkopolska Wieś, wydatek sołectwa Rychlik" i przeznacza się na zadanie majątkowe "Rewitalizacja placu zabaw dla dzieci w Rychliku - wkład własny gminy".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

Planuje się wydatki w kwocie 8.000,00 zł w dziale 921 rozdział 92105 § 4300 na organizację imprez kulturalnych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

Planuje się wydatki w kwocie 3.500,00 zł w dz. 921 roz. 92118 § 2800 na dotację celową dla Muzeum Ziemi Trzcianeckiej na wkład własny na projekt pn. "Dziesięć wieków ewolucji, czyli historia polskiego herbu".

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

Zmniejsza się wydatki w dz. 801 roz. 80104 § 4330 o kwotę 11.500,00 zł (rozliczenie z innymi gminami za dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenie gminy Trzcianka).

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

W treści § 1 należy dodać zapis dotyczący zmian dokonanych w budżecie zarządzeniem Nr 64/23 Burmistrza Trzcianki z dnia 16 czerwca 2023 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2023-2035:**

**Głosowano w sprawie:**

W związku z wprowadzonymi zmianami w uchwale zmieniającej uchwałę budżetową na 2023 rok wprowadza się zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2023-2035 w załączniku Nr 1 - Wieloletnia Prognoza Finansowa.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Głosowano w sprawie:**

W załączniku Nr 1 w planie dochodów na 2025 rok wprowadza się zapis w punkcie 1.2.1 "ze sprzedaży majątku" w kwocie 1.501.673,00 zł.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Michał Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Edward Joachimiak, Marta Elżbieta Matkowska

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/670/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2023-2035 została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 21**.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/671/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 22**.

**Ad 6) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 23**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że dotyczy to linii napowietrznej przy budynku SP w Siedlisku, przy Przedszkolu. Linia ma być skablowana stąd prośba o ustanowienie nieodpłatnej służebności przesyłu, w miejsce stojących tam obecnie słupów.

- Edward Joachimiak zwrócił uwagę, że energetyka i inne firmy instalacyjne płacą, jeżeli korzystają z prywatnych gruntów. Może gmina, która płaci energetyce ogromne pieniądze, też powinna egzekwować jakieś opłaty?

- Marcin Buśka, kierownik referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami, wyjaśnił że jest to realizacja interesu publicznego, który ma usunąć kolizje i zabezpieczyć tę przestrzeń. Jest to konsekwencja wcześniej podjętych zobowiązań wobec energetyki.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że usunięcie słupa miało się zadziać ze dwa lata temu, ze względów bezpieczeństwa. Trochę to długo trwa.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/672/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 24.**

**Ad 7) Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 25.**

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że uchwała jest efektem analiz przedstawionych na poprzedniej sesji. Na zlecenie gminy, Firma badająca aktualność studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w konsultacji z Gminną Komisją Architektoniczno-Urbanistyczną stwierdziła, że nasze studium jest aktualne. W przedstawionej uchwale wskazuje się plany miejscowe, które nie są aktualne. Są to cztery plany wskazane w uchwale. Nie ma potrzeby dokonywania zmian w studium, bo trwają prace w parlamencie nad nową ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Gminy będą zobowiązane do opracowania planów ogólnych, stanowiących prawo miejscowe. Studium takim prawem nie jest.

- Marta Elżbieta Matkowska pytała o zakres proponowanego planu miejscowego w miejscowości Straduń.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, jak mówił na wstępie, ten plan jest nieaktualny w zakresie, jak wskazano w uchwale, umożliwiającym przebudowę, odbudowę, regulację śródlądowych wód powierzchniowych i urządzeń wodnych. Swoim zakresem planu objęta jest również wieś Smolarnia, w zakresie wylotu bukówki z jeziora Strduńskiego. Plan dotyczy w części również miejscowość Smolarnia.

- Marta Elżbieta Matkowska wyjaśniła, że dopytywała o ten plan, bo chciałyby wiedzieć czy będzie się to wiązało z dodatkowymi kosztami dla właścicieli działek. Są to osoby starsze i mogłyby mieć problemy, a już taka sytuacja była cztery lata temu.

Innych głosów nie było.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marta Elżbieta Matkowska

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/673/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 26.**

**Ad 8) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie wsi Górnica.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski - przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 27.**

- Marcin Buśka wyjaśni, że ten plan jest konsekwencją poprzedniej uchwały, a ma umożliwić rozwój gospodarstw agroturystycznych. Opracowanie tego planu wpłynie na pozytywny wizerunek gminy przyjaznej turystyce i umożliwi rozwój. Jest to również związane z wnioskami inwestorów i właścicieli nieruchomości.

- Witold Zbigniew Perski pytał o koszty planu i czy nie można poczekać do nowej ustawy, która będzie obligować do ogólnych planów miejscowych.

- Marcin Buśka wyjaśnił, że były chyba dwa wnioski, może trzy. Już z poprzedniej oceny aktualności studium te plany były nieaktualne. Inwestor ma problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę i prosił o podjęcie pilnych prac planistycznych. Nie ma potrzeby czekania na plan ogólny. Ten plan będzie mógł być włączony do planu ogólnego. Koszty planu będą wiadome po wyborze wykonawcy, w zapytaniach ofertowych. Plany bardzo się różnią w zależności od oceny projektantów, od 7.000 zł nawet do 20.000 zł. Ocenie podlega ilość wymaganej pracy. Ciężko to ocenić.

Radni nie mieli uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie wsi Górnica.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Marta Elżbieta Matkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wincenty Seweryn Kilian

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXVI/674/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w rejonie wsi Górnica została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 28**.

**Ad 9) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2023 rok.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 23**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski przypomniał, że taką uchwałę podjęto już w marcu br. ale została zakwestionowana przez organ nadzoru Wojewody. Wojewoda oczekiwał wpisania konkretnych kwot do zadań realizowanych w ramach programu. Pojawił się



nowy rozdział – finansowanie programu, w którym wskazano środki na poszczególne zadania.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2023 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/675/23** Rady Miejskiej Trzcianki przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2023 rok została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 30**.

**Ad 10) Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka.**

Radnym przekazano pismem OR.0006.7.2023 r. z 14 czerwca 2023 r. (**załącznik nr 6**) poprawiony projekt uchwały, jak w **załączniku nr 31**.

**Dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 32**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że obowiązkiem gminy jest określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka. Ustawodawca rozróżnił ścieki z szamb od przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/676/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 33**.

**Ad 11) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 34**.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że uchwała skarżona przeszła już ścieżkę nadzorczą Wojewody. Po 10 latach obowiązywania uchwały Prokuratura, która ma prawo sprawdzać akty prawa miejscowego, stwierdziła, że jest szereg powtórzeń, rada wyszła poza swoje kompetencje, przepisano zapisy ustawowe i pewne kwestie problematyczne niektórych opłat. W związku z powyższym chcemy aby ocenił to WSA i stąd prośba o oddalenie zarzutów Prokuratury. Prawnik który otrzyma pełnomocnictwo od burmistrza, w terminie do 12 lipca br. udzieli odpowiedzi na skargę, natomiast wymagana jest uchwała, bo jest to skarga na uchwałę Rady.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXVI/677/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 35**.

**Ad 12) Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 36**.

- Joanna Noji, kierownik referatu, wyjaśniła, że zgodnie z zapisami ustawowymi wybory ławników przygotowują gminy. Jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Wyboru dokonuje rada gminy, w głosowaniu tajnym. Powoływany zespół przedstawi na sesji opinię o kandydatach, przed głosowaniem nad wyborem ławników. Kandydatów zgłasza się do 30 czerwca, a wybory najpóźniej w październiku br.

- Jadwiga Durejko wyjaśniła, dlaczego rekomendowali dwie osoby do składu zespołu.

- Robert Matkowski prosił o zgodę proponowanych członków zespołu pana W. Perskiego i pana M. Walkowiaka.

- Witold Zbigniew Perski wyraził zgodę na pełnienie funkcji członka zespołu.

- Marcin Andrzej Walkowiak wyraził zgodę na pełnienie funkcji przewodniczącego zespołu.

### **Głosowano w sprawie:**

Kto jest za zapisem § 1 pkt 1) Marcin Walkowiak - przewodniczący zespołu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Głosowano w sprawie:**

Kto jest za zapisem § 1 pkt 2) Witold Perski - członek zespołu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Dąbrowski, Łukasz Michał Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/678/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników została podjęta. Uchwała – załącznik nr 37.

**Ad 13) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/216/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 września 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 38**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że to kolejna z uchwał porządkująca drogi w gminie. Do drogi publicznej gminnej ma być zaliczona droga gmina, która jest drogą publiczną. Działanie to ma ułatwić sprawy administracyjne z zajęciem pasa drogowego i odpłatne służebności. Mowa o drogach wskazanych w uchwale – ul. Sadowa i droga w Kadłubku.

Druga uchwała dotyczy drogi w Białej na cmentarz.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/216/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 września 2016 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/679/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę Nr XXVII/216/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 września 2016 r. w sprawie

zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta. Uchwała – załącznik nr 39.

**Ad 14) Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w załączniku nr 40.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/680/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu została podjęta. Uchwała – załącznik nr 43.

**Ad 15) Projekt uchwały w sprawie kontynuacji członkostwa gminy Trzcianka w Stowarzyszeniu Nadnotecka Grupa Rybacka.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w załączniku nr 42.

- Krzysztof Wojciech Jaworski przedstawił projekt uchwały informując o planowanych działaniach NGR na przyszłe lata, z prośbą o podjęcie uchwały.

- Robert Matkowski przedstawił dopytywał czy gminę mogłaby reprezentować jeszcze osoba z Rady.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że zasadą jest że Rada wskazuje do reprezentacji burmistrza, na pewno nie może być dwóch osób z gminy w składzie Zarządu NGR.
  
- Edward Joachimiak pytał o wysokość składki płaconej do stowarzyszenia NGR.
  
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że w budżecie jest zabezpieczona na ten cel kwota 5.000 zł.
  
- Edward Joachimiak (Ad Vocem) dopytywał ile NGR płaci gminie za korzystanie z siedziby w obiekcie gminnym.
  
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że NGR nie płaci za korzystanie z pomieszczeń CIS. Obiekt nie może generować dochodów z tytułu działalności gospodarczej. Nie pobiera się również czynszu od innych podmiotów. Lokalizacja siedziby NGR w naszym mieście niesie za sobą wiele atutów. Ułatwia to naszym przedsiębiorcom składanie wniosków, lepsza dostępność konsultacyjna.
  
- Edward Joachimiak (Ad Vocem) stowarzyszenie jest na naszym terenie, dlatego mamy lepszy dostęp i lepsze możliwości składania wniosków, to niebezpieczna ocena.
  
- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział, że to dziwne podejście, z czego można by wnioskować, że coś jest robione nielegalnie, czy nie tak jak powinno być. Procedury jasno określają kryteria oceny wniosków. Nad wszystkim czuwa biuro NGR oraz kilkunastu osobowa Rada NGR, złożona z przedstawicieli wszystkich gmin. Nasi mieszkańcy mają ułatwiony dostęp do informacji.
  
- Marta Elżbieta Matkowska wyjaśniła, że pytanie radnego E. Joachimiaka miało związek z dyskusją, bo jedno stowarzyszenie korzysta z pomieszczeń CIS, a Lubuszanin ponosi duże koszty i wracają kwestie dopłat do Lubuszanina.
  
- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że kilka dni temu Lubuszanin miał spotkanie z członkami i rodzicami trenujących dzieci i również było to nieodpłatnie. Każde stowarzyszenie ma dostęp do pomieszczeń CIS.
  
- Czesław Jan Rogosz wyjaśnił, że był członkiem Rady NGR z ramienia PZW i potwierdził, że osoba zainteresowana środkami, będąca członkiem NRG, jest wyłączana z oceny wniosków.
  
- Jadwiga Durejko wyjaśniła, że nikt nie neguje działania NGR ale kwestia dotyczy korzystania z centralnej części pomieszczeń CIS. Gdyby to stowarzyszenie opuściło pomieszczenia CIS, to inne stowarzyszenia mogłyby mieć tam swoją siedzibę.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie kontynuacji członkostwa gminy Trzcianka w Stowarzyszeniu Nadnotecka Grupa Rybacka.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/681/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie kontynuacji członkostwa gminy Trzcianka w Stowarzyszeniu Nadnotecka Grupa Rybacka została podjęta. Uchwała – załącznik nr 43.

**Ad 16) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.**

Radnym przekazano:

- 1) opinię Prezesa UOKiK z dnia 12.06.2023 r. – kopia **załącznik nr 44**,
- 2) opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18.06.2023 r. – kopia **załącznik nr 45**.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 46**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że zasady uregulowane uchwałą w 2021 r. nie zmieniły się, ale obowiązywały one do 30 czerwca br. Tą uchwałą proponuje się przedłużenie obowiązujących zasad do 30 czerwca 2024 r.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym.



## **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/682/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania terminów spłaty, rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających gminie Trzcianka i jej jednostkom organizacyjnym została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 47**.

**Ad 17) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 48**.

Radnym przekazano pisma:

- 1) Burmistrza Trzcianki OŚ.6232.32.2022.KS z 9. 06.2023 r. – **załącznik nr 49**,
- 2) Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance nr L.dz. 1535/2023 z 21.06.2023 r. – **załącznik nr 50**.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że uchwała wywołana jest wnioskami Spółdzielni Mieszkaniowej, która chciałaby być rozliczana z wyliczeń poprzedniego miesiąca, a nie z rocznych rozliczeń. Spółdzielnia argumentowała wniosek łatwiejszą obsługą i ilością kosztów tej obsługi. Spółdzielnia chciałaby również aby stawka opłaty była niższa dla zabudowy wielorodzinnej. Nie ma możliwości podjęcia bezpośrednio uchwały Rady, która zaspakajałaby wnioski spółdzielni. Wychodząc, po części tym oczekiwaniom, przygotowano projekt uchwały. Propozycja ta niekoniecznie może być przyjęta przez Nadzów Prawny Wojewody. Można różnicować stawki dla jedno i wielorodzinnych zabudowań i dlatego podejmuje się próbę zróżnicowania sposobu naliczania opłaty tym grupom. Zabudowania wielorodzinne składałyby, co miesiąc, deklarację ze zużycia wody z poprzedniego miesiąca. Nie byłoby zmian dla zabudowy jednorodzinnej. Spółdzielnia rozlicza swoich lokatorów na bieżąco.

Burmistrz wyjaśnił powody niestosowania tej zasady dla nieruchomości jednorodzinnych. Zaznaczył, że uchwała może być uchylona gdyż dopuszcza się różnicowanie stawek ale nie metody naliczania opłat. Dodał, że można rozmawiać o zróżnicowaniu stawek w późniejszym czasie.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że nad wnioskami wynikającymi z pisma Spółdzielni będą dyskusje w późniejszym czasie.

- Robert Matkowski przedstawił fragment z pisma burmistrza z 9.06.2023 r. (ostatni akapit).

- Witold Zbigniew Perski zwrócił uwagę, że takie stawki funkcjonują w Poznaniu i tam Wojewoda nie zakwestionował uchwały. W dalszym etapie, jak ta uchwała będzie zakwestionowana, będziemy rozmawiali o obniżeniu stawki, ale jak burmistrz wspomniał będą niższe dochody z tego tytułu.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiadając radnemu, stwierdził, że można różnie patrzeć na tę sprawę. Próbujemy uzasadnić, że to różnicowanie mieści się w przepisach różnicowania stawek dla jedno i wielorodzinnych budynków, choć stawek nie różnicujemy. W Poznaniu są zróżnicowane stawki. W zabudowie jednorodzinnej można obniżyć stawki budując kompostownik i wówczas jest zniżka 0,50 zł stawki.

- Ireneusz Mazurek sołtys sołectwa Runowo, zwrócił uwagę aby zabudowy wielorodzinne, spółdzielnie zadbały bardziej o segregację odpadów.

- Witold Zbigniew Perski prosił o potwierdzenie czy dobrze zrozumiał, w przypadku uchylenia tej uchwały, nie ma przeszkód aby pracować nad uchwałą obniżającą stawki.

- Krzysztof Wojciech Jaworski potwierdził, że tak oraz dodał, że każda uchwała obniżająca stawki powinna być poparta dokładnymi wyliczeniami.

- Marcin Andrzej Walkowiak zwrócił się z pytaniem, dlaczego projekt nie jest podpisany przez radcę prawnego.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że zarówno ona, jak i kolega prawnik, mają wątpliwości, co do naruszenia przepisów konstytucji, jeżeli chodzi o sprawiedliwość społeczną i równość podejścia do prawa. Rozliczanie wg deklaracji miesięcznej różni się od rozliczenia, którego podstawą jest roczne rozliczenie. Właściciele domków jednorodzinnych pozostaną na rozliczeniu rocznym, opartym na historycznym zużyciu. Mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą w lepszej sytuacji. Stąd też jest duże prawdopodobieństwo, że Nadzór Wojewody zakwestionuje uchwałę.

- Krzysztof Wojciech Jaworski przytoczył zapisy art. 6j ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawodawca dopuszcza nierówne traktowanie z przyczyn uzasadnionych.

- Marta Elżbieta Matkowska zasugerowała, że dodatkowe dochody można by pozyskać z wydawanych pozwoleń na fotowoltaikę.

- Tomasz Michał Tomczak miał wątpliwość, że można różnicować stawki, ale nie sposób naliczania, jedno jest konstytucyjne, a drugie nie. Ocenił to jako dziwne.

- Edward Joachimiak zwrócił uwagę, że szukając sposobów na obniżenie kosztów należy zintensyfikować szukania dobrych metod egzekwowania segregacji odpadów.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że jest to uchwała Rady Miejskiej. Radni mają prawo ją podjąć lub nie. Jest to próba rozwiązania tematu, ale decyzja należy do Rady. Temat obniżki należy jeszcze przedyskutować.

Radni nie mieli innych uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Robert Matkowski, Łukasz Michał Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/683/23** Rady Miejskiej Trzcianki zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 51**.

**Ad 18) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 52**.

Radni nie mieli uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Matkowski

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXVI/684/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 53**.

**Ad 19) Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 54**.

- Witold Putyrski wyjaśnił, że Nadleśnictwo zwróciło się do Rady Miejskiej Trzcianki o opinię w tej sprawie, decyzje podejmuje Minister na wniosek Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Obszar 4,6 tys. ha lasów, zgodnie z załącznikiem. Są to tereny, które ze względu na walory można uznać za ochronne. W załączniku do uchwały szczegółowo opisano teren o jakim mowa. Dla budżetu gminy nie ma to żadnego skutku w podatkach.

Radni nie mieli uwag.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Dąbrowski

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/685/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych gminy Trzcianka została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 55**.

**Ad 20) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 56**.

- Joanna Zieńko omówiła projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag.

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (3)

Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/686/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia programu osłonowego "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023 została podjęta. Uchwała – załącznik nr 57.

**Ad 21) Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 58**.

- Edward Joachimiak poinformował, że do Rady Miejskiej Trzcianki 22 maja br. wpłynęła skarga mieszkanki Osińca na działania Burmistrza Trzcianki, w przedmiocie bezczynności w zakresie sposobu zagospodarowania i użytkowania działki nr 2181 będącej własnością Gminy Trzcianka oraz w zakresie gospodarki odpadami i ochrony środowiska na tym terenie. Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 26 maja 2023 roku pismem OR.1510.3.2023.MD skargę przekazał do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Trzcianki. Komisja pismem z dnia 30.05.2023 r. wystąpiła do Burmistrza Trzcianki o wyjaśnienia dotyczące złożonej skargi oraz przedstawienie opinii prawnej dotyczącej procedur użytkowania terenów jako tor motocrossowy. 20 maja 2023 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej dotyczące rozpatrzenia zasadności złożonej skargi. Komisja przeanalizowała całą dostępną dokumentację, dostarczoną przez Skarżącą, Burmistrza i Radcę Prawnego oraz istniejące prawo w tym zakresie. Komisja wysłuchała relacji członków komisji, którzy we własnym zakresie dokonali wizytacji terenu wskazanego przez skarżącą - działka numer 2181. Sprawa ma początek 12.11.2022 r. Wówczas burmistrz udostępnił Towarzystwu Motorowerowemu z Piły, na jeden dzień ww. działkę, na zawody motocrossowe. Ponownie udostępniono działkę 29.04-4.05.2023 r. Klubowi Motocrossowemu z Trzcianki. Odbyło się to na podstawie umowy. W umowie brakowało sposobu udostępnienia, jak i zwrotu udostępnionego terenu. Nie udostępniono takich dokumentów. Z wizji terenu widać, że uległ on znacznym zmianom w zakresie ukształtowania, a jest to teren rolny. Obecnie teren ma dużo wałów, pagórków, wykopów, zaśmiecony odpadami uniemożliwiających wykorzystanie rolne. Skarżąca odnosiła się również do ochrony środowiska wskazując, że nawieziono tam jakieś materiały niewiadomego pochodzenia. Komisja nie była w stanie tego sprawdzić.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji E. Joachimiak odczytał ustalenia komisji, jak w projekcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę. Dodał, że burmistrz skierował pismo do Komisariatu Policji w Trzciance zwracając uwagę, że sytuacja tam jest naganna z punktu widzenia ruchu drogowego.

Wyjaśnił, że po przeanalizowaniu całego materiału, poddano pod głosowanie wnioszek o uznanie skargi za zasadną. Komisja przyjęła go jednogłośnie.

- Krzysztof Wojciech Jaworski uzupełnił wyjaśnienia, jakie przekazano Komisji. Zgodził się, że należy znaleźć miejsce, które będzie bardziej właściwe na tego typu wykorzystywanie terenu. Trzcianecki klub motocrossowy chciałby mieć takie miejsce w Trzciance i warto byłoby takie miejsce znaleźć. Aby utworzyć takie miejsce są pewne wymogi i o tym mówi opinia pani mecenas. Natomiast aby wykorzystać miejsce w celu organizacji zawodów jednorazowych takiej opinii pani mecenas nie ma. Teren można było udostępnić na jednorazową imprezę. Teren ten udostępniono dwukrotnie w 2022 r. i 2023 r. Skarżąca była poinformowana o drugim terminie udostępnienia miejsca. Teren ten był udostępniony przez burmistrza, jak i Nadleśnictwo Trzcianka, w zakresie swoich działek. Wszystkie działki leżą w pobliżu cmentarza. Teren faktycznie po oddaniu nie może być w stanie pogorszonym. Potencjalni użytkownicy posiadają informację, że tego terenu mają nie wykorzystywać, bo zgody były jednorazowe i takie były umowy. Poinformowano o tym Policję i zainteresowanych. Dla nowego terenu może również wpłynąć potencjalnie skarga, stąd pytanie czy tego typu skargi rozpatrywać jako zasadne.

- Witold Zbigniew Perski pytał czy w trakcie podpisywania umowy i przekazywaniu była mowa o przekształceniu terenu? Teren został przekształcony, a jest to teren rolniczy. Czy były takie rozmowy? Teren musi być przywrócony do poprzedniego stanu i czy takie rozmowy są prowadzone? Teren dalej jest użytkowany nielegalnie. Czy są jakieś działania, aby teren nie był użytkowany. Czy zostały o tym poinformowane Policja i Straż Pożarna?

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiadając stwierdził, że stoją na stanowisku, że teren został oddany w stanie niepogorszonym. W momencie, kiedy stowarzyszenie znajdzie inne miejsce, być może będzie chciało wykorzystać ten materiał. Teren został udostępniony zgodnie z prawem. Za to, co działo w trakcie imprezy, zawodów odpowiada organizator. W momencie, kiedy znajdzie się nowe miejsce na tor i będą zgody na jego budowanie, wówczas będzie decyzja czy ten materiał z działki usunąć.

- Witold Zbigniew Perski (Ad Vocem) dopytywał, czy jak rozumie było wiadomo, że teren zostanie przekształcony. Organizatorzy tych zawodów czekają na nowy teren. Dopiero w tym momencie zabiorą materiał nawieziony oraz uporządkują teren. Natomiast ten teren jest nadal wykorzystywany przez inne osoby do jazdy. Burmistrz wiedział, że teren zostanie przekształcony.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że udostępniono nieruchomości gminną na cele organizacji zawodów. Działkę ma oddać w stanie niepogorszonym. Przeprowadzane zawody są na odpowiedzialność organizatora. Nie ma możliwości wykorzystywania terenu w tym celu, w jakim udostępniono dwukrotnie. Tor nie ma

charakteru stałego, gdyby taki miał powstać musi spełnić procedury wynikające z prawa.

- Witold Zbigniew Perski (Ad Vocem) dopytywał czy obecnie czuwa się nad tym aby zawody się nie odbywały. Dalej ten proceder się tam odbywa, czy jakieś działania są tam podjęte?

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział, że zostały poinformowane służby gminne i Policja, że ta przestrzeń nie może być wykorzystywana przez motocyklistów. Prawdopodobnie wykorzystują tą i inne przestrzenie nielegalnie. Muszą stosować się do przepisów Prawo o ruchu drogowym. Najbardziej odczuwalne przez mieszkańców było to, że przejeżdżali pod domami, aby dostać się do tego terenu.

- Aneta Flis (Ad Vocem) stwierdziła, że organizator odpowiada za to, co dzieje się danego dnia, w którym ma udostępniony teren. Ubezpieczając ten dzień, odpowiada za to, co się tam dzieje. Jeżeli obecnie są „dzikie” jazdy po terenie gminnym, kto odpowiada, jeżeli coś wydarzyłoby się? Jest to teren gminny, kto ponosi odpowiedzialność.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział, że nie uważa aby gmina była odpowiedzialna za to, co dzieje się na działce gminnej, bo różne sytuacje mają miejsce. Odpowiedzialność określi ubezpieczyciel czy sąd. Tak samo jest z drogami publicznymi. Gmina jest ubezpieczona. Motocykliści dobrze wiedzą, że nie ma takiej zgody na wykorzystywanie terenu. Ewentualnie lepiej oznakować zakazami wstępu, wjazdu itp.

- Marta Elżbieta Matkowska sugerowała, czy nie prościej byłoby dopytać Kombud ile kosztowałoby przywrócenie terenu do stanu poprzedniego i poinformować osoby, które to miały udostępnione. Albo stowarzyszenie przewiezie samo ten materiał albo gmina obciąży go kosztami. Były też obietnice, że któryś z urzędników pomoże znaleźć inną działkę, bo dla mieszkańca jest to trudne, bez wiedzy czy, np. jest to czyjaś dzierżawa, czyjaś własność itp. Prosiła aby uzyskali tę pomoc i jak najszybciej mógł przewieźć ten materiał. Teren, o którym mowa, nie powinien być użytkowany przez motocrossowców.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odpowiedział, że jest pierwszą osobą, która pomoże pasjonatom motocrossów znaleźć takie miejsce. To musi być działka, która im będzie pasować i łatwiej sprawdzić czy jest to gminna działka, niż odwrotnie. Są w kontakcie i prosił o nie wplątywanie Urzędu w jakieś blokady tej działalności. Przeniesienie tego materiału jest możliwa jak będzie wybrana inna lokalizacja. Na ten czas innymi sposobami przekonać innych użytkowników, że jest tam zakaz korzystania z terenu.

- Marcin Buśka uzupełnił, że rozmawiał z organizatorami zawodów motocrossowych i poszukiwania trwają. Cały czas jest wymiana informacji i o jakiejś psychologii nie



słyszał. Nasze propozycje i stowarzyszenia są na bieżąco filtrowane. W miarę możliwości sprawnie analizowane. Jest to ważna ale nie jedyna sprawa załatwiana przez referat.

- Marta Elżbieta Matkowska (Ad Vocem) prosiła aby jednak znaleźć trochę więcej czasu, jak najszybciej znaleźć nowy teren, aby uporządkować teren i nikt tam nie jeździł.

- Wioletta Agnieszka Szukajło oceniła, że miło słyszeć, że gmina chce znaleźć teren do uprawiania sportów motocrossowych, byle jak najbardziej oddalonego od zabudowań. Przybywa pasjonatów tego sportu, kibicuje im, jeżeli chodzi o działalność, ale nie w tym miejscu. Dodała, że zna temat od strony mieszkańców Osińca, którzy byli na jednej z Komisji Spraw Społecznych. Była przeciwna lokalizacji w tym miejscu. Natomiast burmistrz wydał dwukrotnie zgodę, na dwa sportowe wydarzenia. Problemem jest uprawianie jazdy motocrossowej poza tymi terminami. Trudno doszukać się w tym momencie winy burmistrza, dlatego wstrzyma się w głosowaniu.

- Łukasz Michał Walkowiak wyjaśnił, że skarga jest na bezczynność burmistrza. W marcu skarżąca wysłała maila, później uczestniczyła w posiedzeniu komisji, a na koniec kwietnia burmistrz wydał zgodę na kolejne zawody. To jest przedmiotem skargi. Były prośby aby coś w tym kierunku zrobić. Prawo mówi jasno, że na tego typu budowlę, pod tor motocrossowy, musi być zgoda budowlana, czy jednorazowe wydarzenie, czy cykliczne. Mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi, a burmistrz zgodził się po raz kolejny.

- Tomasz Michał Tomczak dopytywał czy w umowie użyczenia terenu był podany termin, do jakiego teren ma wrócić do stanu przed użyczeniem?

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że teren jest zwracany w dniu zakończenia umowy. Umowa była krótkoterminowa. Osobiście, w marcu, skarżąca została poinformowana, że w maju teren będzie ponownie wydzierżawiony. Z pełną świadomością rozmawiała z radnymi, bo nie zgadzała się, że burmistrz ten teren wydzierżawi na jednorazowe zawody. Przejeżdżający blisko domów ten spokój zakłócali.

- Edward Joachimiak prosił o informację prawnika, w jaki sposób przekazuje się użyczony, wydzierżawiony, udostępniony itp. teren komuś we władanie nim. Czy umowy, które zawierała gminy są właściwie zawarte?

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że przepisy prawa w tym zakresie milczą, jeżeli chodzi o sposób przekazywania i odbierania. Zwyczajowo w umowach znajdują się zapisy, że przekazanie przedmiotu dzierżawy nastąpi protokołem zdawczo-odbiorczym i odbiór podobnym protokołem.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) wyjaśnił, że próbuje dojść do kwestii, w jaki sposób i kto ma przywrócić teren do pierwotnego stanu? Obecnie nie może być użytkowany jako rolniczy.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że gmina powinna zwrócić się do klubu, który wdzierżawiał ten teren wzywając do przywrócenia do stanu poprzedniego, pod rygorem skierowania sprawy do sądu. Należy podjąć rozmowy.

- Marta Elżbieta Matkowska złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

- Aneta Flis (Ad Vocem) stwierdziła, że jest przeciwna, powinna wpłynąć informacja, że nie było informacji na Komisji, że była poinformowana o zgodzie na kolejne zawody, dlatego skarga na bezczynność w tym momencie nie jest aż tak adekwatna, że jest zasadna. Wystąpił moment niedomówienia. Motocross nie powinien tam być, teren powinien być uprzątnięty aby nie kusił nielegalnie jeżdżących zakłócających spokój, natomiast nie ma tu bezczynności, bo skarżąca otrzymała informację o kolejnych zawodach.

#### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek formalny radnej Marty Matkowskiej o zamknięcie dyskusji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Paweł Iwanicki, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (4)

Aneta Flis, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec, Wioletta Agnieszka Szukajło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Dąbrowski

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

#### **Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę - uznanie skargi za zasadną.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

**PRZECIW (4)**

Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec

**WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)**

Marek Dąbrowski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

**NIEOBECNI (2)**

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/687/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta. Uchwała – załącznik nr 59.

Ogłoszono 45 minut przerwy obradach.

#### **Ad 22) Raport o stanie gminy Trzcianka w 2022 roku:**

Radnym przekazano Zarządzenie Nr 59/23 Burmistrza Trzcianki z dnia 31 maja 2023 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej Trzcianki raportu o stanie gminy Trzcianka w dniu 1.06.2023 r.

#### **Ad 22a) prezentacja Raportu o stanie gminy Trzcianka w 2022 roku,**

##### **W dyskusji wzięli udział:**

- Krzysztof Wojciech Jaworski (M) przedstawił Raport o stanie gminy w 2022 rok w formie prezentacji.

ogłoszono 10 minut przerwy.

#### **Ad 22b) debata nad Raportem,**

##### **W dyskusji wzięli udział:**

- Marcin Andrzej Walkowiak (m), wypowiadając się na temat przedstawionego raportu o stanie gminy w 2022 roku, stwierdził między innymi, że raport zawiera wiele informacji, statystyki i sporo przemilczeń, co było widać w prezentacji burmistrza, która jest świetnym materiałem promocyjnym gminy. Zwrócił uwagę na brak wniosków. Jego zdaniem zbyt milczeniem potraktowano sytuację finansową gminy w kontekście zadłużenia. Rok 2022 i kolejne będą kończyć się 50% zadłużeniem w stosunku do blisko 120 mln dochodu. Ocenił sytuację gminy jako tragiczną. Brakuje diagnostyki na ten temat. Dodał, że oczekiwałby pomysłu, jak zatrzymać zadłużenie i jak zwiększyć dochody. Były takie możliwości, rozmawiano

o blokowaniu fotowoltaiki w gminie, choćby dochody z podatków przyniosłyby dochód gminie. Oceniał, że to, co burmistrz nazywa sukcesem, nazwałby zagrożeniem, nadpodażą inwestycyjną. Wzrost inwestycji z 9 mln zł do 24 mln zł spowoduje wzrost wydatków bieżących w latach kolejnych. Kumulacja kapitału mogłaby posłużyć do dużych inwestycji, nawet gdyby pieniądze unijne nie spłynęły, można by skupić się na jednej czy dwóch dużych inwestycjach. Mogłyby być zrealizowane inwestycje drogowe, mielibyśmy na wkład, gdyby pojawiły się środki unijne. Zdaniem radnego pocięcie kapitału na drobne inwestycje jest błędem.

Podziękował za remont w SP Nr 1 oraz budowę wyniesionych przejść dla pieszych. Dodał, że błędem było wydawanie 6 mln zł na bieżnię. Chodzież przebudowuje cały stadion za 4,4 mln zł. Murowana Goślina buduje bieżnię za 2 mln zł, dokładając pieniądze przebudowują stadion. Jest ciągłość kadencji i zobowiązanie z przedniej kadencji jest naszym zobowiązaniem, a mogła być podjęta decyzja o niebudowaniu CIS, bo takie informacje były na Komisji Gospodarczej. Wiadomym było, że obciążą to wydatki bieżące. Radnym ciężko usłyszeć, że naciskają na zwiększanie wydatków bieżących, a przecież nie proszą o coś dla siebie. Komisja prosiła o 18 tys. zł na chodnik do posesji osoby z niepełnosprawnym dzieckiem, a radni usłyszeli, że to za drogo. Prosimy o zmianę dotacji dla klubów sportowych o 50 tys. zł. Do tej pory te pieniądze nie zostały wypłacone w całości. Można by znaleźć środki na te i podobne wydatki. Kupowanie samochodu elektrycznego, kulturobusu, fontann za 70.000 zł – środki te można by przeznaczyć chociażby na remont mieszkań komunalnych. Wniosków o mieszkania przyrasta, mieszkań brak, a budownictwo komunalne cały czas jest oczekiwane. Podobnie jest ze stypendiami sportowymi, jeden zawodnik dostaje, a inny nie, a wystarczy nie montować napisów na ścianach z logo, które wykończyło herb. Może warto byłoby zastanowić się nad regulaminem nagród dla dyrektorów, spłaszczyć do podobnych wielkości, aby też nie zaognić sytuacji między dyrektorami.

Koncepcja tego, co działo się w ubiegłym roku, uważa za błędną. Wybujała polityka inwestycyjna, nie szukanie źródeł dodatkowego dochodu, często blokowanie źródeł dodatkowego dochodu, zawłaszczanie decyzyjności, co do wydatków bieżących, a co za tym idzie, brak nici porozumienia z radnymi, różnice między koncepcją zarządzania gminą, to wszystko jest powodem nieprzyznania wotum zaufania za 2022 rok.

- Edward Joachimiak ocenił raport, jako ładny, dobrze skonstruowany. Raport elokwentnie przedstawiony i jest taki jaki autor sobie zamierzył. Zgodził się z przedmówcą, że raport nie ujął wszystkich rzeczy. Dodał, że nie dokonał analizy raportu, ponieważ został przedstawiony pół godziny temu. Zwrócił uwagę, że różne drobne rzeczy mają wpływ na odbiór całości. W gminie Trzcianka od kilkunastu lat ciągnie się pewien problem szaletu miejskiego. Były różne sytuacje, że ten projekt nie zyskiwał pozytywnej opinii wnioskodawcy budżetu, jak i Rady Miejskiej. W tej kadencji, w uchwale budżetowej na 2022 r., zapisano inwestycje w postaci szaletu miejskiego. Obiekt nie wymaga uzasadnienia. Od początku roku można było budować szalet, ale zabrano się za to w październiku czy listopadzie 2022 r. Trudno

było wówczas znaleźć środki, a należy wspomnieć, że w styczniu byłaby ona zapewne o 20% niższa. Wyjaśnił, że dla niego, tak kropla dziegciu w tej beczce miodu, nawet gdyby raport ocenić dobrze czy bardzo dobrze, powoduje blednięcie tej oceny, bo nie potrafimy zadbać o małych, słabych, chorych i wiele osób, które mogą mieć potrzebę skorzystania z takiego przybytku. U nas ciągle jest jakiś problem, nie ma pieniędzy, nie ma projektu, nie ma wykonawcy. Ostatnio takie dwa obiekty powstały w Mirosławcu, tańsze od obiektu proponowanego w naszej gminie.

Radny E. Joachimiak poinformował, że w związku z tym jego głosowanie w sprawie wotum zaufania jest oczywiste.

- Marek Dąbrowski w swej wypowiedzi odniósł się do wypowiedzi przedmowców. Odnośnie wypowiedzi radnego M. Walkowiaka ocenił, że poza ładnymi słowami, rzucaniem ekonomicznych słów, nie dowiedział się niczego, a jedynie, że jesteśmy na skraju przepaści i radny Walkowiak zrobiłby to inaczej. Mówiąc o zadłużeniu obligacjami na kwotę 20 mln zł, przez poprzedniego burmistrza, radny Walkowiak stwierdził również, że jesteśmy zobowiązani do kontynuacji działań, ciągłości prac. Stąd też kontynuowano budowę CIS. Większość radnych wie, że jest to nietrafiona inwestycja. Nie można też porównywać podobnych inwestycji realizowanych w innych miejscowościach.

Radnemu E. Joachimiakowi podziękował, że z uporem walczy o tak ważną inwestycję, a było to jego wniosek do budżetu. Przypomniał jedną z wypowiedzi radnego E. Joachimiaka, że jedna z firm trzcieńskich, jakiś znajomy, zrobiliby za tą cenę dwa szalety, po czym nie podał żadnych namiarów, projektu. Samo powiedzenie nie działa. Dodał, że zgodził się z burmistrzem w tym temacie, że wydanie prawie 500 tys. zł na szalet jest rozrzutnością. Każdy wie, że jest to potrzebne ale są granice wydawania pieniędzy.

Kończąc stwierdził, że do treści raportu nie ma uwag, ślepo nie popiera działań burmistrza, bo niektóre wydatki nie podobały mu się, np. dofinansowanie obiektów sakralnych, natomiast zagłosuje za udzieleniem wotum zaufania. Ponadto zdaje sobie sprawę, że tym stemplem kadencji miałyby być pływalnia, natomiast jako radny wolałby aby za te pieniądze wybudować wszystkie drogi w gminie.

- Marcin Andrzej Walkowiak (Ad Vocem) odpowiadając przedmówcy stwierdził, że 20 mln w obligacjach, gdyby nie budowano CIS i nie zrzucano na kolejne Rady spłat, to nie musiano by brać kolejnych 10 mln zł. Gdyby wydano te 20 mln na inwestycje, które są teraz, sytuacja gminy byłaby inna. W zarządzaniu i ekonomii jest ważna hierarchia potrzeb. Czymś innym jest mieszkanie dla rodziny, która za chwilę pójdzie na bruk, a czymś innym fontanna, która może poczekać. Z perspektywy unijnej mogą być dość duże pieniądze i dobrze mieć na wkład własny. Można by realizować drogi, o których wspominał radny M. Dąbrowski.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) odpowiadając radnemu M. Dąbrowskiemu przypomniał, że mamy ustawę o samorządzie gminnym, która wyraźnie określa do czego w gminie powołuje się radnych, w jaki celu i do jakich kompetencji wybiera się

burmistrza, co robią urzędnicy samorządowi. Radny nie jest specjalistą, ani nie ma kompetencji aby prowadzić inwestycje gminne.

- Marek Dąbrowski (Ad Vocem), dziękując przedmówcy za przypomnienie ustawy, wyjaśnił, że nie chodziło mu o realizowanie inwestycji przez radnego, bo nie ma takich kompetencji, ale w trosce o inwestycję podejdzie do burmistrza, kierownika referatu i podpowie jak inaczej można to załatwić.

- Wioletta Agnieszka Szukajło oceniła, że jak się spodziewali, mają spektakl na sali i to połączony z kampanią wyborczą na szeroką skalę. Oceniała pozytywnie pracowników Urzędu, którzy musieli przygotować raport o stanie gminy, co jest dodatkową pracą przy codziennych obowiązkach. Burmistrz przedstawił to w pigułce. Podkreśliła, że docenia pracę w kontekście intensywnego ubiegania się o środki zewnętrzne, bo takie sytuacje wcześniej nie miały miejsca, żeby aż tyle wniosków i tyle środków udało się pozyskać. Niezależnie od tego czy wydałoby się 1 mln na inwestycje, czy wydano 23 mln zł, zawsze jest źle. Uchwała o wotum zaufania będzie efektem przekonania każdego radnego i każdy decyzję już w tej sprawie podjął. Stwierdziła, że od niej zaufanie burmistrz otrzyma.

- Jadwiga Durejko rozpoczynając wypowiedź zacytowała fragment ustawy o samorządzie gminnych w zakresie zapisu dot. zadań burmistrza o wykonywaniu uchwał rady gminy i zadań gminy określone przepisami prawa. Przypomniała, że Komisja Rewizyjna dokonała swoich ocen. W 2021 roku dokonano oceny loga gminy, który spowodował zniknięcie herbu. Logo wyparło herb i nie widać herbu. Następnie odczytała zapisy uchwały z zaleceniami Komisji Rewizyjnej z dnia 29.04.2021 r. Wojewoda potwierdził ważność tej uchwały i sąd administracyjny. Logo nie powinno być stosowane. Ileż pieniędzy, od 2021 r. wydano na rozpropagowanie loga. Odczytała opinię Komisji Heraldycznej. Prosi się burmistrza o drobne kwoty i nie dostaje, a na wydatki na logo są.

Odniosła się do tematu basenu, jako dużego projektu, który pozostawiłby ślad po tej Radzie. Przypomniała o spotkaniu z posłem na Sejm RP. Gmina miała otrzymać z Ministerstwa Sportu 5 mln zł, z Polskiego Ładu 18 mln zł, dodatkowo 3 mln zł, łącznie miało być 26-27 mln zł na budowę basenu. Ponadto na działalność basenu 5 mln zł. Miał być tylko spełniony warunek, do marca 2023 r. miał być gotowy projekt. Spotkanie było w czerwcu 2022 r. Wystarczyło dostosować stary projekt pływalni i go złożyć w 2022 r. Nie skorzystano z szansy, którą miała Trzcianka. Następnie odniosła się do sytuacji niewykonywania uchwał. Oceniała, że jest to lekceważenie Komisji Rewizyjnej. Kolejna uchwała, którą burmistrz nie wykonuje to zalecenia po CIS. Ponadto była uchwała Rady w temacie leżących tak półkul, które nadal leżą i wiemy jak przeszkadzają. Miał być zabezpieczony śliski teren przy CIS. Kolejna sprawa to działalność Przystani, na podstawie jakiej uchwały ona działa? Regulamin jest ustalony Zarządzeniem Burmistrza. Zgodnie z prawem taki regulamin powinna przyjąć rada gminy, na najbliższej sesji po wydaniu zarządzenia. Do dnia

dzisiejszego nie ma tej uchwały, bo radni mieli swoje propozycje. Następnie wspomniała o Ośrodku Zdrowia, z którym nic się nie dzieje. Podobno jest gdzieś zabukowane 700 tys. zł i był projekt, którego wykonanie kosztowałoby 1,5 mln zł, a mogliśmy dołożyć 2 mln do bieżni? Ośrodek obsługuje 2,5 tys. ludzi. Ośrodek w pewnym momencie przestanie funkcjonować. Ochrona środowiska i sprawa terenu przy ul. Za Jeziorem. Sprawy toczą się przed sądem, a już decyzja na budowę jest wydana. Niedawno na sesji uznano, że na działce koło Hotelu Ajaks może stać wieża telefonii. Odkłada się to w nieskończoność, a inni dostają decyzje od ręki. Zwróciła uwagę na traktowanie rady i radnych przez burmistrza. Na otwarciu budynku świetlicy w Rychliku dziękowano wszystkim, poza radą i radnymi, którzy głosowali za wykupem budynku i środkami na remont. Gdyby była współpraca między burmistrzem a radnymi, pewnie wiele rzeczy inaczej potoczyłoby się. Wyjaśniła również powody nieuczestniczenia w spotkaniach sołtysów. Podsumowała, że nie ma zaufania do burmistrza, żałuje, bo chciałaby mieć.

- Janina Kamińska na początku swojej wypowiedzi odniosła się do radnego E. Joachimiaka i kwestii budowy szaletu. Szaletu nie ma od wielu lat, dziś burmistrz nie otrzyma wotum z tego powodu. Jest przygotowany projekt, miejsce pod szalet, burmistrz obiecał, że spróbuje jeszcze raz, może kilka razy, podejść do tematu. Nie można mówić, że nic się nie dzieje. Jako radny, przewodniczący Rady, radny Joachimiak mógł zawalczyć o szalet w poprzednich kadencjach.

Oдноśnie basenu, poseł zapewniał, że będą pieniądze – 27-28 mln zł plus 5 mln zł. Koszty budowy basenu to ok. 40 mln zł, a dochodzi jeszcze utrzymanie. Obiecane pieniądze w okresie, w którym nie da się zrealizować, bo nikt nie zrobi projektu i przygotowuje przetargu z dnia na dzień. Wystarczyło zmienić tylko projekt? Ile potrzeba na to czasu. Takimi stwierdzeniami nie można czarować ludzi. Temat przystani – jedna radna chce cumować jacht, drugi radny chce zarządzać przystanią. Kolejny temat to dewastacja środowiska. Jest prawomocny wyrok mówiący o tym, że wszystkie zarzuty, wszystkie donosy zostały odrzucone, wykonane prace nie złamały żadnego przepisu. Działkę właściciel może ogrodzić, a na oczyszczeniu kanału wyraziły zgodę Wody Polskie.

Kończąc stwierdziła, że burmistrz ma jej głos na tak. Tyle rzeczy, ile dzieje się na terenie naszej gminy, nigdy się nie dzieło. Wyraziła również swoje zdanie dot. stosowania logo gminy oraz nadzieję, że remont Ośrodka Zdrowia ruszy. Został przygotowany projekt, rozpisany przetarg. Wykonawcy chcą więcej pieniędzy niż na to przeznaczono w budżecie, złożono wnioski do Ministerstwa i być może otrzymamy większe dofinansowanie. Może trzeba będzie zakres prac ograniczyć na zewnątrz, aby zmniejszyć koszty. Remont zostanie wykonany.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) odpowiedziała przedmówczyni zwracając uwagę, że brak pokory, wszystko co chcą to mają, brat radnej wykonuje drogi w gminie. Zwykły mieszkaniec ma problem z pozyskaniem zgody na wycinkę drzewa, a jak zrobi to nielegalnie to otrzymuje karę. W tym przypadku była zgoda na wycinkę rzędu drzew i zniszczenie środowiska. Dodała, że ma nadzieję, że sprawdzą się słowa radnej

jeżeli chodzi o Ośrodek Zdrowia, zanim przestanie działać. Logo ma swoje prawo i może być na gadżetach ale miejsce herbu jest na tej sali. Za burmistrzem nie powinno być logo gminy ale herb. Na budynkach jednostek gminnych powinien być herb. Burmistrzowie mają prawo wprowadzać swój znak, ale u nas logo wyparło herb. Herb, który ma tak bogatą historię, zniknął.

- Robert Matkowski (Ad Vocem) odniósł się do wypowiedzi radnej J. Kamińskiej stwierdzając, że dziecko nie zwróci uwagi czy na lizaku jest herb czy logo, bo różnią się nieznacznie. Komisja heraldyczna zakazuje robić loga zbliżone wyglądem do herbu. Herb jest czymś najważniejszym w gminie, jest pod pewnego rodzaju ochroną, a za logiem stoją pieniądze i cała promocja. Loga na każdej instytucji, spółce powinny być wymienione na herby. Radni podjęli decyzję aby loga nie umieszczać w przestrzeni publicznej. Burmistrz zarządza budynkiem i ma prawo postawić swój znak, napis na ścianie bez informowania nikogo ze znakiem logo. Dodał, że stoczył ciężką batalię, jako przewodniczący Rady, aby zakupić jeden baner z herbem. W wikipedii na hasło Trzcianka jako pierwsze wyskakuje logo.

Rok 2022, zdaniem burmistrza był rokiem solidarności z radnymi, jako radny ma inną ocenę. Niestety nie było wielu spotkań. Przypomniał, że już na sesji w sierpniu ub. roku powiedział, że burmistrz nie otrzyma od niego wotum ani absolutorium. Wcześniej myślał że temat basenu pociągną, dlatego w ubiegłym roku wstrzymał się w głosowaniu. Opieszałość w przetargu na basen i działania aby nie zrobić tego na czas. Ustalenie terminu wykonania projektu na 2024 r.

W swej wypowiedzi zwrócił również uwagę, że burmistrz powinien najpierw pytać się ludzi czego oczekują, a nie przedstawiać już gotowe pomysły. Prosił radnych o odrzucenie raportu, bo burmistrz wypowiedział się prezentując raport, na temat czegoś, co nie miało miejsca, że radni uchylili się od ustawowego obowiązku dania lub nie absolutorium burmistrzowi. Burmistrz nie dostał absolutorium i sprawa jest zamknięta. Uchwała o udzielenie musi uzyskać bezwzględną większość głosów. Nie można mówić, że rani uchylili się od ustawowego obowiązku. Burmistrz powinien zabiegać o przychylność radnych. Dodał, że wysoko ocenia zastępcę burmistrza, skarbnika, sekretarza i pracowników. Urzędnicy robią, co mogą aby usprawiedliwiać burmistrza. W raporcie zabrakło informacji o powstaniu Związków Zawodowych w Urzędzie. Gdyby było wszystko w porządku to związki nie powstałyby.

Zwrócił uwagę, że zakupiono samochód elektryczny dla Urzędu, a nie ma na nim herbu gminy. Nie jest to samochód promocyjny ale do pracy urzędników i umieszczono na nim logo.

- Edward Joachimiak (Ad Vocem) odniósł się do wypowiedzi radnej J. Kamińskiej zwracając uwagę, że jeżeli interesuje się budową szaletu, społecznie potrzebnej inwestycji, to jest źle. Pani radna, jak adwokat, interesuje się sprawami prywatnymi, tam czy gdzie indziej, to jest dobrze.

- Wiesław Natkaniec zwrócił uwagę, że niemiło słyszało się to co mówił przewodniczący Rady. Radni trochę cofają się w czasie, nie tylko 2022 rok. W 2021



roku zrealizowano, bądź jest w trakcie realizacji 146 uchwał. Podobna sytuacja jest za 2022 r. Uchwały są zrealizowane albo w trakcie realizacji – 131 uchwał. Raport tworzymy wszyscy razem i ocena jest nie tylko burmistrza ale i radnych. Powinniśmy być dumni ze zrealizowania 64 zadań inwestycyjnych. Każdy radny chciałby mieć zrobioną jakąś inwestycję w swoim rejonie, bo boi się o kolejną kadencję. Burmistrz działa dla naszego dobra, dla każdego z nas. Następnie odniósł się do relacji między radnymi.

- Jadwiga Durejko (Ad Vocem) odniosła się do przedmówcy przypominając, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Do tej komisji należy kontrola burmistrza pod kątem rzetelności, gospodarności i prawa. Ponownie odczytała zadania wójta, burmistrza z ustawy o samorządzie gminnym.

Zwróciła uwagę, że nie wie czy budowa bieżni była najbardziej potrzebnym i pilną potrzebą. Pozyskano 4 mln zł na bieżnię, ale należało wnieść 2 mln wkładu własnego. Brakuje 700 tys. zł do remontu Ośrodka Zdrowia. Byłoby na remont i jeszcze zostałyby na inne rozpoczęte inwestycje. Dodała, że ma prawo mieć inne zdanie na temat wydawania pieniędzy.

- Wioletta Agnieszka Szukajło (Ad Vocem) odniosła się do wypowiedzi przewodniczącego Rady R. Matkowskiego w temacie absolutorium za ubiegły rok. Uchwały o udzieleniu absolutorium w ubiegłym roku nie było. Radni świadomie wstrzymali się od głosu. Wstrzymanie się od głosowania, przy najważniejszej uchwale w roku, jest uchycieniem się od odpowiedzialności, jaka spoczywa na radnych.

- Józef Łastowski wyjaśnił, że każdy z radnych wie jak zagłosuje, dalsza dyskusja sprowadza się do wzajemnych wycieczek i przepychanek, w związku z tym postawił wniosek o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały w sprawie wotum.

- Jadwiga Durejko zwróciła uwagę, że dzisiejsza sesja nie ma ograniczeń wypowiedzi ani dyskusji. Nie ma możliwości aby formalnie zamknąć dyskusję.

- Danuta Ciesielska wyjaśniła, że formalny wniosek o zakończenie dyskusji może być przegłosowany, tylko że każdy radny ma prawo zabierać głos i dyskutować bez ograniczeń czasowych. Formalny wniosek o zakończenie dyskusji może zapaść, jeżeli tak radni zdecydują.

- Robert Matkowski wyjaśnił, że nie chciałby doprowadzić do sytuacji, że któryś z radnych poskarżyłby się wojewodzie, że rada zabroniła mu wypowiedzi. Zwrócił się do kilku radnych z pytaniem czy brali udział w głosowaniu nad absolutorium ubiegłym roku. Skoro radni brali udział, to retoryka na ten temat jest dziwna. Każdy zagłosował, jak chciał.

- Danuta Ciesielska, na pytanie przewodniczącego Rady w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji. wyjaśniła, że jeżeli jest lista chętnych do dyskusji to niech wszyscy chętni się zgłoszą i wówczas będzie zamknięta lista zgłoszeń.

- Józef Łastowski zwrócił uwagę, że złożył wniosek i prosił aby nie dopuszczać do dalszej dyskusji. Pierwsze głosy w dyskusji dotyczyły raportu ale dalsze głosy dotyczyły wzajemnych wycieczek personalnych.

- Robert Matkowski, jako przewodniczący Rady, stwierdził że podjął decyzję i dopuści do głosu jeden głos przeciw i zamknie dyskusję.

- Marta Elżbieta Matkowska stwierdziła, że jej głos jest przeciw. Przypomniała że często na komisji czy sesji przedstawia problemy i nie jest to stawanie przeciw burmistrzowi ale przedstawianie problemów. Po to jest się radnym aby przedstawiać prośby, np. o szybszy remont mieszkań, gdzie dach wali się albo jest grzyb na ścianach, słynna Przysań – obecnie więcej dzieci startuje w zawodach i mają inni wstęp na Przysań, drobny sprzęt dla sportowców wart kilka tysięcy, a w tym czasie ważniejsze nowe tablice, nowe logo. Remonty placów zabaw, które realizują się dopiero w roku wyborczym. Prośby o to były od dawna. Miejsca w żłobkach powstają teraz, a mogło być ich więcej. Jedna z mieszkańek Trzcianki otworzyła klub malucha w Pile. Wyjaśniła dlaczego nie udzieliła wotum zaufania. Brak badań uniwersyteckich naszych jezior, które były obiecane, gdy zabiegano o jej głos za bieżnią. Nie zrobiono tego. Prośba o wylanie kawałka asfaltu przy zjeździe na ul. Malinową skwitowano, że droga będzie robiona. Problem ze zjazdem jest dzisiaj. Komisja dwukrotnie prosiła aby ustanowić strefę zamieszkania na skrzyżowaniu ul. P. Skargi z ul. Parkową. Były w budżecie maty dla osób niepełnosprawnych umożliwiających wjazd i wejście do wody ale ich nie ma. Zaniedbana zieleń w mieście. W roku wyborczym burmistrz przypomniał sobie o rodzinach i tworzy miejsca żłobkowe, powstaje nowy plac zabaw. Ma nadzieję, że taki plac dostaną działkowcy i szkoła. Nie wszystkim seniorom chodziło o fontannę, ale chcieliby wiatę grillową, ale trzeba się z nimi spotkać i porozmawiać. Ma nadzieję, że przez te najbliższe miesiące dojdzie do rozmów i realizacji tych drobnych potrzeb. Zakończyła wypowiedź cytatem G. Wilsona.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odniósł się do wypowiedzi w dyskusji, stwierdzając między innymi:

Wyjaśnił, jakie zadania stawia przed burmistrzem ustawa o samorządzie gminnym, które cytowała radna J. Durejko, zgadzając się z tymi obowiązkami, a szczególnie z realizacją uchwał rady gminy. Taką uchwałą była uchwała budżetowa na 2022 rok. Każdy wydatek, o którym mowa w sprawozdaniu oraz raporcie, zyskał akceptację radnych i jest to zadaniem burmistrza. Wydatki wprowadzane do budżetu, zatwierdzone, są realizowane, a przynajmniej czynione są starania aby udało się je zrealizować. 23.658.000 zł wydatków majątkowych udało się odzwierciedlić. Części zadań nie udało się zrealizować. Jest otwarty na tworzenie budżetu przez więcej

osób, stąd też propozycja budżetu obywatelskiego. Rada zatwierdza budżet i zobowiązuje burmistrza do jego wykonania. Oszczędność i szanowanie pieniądza wydaje się, że odzwierciedla raport, liczby. Pozyskane przez gminę przeszło 9 mln zł na same wydatki majątkowe, nie jest niczym innym jak pomnażaniem tego, co posiadamy. Można z tego zrobić więcej niż tylko z posiadanych środków.

Pewne wnioski radnych, w trakcie roku budżetowego, nie mogą być zrealizowane, to również szacunek do niewzrastających wydatków bieżących. Raport podkreśla, że na tle innych gmin nie wypadamy źle, wydatki bieżące trzymane są w ryzach. Prezentacja raportu jest swego rodzaju promocją, pokazaniem tego, co u nas najlepsze. Prezentacja miała zobrazować ten rok. Sam raport jest obszerniejszym dokumentem. Odniósł wrażenie, że uwagi, które padały podczas dyskusji odnosiły się do raportu. Dodał, że nie będzie odnosił się do uwag, które dotyczą lat poprzednich lub roku bieżącego. Radni włączają do dyskusji sprawy, które nie dotyczą roku 2022. Nie odnosił się w prezentacji do czegoś, co jest w budżecie tego roku. Rewitalizacja parku Seniora jest zadaniem tego roku. Jak wynika ze sprawozdania na wydatki mieszkaniowe wydano w 2022 r. 6 mln zł. Jest to nieporównywalne do innych lat. Wyremontowano 7 mieszkań i w 22 lokalach drobne remonty. Raport jest odzwierciedleniem zadań, jakimi zajmowały się poszczególne referaty. Nie wiadomo do czego odnosi się 53% zadłużenie gminy? Wydatek na bieżnie, jest wydatkiem tego roku. Gmina ponosi tu wydatek rzędu 2 mln zł, a nie 6 mln zł. Radni również zwracali uwagę na jakieś obietnice 15, 20, 30 mln zł, a gdzie są te pieniądze? Czy konkurs, który miał być do 31 marca, odbył się? Hasło, które padło nie ma pokrycia w rzeczywistości. Uwaga odnośnie szaletu miejskiego odnosi się do wykonania budżetu w roku minionym. Ta inwestycja miała miejsce. Nie jest to jako niewykonana, bo ostatecznie zdjęto pozycję umniejszoną o 16.000 zł wydane na projekt techniczny, dla którego pozwolenie uzyskano 25.10.2023 r., a przetarg był ogłoszony już we wrześniu. Radni zaakceptowali, że kwota 500.000 zł nie jest warta przeznaczeniu na tę inwestycję. Czynione są starania, aby być może powrócić do tego zadania w tym roku. Radni dokonują oceny raportu o stanie gminy, tego przedłożonego, a nie prezentacji na sesji, obejmującego działania całego samorządu, pracowników Urzędu, jednostek gminnych, spółek gminnych, sołtysów, również organu stanowiącego. Jest to ocena pracy całego samorządu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, nie głosowano wniosku radnego J. Łastowskiego.

#### **Ad 22c) projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.**

##### **Głosowano w sprawie:**

projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec, Wioletta Agnieszka Szukajło

PRZECIW (11)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki nie został przyjęty. Zgodnie z 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym jest to jednoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

**Uchwała Nr LXV/688/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Trzcianki została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 60**.

**Ogłoszono 15 minut przerwy.**

**Ad 23) Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok; Sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2022 rok; Sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2022 rok; Informacja o stanie mienia gminy Trzcianka:**

Radnym przekazano w dniu 3.04.2023 r.:

- 1) Zarządzenie Nr 34/23 Burmistrza Trzcianki z dnia 23.03.2023 r. w sprawie sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2022 rok;
- 2) Zarządzenie Nr 38/23 Burmistrza Trzcianki z dnia 31.03.2023 r. w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia;
- 3) Zarządzenie Nr 36/23 Burmistrza Trzcianki z dnia 31.03.2023 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok;
- 4) w dniu 25.04.2023 r. sprawozdanie finansowe gminy Trzcianka za 2022 r. (pismo RO.3035.1.2023 z 24.04.2023 r.).

**W dyskusji wzięli udział:**

- Joanna Zieńko (P) dokonała prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia gminy za rok 2022. Omówiona szczegółowo prezentacja przez panią J. Zieńko stanowi kserokopię, jak w **załączniku nr 61**.

**Ad 23a) uchwała Nr SO-15/0954/259/2023 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 28.04.2023 r. r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami,**

Ww. uchwałę radni otrzymali za pośrednictwem eSesja 8.05.2023 r. oraz wraz z materiałami na sesję.

**W dyskusji wzięli udział:**

- Joanna Zieńko odczytała uchwała Nr SO-15/0954/259/2023 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z 28.04.2023 r. r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami.

**Ad 23b) uchwała Nr 1/23 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,**

Ww. uchwałę radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

- Jadwiga Durejko odczytała opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium oraz uchwałę Nr 1/23 Komisji Rewizyjnej z 6.06.2023 r.

**Ad 23c) uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki dotyczącej wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 r. wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,**

- Robert Matkowski odczytał uchwałę Nr SO-15/0955/236/2023 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2023 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki o udzielenie Burmistrzowi Trzcianki absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

**Ad 23d) dyskusja nad przedstawionymi materiałami,**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Robert Matkowski otworzył dyskusję.

- Krzysztof Wojciech Jaworski odniósł się do pracy Komisji Rewizyjnej, która wnioskuje do radnych o udzielenie burmistrzowi absolutorium. RIO podkreśliła, że dokument Komisji Rewizyjnej jest wystarczająco uzasadniony. W uzasadnieniu pojawiają się dwa argumenty, na które Komisja się powołuje. Jednym z nich jest uwaga, że burmistrz nie konsultuje z radnymi wniosków, które kierowane są do różnych źródeł finansowania zewnętrznego. W tym roku, na wniosek Komisji Gospodarczej, zostało przekazane radnym zestawienie złożonych, składanych, bądź

planowanych do złożenia wniosków. Nie sposób przewidzieć konkursów, które się pojawią.

Drugim tematem poruszonym przez Komisję Rewizyjną jest kwestia logotypu gminy. Od lipca br. wejdzie w życie zarządzenie burmistrza odnośnie wykorzystania logotypu i identyfikacji wizualnej gminy, w którym będą wskazane obszary, w których będzie używany herb, a w których miejscach wykorzystywane będzie logo.

- Jadwiga Durejko zwróciła się z pytaniem, czy zmiany, o których mówi burmistrz nie powinny być przyjęte uchwałą Rady? Jej zdaniem tak. Są pewne działania burmistrza, które powinny być następnie przyjmowane przez Radę.

- Krzysztof Wojciech Jaworski wyjaśnił, że obowiązuje uchwała, która jasno opisuje sytuację, w których herb można wykorzystywać. W zarządzeniu będzie to tylko odzwierciedlone i pokazane na tle wykorzystania sytuacji z logotypem. Wykorzystanie herbu jest sankcjonowane uchwałą Rady. Zgoda na wykorzystanie herbu jest wydawana każdorazowo na podstawie uchwały.

- Robert Matkowski zwrócił uwagę, że jest ustawa o odznakach i mundurach, która mówi jasno, że logo powinno być zatwierdzone uchwałą Rady Miejskiej. Prosił aby to sprawdzić.

Innych głosów nie było.

**Ad 23e) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok.**

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

PRZECIW (1)

Edward Joachimiak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/689/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka za 2022 rok została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 62**.

**Ad 23f) projekt uchwały w sprawie absolutorium.**

**Głosowano w sprawie:**

Projekt uchwały w sprawie absolutorium.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak

PRZECIW (7)

Zygmunt Ryszard Czarny, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Michał Tomczak

NIEOBECNI (2)

Adam Prankiewicz, Ryszard Tadeusz Wilant.

**Uchwała Nr LXV/690/23** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została podjęta. Uchwała – **załącznik nr 63**.

**Ad 24) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.**

Pisemną informację o pracy burmistrza między sesjami, radnym przekazano wraz z materiałami na sesję.

**Ad 25) Informacja o pismach adresowanych do Rady.**

**W dyskusji wzięli udział:**

- Przewodniczący Rady Robert Matkowski poinformował, że cała korespondencja wpływająca do Rady jest umieszczana w informatorze dla radnych, w aplikacji eSesja.

**Ad 26) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.**

Radna M. Matkowska złożyła zapytania, jak w **załączniku nr 64**.

Raport głosowań przeprowadzonych podczas sesji – **załącznik nr 65**.

**Ad 27) Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Trzcianki

Robert Matkowski

Przygotował(a):

inspektor Marzena Domagała

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl