

Protokół nr LXXIII/24

z sesji Rady Miejskiej w dniu 25 stycznia 2024

Obrady rozpoczęto 25 stycznia 2024 roku o godz. 13:00, a zakończono o godz. 16:26 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Jan Czarnecki
2. Zygmunt Ryszard Czarny
3. Marek Dąbrowski
4. Jadwiga Durejko
5. Aneta Flis
6. Paweł Iwanicki
7. Edward Joachimiak – nieobecny
8. Janina Kamińska
9. Wincenty Seweryn Kilian
10. Józef Łastowski
11. Marta Elżbieta Matkowska
12. Robert Matkowski
13. Wiesław Natkaniec
14. Witold Zbigniew Perski
15. Adam Prankiewicz
16. Czesław Jan Rogosz
17. Wioletta Agnieszka Szukajło – nieobecna
18. Tomasz Michał Tomczak
19. Łukasz Michał Walkowiak
20. Marcin Andrzej Walkowiak
21. Ryszard Tadeusz Wilant

Ad 1) Otwarcie obrad.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na 7 dni przed sesją, stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecni: E. Joachimiak, W. Szukajło. Lista obecności – **załącznik nr 2**. Raport obecności z systemu eSesja – **załącznik nr 3**. Lista obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego

Trzcianki – załącznik nr 4. Lista obecności sołtysów sołectw gminy Trzcianka – załącznik nr 5. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski. Protokołowała inspektor ds. obsługi Rady Ewelina Ćwiek. Obrady Rady Miejskiej zostały utrwalone na nośniku CD, zawierającym nagrania wszystkich wypowiedzi w trakcie obrad, który stanowi integralną część protokołu. Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Robert Matkowski, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył sesję Rady Miejskiej Trzcianki. Następnie przewodniczący przywitał:

- 1) radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- 2) sołtysów sołectw gminy Trzcianka,
- 3) zastępcę burmistrza pana Witolda Putyrskiego,
- 4) zastępcę skarbnika gminy panią Izabelę Zawalniak,
- 5) kierownika referatu Planowania i Gospodarki Nieruchomościami Pana Marcina Buśkę,
- 6) kierownika referatu Ochrony Środowiska panią Annę Kasperek,
- 7) kierownika referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych panią Kingę Aktanarowicz
- 8) inspektora ds. obsługi Rady Ewelinę Ćwiek,
- 9) mieszkańców oglądających transmisję sesji za pośrednictwem internetu, redaktorów oraz abonentów telewizji lokalnej.

Stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W momencie otwarcia, w sesji uczestniczyło 11. radnych, spóźnieni: J. Czarnecki, P. Iwanicki, J. Kamińska, M. Matkowska, W. Natkaniec, Cz. Rogosz, Ł. Walkowiak, M. Walkowiak. Radni nieobecni od początku do końca sesji: E. Joachimiak, W. Szukajło.

Poinformował, że o głos na sesji, zgodnie ze statutem Gminy, poprosiło dwóch mieszkańców gminy. W stosownych punktach głos zostanie udzielony.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

-Robert Matkowski wskazał, że porządek obrad wraz z materiałami radni otrzymali na 7 dni przed sesją, zgodnie ze statutem. Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

-Witold Putyrski zaczynając swoją wypowiedź poinformował, że braki osobowe ze strony organu wykonawczego są tymczasowe. Pan Burmistrz właśnie wraca z Poznania, pani radca prawny i Pani sekretarz niedługo też dotrą na sesję, około 14 powinniśmy obradować w pełnym składzie. Dodał, że pan Przewodniczący przedstawił panią Kingę Aktanarowicz, która od 1 stycznia jest kierownikiem Referatu Inwestycji i Środków Zewnętrznych, jednego z ważniejszych referatów Urzędu. Wracając do porządku, wniósł w imieniu Burmistrza o wykreślenie z porządku obrad punktu 11. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2024-2027 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciance. Jest to związane z koniecznością wprowadzenia korekt do tego wieloletniego planu. W zamian za ten projekt uchwały zawnioskował o wprowadzenie w punkcie 11. Projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis. Ww. projekt uchwały został radnym w odpowiednim czasie przedstawiony.

W związku z brakiem uwag płynących ze strony radnych, co do porządku obrad, Przewodniczący Rady Robert Matkowski zarządził głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Wniosek o wykreślenie punktu 11. porządku obrad - Projekt uchwały w

sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2024-2027 Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciance.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Głosowano w sprawie:

Wniosek o wprowadzenie w punkcie 11. porządku obrad Projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis - Projekt wraz z opinią Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Józef

Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Ad 3) Przyjęcie protokołów:

a) Nr LXXI/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 14 grudnia 2023 roku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr LXXI/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 14 grudnia 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

b) Nr LXXII/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 19 grudnia 2023 roku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr LXXII/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 19

grudnia 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Jadwiga Durejko, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Wincenty Seweryn Kilian, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Ad 4) Informacja Centrum Usług Społecznych z działalności oraz realizacji gminnych i rządowych programów.

W dyskusji wzięli udział:

-Robert Matkowski poprosił Panią Dyrektor Centrum Usług Społecznych o przedstawienie tematu.

-Ewa Januszkiewicz – Goroszkina przywitała zastępcę Burmistrza, Przewodniczącą Rady oraz radnych. Wskazała, że ci radni, którzy byli obecni na konferencji, która miała miejsce 15 stycznia w Centrum Integracji Społecznej, po raz drugi usłyszą i zobaczą prezentację, ale w skróconej wersji. Pani Dyrektor dodała, że CUS od trzech lat jest wiodącym źródłem wsparcia dla osób i rodzin znajdujących się w sytuacji kryzysowej. Mieszkańcy otrzymują indywidualną pomoc. W Centrum następuje pełna koordynacja usług społecznych w jednym miejscu z myślą o wszystkich mieszkańcach. Realizacja zadań w Centrum Usług

Společnych daje możliwość ich dystrybucji, uproszczenia procedur korzystania ze wsparcia, animacji środowiska lokalnego, co pozwala zwiększyć aktywność mieszkańców w ramach np. samopomocy.

Utworzenie Centrum pozwoliło zmienić strukturę organizacyjną oraz jego funkcjonowanie. Należy pamiętać, że CUS oprócz realizowania zadań wynikających z projektu, realizuje również zadania wynikające z ustawy o pomocy społecznej oraz z innych obowiązujących ustaw.

Poinformowała, że prezentacja, która przedstawi Pan Bartosz Zozula będzie przedstawiała to, co już udało się zrealizować przez 3 lata, a także to, co jest jeszcze do wykonania w najbliższym czasie. Podkreśliła, że działalność utworzonego Centrum pozytywnie wpłynęła na poprawę jakości życia mieszkańców gminy, poprzez zwiększenie dostępu do usług społecznych odpowiadających na ich zdiagnozowane wcześniej potrzeby. Dzięki diagnozie społecznej CUS na bieżąco podejmuje starania, aby rozwijać usługi społeczne na poziomie rodzin i społeczności lokalnej. Analizując trzyletnią działalność centrum oraz potrzeby mieszkańców naszej gminy w najbliższych latach należy prognozować zwiększenie popytu na usługi opiekuńcze, asystenckie, wytnieniowe, a także inne rodzaje wsparcia dla osób starszych i osób niepełnosprawnych. Kolejnym aspektem jest skierowanie działań również w stronę rodzin, w szczególności w stronę dzieci i młodzieży, aby zapewnić im szerszy i łatwiejszy dostęp do usług społecznych odpowiadających na ich potrzeby. Należy pamiętać o tym, że młodzi ludzie, ci najmłodszy mają również swoje potrzeby i musimy wsłuchiwać się w te potrzeby, aby później nie było problemów. Miała na myśli głównie usługi psychologiczne. Rozwój usług społecznych wymaga działań ukierunkowanych na wzmocnienie aktywności i integracji społecznej oraz wyłanianie i wsparcie lokalnych liderów. Działalność Centrum to bardzo szeroki i długi temat i nie jest możliwe, aby wszystkie

przekazać w tak krótkim czasie. Dokładniejszym odzwierciedleniem pracy CUS będzie sprawozdanie roczne z działalności za poprzedni rok, które zostanie przekazane radnym w marcu. Podziękowała radnym za to, że jest możliwość zaprezentowania dotychczasowych osiągnięć oraz poinformować o tym, co zostało zaplanowane na najbliższe 3 lata. Poprosiła Pana Bartosza Zozulę o przedstawienie prezentacji.

-Bartosz Zozula (osoba z sali) przywitał się z obecnymi na sali sesyjnej. Kolejno zaprezentował prezentację pt. „Działalność i plany Centrum Usług Społecznych w Trzciance”, której wydruk stanowi **Załącznik Nr 7** do protokołu.

-Robert Matkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Panu Bartoszowi za przedstawienie prezentacji. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś z radnych jest chętny do zabrania głosu.

- Jadwiga Durejko wskazała, że jest pod wrażeniem programu opieki. Dodała, że zawsze była spokojna, jeśli chodzi o opiekę społeczną, ponieważ jest bardzo dobrze zorganizowana i godna uwagi mimo niskich funduszy. Stwierdziła, że opieka społeczna bardzo dobrze się rozwija i życzyła powodzenia w dalszej pracy. Kolejno zgłosiła przewodniczącemu, konieczność opuszczenia obrad, ze względu na występy o godzinie 14:00 zespołu Malwa, którego jest członkiem.

-Robert Matkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej przyjął informację radnej. Dodał, że ze względu na obecność pracowników CUS na sesji, porządek obrad został tak stworzony, że kolejno trzy projekty uchwał dotyczą właśnie Centrum Usług Społecznych.

- Wincenty Seweryn Kilian poinformował, że również musi opuścić obrady Rady.

-Robert Matkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej przyjął informację radnego.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do

realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 r.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 8** do protokołu. Następnie poprosił o kilka słów wyjaśnień.

-**Witold Putyrski** wyjaśnił, że są osoby z CUS obecne na Sali, a Pan Bartosz Zozula w prezentacji omówił program oraz środki pozyskane na ten cel. Jeśli będą pytania szczegółowe to prosił, aby kierować je do przedstawicieli CUS-u.

- **Robert Matkowski** otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 r. została podjęta. Uchwała Nr LXXIII/754/24 – Załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad 6) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.

-Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 10** do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji, zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała Nr LXXIII/755/24 w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024 została podjęta – Załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad 7) Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

W dyskusji wzięli udział:

-Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 12** do protokołu. Poprosił o przedstawieni projektu uchwały.

- Witold Putyrski wyjaśnił, że uchwała określa, jaka jest odpłatność osób korzystających z usług CUS-u. To kryterium dochodowe, o którym mowa w artykule 8 ust.1 i 2 ustawy o pomocy społecznej wynosi dla osoby samotnej 776 zł, a dla osoby w rodzinie wieloosobowej wynosi 600 zł na osobę. W tabeli, która jest w projekcie jest jasno wskazane, jaka jest odpłatność przy konkretnym dochodzie. Ustalony jest także koszt jednej godziny za usługi opiekuńcze sąsiedzkie i wynosi 28,10 zł.

- Robert Matkowski podziękował za wyjaśnienia, otworzył dyskusję. W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis,
Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec ,
Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak,
Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty
Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz,
Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej
Walkowiak

**Uchwała Nr LXXIII/756/24 w sprawie zasad przyznawania i
odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi
opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych
dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze
sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub
całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania
została podjęta – Załącznik Nr 13 do protokołu.**

**Ad 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy
Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035 łącznie z Projektem
uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.**

W dyskusji wzięli udział:

-Robert Matkowski odczytał opinie komisji do projektu uchwały w
sprawie zmiany WPF, jak w **Załączniku Nr 14** do protokołu oraz opinie
komisji do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały
budżetowej na 2024 rok, jak w **Załączniku Nr 15** do protokołu.

Następnie poprosił o przedstawienie obu projektów uchwał.

- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że projekty uchwał omówi Pani Izabela Zawalniak – Zastępca Skarbnika. Dodał tylko, że na ręce Przewodniczącego została złożona prośba o dokonanie poprawki w uchwale budżetowej – Pismo znak sprawy FN.3021.1.2024.IZ z dnia 24.01.2024 r. – **Załącznik Nr 16** do protokołu.

- **Izabela Zawalniak** wyjaśniła, że projekt uchwał, zarówno WPF jak i budżetowej były omawiane przez panią Skarbnik na komisjach. Główna zmiana polega na tym, że zmianie ulegają źródła finansowania zadań inwestycyjnych, ponieważ środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg gmina otrzymała w grudniu i uchwalając budżet na 2024 rok nie wiedzieliśmy czy te środki wpłyną na konto w grudniu, czy już w nowym roku, dlatego też ulegają zmianie zapisy, co do źródła finansowania. Zmniejszane są dochody a wprowadzane są przychody. To umniejszenie dochodów w budżecie pokazane jest jako zwiększenie deficytu. Jeśli mówimy o dochodach to ogólnie patrząc zmniejszamy je o 2.804.767,77 zł, z tego dochody bieżące ulegają zwiększeniu o 444.513,00 zł, w tym 430.000,00 zł to środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, które przeznaczamy na wypłatę wyrównań dla przedsiębiorstw energetycznych. Są podmioty, które mają prawo składać wniosek o takie dofinansowanie stąd kwota zabezpieczona na takie dofinansowanie. Jeśli mowa o zmianach w dochodach oświatowych, to są to wprowadzone środki, które nie zostały wykorzystane z rachunku dochodów własnych. Jest to kwota około 75.000,00 zł – dotyczy to szkół podstawowych i 13.500,00 zł, jeśli chodzi o stołówki. W dziale dotyczącym oświaty wprowadzono niewielkie korekty planów, które wynikają z porozumienia związanego z finansowaniem wynagrodzenia Prezesa Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego. Ponadto w dochodach zwiększyliśmy dotację

budżetu Państwa w związku z otrzymanym zawiadomieniem, tj. na utrzymaniu CUS i o 5.000,00 zł zwiększane są środki z funduszu covidowego, które są przeznaczone na wypłaty rekompensat podatku VAT. Wyjaśniła, że te zmiany w dochodzie one mają przełożenie w wydatkach, więc te źródła, które pojawiły się dodatkowe dochodów one powodują zwiększenia wydatków. Omówiła kolejno zmniejszenia wydatków inwestycyjnych – dotyczy to zadania na ulicy Poniatowskiego – plan zmniejszony zostaje o kwotę na ten rok o około 644.000,00 zł. Zmiany po stronie wydatków są wprowadzone na wnioski dyrektorów szkół. Kolejno wyjaśniła, że zwiększane są przychody, które zostają przeznaczone na pokrycie deficytu, czyli te środki które przesuwany z dochodów, dajemy jako przychody. I w tym są te środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na takie zadanie jak wyniesione skrzyżowania dróg oraz doświetlenie przejść. Jest to kwota ponad 357.000,00 zł, środki na rozbudowę drogi na osiedlu Poniatowskiego, również z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i to jest kwota ponad 2.200.000,00 zł. Kolejne zadanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, z tym, że jest to zadanie bieżące, remont drogi Piotra Skargi. Wskazała na jeden mały błąd pisarski w projekcie uchwały budżetowej, w części opisowej uzasadnienia w paragrafach dochody, wydatki, przychody powinien być zapis: „...budżetu gminy Trzcianka, a nie budżetu Rady Miejskiej Trzcianki”.

- **Witold Putyrski** na podsumowanie dodał, że nie ma istotnych zmian, które by wprowadzały nowe zadania albo likwidowały zadania uchwalone na poprzedniej sesji. Te korekty wynikają albo z konieczności oddania dotacji po przetargu i udziału dofinansowania, on jest procentowo taki sam jak był, albo to o czym pani Zastępca Skarbnika mówiła gmina otrzymała środki w ubiegłym roku, a zadanie będzie realizowane w roku obecnym. Z niewielkich korekt pan Burmistrz na posiedzeniu Komisji

Gospodarczej wyjaśniał, dodatki, zwiększenie wydatków związane z ZIT MOF Piła, wynika to z tego, że ta umowa, którą podpisały gminy do ZIT-u należące, mówiła o tym, że udział w finansowaniu będzie waloryzowany o wskaźnik inflacji. Ten wskaźnik został opublikowany, w związku z tym niewielka korekta naprawdę kosmetyczna. A druga sprawa to przystąpienie przez ZIT do opracowania takiej wspólnej, zintegrowanej strategii mobilności dla wszystkich gmin, które do ZIT-u należą. Część tych wydatków jest zwiększona kosztem zmniejszenia wydatków na inwestycje Trzcianka-Południe. Rezerwa, która tam posiadamy powinna nam pozwolić zakończyć inwestycje bez większych problemów. Autopoprawka jest do uchwały budżetowej.

- **Robert Matkowski** odczytał treść całej autopoprawki. Otworzył dyskusję. W związku z brakiem głosów zaproponował kolejno trzy głosowania:

Głosowano w sprawie:

W zał. Nr 6 dotyczącym zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostkom sektora finansów publicznych i jednostkom spoza sektora finansów publicznych w dziale 801 rozdziale 80104 dodaje się gminę Czarnków w zadaniu – refundacja kosztów ponoszonych na dzieci będące mieszkańcami gminy Trzcianka a uczęszczające do przedszkoli w Czarnkowie (plan w kwocie 55 200,00 zł pozostaje bez zmian).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec ,

Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak,
Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty
Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz,
Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej
Walkowiak

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej
Gminy Trzcianka na lata 2024-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki,
Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold
Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard
Tadeusz Wilant

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Czarnecki

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty
Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz,
Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej
Walkowiak

**Uchwała Nr LXXIII/757/24 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy
Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035 została podjęta –
Załącznik Nr 17 do protokołu.**

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Czarnecki

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała Nr LXXIII/758/24 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok została podjęta – Załącznik Nr 18 do protokołu.

Robert Matkowski przeszedł do kolejnego punktu porządku, natomiast nie było obecnej ani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, ani jej Zastępcy.

-Tomasz Tomczak zaproponował, aby ten punkt przenieść na sam koniec bloku uchwałodawczego, a pozostałe punkty niech otrzymają odpowiednią numerację po zmianie porządku.

Głosowano w sprawie:

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.01.2024 r. z kontroli prawidłowości działań gminy Trzcianka w zakresie roszczeń Alvater sp. z o.o. w Pile dotyczących wypłaty odszkodowania oraz naliczonych odsetek z tytułu zawarcia umowy w przedmiocie zbiórki i wywozu odpadów komunalnych z terenów gminy Trzcianka. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego - z punktu 10 porządku do punktu 21, reszta punktów otrzymuje kolejną numerację.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

PRZECIW (1)

Marek Dąbrowski

NIEOBECNI (9)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Marta Elżbieta Matkowska, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Po tym głosowaniu porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:

- a) Nr LXXI/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 14 grudnia 2023 roku,
 - b) Nr LXXII/23 z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 19 grudnia 2023 roku.
4. Informacja Centrum Usług Społecznych z działalności oraz realizacji gminnych i rządowych programów.
 5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024 r.
 6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.
 7. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi opiekuńcze sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianka na lata 2024-2035.
 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.
 10. Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.
 11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły.

12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii Rozwoju Sołectw: Łomnica, Niekursko, Nowa Wieś, Przyłęki w gminie Trzcianka.
13. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2020 +".
14. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki, w rejonie ulicy Gorzowskiej.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika.
16. Projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka.
18. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka.
19. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.
20. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.01.2024 r. z kontroli prawidłowości działań gminy Trzcianka w zakresie roszczeń Altvater sp. z o.o. w Pile dotyczących wypłaty odszkodowania oraz naliczonych odsetek z tytułu zawarcia umowy w przedmiocie zbiórki i wywozu odpadów komunalnych z terenów gminy Trzcianka. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.
21. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
22. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
23. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
24. Zamknięcie obrad.

Ad 10) Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

W dyskusji wzięli udział:

-Robert Matkowski odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 19** do protokołu.

- Witold Putyrski wyjaśnił, że przedstawiany projekt uchwały jest chyba oczekiwany, uzyskał pozytywną opinię z uwagami od Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Te uwagi UOKiK- u zostały do projektu uchwały wprowadzone. Uchwała wprowadza ulgi w podatku od nieruchomości dla czterech kategorii przedsiębiorców i inwestorów. Pierwsza kategoria to przedsiębiorcy, którzy po raz pierwszy rozpoczynają działalność gospodarczą na terenie gminy Trzcianka i tworzą miejsca pracy. W zależności od ilości utworzonych nowych miejsc pracy ulga wynosi w podatku albo rok, jeśli tych nowych miejsc jest 10, 2 lata ulgi, jeśli miejsc pracy jest do 20, albo 3 lata i w zależności ta, jeżeli jest 21 miejsc i więcej. Druga grupa to przedsiębiorcy, którzy budują nowe obiekty i w zależności od powierzchni tych nowych budynków ta ulga wynosi odpowiednio rok, jeśli budynek ma do 200 m², 2 lata, jeżeli ma do 500 m², 3 lata, jeżeli powierzchnia ma do 1000 m², 4 lata, jeśli ma do 3000 m² i 5 lat, jeśli powierzchnia przekracza 3000 m². Trzecia grupa to są adaptacje budynków na budynki do prowadzenia działalności gospodarczej i usługowej. W zależności od nakładu poniesionych na adaptację tych budynków, ulga wynosi 1 rok, jeżeli wartość nakładów wynosi przynajmniej pięciokrotność podatku od tej nieruchomości, 2 lata, jeśli te wydatki wynoszą 10-krotność tego podatku, 3 lata, jeśli wynoszą 15-krotność i więcej. Czwarta grupa to natomiast osoby bezrobotne, które rozpoczynają działalność gospodarczą na terenie naszej gminy. Zgodnie z przepisami wyższego rzędu ta ulga nie może przekroczyć 300.000,00 euro w ciągu 3 lat. Uchwała zawiera także formularze

wniosek o przyznanie takiej pomocy, określa szczegółowo dokumenty oraz formy składania tego wniosku. Te uwagi UOKiK – u zostały w paragrafie 6 i 7 wprowadzone.

- **Robert Matkowski** podziękował za omówienie projektu uchwały.

Dodał, że podstawie poprzedniej uchwały, która była podjęta w 2020 roku skorzystało w ramach pomocy de minimis sześciu przedsiębiorców na kwotę 296.258,00 zł.

- **Radna Marta Matkowska** stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Burmistrz mówił o 7 przedsiębiorcach.

-**Robert Matkowski** w związku z brakiem osób chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (8)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała Nr LXXIII/759/24 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis została podjęta –

Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad 11) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły.

W dyskusji wzięli udział:

-**Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 21** do protokołu. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że strategia zintegrowanych inwestycji terytorialnych MOF Piły została pod koniec ubiegłego roku zaakceptowana przez instytucję zarządzającą tj. Urząd Marszałkowski i jest dokumentem obowiązującym. W związku z tym, że w strategii wiele przedsięwzięć mówi o mobilności miejskiej, czyli nakładów czy wydatków związanych z budową chociażby dróg dla rowerów, dokumentem wymaganym na etapie składania wniosków o dofinansowanie w ramach ZIT MOF Piły i nie tylko Piły, ale także innych, jest posiadanie planu zrównoważonej mobilności miejskiej. Gmina Trzcianka taki dokument posiada, natomiast strategia jest jedna dla całego ZIT-u MOF Piły, w związku z tym należy taki dokument opracować i będzie to stanowiło korektę strategii rozwoju. Gmina Trzcianka, musi jak wszystkie pozostałe gminy należące do ZIT MOF Piły taką procedurę przejść, aby ta aktualizacja mogła nastąpić. Jest to niewielka kwota w ramach zmian do budżetu - 8.400,00 zł. To łącznie z tymi korektami wynikającymi z aktualizacji inflacyjnej utrzymania tych ZIT.

- **Robert Matkowski** podziękował za wypowiedź, następnie otworzył dyskusję w tym punkcie. W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Miejskiego

Obszaru Funkcjonalnego Piły.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis,
Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert
Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam
Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant
NIEOBECNI (8)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty
Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło,
Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

**Uchwała Nr LXXIII/760/24 w sprawie przystąpienia do opracowania
aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)
Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły została podjęta – Załącznik
Nr 22 do protokołu.**

**Ad 12) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckich Strategii
Rozwoju Sołectw: Łomnica, Niekursko, Nowa Wieś, Przyłęki w
gminie Trzcianka.**

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 23** do protokołu.
- **Witold Putyrski** wskazał, że pan Burmistrz na komisjach wyjaśniał, dlaczego te punkty 1, 3 i 4 muszą zostać wykreślone z projektu uchwały. Wynika to z tego, że te strategie są opracowane i to przy udziale moderatorów, natomiast pierwszy punkt to oczywiście przyjęcie przez zebrania wiejskie, a dopiero później przyjęcie przez Radę. W związku z

tym, tylko dla sołectwa Niekursko tę sołecką strategię rozwoju sołectwa przedstawiamy do zaakceptowania. Ta uchwała jest potrzebna m.in. do tego, aby otrzymywać dodatkowe punkty przy konkursach organizowanych przez Urząd Marszałkowski, np. Pięknieje Wielkopolska Wieś. W budżecie tegorocznym sołectwo Niekursko oprócz własnych środków, także środki gminne, czyli środki własne gminy w wysokości 15.000,00 zł na ten cel zostało przeznaczonych i gmina zamierza składać wniosek do konkursu Pięknieje Wielkopolska Wieś związany z modernizacją kotłowni, kotła centralnego, ogrzewania w sali wiejskiej w Niekursku. Poprosił o przyjęcie uchwały.

Radca Prawny Danuta Ciesielska podała treść głosowania – poprawki.

Głosowano w sprawie:

Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: "Przyjmuje się w gminie Trzcianka "Sołecką Strategię Rozwoju Sołectwa Niekursko", stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Marcin Andrzej Walkowiak

Radca Prawny Danuta Ciesielska dodała, że należy zmienić także tytuł uchwały, tak aby był spójny ze wcześniej przyjętą zmianą.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Sołectwa Niekursko w gminie Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała Nr LXX/761/24 w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Sołectwa Niekursko w gminie Trzcianka została podjęta –
Załącznik Nr 24 do protokołu.

Ad 13) Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2020 +".

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 25** do protokołu. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie uchwały.

- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że przy omawianiu poprzedniej uchwały wspominał, że to jest warunek konieczny do złożenia wniosku o

dofinansowanie do Wielkopolskiej Odnowy Wsi. W zmianach budżetu, które kilka minut temu zostały uchwalone poszczególne sołectwa i również udział gminy po 15.000,00 zł na ten cel zostały przeznaczone. Do połowy lutego prawdopodobnie mija termin składania wniosków o dofinansowanie, maksymalnie 70.000,00 zł. Te sołectwa, również z własnych wydatków sołeckich środki na udział w konkursach również przeznaczyły.

- **Robert Matkowski** podziękował za wyjaśnienia. Otworzył dyskusję. Nie było chętnych do zabrania głosu. Zarządzono głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2020 +".

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (7)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło, Marcin Andrzej Walkowiak

Uchwała Nr LXXIII/762/24 w sprawie zgłoszenia sołectw do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2020 +" została podjęta – Załącznik Nr 26 do protokołu.

Ad 14) Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki, w rejonie ulicy Gorzowskiej.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 27** do protokołu. Poprosił o przedstawienie uchwały.
- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej były zapewnienia, że na sesji będzie obecny pan projektant planu, natomiast tempo dzisiejszych obrad jest bardzo szybkie i dobre, bo autor planu, który miał do nas przyjechać z Poznania miał zjawić się o godzinie 15 i w związku z tym pana projektanta nie będzie. Wskazał, że na sali obecny jest Kierownik Referatu Pan Marcin Buśka, który doskonale ewentualne wątpliwości wyjaśni. Przypomniał tylko, że plan zrealizowany jest na podstawie uchwały z końca 2019 roku i obejmuje teren przy drodze do Wołowych Lasów, przed jeziorem Logo po lewej stronie i przed kanałem po stronie prawej. Plan realizowany dosyć długo, ale dosyć mocno był nastawiony na konsultacje społeczne. Prowadzenie tych konsultacji było dofinansowane ze środków pozyskanych przez gminę. Plan nie zbudzał większych kontrowersji. Znaleziono konsensus między oczekiwaniami mieszkańców mieszkających w najbliższej okolicy i rozsądkiem w zagospodarowaniu terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługi sportu, turystyki w tym rejonie.
- **Robert Matkowski** otworzył dyskusję, prosił o zadawanie pytań do pana Kierownika Referatu.
- **Marcin Buśka** dodał, że tak jak Pan Zastępca Burmistrza wspominał plan jest procedowany od 2019 roku. Wyznacza przede wszystkim tereny usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. To jest bardzo mały obszar, ale jednak znaczący. Znaczną część tego terenu stanowią działki będące własnością gminy Trzcianka,

stąd też zagospodarowanie tych terenów, przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, usługi turystyki, na pewno wzbogacą tę ofertę sprzedażową gminy, umożliwi racjonalne zagospodarowanie tego terenu. Plan był konsultowany. Były formalnie wynikające z procedury dwa wyłożenia do publicznego wglądu, wpłynęły uwagi, zarówno przy pierwszym jak i drugim wyłożeniu i znaczna część tych uwag został uwzględniona, a te przedstawione Radzie do odrzucenia w części też wynikają jakby z tego, że były złożone w pierwszym wyłożeniu, ale są rozpatrywane jakby przez pryzmat tego ostatniego projektu planu miejscowego. W ostatnim wyłożeniu wpłynęła już tylko jedna uwaga, została uwzględniona, co oznacza, że projekt planu ze strony organu wykonawczego satysfakcjonuje podmioty, które składały uwagi do planu. Plan na pewno zabezpieczy w przyszłości tę ofertę sprzedażową gminy Trzcianka, tak żeby dochody były realizowane ze sprzedaży mienia, a jednocześnie wskazuje już te prawne przeznaczenie takie, że wiadomo docelowo, do czego ten teren będzie przeznaczony, w najważniejszym takim instrumencie, jakim jest Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

- **Robert Matkowski** poprosił o szersze wyjaśnienie tych uwag, jakie wpłynęły do planu.

- **Marcin Buśka** wyjaśnił, że te uwagi są w załączniku do projektu uchwały. Po kolei omówił uwagi, zaczynając od uwagi nr 1.1, która to została złożona przy pierwszym wyłożeniu. Pochodziła ona od właściciela nieruchomości położonej bliżej tego przesmyku pomiędzy jeziorem Logo a jeziorem Sarcze i dotyczyła przesunięcia drogi gminnej z terenu prywatnego na teren drogi gminnej, która się stykała z tym terenem zabudowy mieszkaniowej. Zdecydowano o częściowym pozytywnym rozpatrzeniu ze strony Burmistrza. W większości tego terenu ta droga została przesunięta na teren gminny, natomiast

pozostało tam tylko takie jedno ścięcie narożne, które wynika jakby z konieczności zapewnienia odpowiedniej widoczności i ono pozostało na tym terenie prywatnym. W drugim wyłożeniu uwagi od tego podmiotu nie wpłynęły. Uwaga nr 2.1 w wykazie uwag też dotyczy pierwszego wyłożenia, polegała na zmniejszeniu szerokości drogi wewnętrznej, ale w stosunku do innego terenu, bliżej terenu zabudowy mieszkaniowej i zaszeregowanie jej jako droga publiczna. Klasa drogi została zmieniona na drogę publiczną, dojazdową i ze względów technicznych funkcjonalnych zachowano jej szerokość do 12 metrów. Kolejna uwaga – 2.2 dotyczyła też tego samego terenu prywatnego, też na terenie zabudowy mieszkaniowej w zieleni i dotyczyła podzielenia terenu na dwie części i zlokalizowanie drogi publicznej między tymi częściami. Teren został podzielony, części dostały odpowiednie przeznaczenie, natomiast poza tymi częściami zlokalizowano drogę, natomiast drodze nadano klasę drogi wewnętrznej niepublicznej i z tego względu tutaj częściowo tej uwagi nie uwzględniono. Kolejno wyjaśnił, że uwaga nr 2.3 w wykazie uwag także dotyczyła tego terenu zabudowy mieszkaniowej w zieleni, a dotyczyła odległości tej zabudowy od dróg. Składający uwagę oczekiwał, aby ta odległość została zmniejszona do 6 metrów, a nie tak jak w projekcie było zaproponowane 10 metrów. Ta uwaga częściowo jest nieuwzględniona, aby od drogi wewnętrznej wskazać tę linię zabudowy nie przekraczającą 6 metrów, natomiast od dróg publicznych pozostawić ją w odległości 10 metrów. W ostatecznym wyłożeniu już od tych podmiotów, które składały uwagi przy pierwszym wyłożeniu uwagi nie wpłynęły. W związku z tym uważamy, że plan, skoro był publicznie wyłożony to jest akceptowany, szczególnie przez te podmioty prywatne.

-Robert Matkowski podziękował za wyczerpującą odpowiedź. W związku z brakiem radnych chętnych do zadawania pytań, zarządzono głosowania.

Głosowano w sprawie:

Uwaga nr 1.1 w wykazie uwag z dnia 02.06.2023 r. Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: częściowo odrzuca uwagę dotyczącą terenu KDW (działki nr: 46, 48/4, 3599, obręb Trzcianka) - przesunięcie drogi KDW na tereny gminne.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Głosowano w sprawie:

Uwaga nr 2.1 w wykazie uwag z dnia 02.06.2023 r. Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: częściowo odrzuca uwagę dotyczącą terenu KDW (działka nr 59, obręb Trzcianka) - zmniejszenie szerokości drogi wewnętrznej do 10 m oraz zmiana jej klasy na drogę publiczną. .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis,

Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Głosowano w sprawie:

Uwaga nr 2.2 w wykazie uwag z dnia 02.06.2023 r. Po rozpatrzeniu Rada Miejska Trzcianki: częściowo odrzuca uwagę dotyczącą terenu MNZ1 (działki nr: 58/1, 58/2, obręb Trzcianka) - podzielenie terenu na dwie części i zlokalizowanie drogi publicznej pomiędzy. .

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Czarnecki

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Głosowano w sprawie:

Uwaga nr 2.3 w wykazie uwag z dnia 02.06.2023 r. Po rozpatrzeniu

Rada Miejska Trzcianki: częściowo odrzuca uwagę dotyczącą terenu MNZ1 (działki nr: 58/1, 58/2, obręb Trzcianka) - dotyczącą zmniejszenia odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi do 6 m. .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Głosowano w sprawie:

Załącznik Nr 3 - Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki o sposobie realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Gorzowskiej inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis,

Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki, w rejonie ulicy Gorzowskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/763/24 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki, w rejonie ulicy Gorzowskiej została podjęta – Załącznik Nr 28 do protokołu.

Ad 15) Projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 29** do niniejszego protokołu. Poprosił o wyjaśnienie projektu uchwały.

- **Witold Putyrski** poinformował, że na rewitalizację parku przy ulicach Piotra Skargi i Grottgera gmina Trzcianka otrzymała dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu. Wydatki na ten cel zostały zaplanowane w budżecie. Jednym z elementów tego przedsięwzięcia jest pomysł związany z wzniesieniem pomnika upamiętniającego byłych mieszkańców Trzcianki, w szczególności tych, którzy zostali na terenie byłego cmentarza pochowani. Z przepisów ustawy o samorządzie gminnym wynika, że zgodę na wzniesienie pomnika na terenie gminy wydaje Rada Miejska i do państwa radnych taka prośba jest kierowana. Są już wstępne pomysły jaką formę ten pomnik miałby przyjąć, na bieżąco gmina współpracuje z dyrektorem Muzeum, z panią konserwator oraz przełożonym Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego. Zgłoszenie do starostwa powiatowego dotyczące modernizacji i rewitalizacji tego parku zostało złożone. Spełniamy wszystkie warunki do wykonania prac rewitalizacyjnych.

- **Robert Matkowski** podziękował za wyjaśnienia. Otworzył dyskusję i zaprosił chętnych do zabrania głosu.

- **Marta Elżbieta Matkowska** zaznaczyła, że temat pomnika był poruszany na posiedzeniu komisji, której jest przewodniczącą. Środki z Polskiego Ładu są przeznaczone, ale ona jest przeciwna budowie tego pomnika ze względu na budżet gminy. Uważała, że w tym miejscu ważniejsza byłaby innego typu infrastruktura, tym bardziej przy tak wysokim koszcie. Są ważniejsze wydatki.

- **Witold Putyrski** zgodził się z opinią radnej, że zawsze są rzeczy ważniejsze. Stwierdził, że jeśli zejdziemy z tego terenu, wykonując rewitalizację i tego pomnika tam nie zrobimy, to już nie wzniesiemy go nigdy. Uważał, że warto uszanować tych wszystkich, którzy tu kiedyś

mieszkali i tu zostali pochowani. Dodał, że kwota około 35 tysięcy złotych przy wielomilionowym budżecie powinna na ten cel zostać wyasygnowana. Apelował o przyjęcie tej uchwały.

- **Robert Matkowski** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie. Z powodów technicznych i wylogowania wszystkich radnych z czytników, przewodniczący rady zarządził sprawdzenie quorum. Po sprawdzeniu obecności ogłosił, że w obradach uczestniczy 15 radnych.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

PRZECIW (1)

Marta Elżbieta Matkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Robert Matkowski

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/764/24 w sprawie wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika została podjęta – Załącznik Nr 30 do protokołu. Ad16) Projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 31** do protokołu. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że proces rewitalizacji trwa już od kilku miesięcy. Ustawa o rewitalizacji narzuca pewien określony sposób jej przeprowadzania i harmonogram. Na sesji grudniowej Rada wyznaczyła obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji gminy Trzcianka. Dzisiaj przedstawione są Radzie oba projekty związane z realizacją tego procesu z opracowaniem gminnego programu rewitalizacji. Warunkiem koniecznym jest także powołanie Komitetu Rewitalizacji, który to komitet jest organem opiniodawczo-doradczym dla burmistrza Trzcianki. Uchwała przedstawia sposób powoływania i tryb pracy Komitetu Rewitalizacji. Dodał, że projekt tej uchwały był Zarządzeniem Burmistrza Nr 160/23 poddany konsultacjom społecznym i nie było uwag do tego projektu. Komitet Rewitalizacji składa się z 19 członków, ten podział jest taki, że dwóch mieszkańców z obszaru rewitalizacji, dwóch przedstawicieli, właścicieli lub użytkowników nieruchomości będących w tym obszarze, dwóch mieszkańców gminy Trzcianka innych niż z obszaru rewitalizacji, dwóch przedstawicieli podmiotów lub przedstawicieli tych podmiotów pracujących na tym terenie i prowadzących działalność gospodarczą, dwóch przedstawicieli prowadzących na terenie gminy Trzcianka działalność społeczną, w tym organizacji pozarządowych i po jednym przedstawicielu Rady Miejskiej, Rady Seniorów i Młodzieżowej Rady Gminy. Projekt uchwały był poddany konsultacjom, nie wpłynęły żadne uwagi. Projekt uchwały oprócz składu przedstawia zasady pracy tego komitetu. Ten komitet jest powołany na trzyletnią kadencję. Zastępca Burmistrza przy okazji omówił kolejny projekt uchwały, czyli Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka,

który to jest konsekwencją kroku podjętego przez Radę na sesji grudniowej ubiegłego roku, polegającego na podjęciu uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Kolejnym etapem będzie opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji, obejmującego te obszary, które Rada w poprzedniej uchwale wyznaczyła, a taką jednostką wspomagającą burmistrza przy tego typu działaniach ma być Komitet Rewitalizacji. Poprosił o podjęcie przez Radę tych obydwu projektów uchwał.

-Robert Matkowski otworzył dyskusję. Dodał tylko ze swojej strony, że ubolewa nad tym, że w Komitecie nie ma miejsca dla przedstawiciela Trzcianeckiej Rady Pożytku Publicznego, rozumiał, że TRPP o takie miejsce w Komitecie nie prosiła. TRPP z tego, co wiedział jest złożona z 10 przedstawicieli różnych organizacji, a tych organizacji na naszym terenie działa około 60. Kolejno zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty

Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło
Uchwała Nr LXXIII/765/24 w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji została podjęta – **Załącznik Nr 32** do protokołu.

Ad 17) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 33** do protokołu. Dodał, że pan Witold Putyrski już przy poprzednim punkcie wyjaśnił projekt uchwały. Otworzył dyskusję w ww. punkcie. Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z powyższym zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

NIEOBECNI (6)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Czesław Jan Rogosz, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/766/24 w sprawie przystąpienia do sporządzenia

Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Trzcianka została podjęta i stanowi **Załącznik Nr 34** do protokołu.

Ad 18) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku nr 35** do protokołu. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu uchwały.

- **Witold Putyrski** wyjaśnił, że do projektu uchwały dołączony jest załącznik, który lokalizuje działki, których ta uchwała dotyczy. Ostatni budynek po prawej stronie wyjeżdżając z Trzcianki w stronę Poznania. Trzy działki, w tym działka gminna, którą zamierzamy zbyć w przetargu, nie posiadają formalnie dostępu do drogi publicznej. Aby sprawę zakończyć, należałoby podjąć uchwałę o ustanowieniu służebności gruntowej przejścia i przejazdu, dla każdorazowego właściciela tych działek i umożliwić gminie Trzcianka wystawienie nieruchomości do przetargu.

- **Robert Matkowski** podziękował za wyjaśnienia. Otworzył dyskusję. W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jan Czarnecki, Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Józef Łastowski, Marta Elżbieta Matkowska, Robert

Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant NIEOBECNI (5)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Janina Kamińska, Wincenty Seweryn Kilian, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/767/24 w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez nieruchomość stanowiącą własność gminy Trzcianka została podjęta i stanowi Załącznik Nr 36 do protokołu.

Ad19) Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

W dyskusji udział wzięli:

- **Robert Matkowski** odczytał opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 37** do protokołu. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

- **Witold Putyrski** poinformował, że przedstawiany projekt uchwały umożliwi wymianę nieruchomości między gminą Trzcianka a spółką ABITA. Nieruchomość spółki jest położona na Placu Pocztownym.

Dyskusję w tym temacie miały już wcześniej miejsce. Ta nieruchomość to jest ta niezabudowana nieruchomość przed wejściem na Targowisko Miejskie w pobliżu Centrum Integracji Społecznej. Działka gminna, która podlegałaby wymianie, to jest działka formalnie oznaczona jako DR, to jest taka polna nieruchomość położona za Spółdzielnią Inwalidów „Przyszłość”, na zapleczu nieruchomości będących we władaniu spółki ABITA. Obie nieruchomości zostały wycenione na kwotę 83.590,00 zł.

Nam ta zamiana umożliwi wykorzystanie nieruchomości na Placu Pocztownym na różnego rodzaju działania, happeningi i związane z Placem Pocztownym działania Centrum Integracji Społecznej, ale nie tylko. Natomiast spółce ABITA umożliwi lepsze zagospodarowanie posiadanego terenu. Dla gminy teren na zapleczu SIP-u od ulicy

Ogrodowej w stronę rzeczki przydatny nie jest. Na Komisji Gospodarczej powstała wątpliwość dostępu do tej części nieruchomości gminnych, które zostają niejako odcięte od ulicy Ogrodowej. Wyjaśnił, że kolejne działki wzdłuż Trzcinicy są również gminne i dostęp do tych działek, oczywiście nie bezpośrednio do drogi każdej z nich, ale w sposób pośredni mają poprzez inne działki, które są własnością gminy. Wartości nieruchomości zostały oszacowane przez biegłego rzeczoznawcę, wyjaśnił, że one z pozoru są takie same natomiast od działki ABITY należy odprowadzić podatek VAT. Dla gminy te koszty wynoszą 83.590,00 zł i fizycznie tych pieniędzy oczywiście wydawać nie będziemy, bo jest to zamiana nieruchomości za nieruchomość. Tak jak wskazał wcześniej działka na Placu Pocztowym może nieatrakcyjna do zabudowy, natomiast na pewno atrakcyjna ze względu na działania podejmowane, nie tylko przez CIS czy Bibliotekę Publiczną i Centrum Kultury, ale także przez inne organizacje, które na Placu Pocztowym działalność społeczno-kulturalną prowadzą. Poprosił Radę o zaakceptowanie przedłożonego projektu uchwały.

- **Robert Matkowski** otworzył dyskusję w punkcie. Kolejno poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej dowiedzieliśmy się od Pana burmistrza, że ABITA jest gotowa również zakupić tę działkę bez zamiany. Jego przemyślenie wówczas było takie, że może warto jednak tę działkę, którą jest zainteresowana spółka sprzedać, pozyskać środki, bo wiadomo jaka jest sytuacja budżetu. A później mieć także przyływ z podatków i z Placu Pocztowego w jakiej części i z tej nowej działki, tej którą ABITA chce zakupić. Zaprosił chętnych do zabierania głosu w dyskusji.

- **Wiesław Natkaniec** przemawiał z mównicy, poprosił o wyświetlenie na rzutniku grafiki przedstawiającej działki, o których mowa w projekcie uchwały, tak aby każdy miał obraz tego, o czym się rozmawia. Pierwsza

została wyświetlona działka, która jest położona na Placu Pocztowym i jest własnością Spółki ABITA. Ta działka nie jest atrakcyjna, a wręcz negatywnie odbierana i przez społeczeństwo, i przez nas samych. Uważał, że warto byłoby to zmienić, jest do tego szansa właśnie dzisiaj na sesji. Prosił, aby pójść o krok dalej i zagospodarować ten teren. Można naprawdę wiele zrobić na tym terenie, co chwilę pojawiają się jakieś dofinansowania na różne projekty, więc tu też jest szansa. Zaprezentował radnym i wszystkim obecnym wizualizację, co mogłoby w tym miejscu powstać. Być może w przyszłości zrobić na przykład taką nowoczesną plombę. Uważał, że należy dać szansę, aby zamienić te działki, bo tak jak pan Burmistrz mówił, nic to nas jako gminę nie kosztuje. To jest tylko zamiana, albo aż zamiana z takim korzystnym dla nas zakończeniu sprawy, ponieważ nie trzeba ogłaszać przetargów i nie trzeba negocjować też ceny. Przedsiębiorca jest chętny do zamiany, udało się porozmawiać i wypracować kompromis. Uważał, że jest to odpowiedni moment dla przyszłej Rady, dla przyszłych radnych i burmistrza nowej kadencji, aby właśnie pozytywnie ten teren zagospodarować.

- **Robert Matkowski** podziękował za wypowiedzi. Udzielił głosu mieszkańcowi Trzcianki, który zgłosił chęć do zabrania głosu w tym punkcie.

- **Osoba z Sali – mieszkaniec Trzcianki** przywitał się ze wszystkimi obecnymi na sali. Stwierdził, że wielu projektantów już do tego tematu podchodziło i nie byli w stanie zrobić tam projektu zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania. Proponował, aby ten temat skierować na komisję urbanistyczno-architektoniczną, gdzie uznani projektanci zasiadają. Tyle chciał powiedzieć w temacie działki na Placu Pocztowym. Miejsc do realizacji zadań, które realizuje CIS, które realizuje gmina mamy wiele. Odniósł się do wypowiedzi pana

burmistrza Putyrskiego, ta działka gminna, która ma zostać zamieniona nie jest zwykłą drogą polną, jest to nieruchomość zabudowana murami oporowymi, na tyłach SIP-u jest utwardzona droga z płyt jomb, w które też inwestujemy, czyli mamy tam normalnie drogę. Ponadto teren jest w wyłącznym korzystaniu spółki ABITA już dzisiaj i szkoda, że nie ma obecnej pani Skarbnik, bo chciał zapytać jakie przychody mamy z tego terenu dzisiaj. Pewnie środki z najmu albo dzierżawy jakieś gmina ma. My nie wiemy jakie są skutki finansowe, ile tracimy teraz pieniędzy z dzierżawy i najmu tego terenu, który już jest wykorzystywany przez spółkę ABITA na dzień dzisiejszy. Myślał, że przez spółkę, bo nie wiedział, kto to użytkuje. Teren jest ogrodzony, jest niedostępny dla mieszkańców, czyli faktycznie jest w wyłącznym korzystaniu przez kogoś. Można zadać pytanie, jeśli okazałoby się, że nie ma tam dzierżawy, ani najmu, czy prowadzone jest postępowanie z tytułu bezumownego korzystania, w trosce o finanse publiczne. Jest szereg wątpliwości, dlaczego po raz kolejny nie robimy tak, jak radził radny Walkowiak, żeby tę działkę wystawić na sprzedaż. Jest po podziale, można ogłosić przetarg, skierować działkę do normalnej sprzedaży i może znalazłaby nabywców. Warto zadać pytanie, jak się skończyły tematy na ulicy Sikorskiego, tam też działka miała pójść do zamiany, za tę działkę na Placu Pocztowym. Nieruchomość została wystawiona na sprzedaż i pytanie czy została sprzedana? Może okaże się, że celem jest pozbycie się przez spółkę działki na Placu Pocztowym i to jest główny cel i zamiar. Uważał, że dobrym rozwiązaniem byłoby zaproponowanie zdjęcia z porządku obrad tego projektu uchwały, do czasu rozwiania wszelkich wątpliwości, tak aby można było zbadać możliwości zagospodarowania działki na Placu Pocztowym i wyjaśnienia kwestii dochodów z działki za Spółdzielnią Inwalidów „Przyszłość”. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby za miesiąc tę uchwałę skierować na obrady

Rady i opisać, ile tracimy z tytułu zaprzestania dzierżawy lub najmu tego terenu. Na tym swoją wypowiedź zakończył.

-Robert Matkowski podziękował za wypowiedź, następnie udzielił głosu kolejnemu mieszkańcowi Trzcianki.

- Osoba z Sali – mieszkaniec Trzcianki przywitał się ze wszystkimi obecnymi na sali. Wskazał, że mamy do czynienia z taką trochę dziwną sytuacją, ponieważ rzadko się zdarza, że deweloper, który posiada działkę w tak atrakcyjnym miejscu, czyli w centrum miasta, chce dobrowolnie zamienić się na jakąś inną działkę. Nie wiedział, czy gdzieś podobne przypadki można znaleźć chociażby na terenie Piły czy Poznania. Dzieje się to wszystko z prostej przyczyny, deweloper podjął pewną decyzję, obarczoną ryzykiem. Okazuje się, że po prostu zwyczajnie, nie tak jak to na wizualizacji przedstawiał radny Wiesław Natkaniec, bo nie ma takiej możliwości zgodnie z planem miejscowym wybudować na tamtym terenie żadnej „plomby”. Nie wiemy także w jakiej procedurze udało się deweloperowi przekonać pana Burmistrza, żeby zamienić się na inną działkę. Dodał, że spółka podwójnie zyskuje, bo pan Burmistrz na Komisji Gospodarczej poinformował, że przedsiębiorca na tym terenie chce wybudować sklep. W związku z tym potrzebna jest mu ta działka, za którą gmina się zamienia, żeby mieć ewentualnie dojazd do tej nowej inwestycji. Pozostaje tylko zadać sobie retoryczne pytanie: Co my zyskujemy jako gmina? A co zyskuje przedsiębiorca? Prosił, aby radni rozważyli tę decyzję. Nie wiedział, dlaczego ta zamiana na sesji przed końcem kadencji ponownie jakby jest „wrzutką” ze strony Burmistrza. Nie jemu jest to oceniać, ocenią to pewnie mieszkańcy. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

-Robert Matkowski podziękował za wystąpienie. Następnie udzielił głosu radnej Marcie Matkowskiej.

-Marta Matkowska wyjaśniła, że zabrała głos, ponieważ już wcześniej miała miejsce burzliwa dyskusja, kiedy to była propozycja zamiany tej działki na ulicy Sikorskiego na działkę spółki ABITA na Placu Pocztowym. Wtedy jako Rada podjęliśmy decyzję, aby tych działek nie zamieniać. Teraz jest kolejne podejście, aby deweloper pozbył się tego terenu, więc chciałaby dowiedzieć się od Pana burmistrza czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pozwala na to, aby tam tego typu „plombę” na tej działce postawić i zabudować ten teren? Prosiła także o udzielenie odpowiedzi, jaki konkretnie plan ma pan Burmistrz na ten teren. Dodała, że skoro mamy chętną osobę do zakupu, a jak wiemy budżet gminy jest bardzo napięty i dodatkowe środki ze sprzedaży na pewno by się przydały, więc dlaczego nie iść w kierunku sprzedaży działki?

-Witold Putyrski stwierdził, że niektórzy radni w każdym działaniu Pana Burmistrza na siłę dopatrują się teorii spiskowych. Nie mógł przyjąć informacji, że należy dbać o interesy gminy, gdyż gmina to też przedsiębiorcy. Nawet jeśli na tym terenie powstanie obiekt handlowy, to jest to również przyczynek do tego, aby podatki od nieruchomości dla gminy wpłynęły. Nie chcemy się zamieniać ze spółką ABITA dlatego, że mamy pomysł na zabudowę tej „plomby” na Placu Pocztowym. My mamy pomysł na to, aby umożliwić tam działania Bibliotece Publicznej i Centrum Kultury, stowarzyszeniom i innym jednostkom, które swoje działania społeczno-kulturalne mogłyby na tym terenie mieszkańcom prezentować. Większość działań społeczno-kulturalnych właśnie na Placu Pocztowym się odbywa. I jest to miejsce, dodatkowy plac, żeby można było z niego korzystać. To nie jest biznes. Umożliwienie uruchomienia działalności, w takim terenie, wydaje się, że dla miasta będzie przyczynkiem do radości. Chcemy po pierwsze umożliwić przedsiębiorcy, być przyjaznym dla tego typu działań, a po drugie

chcemy także sobie, naszym jednostkom, naszym stowarzyszeniom, wszystkim tym, którzy chcą prowadzić działalność społeczno-kulturalną te miejsce przeznaczyć do wykorzystania.

-Marta Matkowska (ad vocem) stwierdziła, że jeżeli ten teren miałby być wykorzystywany na różnego typu akcje, happeningi to należałoby najpierw doprowadzić ten teren do porządku, a to zapewne wiązać będzie się z kosztami. Może warto poczekać aż ktoś inny lub ABITA zdecyduje się tam coś zagospodarować.

-Adam Prankiewicz dodał, że z informacji jakich on posiada to my wyszliśmy z inicjatywą do firmy ABITA, żeby ewentualnie zagospodarować to miejsce i żeby tym miejscem się zająć, a nie odwrotnie. Co do spółki ABITA to mówimy dużo, żeby wspierać firmy, wspierać trzcianeckie firmy. A ABITA jest właśnie taką firmą, ma swoje biuro w Trzciance, do tej pory wybudowała 354 mieszkania. Wiele inwestycji, bo około 9 czy 10 jest jeszcze w trakcie realizacji. Nie tylko w Trzciance, bo w promieniu do 100 kilometrów buduje mieszkania, bloki. Dużo mówimy, że nie ma w Trzciance mieszkań, a to jest akurat firma, która dużo inwestuje w Trzciance i chyba powinniśmy skłonić się ku temu, aby dać akurat tej firmie możliwości, żeby się w Trzciance rozwijała. On osobiście nie doszukiwałby się drugiego dna. Co do tego terenu, to nie ukrywajmy, bo ten teren szpeci. On nie szukałby teorii spiskowych, tylko szukałby sposobu na zagospodarowanie tego terenu.

-Wiesław Natkaniec zgadzał się ze słowami przedmówcy, warto spojrzeć na to przez pryzmat pomocy dla przedsiębiorcy, aby mógł się rozwijać. Uważał, że należy pomagać przedsiębiorcom, aby mogli się rozwijać, inwestować na naszym terenie. Co do zagospodarowania terenu, to może obecnie takiej opcji zagospodarowania tego terenu jak on to przedstawiał nie ma, ale nie wiadomo, jakie będą możliwości techniczne za 5 czy 10 lat. Jest na teraz koncepcja, aby tym terenem

zajął się CIS i uporządkował teren. Nasze nastawienie powinno być pozytywne.

-Marta Matkowska (ad vocem) poinformowała, że z tego co się dowiedziała na Komisji Gospodarczej, wiedziała, że przedsiębiorca i tak jest zainteresowany terenem za Spółdzielnią Inwalidów i tak chciałby to kupić, więc tutaj żadne zaburzenie relacji gmina Trzcianka-ABITA nie miałoby miejsca. Gdyby te wszystkie prace na Placu Pocztowym były tak proste, to ABITA już od dawna sama by na tym terenie działała. Z tym terenem chyba jest coś jednak nie tak, skoro ten teren nadal przez tak dużą spółkę nie jest zagospodarowywany. Dopytała pana Burmistrza, kto ogrodził ten teren za SIP-em?

-Adam Prankiewicz (ad vocem) zwrócił się z zapytaniem do radnej Marty Matkowskiej jakie są nazwy firm, które są zainteresowane tym terenem?

- Janina Kamińska stwierdziła, że jeśli ten przedsiębiorca będzie dalej się rozwijał na terenie naszej gminy to będzie płacił podatki. Ta działka nie kosztuje nie wiadomo jak dużo pieniędzy. Wskazała, że chyba każdy z nas będzie się cieszył, jeżeli wreszcie na Placu Pocztowym zapanuje porządek. Nie musimy jako radni w każdym pomysle Burmistrza doszukiwać się drugiego dna. Uważała, że ta uchwała jest z korzyścią dla mieszkańców Trzcianki, na pewno poprawi wizerunek tego placu.

-Witold Perski poinformował, że on nie jest przeciwny zamianie czy sprzedaży. Chciał dowiedzieć się, co planowane jest, jeśli dojdzie do zamiany zagospodarowanie tego terenu na Placu Pocztowym? Chciał uzyskać odpowiedź na czym będzie polegało te zagospodarowanie, jakie będą tego koszty, kto będzie partycypował, czy CIS we własnym budżecie, czy gmina będzie musiała dołożyć swoje środki. Czy są programy, w których można by startować, aby uzyskać na ten cel dofinansowanie? Chciał wiedzieć, czy uporządkujemy ten teren w

100%? Jego zdaniem w 100% tego terenu nie uporządkujemy, uporządkujemy teren jako grunt, ale już te wszystkie elewacje, które tam są dookoła nie zrobimy. Te elewacje wiemy w jakim są stanie i z tym nic więcej nie zrobimy. Wiemy, że żadnej „plomby” w to miejsce nie wstawimy, bo gdyby można było to zrobić, to ABITA już dawno by ten teren zagospodarowała. Pojawia się wiele pytań, na które nie usłyszał jeszcze odpowiedzi od Burmistrza. Jest tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ale na co konkretnie? Nie wiemy tego. Ten teren będzie jakby przekazany do CIS-u i CIS będzie zobowiązany, aby ten teren uporządkować, wszystko się zgadza, tylko to z naszego budżetu gminnego trzeba będzie środki na ten cel przeznaczyć. Być może część środków pozyska się z dofinansowań zewnętrznych. Nie wiedział jak to wszystko ma wyglądać. Wskazał, że od ulicy Ogrodowej jest działka 1395/2, czy jest to działka ABITY? Według radnego ta zamiana nie ma żadnego sensu, bo jeżeli to jest nasza działka, ta pierwsza od ulicy Ogrodowej, no to ta działka, za którą ABITA się z nami zamienia nie ma żadnego dojazdu. Nasuwa się wiele pytań i chciałby uzyskać na te pytania odpowiedź.

- **Janina Kamińska (ad vocem)** zapytała, jak można coś planować, skoro to jeszcze nie jest naszą własnością?

- **Witold Perski (ad vocem)** zdawał sobie sprawę z tego, że to jeszcze nie jest nasza własność, ale jeśli gmina chce to przejąć to muszą być jakieś plany, wizja tego, co ma tam powstać.

- **Witold Putyrski** odniósł się do wypowiedzi radnych, zaczął od poinformowania, że Plac Pocztowy, ulica Wita Stwosza, ulica Orzeszkowej i Targowisko Miejskie to centrum miasta. Nie możemy odkładać w czasie uporządkowania tego terenu. To jest naprawdę atrakcyjny teren i my musimy to zrobić. Posiadamy plan zagospodarowanie przestrzennego, wymaga naprawdę wieloletnich

przedsięwzięć, natomiast nie możemy zakładać, że tego terenu nie uporządkujemy. Kolejno odniósł się do wypowiedzi radnej, która stwierdziła, że są ciekawsze tereny do prowadzenia działalności w innych miejscach. Wszyscy doskonale wiemy, że każda forma działalności społeczno-kulturalnej ma swojego odbiorcę i swoje miejsce. Są zapewne ciekawsze miejsca do prowadzenia działalności sportowej, sportowo-turystycznej, sprzyja temu duża ilość jezior, natomiast są też odbiorcy takich działań, którzy nad jezioro nie dojdą i trzeba lokalizować te działania w tym miejscu. Gmina zamienia się za działkę tylko na szerokości nieruchomości, którą ma ABITA. Przepisy są takie, że obiekty typu handlowego muszą mieć także dojazdy pożarowe. Prawdopodobnie to jest główna przyczyna tego, żeby zabezpieczyć sobie tego typu działania. Sądził, że niepotrzebnie wypowiedział takie zdanie, że to teren przeznaczony dla CIS. Takich pomysłów przekazania tej ewentualnej działki nie ma dla CIS-u. Tam ma być zlokalizowany teren na prowadzenie różnych działań. A skąd wziąć na to środki? Jest wiele dofinansowań, choćby z Urzędu Marszałkowskiego, np. „Kulisy Kultury”, „Zielono-błękitne inicjatywy dla Wielkopolski”, z których co roku korzystamy i być może jak będziemy mieli prawo do dysponowania tą nieruchomością, uda nam się zagospodarować to w ten sposób jaki sobie „zamarzemy”. Na chwilę obecna konkretnego pomysłu nie ma, ale nie trzeba szukać daleko, Czarnków ma na przykład mini tężnię, może być do teren przeznaczony na wystawę prac. Ten teren jest zamieniany nie dlatego, że chce się zrobić na nim biznes, tylko po to, żeby wykorzystywać przynajmniej przez kilka być może kilkanaście lat, aż to centrum zostanie zmodernizowane zgodnie ze współczesnymi standardami. Wydaje się, że ten pomysł jest naprawdę dobry, rozsądne pieniądze, a możliwości pozyskania zagospodarowania tego terenu są naprawdę spore i myślę i uważałem, że warto taką uchwałę podjąć.

- **Robert Matkowski** podziękował za wyjaśnienia.

- **Witold Putyrski** nie umiał odpowiedzieć na pytanie, kto grodził ten teren. Można mówić o dwóch rzeczach z gruntu przepisów, które obowiązują w sprawie nieruchomości. Można rzeczywiście dochodzić bezumownego korzystania z terenu, ale można także dochodzić wydania nieruchomości na skutek zasiedzenia. Wskazał, że przecież ABITA to nie jest firma, która ma ten teren od zawsze, ale prawdopodobnie był on użytkowany, tak sądził. Nie sprawdzał przez kogo on został ogrodzony i przez kogo użytkowany, ale takie ryzyko potencjalnie również istnieje. Dlatego, aby załatwić tę sprawę do końca załatwić poprosił o podjęcie tej uchwały.

- **Robert Matkowski** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Jan Czarnecki, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Wiesław Natkaniec, Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Tomasz Michał Tomczak, Ryszard Tadeusz Wilant

PRZECIW (3)

Marta Elżbieta Matkowska, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Zygmunt Ryszard Czarny, Józef Łastowski, Robert Matkowski, Czesław Jan Rogosz

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/768/24 w sprawie zamiany nieruchomości została podjęta i stanowi **Załącznik Nr 38** do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Matkowski zarządził przerwę do godziny 16:00.

Po przerwie wznowiono obrady od punktu 20. porządku obrad.

Ad 20) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 9.01.2024 r. z kontroli prawidłowości działań gminy Trzcianka w zakresie roszczeń Altvater sp. z o.o. w Pile dotyczących wypłaty odszkodowania oraz naliczonych odsetek z tytułu zawarcia umowy w przedmiocie zbiórki i wywozu odpadów komunalnych z terenów gminy Trzcianka.

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** opinie komisji, jak w **Załączniku Nr 39** do niniejszego protokołu. Następnie z powodu braku obecności przewodniczącej i wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał § 1, 2 i 3 projektu uchwały. Kolejno otworzył dyskusję.

- **Marta Elżbieta Matkowska** jako członek Komisji Rewizyjnej wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna w toku prowadzonej kontroli stwierdziła, że należy w przyszłości wyczerpywać wszelkie sądowe możliwości dochodzenia roszczeń, ponieważ w tej sprawie chodziło o duże kwoty milionowe i dlatego komisja takie zalecenie wskazuje, bo być może gmina mogłaby coś zyskać lub nie. Komisja uważała, aby tego typu sprawy rozstrzygane były przez sąd. Dodała, że padały pytanie w kierunku Burmistrza Jaworskiego, dlaczego obejmując stanowisko postąpił w taki sposób,

dostaliśmy wyjaśnienia i dlatego te zalecenia są w takiej formie przygotowane.

- **Robert Matkowski** podziękował za wyjaśnienia. W związku z brakiem osób chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (15)

Zygmunt Ryszard Czarny, Marek Dąbrowski, Aneta Flis, Paweł Iwanicki, Janina Kamińska, Marta Elżbieta Matkowska, Robert Matkowski, Wiesław Natkaniec , Witold Zbigniew Perski, Adam Prankiewicz, Czesław Jan Rogosz, Tomasz Michał Tomczak, Łukasz Michał Walkowiak, Marcin Andrzej Walkowiak, Ryszard Tadeusz Wilant

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Józef Łastowski

NIEOBECNI (5)

Jan Czarnecki, Jadwiga Durejko, Edward Joachimiak, Wincenty Seweryn Kilian, Wioletta Agnieszka Szukajło

Uchwała Nr LXXIII/769/24 w sprawie wystąpienia pokontrolnego

została podjęta i stanowi **Załącznik Nr 40** do protokołu.

Raport z głosowań z sesji LXXIII z dnia 25 stycznia 2024 roku stanowi

Załącznik Nr 41 do protokołu.

- **Janina Kamińska** poprosiła o głos i wygłosiła oświadczenie –

Załącznik Nr 42 do protokołu. W trakcie wypowiedzi wyświetlane były na

rzutniku zdjęcia dróg w Siedlisku, zatorze Siedlisko, drogi pod lasem w Siedlisku.

- **Robert Matkowski** podziękował radnej za wystąpienie.

Ad 21) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** zapytał, czy jest ktoś chętny do zabrania głosu.

- **Marta Elżbieta Matkowska** zapytała pana Witolda Putyrskiego, kiedy tak orientacyjnie jest przewidziana budowa drogi na ulicy Sadowej, bo wygląda ona tragicznie, a jest droga łączącą kilka innych dróg.

- **Witold Putyrski** odpowiedział, że w harmonogramie budowy dróg nie ma tej drogi. Wiele dróg jest zaprojektowanych, natomiast Sadowa do nich nie należy. Dodał, że doskonale zdaje sobie sprawę z sytuacji jaka jest z drogami, współczujemy mieszkańcom, natomiast są takie miejsca i takie pory roku, że nie da się zrobić. Przypomniał, że bieżące utrzymanie dróg kosztowało gminę około 1,1 mln złotych i prawie 3 mln złotych na inwestycje drogowe. Ten rok jest lepszy, przynajmniej w zakresie inwestycyjnym, bo prawie 20 mln złotych przeznaczonych jest na inwestycje drogowe, na budowę nowych dróg. Do tego dochodzą jeszcze te przedsięwzięcia, które są planowane z dofinansowaniem na budowę dróg dojazdowych do pól. Wskazał na jedną niepokojącą rzecz, a dokładnie ta to, że rolnicy bardzo głęboko orają pola, zaorane nie jest tylko to, co jest żużlem. I to też wpływa na to, że ta woda nie ma gdzie odchodzić. Nie szukał usprawiedliwienia, że to rolnicy są winni, nie o to mu chodziło. Pewnie rozsądniejsze gospodarowanie tymi swoimi zasobami przy granicach z drogami mogłaby spowodować, że ta woda mogłaby z tych dróg polnych zejść. Biorąc pod uwagę potrzeby w tym zakresie, to ciągle jednak te 100 km dróg gruntowych w gminie Trzcianka prowadzących gdzieś do jakichś zabudowań nieruchomości to

jest to naprawdę dalekosiężne przedsięwzięcie, abyśmy mogli to zrealizować. Jest dobre rozwiązanie i cieszył się, że radna na to zwróciła uwagę, że te pomysły pana burmistrza dotyczące budowy dróg z płyt jombo na terenach one się sprawdzają najlepiej, chociaż znowu nie wszędzie, bo ich żywotność zależy także jak będą użytkowane. Wskazał, że 21 mln złotych wydatków drogowych w tym roku to jest i tak kropla w morzu potrzeb tych dróg gminnych.

Ad 22) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Robert Matkowski poinformował, że wszystkie pisma, które wpływają do Rady, są na bieżąco umieszczane w systemie eSesja.

Ad 23) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

W dyskusji wzięli udział:

- **Robert Matkowski** – poinformował, że kilka dni temu zwrócił się o pomoc do Pana Witolda Putyrskiego w sprawie terenu za czterema punktowcami, teren ten był całkowicie zalany. Zauważył, że prace zostały tam wykonane, woda z tego terenu została odpompowana. Podziękował za tak szybką realizację ze strony pana Putyrskiego. Kolejno przypomniał, że w 2021 roku Rada Miejska Trzcianki przeznaczyła środki na remont drogi Fabrycznej i wszyscy myśleliśmy, że to będzie ten odcinek drogi, o którym wspominał, natomiast okazało się, że wyremontowaliśmy go, ale tak jakby 150 metrów dalej jest ten odcinek i ten odcinek kosztował nas 419.000,00 zł. Dodał, że wielokrotnie razem z radnym Zygmuntem Czarnym składali wnioski do budżetu o remont właśnie tego terenu. Sytuacja w tym miejscu będzie coraz gorsza, bo te bloki zostały odłączone od kanalizacji deszczowej. Zdawał sobie sprawę, że drogi wiejskie są jak najbardziej ważne, natomiast ten teren przez przewodniczącego wspomniany to centrum miasta i według niego też nie powinien tak wyglądać.

- **Marta Elżbieta Matkowska** złożyła wnioski na formularzu, tak jak w

Załączniku Nr 43 do protokołu.

- **Aneta Flis** złożyła wniosek na formularzu, jak w **Załączniku Nr 44** do protokołu.

- **Robert Matkowski** złożył zapytanie na formularzu dotyczące sytuacji finansowej pracowników wszelkich szczebli zatrudnionych w BPiCK – **Załącznik Nr 45** do protokołu oraz zapytanie na formularzu dotyczące ustalenia diet dla radnych – **Załącznik Nr 46** do protokołu.

- Marcin Walkowiak złożył zapytanie na formularzu dotyczące kosztów podróży, diet, zwrotów kosztów diet i podróży w spółkach trzcieńskich – **Załącznik Nr 47** do protokołu.

Ad 24) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

Przygotował(a): Ewelina Ćwiek

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl