

P r o t o k ó l Nr 31/20

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 29 września 2020 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 16⁰⁰ do 18³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pan Witold Putyrski zastępca burmistrza Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Marek Kupś.

Ad 2) Przewodniczący komisji M. Kupś przedstawił poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Analiza projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wnioski i zapytania.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Porządek przyjęto w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 3) Analiza projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2032.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski, jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Radny W. Perski pytał się czy są rozmowy z prezesem spółdzielni mieszkaniowej w temacie parkingu, z którego głównie będą korzystać mieszkańcy osiedla, aby partycypowali w kosztach jego budowy. Poprzedni burmistrz prowadził takie rozmowy. Jego zdaniem można by wykonać drugą część chodnika, po drugiej stronie.

Ponadto zdejmuje się 25.000 zł z projektów sportowych, a były plany bieżni przy OSiR oraz przy SP Nr 1. Zwrócił uwagę, że droga w Radolinie, do miejsca gdzie planuje się przystań, jest nieprzejezdna i pytał czy inwestycja jest dla Radolina czy Walkowic? Sprzeciwił się planom zakupu łodzi. Pytał kto ma uprawnienia do korzystania z takiej łodzi? Stwierdził, że jest to zbędny wydatek dodając, że lepiej dofinansować taki zakup dla Policji.

Zwrócił uwagę, że jest wiele innych wydatków, miasto jest brudne, nie są przycięte żywopłoty, przez park przy os. Słowackiego nie można przejść. Brak sensownego wytłumaczenia łodzi, czy wiaty, bo taka wiatka bardziej przydałaby się w centrum wsi. Pytał o środki dot. oddziału żłobkowego.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że ul. Broniewskiego warto zrobić i takie opinie mają również inni. Rozmowy z prezesem spółdzielni są prowadzone. Wskazując możliwość realizacji zadania w tym roku, jednocześnie wskazuje się, że można zabezpieczyć środki na to zadanie. Jest możliwość realizacji chodnika i parkingu przy ul. Broniewskiego, przy założeniu, że jest to 1/3 inwestycji na tej ulicy. Na trzy etapy podzielono realizację zadań na tej ulicy. Wskazujemy możliwość realizacji zadania już teraz. Podobnie wskazuje się możliwość realizacji Radolinie. Należy wytłumaczyć mieszkańcom, że to nie jest potrzebne. Wiatka może być współfinansowana z funduszy Urzędu Marszałkowskiego, jeżeli zdąży się przygotować wniosek aplikacyjny. Burmistrz wskazuje możliwość wykonania zadania. Nie można mieć o to pretensji, a można zasugerować coś innego. Nie można mieć pretensji, że burmistrz może zapewnić środki na realizację takiego zadania. Były rozmowy z marszałkiem województwa i udało się wypracować porozumienie dot. pozyskania 50% środków na zakup łodzi, której koszt wyceniono na 80.000 zł. W tym roku są możliwości pozyskania takich środków, czy będzie możliwość w przyszłym nie wiadomo. Beneficjentami tego zadania będą ratownicy, strażacy i strażnicy miejscy i im należy wyjaśnić nieskorzystanie z takiej możliwości.

Kwota 45.000 zł pozostała po realizacji zadania Maluch Plus, po realizacji zadania wraca do budżetu.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że burmistrz proponuje zmiany, a radni akceptują, natomiast gdyby spytano się mieszkańców, wielu widzi inne potrzeby. Dodał, że do wiaty nad Notecią nie można dojechać i miał wątpliwość, czy ktoś będzie chciał jechać tam rowerem. Pieniądze planowane na

projekt lepiej przeznaczyć na wiatę w centrum wsi. Ponadto jakie są przewidywane koszty takiej wiaty.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że burmistrz proponuje zadania, a radni glosują nad ich realizacją i potem muszą tłumaczyć się przed mieszkańcami, stąd też wyrazi swoje zdanie, co do niektórych wydatków.

Dodał, że wydatek 20.000 zł na budowę chodnika przy ul. Broniewskiego, jest wydatkiem sensownym i zasadnym, natomiast można by dopytać obie spółdzielnie, jeszcze do sesji, czy nie partycypowałyby w kosztach.

Wydatki w kwocie 25.000 zł na projekty techniczne obiektów turystycznych zaakceptowałyby, gdyby wskazano na rozbudowę Centrum Wędkarstwa, Turystyki i Ratownictwa Wodnego, spotkałoby się to z większą akceptacją niż zakup łodzi. W innych samorządach w przypadku takich zakupów – łódź, zawsze jest jeszcze trzeci podmiot, np. WOPR.

Poinformował, że będzie przeciw wydatkowi 15.000 zł na promocję poprzez sport, a dokładnie przekazaniu kwoty dla Lubuszanina. Radni nie widzieli rozliczenia z poprzednio przekazanych środków.

Kwota 10.000 zł na remont placów zabaw – o które place chodzi? Ponadto nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków 13.000 zł na budowę oświetlenia w gminie. Mieszkańcy podnoszą wiele potrzeb oświetleniowych i należałoby wykorzystać tę kwotę.

Radny M. Dąbrowski zwrócił się z prośbą do radnego W. Perskiego aby nie dzielił ludzi, bo mieszkańcy domków jednorodzinnych nie współfinansują drogi czy chodnika. Spółdzielnia jest administratorem iluś mieszkań, funduszu remontowego i spraw mieszkańców, na które składa się czynsz za mieszkania.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że jako radni mają patrzeć globalnie. Gmina wielokrotnie pod spółdzielnie zmieniała plany zagospodarowania przestrzennego, bo jest to dobry podmiot, który warto wesprzeć. Nikt nie dzieli ludzi, ale jest to robione na ich terenie i też mogliby się dorzucić.

Radny M. Dąbrowski miał odmienne zdanie, bo spółdzielnia jest tylko administratorem budynków. Mieszkańcy spółdzielni też płacą podatki, podobnie jak mieszkańcy domków jednorodzinnych, którym gmina robi drogi, chodniki z tych podatków.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że zaszokowała go jedynie sytuacja, że burmistrz ponownie, po dwóch tygodniach, wprowadził to, co wcześniej przez Radę zostało odrzucone. Pytał czy nie jest to lekceważenie radnych, ich zdania. Może pieniądze są wydane i należy środki preforsować, a należało porozmawiać z radnymi, dlaczego taka decyzja jest podejmowana.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że środki na wiatę dotyczą tylko projektu, a wiaty stawiane we wsiach były tańsze niż ten projekt. Pytał również z czego wynika zmniejszenie przychodów z podatku od nieruchomości.

Burmistrz K. W. Jaworski odpowiedział, że koszty wiat są znane radnym, bo w tym roku zrealizowano miejsca obsługi rowerzystów, które kosztowało 130.000 zł dwa miejsca. W Pokrzywnie wiata 15.000 zł plus 8.000 zł. W Rychliku ponad 20.000 zł. Jest różnica w wielkości wiaty i dodatkowego wyposażenia. W tym projekcie 50% może dopłacić Urząd Marszałkowski. Środki na projekty techniczne turystyczne pozwalają na realizację czegoś jeszcze ewentualnie i nie jest dedykowana kwota jednemu zadaniu. Niemniej duży procent kosztów stanowią koszty pozyskanie map do celów projektowych. Podatek od nieruchomości przeanalizowano pod kątem wpływów i stąd ocena możliwych wpływów do zrealizowania. Na początku roku trochę przeszacowano, aby domknąć budżet.

Innych głosów nie było. Komisja wyraziła opinię do obu projektów uchwał. Komisja zaopiniowała projekt oba projekty uchwał w głosowaniu: za 2, przeciw 4, wstrzymujących 0.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Białej.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/138/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2019 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka.

Projekt uchwały omówił burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że zmiana jest

efektem uwag RIO. Omówił zmianę. Wspomniał również o propozycji zmiany zaproponowanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Trzciance.

Radny W. Perski zwrócił uwagę na cennik spółki Kombud, odnośnie dodatkowych usług związanych z gospodarką odpadami.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/279/17 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w gminie Trzcianka.

Radny R. Matkowski zwrócił się z pytaniem odnośnie przebudowy pomieszczenia, w którym pracuje dyrektor przedszkola i intendent, dodając że jego zdaniem nadal brakuje tam jednego pomieszczenia. Proponował zamknąć temat i pytał o zdanie burmistrza w temacie dobudowy pomieszczenia.

Burmistrz K.W. Jaworski odpowiedział, że nie jest to związane z uchwałą. Dyrektor przedszkola i burmistrz chciałby zakończyć ten temat. Decyzje radni trzykrotnie podejmowali związane z przeniesieniem przedszkola, więc zgoda na przeniesienie była, a wybrzmiewały głosy odmienne. Zadanie jest na ukończeniu, a przeciągnęło się z przyczyn niezależnych od gminy, a dokładnie związane to było z usunięciem słupa energetycznego. Elementy placu zabaw dojechały wczoraj. Wkrótce zostaną zamontowane. Szafy na różny sprzęt zamówiono. Dobudowano fragment chodnika, aby wyjście przedszkolne było bezpieczniejsze. Zagospodarowanie przestrzeni przedszkola najlepiej pozostawić pani dyrektor. Są pewne rozwiązania przygotowywane i dużo można zrobić bez dyskusji. Niepodjęcie uchwały niesie za sobą formalne konsekwencje. Na dzień dzisiejszy w sieci szkół nie ma przedszkoli.

Radny W. Perski zwrócił uwagę, że radni zostali podstawieni pod ścianą. Można było zrobić to wcześniej, w sierpniu Kuratorium wydało opinię pozytywną. Radni chcą tylko aby wszystkie zmiany, które miały być spełnione, zostały spełnione.

Innych głosów nie było. Projekt poddano pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 2, przeciw 3, wstrzymujących 1.

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w Trzciance.

Projekt uchwały omówił burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że projekt uchwały dot. nieruchomości przy ul. Orzeszkowej w Trzciance. Jest to zgoda Rady na prowadzenie rozmów i negocjacje ceny. Gmina mogłaby ten teren zagospodarować na parkingi, których w tej okolicy jest mało.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia.

Projekt uchwały omówił burmistrz K. W. Jaworski wyjaśniając, że projekt dotyczy możliwości zawarcia porozumienia z Nadleśnictwem, które umożliwiłoby wygenerowanie miejsc parkingowych naprzeciwko parkingu przy jeziorze Sarcz (kierunek Wałcz). Porozumienie określiłoby zasady współpracy z Nadleśnictwem w ten sposób, aby finansowanie przygotowanie tego terenu pod miejsce parkingowe było 50:50 oraz udostępnienie na nieograniczony czas tego terenu, ewentualnie zwrot poniesionych kosztów w przypadku braku takiej możliwości. Działanie takie wydaje się słuszne, z uwagi na rosnący ruch turystyczny oraz istniejącą tam działalność gospodarczą. Stroną tego porozumienia będzie również Wielkopolski Urząd Wojewódzki, który zlokalizowałby w tym miejscu przejście dla pieszych. Równolegle przenoszona jest tablica informująca o terenie zabudowanym i dopuszczalnej prędkości pojazdów.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na konieczność zabezpieczenia bezpieczeństwa pieszych w tym miejscu i o tym trzeba myśleć w pierwszej kolejności. Wprowadzenie rozwiązania, które maksymalnie zwiększy bezpieczeństwo.

Radny M. Matkowski pytał, czy nie można przedłużyć parkingu po

przeciwnej stronie, tam gdzie jest obecny parking. Jeżeli już będzie realizowany po drugiej stronie, należy zrobić to kompleksowo z oznaczeniem przejścia dla pieszych, świateł na przejściu itp.

Burmistrz K. W. Jaworski, wyjaśnił, że realizując po prawej stronie od strony miasta, stroną w porozumieniu są Lasy Państwowe. Po przeciwnej stronie byłoby to zadanie gminy.

Pan W. Putyrski uzupełnił, że w tej sytuacji należałoby zmienić plan zagospodarowania i odleśić teren.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 1.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 1/6/18 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 22 listopada 2018 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisja Rady Miejskiej Trzcianki.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

9. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na terenie działki o nr ewid.: 315 położonej w obrębie geodezyjnym Nowa Wieś.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrz W. Putyrski wyjaśniając, że projekt wychodzi naprzeciw mieszkańcom i ich protestom związanym z zamiarami inwestycyjnymi właściciela działki, dla której opracowywany jest plan. Procedura została rozpoczęta w 2018 r. w związku z zamiarem realizacji inwestycji, polegającej na rozpoczęciu hodowli zwierząt w ilości 168 DJP. Liczne protesty mieszkańców były powodem przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan zakłada zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych. Zgodnie ze studium jest to teren pod uprawy rolne.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 3, przeciw 0, wstrzymujących 3.

10. Projekt uchwały w sprawie realizacji zadania własnego Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego pn.: „Budowa drogi dla rowerów przy drodze powiatowej 1315P”.

Burmistrz Trzcianki K.W. Jaworski wyjaśnił, że uchwała dotyczy budowy ścieżki od jez. Logo do granic miasta. Droga dla rowerów jest w pasie drogi powiatowej, dlatego powiat przekazał nam to zadanie do realizacji. To gmina jest wnioskodawcą w konkursie i otrzyma granty oraz zrealizuje tę ścieżkę, współfinansowaną z powiatem (341.000 gmina, 341.000 zł powiat i 180.000 Urząd Marszałkowski).

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 0.

11. Burmistrz Trzcianki poinformował, że na sesję zostanie wprowadzony projekt uchwały dot. zamiany nieruchomości, która związana jest z drogą dla rowerów ze Smolarni do Trzcianki. Właściciele pasa pola, na którym przechodzi ścieżka mieli otrzymać grunt, który obecnie dzierżawią. Natomiast chcą zakupić dodatkowo grunt, stąd będzie to zamiana nieruchomości z dopłatą.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Ad 4) Wnioski i zapytania.

Radny R. Matkowski zwrócił uwagę, że przy drodze Trzcianka-Smolarnia obecnie jest ścieżka, więc wydaje się niepotrzebne ograniczenie prędkości. Prosił, aby ten temat rozeznąć.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że organizacja ruchu na drogach gminnych i powiatowych zarządza starosta, jeżeli są to drogi wojewódzkie marszałek. Jest natomiast informacja kierownika rejonu, iż wielu mieszkańców zwracało się o ograniczenie prędkości w tym rejonie, bo ruch rzeczywiście jest spory, a pędzące samochody powodowały zagrożenie. Do oddania ścieżki jest ok. miesiąca.

W związku z zrzeczeniem się mandatu radnego z powodu objęcia stanowiska

w Zarządzie spółki z o. o. ZIK w Trzciance przewodniczący komisji M. Kupś podziękował wszystkim radnym oraz pracownikom Urzędu Miejskiego Trzcianki za dotychczasową współpracę.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu, przewodniczący Komisji M. Kupś zamknął posiedzenie.

Protokolant
/-/Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji
/-/ Marek Kupś