

P r o t o k ó l Nr 33/20

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z 14 grudnia 2020 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w trybie zdalnym w godz. od 16¹⁰ do 18⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
- 2) pan Krzysztof Jaworski burmistrz Trzcianki,
- 3) pani Anna Kasperek kierownik referatu UM Trzcianki.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie komisji. System hdsesja zdalna nie wygenerował listy obecności.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył, witając wszystkich radnych oraz gości, Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak.

Ad 2) Przewodniczący komisji Tomasz Tomczak przedstawił porządek posiedzenia. Radni nie mieli uwag.

Pani A. Kasperek poinformowała, że na najbliższą sesję chcieliby wprowadzić dwa projekty uchwał dot. gospodarki odpadami i na dzisiejszym posiedzeniu chcieliby je omówić.

Przewodniczący zaproponował, było to w punkcie 3. Analiza projektów uchwał.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Analiza projektów uchwał Rady Miejskiej – sesja 17.12.2020 r.
4. Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
5. Wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Radni nie mieli uwag. Porządek posiedzenia przyjęto przez aklamację.

Ad 3) Analiza projektów uchwał Rady Miejskiej – sesja 17.12.2020 r.

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2032.

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Oba projekty omówiła pani J. Zieńko skarbnik gminy stwierdzając między innymi, że zmiany w załączniku nr 1 związane są dostosowujące do zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej na 2020 r. W załączniku nr 2 dostosowano zapisy do zmian urealnających budżet 2020 r. ale również dostosowując go do projektu budżetu na 2020 r. Ponadto są również takie zmiany, które wymagają wprowadzenia autopoprawek do projektu budżetu.

Następnie omówiła zmiany do budżetu na 2020 r. stwierdzając, że jest dużo zmian, a związane są one z urealnieniem dochodów i „wyczyszczeniem” wydatków. Wprowadzono również zwiększenia subwencji oświatowej na różne cele. Urealniono dochody mając świadomość, że część dochodów w tym roku nie będzie zrealizowanych.

Przewodniczący komisji pytał o zwiększeni dochodów z opłaty od posiadania psów 180 zł?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że nie było planu takiego dochodu ale dotyczy to opłaty od posiadania psów, jakiś wpływ z lat poprzednich.

Przewodniczący komisji pytał o zmniejszenie o milion zł udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych? Z czego wynika zmniejszenie?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że z analiz wynika, że takie środki nie wpłyną do budżetu, nie otrzymano również żadnego zawiadomienia. Jeszcze wpłyną środki zaliczkowo za grudzień.

Następnie przewodniczący komisji pytał o zmniejszone dochody w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz o zmniejszenie środków na odsetki.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że wynika to z analizy, których podstawą jest wykonanie za trzy kwartały. Podatki nie będą wykonane. Duży wpływ ma epidemia. Na początku występowało w niewielkim stopniu z upomnieniami, obecnie poszło ich więcej. Zmniejszenie odsetek wynika ze zmniejszenia wiboru

i stąd oszczędności na odsetkach.

Przewodniczący T. Tomczak pytał również o zapisy w oświacie – zmniejszenie o 276.000 zł wynagrodzenia w szkołach podstawowych, odprawy emerytalne, pomoc zdrowotna.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że były to zaplanowane, podobnie jak w Urzędzie, odprawy emerytalne dla osób, które mają uprawnienia emerytalne, a nie odeszły i w związku z tym są oszczędności.

Następnie na odpowiedziała na pytanie przewodniczącego komisji dot. zwrotu dotacji przez Stowarzyszenie Gramy z Sercem, wyjaśniając, że kwota 133.000 zł to druga transza, bo wcześniej już dokonano zwrotu, czyli całość dotacji zwrócono.

Inne kluby sportowe zwróciły kwoty częściowo, choć jest sporo rozwiązań umowy, a szczególnie za miesiące marzec-maj, gdy nie było treningów i wyjazdów.

Radny R. Matkowski pytał o zmniejszenie na wynagrodzeniach administracji czy są to jakieś niewypłacone premie, czy zmniejszone wynagrodzenia?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że podobnie jak w oświacie były to środki przewidziane na ewentualne odprawy emerytalne dla pracowników, którzy nabyli już takie uprawnienia.

Radny M. Dąbrowski pytał o zmniejszenie środków na oświetlenie placów, ulic i dróg o kwotę 76.000 zł, czy są to oszczędności, czy źle oszacowano zużycie energii.

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że takie są oszczędności, część oświetlenia wymieniono na ledowe, a ponadto, trudno jest dokładnie zaplanować środki na energię.

Radny J. Łastowski pytał o zmniejszone wpływy z tyt. podatku od nieruchomości – kwota 500.000 zł od osób fizycznych, dlaczego tak duża kwota?

Pani J. Zieńko wyjaśniła, że w planie dochodów są ujęte nie tylko bieżące

wpływy ale i zaległości podatkowe. W tym roku były mniejsze wpływy z dochodów bieżących, jak również ściągłości zaległości.

Innych głosów nie było. Opinie do uchwał wyrażono w formie głosowania.

Komisja zaopiniowała projekt zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2032 pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Komisja zaopiniowała projekt zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok. pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

3) Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr X/95/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy – Tetmajera.

4) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianka w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy – Tetmajera.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W Jaworski wyjaśniając, że są to dwa zbieżne projekty. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wspólnie z projektantem planu spojrzęła na temat pod kątem terenu, który to potencjalnie mogłaby przecinać obwodnica. Nie ma jeszcze danych, którą obwodnica będzie biegła urbaniści uznali, że warto byłoby okroić ten plan do obszaru, który nie jest kontrowersyjny pod tym kątem, czyli jakby miał być przeznaczony. Stąd rezygnacja ze starego planu i przystąpienie do nowego niewchodzącego w zakres obwodnicy. Plan jest realizowany głównie pod kątem trzcianeckiej firmy, której miałyby być umożliwienie nabycie terenu bezpośrednio przyległego do firmy. Część działki należy do lasów Państwowych, stąd propozycja przeznaczenia ich pod tereny przemysłowe. Plan generalnie zabezpiecza wnioskodawcę planu. Usprawni to proces inwestycyjny w tym terenie.

Radni nie mieli uwag.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr X/95/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: gen. Władysława Sikorskiego i Kazimierza Przerwy – Tetmajera pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianka w zachodnim rejonie ulicy Kazimierza Przerwy – Tetmajera pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

5) Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Trzcianka.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że do końca tego roku jest obowiązek podjęcia takiej uchwały. Nie do końca ona zawiera zapisy satysfakcjonujące pod kątem rozwoju przyszłościowego aglomeracji, bo jest tu mowa o kanalizacji. Jeżeli się uda to realizacja byłaby przy udziale środków unijnym, a jeżeli nie należałoby zaangażować środki własne. W tej treści jest z zakresem obecnym. Do tematu będzie kolejne podejście i jej aktualizacja. Teraz uchwała jest niezbędna do krajowego Programu Ochrony Ścieków. Obecnie nie udało się uzyskać wszystkich wskaźników. Jeżeli pojawią się jakikolwiek środki to właśnie w ramach aglomeracji, dlatego też w przyszłym roku, na początku, uchwała będzie rozszerzona.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że obciążenie dobowe oczyszczalni ścieków jest trochę ponad 50%, czyli jeszcze jest rezerwa. Natomiast z wizytacji oczyszczalni ścieków radni mają świadomość, że potrzeba tam jakiejś modernizacji. Dlatego pytał czy w tym kierunku są jakieś działania i analizy?

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że ZIK planuje pewne inwestycje do przeprowadzenia na oczyszczalni ścieków. Raczej są to mniejsze prace, raczej usprawnienia w celu minimalizacji kosztów. Oczyszczalnia ma jeszcze możliwości, bo przewiduje przerób dla całej gminy.

Radny R. Matkowski pytał, kto jest autorem uchwały, bo kilka miesięcy temu były informacje, że to ZIK będzie pracował nad tym dokumentem. Kto nad tym pracuje, czy podmiot zewnętrzny.

Burmistrz K.W. Jaworski wyjaśnił, że jest to zadanie realizowane przez gminę. Gmina ma zleconą usługę w trybie zapytania podmiotowi zewnętrznemu, natomiast gmina konsultuje zapisy i dostarcza informacje. Tak to było od początku zaplanowane.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

6) Projekt uchwały w sprawie realizacji zadania własnego Województwa Wielkopolskiego.

Projekt uchwały omówił burmistrz Trzcianki K. W. Jaworski wyjaśniając, że jest to uchwała niezbędna do realizacji budżetu i procedury przetargowej, Jest to przejęcie zadania województwa, poprzez przejęcie również procedury realizacji zadania, aby przyspieszyć działania związane z budową przyszłej obwodnicy. Zadanie ma zakończyć się koncepcją z decyzją środowiskową, a kolejny krok to zaprojektuj i wybuduj. Była uchwała mówiąca o przekazaniu pomocy finansowej województwu i jest ona uchylana, bo gmina przejmie ten ciężar organizacyjnie, a finansowo 50:50.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

7) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki na 2021 rok.

Radny R. Matkowski złożył wniosek o zmianę w planie pracy w miesiącu lutym: wprowadzić: Rozwój działalności Kombud sp. z o.o. i funkcjonowanie PSZOK. Jeżeli chodzi o TTBS Komisja Rewizyjna kontrolowała i nie miała uwag, a bardziej celowe wydaje się porozmawiać o rozwoju spółki Kombud.

Komisja zaproponowała w miesiącu lutym, w miejsce obecnej propozycji, wprowadzić: Rozwój działalności Kombud SP. z o.o. i funkcjonowanie PSZOK. Powyższe przyjęto w głosowaniu: za 4, przeciw 0, wstrzymujących 3. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Zdaniem radnego J. Łastowski temat ten mógłby pozostać, aby komisja dzisiaj nie powinna podejmować decyzji, ale zrobić to na sesji. Temat gospodarki odpadami jest w maju i w tym momencie porozmawiać o Kombudzie. Radni nie wiedzą jakimi budynkami, ilością zarządza TTBS i taka informacja byłaby dobra.

Radny R. Matkowski uzasadnił, że Kombud i jego działalność dotyczy całej naszej przestrzeni publicznej i na rozwoju spółki zależy wszystkim. Dlatego też rada powinna się tym zająć i przyjrzeć się w jakim kierunku Kombud ma się rozwijać.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2. Wydruk głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji zaproponował aby z poniższymi projektami uchwał zapoznać się bez opiniowania w głosowaniu. Radni nie mieli uwag:

1. Projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie: Centrum Usług Społecznych w Trzciance poprzez przekształcenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance w Centrum Usług Społecznych w Trzciance oraz nadania jej statutu.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Trzcianka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie gminy na 2021 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju, warunków i sposobu przyznawania świadczeń z tytułu pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.
5. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

6. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior+” w Trzciance.
7. Projekt uchwały w sprawie zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Trzciance.
8. Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr IX/83/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie miasta Trzcianki
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/197/16 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Trzcianki oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobów ich pobierania.
10. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia prac w koronie pomnika przyrody – grupy drzew nr 433.

Komisja zapoznała się z dwoma nowymi projektami uchwał zaproponowanymi bezpośrednio na posiedzeniu komisji:

- 1) Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13.11.2019 r. w spr. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Pani A. Kasperek omówiła projekt uchwały wyjaśniając między innymi, że uchwała dotyczy metody naliczania opłaty za odpady komunalne od ilości zużytej wody. Od przyszłego roku tą metodą ma być objęta cała gmina. Zmiana dotyczy nieruchomości, gdzie zużycie wody na licznikach głównych jest bardzo wysokie, a naliczanie opłat za odpady ma być naliczane od zużycia wody na cele socjalno-bytowe. Dla właścicieli, którzy nie mają podliczników, proponuje się wprowadzić zapis, który umożliwi przez 4 pierwsze miesiące 2021 r. rozliczenie na podstawie średniej z rozporządzenia na osobę. Następnie właściciel musiałby złożyć deklarację wskazując rzeczywiste zużycie wody przez okres tych 4 miesięcy. Ponadto proponuje się zmianę stawki dla części nieruchomości niezamieszkałych. Dotychczas była to jedna stawka 1,20 zł za m². Przedsiębiorcy i handlowcy wyrażają niepokój, że stawka jest bardzo wysoka, ale również mocno zróżnicowana od tej, która była dotychczas. Stawka ta nie pokrywała faktycznych kosztów zagospodarowania odpadów. Proponuje się zróżnicować stawkę. Dla nieruchomości – lokali użytkowych do 100 m² powierzchni 1,20 zł, za każdy kolejny m² stawka 0,60 zł.

Przewodniczący komisji dopytywał, kogo będzie dotyczy ta zmiana tj. wszystkich czy na wniosek.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że nieruchomości, które nie posiadają podliczników, byłyby wszystkie objęte tą zasadą. W uchwale musi być wskazana konkretna metoda, nie można dopuszczać innych rozwiązań, jednakowa dla wszystkich.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytanie, czy są dane, jakiej ilości nieruchomości dotyczy ta zmiana. Ewentualnie pozyskać takie dane do sesji.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że takich danych nie ma, ale jest wiele głosów mieszkańców, aby tą metodą rozliczać. Potwierdziła, że postara się pozyskać takie dane.

Radny W. Perski zwrócił się pytaniem, czy właściciele będą zobligowani do zamontowania podliczników? Jaki termin otrzymają, czy jest to ten 4 miesięczny, czy dłuższy?

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że zapisy uchwały wskazują, że przepisy przejściowe będą dotyczyły I kwartału 2021 r. Nie można nikogo przymusić do zamontowania licznika, natomiast osoby te muszą mieć świadomość, że naliczanie opłat nastąpi na podstawie licznika głównego.

Radny R. Matkowski podsumował, że mieszkańcy mają 4 miesiące na dostosowanie się i zamontowanie podliczników. W związku z powyższym wyartykułował swoją prośbę, aby wystosować informacje do nieruchomości zwodociągowanych, a nieskanalizowanych o takim wymogu. Do niektórych nie dojdzie taka informacja. Zdaniem radnego opłaty do 100 m² powinny być mniejsze, bo obejmuje małych przedsiębiorców. Przy większych lokalach są to inne ilości, jak również inne dochody.

Prosił aby poinformować wszystkich o zmianie i konieczności można tu podliczników oraz porozmawiać w trybie pilnym o stawce dla lokali użytkowych.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że sklepy wielkopowierzchniowe wytwarzają dużą ilość odpadów i te sklepy będą miały stawkę większe. Opłata dotychczasowa

była bardzo zaniżona, a obecna stawka spowoduje, że koszty będą realne. Generalnie takie nieruchomości powinny mieć dwie umowy – na odbiór odpadów komunalnych i odbiór odpadów z działalności gospodarczej. Stąd też zróżnicowanie stawki lokali do 100 m² – 1,20 zł i powyżej – 0,60 zł.

Radny J. Czarnecki pytał, czy dobrze zrozumiał, że mieszkańcy mają 4 miesiące na zamontowanie podliczników i te cztery miesiące będą podstawą rozliczenia na cały rok?

Pani A. Kasperek odpowiedziała, że faktycznie przez cztery pierwsze miesiące będzie czas na montowanie liczników. Średnia z rozporządzeni będzie obowiązywała przez 4 miesiąca, a następnie złożona nowa deklaracja wg właściwego zszycia, przez okres tych czterech miesięcy. Kolejna deklaracja na objęcie cały rok.

Radna W. Szukajło dopytywała, w związku z tym że nie wiemy, jaka to grupa mieszkańców będzie objęta zmianą i jeżeli okaże się, że jest to jednak duża grupa, w związku z tym wymiana liczników będzie trwała jakiś czas (do marca, kwietnia) to jaki czas będzie brany pod uwagę do nowej deklaracji. Od jakiego momentu będzie liczony czas karencji 4 miesięcznej.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że ten okres obejmuje 4 pierwsze miesiące roku. Faktyczne zużycie będzie brane za okres styczeń-kwiecień. Będzie to średnia z tych miesięcy, bez względu na to czy ktoś zdążył zamontować licznik, czy nie.

Radny R. Matkowski proponował, aby może zrobić graniczny termin montażu liczników, np. do marca a potem okres, z którego będzie liczona średnia. Pytał również o 10% pomniejszeniu stawki na wniosek, czy nadal będzie obowiązywał.

Pani A. Kasperek wyjaśniła, że ten zapis nie będzie obowiązywał, bo będzie średnie rozliczenie z rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Radny W. Perski proponował, aby może o miesiąc przesunąć czas na montowanie liczników dla gospodarzy, którzy używają wodę dla hodowli.

Pani A. Kasperek wyjaśniła skąd taki termin stwierdzając, że jest związany z ujednoczeniem zapisów dla nieruchomości nowo zamieszkałych, nieruchomości, w których nastąpiła zmiana właścicieli i w tym przypadku, gdzie mają być montowane liczniki. Wszędzie tam jest cztero miesięczny okres przejściowy.

Opinia komisji:

Komisja zapoznała się z informacjami dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/147/19 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 13.11.2019 r. w spr. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Przewodniczący komisji prosił aby radni jak najszybciej otrzymali projekt uchwały.

2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10.09.2020 r. w spr. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Opinia komisji:

Komisja zapoznała się z informacjami dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXV/274/20 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10.09.2020 r. w spr. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Ad 4) Bieżąca informacja o prowadzonych inwestycjach na terenie gminy.
Radnym nie przedłożono informacji.

Ad 5) Wnioski i zapytania.

Radny R. Matkowski wnioskuje, w związku ze zwołaniem 2 części Sesji (16 grudnia godz.17.00) ws. odwołania i wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki, proszę o pilne udostępnienie Radnym opinii WOKISS na temat tajnego zdalnego głosowania. Wiem, że taka opinia jest w posiadaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Burmistrza Trzcianki, dlatego nie widzę przeszkód aby zapoznali się z nią również wszyscy radni.

Radny R. Matkowski wnioskował o przebudowę skrzyżowania ulic Staszica – Mickiewicza celem polepszenia warunków bezpieczeństwa jazdy poprzez: np. budowę sygnalizacji świetlnej lub ronda, czy inne rozwiązanie w miarę możliwości technicznych.

Radny M. Dąbrowski wnioskował, o zamontowanie na ul. Mickiewicza progów zwalniających. Uzasadniając, że na przestrzeni ostatnich paru lat na zakręcie, w kierunku dworca kolejowego, dochodzi do systematycznego niszczenia ogrodzenia posesji, po prawej stronie. (na łuku drogi). Parę lat temu była tam ofiara śmiertelna, a jakieś dwa tygodnie temu, kierowca w wyniku niedostosowania prędkości wjechał na posesję, niszcząc płot i zatrzymując się na wejściu do domu.

Ad 6) Zamknięcie posiedzenia.

Dziękując za udział w posiedzeniu przewodniczący komisji Tomasz Tomczak zamknął posiedzenie.

Protokolant

Marzena Domagała

Przewodniczący Komisji

Tomasz Tomczak