

Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Trzcianki

Adres artykułu: <https://bip.trzcianka.pl/arttykul/wnioski-z-posiedzenia-komisji-rewizyjnej21022023-r-kontrola-tematyczna>

Wnioski z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, 21.02.2023 r, kontrola tematyczna

Wniosek nr 1

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała o wyjaśnienie na jakiej podstawie zostały ze sobą połączone wnioski do budżetu obywatelskiego xxxxxx i xxxxxx dotyczące wybiegu dla psów. (Budżet obywatelski edycja 2022). Czy jest potwierdzenie wyrażenia zgody na to połączenie. W aktach prawnych nie ma mowy o możliwości łączenia projektów?

Odpowiedź na wniosek nr 1

Analiza obu złożonych projektów pozwoliła dojść Zespołowi ds. oceny do wniosku, że są to projekty tożsame i uznała, że nic nie stoi na przeszkodzie, więcej – wskazane jest ich „połączenie” (głosowanie odbywa się „na projekty” a nie na „wnioskujących”).

Wniosek nr 2

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała o wyjaśnienie na jakiej podstawie został odrzucony wniosek do budżetu obywatelskiego xxxxxxxxxxx pn. „Zadbaj o bezpieczeństwo nasze, a my zadbamy o wasze! Wesprzyj Strażaków OSP z Gminy Trzcianka” (Budżet obywatelski edycja 2022). Prośba o podanie powodu odrzucenia. W jednym protokole (Protokół 1/2022) jest wskazane, że powodem odrzucenia jest niezgodność z § 3 pkt 2, a w kolejnym protokole (Protokół 2/2022) powodem do odrzucenia jest niezgodność z § 3 Uchwały Nr VI/45/19 z dnia 28.02.2019 r.? Prośba o wyjaśnienie.

Odpowiedź na wniosek nr 2

Na podstawie § 3 ust. 2 uchwały RM Trzcianki w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego gminy Trzcianka – (cyt.)

„... projekty muszą mieć charakter publiczny, znajdować się w miejscach ogólnodostępnych dla mieszkańców gminy Trzcianka ...”. Z całą pewnością środki ochrony osobistej strażaków takich warunków nie spełniają.

Uchwała „pierwotna” Nr VI/45/19 była przez RM Trzcianki zmieniana trzykrotnie. W protokołach Zespół odnosił się do uchwały obowiązującej w dniu ich sporządzania.

Wniosek nr 3

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała o wyjaśnienie z czego wynikał obowiązek głosowania na jeden projekt miejski i jeden projekt wiejski w budżecie obywatelskim?

Odpowiedź na wniosek nr 3

W dyskusjach na budżetem obywatelskim, także na Komisjach Rady Miejskiej, często padał argument braku szans na sukces projektów składanych na rzecz najmniejszych miejscowości wiejskich. Zainteresowanie, nawet bardzo atrakcyjnym projektem planowanym do realizacji np. w Wapniarni Pierwszej, byłoby minimalne. Zachęcenie do zapoznania się ze wszystkimi projektami i konieczność oddania głosu na jeden projekt miejski i jeden wiejski, szanse takich projektów zdecydowanie zwiększyły.

Wniosek nr 4

Przewodnicząca komisji Jadwiga Durejko zawnioskowała o wyjaśnienie z czego wyniknęło unieważnienie wyników głosowania, jakie były te nieprawidłowości, o których jest mowa w Protokole Nr 3/2022 z posiedzenia Zespołu ds. budżetu obywatelskiego z dnia 26.10.2022 r. Na jakiej podstawie zespół zarekomendował unieważnienie wyników głosowania. Przewodnicząca komisji zawnioskowała, aby odpowiedź była poparta dokumentacją, na podstawie której ta rekomendacja nastąpiła a także o wskazanie podstaw prawnych unieważnienia głosowania. (Budżet obywatelski edycja 2022).

Odpowiedź na wniosek nr 4

Z jednomyślnego przeświadczenia członków Zespołu o nieuczciwości głosowania. Oddanie głosu na jeden z projektów „w imieniu kogoś” bez jego zgody było, zdaniem Zespołu, nieuprawnione.

Wniosek nr 5

Radna Marta Matkowska wskazała, że w wyjaśnieniach, które wcześniej padały była informacja, że dana osoba zagłosowała w imieniu innych osób też na projekt miejski, gdzie nie miała na to zgody. Gdzie to jest napisane, że nie mogła tego zrobić? (Budżet obywatelski edycja 2022).

Odpowiedź na wniosek nr 5

Rozumiem, że tym pytaniem Pani Radna wyraża opinię, że brak zapisów w regulaminie zabraniających głosowania za kogoś bez jego zgody upoważnia do oddania takiego głosu - zwracam jednak uwagę na fakt, że zapisywanie „oczywistych oczywistości” nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Metryczka

Wytworzył:	Ewelina Ćwiek
Data wytworzenia:	24.02.2023
Opublikował w BIP:	Michał Bednarek
Data opublikowania:	24.02.2023 08:06
Ostatnio zaktualizował:	Michał Bednarek
Data ostatniej aktualizacji:	23.03.2023 08:14
Liczba wyświetleń:	45